

Protokół nr 55 / 2021

z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia

z dnia 22 grudnia 2021 roku, godz. 12:30

(posiedzenie zdalne - za pośrednictwem platformy MS Teams)

BRM-DPP.0012.1.23.2021

W związku z trwającym w Polsce stanem epidemii Pan Dariusz Piwoński – Przewodniczący Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia zarządził obradowanie w trybie zdalnym – za pośrednictwem platformy MS Teams.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nieobecna była 1 osoba – Pan Bartłomiej Ciążyński. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu, a niebędących członkami Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad I.

Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Członkowie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nie zgłosili uwag do porządku posiedzenia.

Zatwierdzony porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad II.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grochowej, Icchaka Lejba Pereca, Żelaznej i Jemiołowej we Wrocławiu – druk nr 1222A / 21

Ekspert Komisji Statutowej omówił uwagi do projektu uchwały na druku nr 1222A / 21 [opinia eksperta stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu].

Następnie głos zabrał Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej „Teren dla mieszkańców Grochowa-Jemiołowa”, który wyraził żal z powodu braku pomocy prawnej ze strony urzędników w kwestii poprawienia przygotowanego przez niego projektu uchwały.

Pan Sergiusz Kmiecik – Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia poinformował, że Biuro Rady Miejskiej działając na podstawie uchwały, która szczegółowo i precyzyjnie określa przebieg procesu wnoszenia i procedowania obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, zrealizowało w pełnym zakresie swoje obowiązki. Ze strony Przedstawiciela Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej było oczekiwanie, aby Biuro świadczyło pomoc prawną i napisało uchwałę za Wnioskodawcę, ale żaden tryb nie pozwala na zastosowanie takich działań. Udzielona została pomoc polegająca na wskazaniu wszelkich uchybień w projekcie uchwały, ale Biuro nie posiada takich uprawnień, by modyfikować lub przygotowywać nową uchwałę zamiast Wnioskodawcy.

Ekspert Komisji Statutowej wyraził opinię, że przeprowadzenie procedury planistycznej polegającej na przygotowaniu projektu planu zagospodarowania przestrzennego w trybie inicjatywy obywatelskiej jest niemożliwe przy obecnie obowiązujących ustawowych regulacjach prawnych. Każda korekta projektu najprawdopodobniej będzie obarczona tym, że nie zostaną przeprowadzone wszystkie działania, do których zobowiązuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która przewiduje m. in. szereg czynności, do wykonania których zobowiązany jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Dlatego do projektu uchwały wniesione zostały zarówno liczne uwagi redakcyjne, jak i uwagi

związane z procedurą planistyczną. Ekspert Komisji podkreślił, iż w jego ocenie, w świetle obowiązujących przepisów, nie ma możliwości, aby procedura planistyczna była realizowana w trybie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Radny Michał Młyńczak poinformował, że Komisja Statutowa, jako komisja czuwająca nad przestrzeganiem prawa nie ma innej możliwości niż zaopiniowanie negatywnie projektu uchwały wadliwego prawnie. Wyraził opinię, że w zakresie planowania przestrzennego niektóre kompetencje zostały zastrzeżone dla właściwych organów, tym samym nie można realizować procedury planistycznej w drodze obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, a ewentualne zmiany do planu należy zgłaszać w trybie wnoszenia uwag do planu.

Komisja Statutowa, w związku z następującymi uwagami:

- 1) tytuł niezgodny z § 120 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (dalej „ZTP”);
- 2) liczne błędy redakcyjne, na przykład:
 - a) brak właściwego wyodrębnienia w tekście uchwały podstawy prawnej;
 - b) rozpoczynanie ust. 2 w obrębie ust. 1 (dotyczy to przykładowo § 1 i § 3);
 - c) § 4 rozpoczyna się w ust. 6 § 3;
 - d) w § 4 ust. 3 rozpoczyna się w ust. 2 pkt 35l;
 - e) na końcu § 2 pkt 16 znajduje się cyfra 3 umieszczona po średniku;
 - f) na końcu § 3 ust. 6 pkt 15 znajduje się cyfra 5 umieszczona po średniku;
 - g) w § 3 ust. 2 pkt 1 (błędnie rozpoczynającym się w obrębie ust. 1 pkt 35) litery nie zostały prawidłowo wyodrębnione i zapisane;
 - h) w § 3 ust. 2 pkt 2 – 4 błędne wyodrębnienie liter;

- i) niewłaściwe wyodrębnienie nazwy rozdziału 2 (stanowi część § 35 ust. 2 pkt 4);
 - j) niewłaściwe wyodrębnienie liter i punktów w wielu miejscach § 12;
 - k) cyfra 15 pomiędzy pkt 4 a 5 § 23 ust. 1 pkt 4 i 5;
 - l) niewłaściwe wyodrębnienie ustępów i punktów w zakresie § 23 - § 31.
- 3) projekt planu odwołuje się co najmniej do 5 załączników; projekt obejmuje mapkę, ale nie została ona oznaczona jako załącznik; brak pozostałych załączników;
- 4) rysunek planu jest czarno-biały oraz niskiej jakości (istnieją poważne trudności w ustalenia oznaczeń legendy), co utrudnia lub nawet uniemożliwia jego lekturę i stosowanie; rysunek planu narusza rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, np. § 9 dotyczący barwnego oznaczenia przeznaczenia terenów; podkreślić należy, że rysunek planu jest fundamentalną częścią projektu, a co za tym idzie wadliwy rysunek planu de facto uniemożliwia jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego (§ 8 ust. 2 powołanego rozporządzenia);
- 5) zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyłączną kompetencję do przeprowadzenia procedury planistycznej dysponuje wójt, burmistrz albo prezydent, a procedura ta wymaga wykonania rozlicznych czynności opiniodawczych, konsultacyjnych i prognostycznych wymienionych w ustawie oraz wyłożenia do wglądu; z przedłożonego projektu nie wynika ich przeprowadzenie, a okoliczności złożenia projektu wskazują, że procedury nie przeprowadzał właściwy do tego organ;
- 6) zgodnie z art. 18 ust. 1 uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu, o którym

mowa w art. 17 pkt 9; okoliczności przedłożenia projektu wskazują, że uprawnionych pozbawiono prawa do wniesienia uwag do projektu

w wyniku głosowania (za wydaniem opinii negatywnej – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1) zaopiniowała negatywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grochowej, Icchaka Lejba Pereca, Żelaznej i Jemiołowej we Wrocławiu - druk nr 1222A / 21.

Ad III.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nr 54 / 2021

Członkowie Komisji przyjęli protokół z posiedzenia Komisji nr 54 / 2021.

Ad IV.

Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Dariusz Piwoński

Przewodniczący Komisji Statutowej

Protokół sporządziła

Magdalena Gaczyńska