

Protokół nr XLVII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

23 grudnia 2021 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 19.00.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Otwieram XLVII sesję Rady Miejskiej. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również na Sali Sesyjnej, Panów Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Pana Skarbnika, Pana Sekretarza, Zarządy spółek miejskich, Panie Radne i Panów Radnych, witam mieszkańców Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

W ostatnich dniach odeszli od nas znani wrocławianie. Ze smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Antoniego Gucwińskiego, wieloletniego dyrektora wrocławskiego ZOO. Żegnamy Sylwestra Chęcińskiego, twórcę i reżysera filmów, które na stałe wpisały się w historię polskiego kina, uhonorowanego tytułem Civitate Wratislaviensi Donatus. Odszedł od nas Marek Moszczyński, samorządowiec, były wicemarszałek województwa, wieloletni dyrektor Centrum Medycznego DOLMED. Odszedł wrocławski aktor, Miłogost Reczek znany z licznych ról teatralnych i filmowych, mistrz

dubbingu. Proszę o powstanie i uczczenie zmarłych minutą ciszy. Dziękuję.

Proszę Państwa, kończy się drugi rok pandemii COVID-19. Od początku epidemii we Wrocławiu na COVID-19 zachorowało 84 000 osób. W tym roku zachorowało 58 500 osób. Od początku epidemii do dnia wczorajszego zmarło w naszym mieście 1010 wrocławian. W tym roku było ich 666, a w ciągu ostatniej doby utraciliśmy 6 obywateli naszego miasta. Proszę o powstanie i uczczenie zmarłych minutą ciszy. Dziękuję.

Szanowni Państwo, proponuję, aby Dyżur Radnych był kontynuowany w formie zdalnej. Na skrzynki elektroniczne otrzymacie Państwo informacje z propozycją terminu dyżurów w pierwszym półroczu 2022 roku z uprzejmą prośbą o zapisywanie się. Dyżury będą odbywały się tak jak dotychczas w trybie zdalnym, telefonicznie w środę i czwartki od godziny 10.00 do 12.00.

Zbliża się okres świąteczny i sylwestrowy, dlatego zachęcam Państwa i wrocławian, abyśmy weszli w Nowy Rok bez fajerwerków, chcąc w ten sposób pomóc zwierzętom przetrwać tę trudną dla nich noc. Natomiast korzystając z tego, że możemy się spotkać w tym niezwykłym czasie, chciałbym Państwu życzyć na święta Bożego Narodzenia, także na Nowy Rok wszelkiej pomyślności, przede wszystkim zdrowia, tak, abyśmy mogli w 2022 roku spotkać się tutaj z nową, dobrą energią dla dobra Wrocław.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Informuje, że nie wpłynęły żadne wnioski o zmianę porządku obrad.

Rozpoczynamy dyskusję i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał. Chciałbym w tym momencie poinstruować Państwa, jak będzie wyglądała pierwsza faza naszego procedowania. W pkt 1 i 2 mamy projekty uchwał zmieniających kwestie budżetowe na 2021 rok, jak też projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta, który nie wygasają z upływem tego roku budżetowego. I te 3 uchwały będą głosowane

w pierwszym bloku uchwał. Karty zostały już do Państwa rozesłane i na to głosowanie będziemy mieli w sumie 10 minut na głosowanie, 10 minut na obliczenie głosów, to są tylko 3 kwestie. Następnie przejdziemy do drugiego czytania budżetu i poddam pod głosowanie poprawki, wnioski mniejszości do budżetu. Na to głosowanie będziemy mieli 30 minut, 30 minut na obliczenie głosów. Przerwa będzie trwała 60 minut, a następnie przyjmujemy w drugim czytaniu budżet i Wieloletnią Prognozę Finansową. Na to głosowanie również będą Państwo Radni mieli 10 minut, a Biuro Rady Miejskiej 10 minut na obliczenia głosów. Tak będzie wyglądała, tak będą wyglądały wstępne fazy dzisiejszego procedowania.

III. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/816/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok - druk nr 1328/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Zanim oczywiście ten najważniejszy punkt dzisiejszej sesji, czyli budżet roku 2022, to oczywiście tak jak wielokrotnie mówiłem, musimy uporządkować rok bieżący. Te zmiany muszą być spójne zarówno w tej bieżącej uchwale budżetowej, tegorocznej, muszą być spójne z Wieloletnią Prognozą Finansową, więc równolegle te wszystkie zmiany będą dzisiaj procedowały. Jak chronologicznie, oczywiście należy najpierw uporządkować sprawy bieżące. Mamy sytuację dość specyficzną w tym roku, ponieważ, jak Państwo doskonale wiecie, te zmiany związane z Polskim Ładem i zapowiedziane przez Premiera chociażby to dofinansowanie, które za chwilę uwzględnimy jeszcze w tegorocznym budżecie i to finansowanie, ta dotacja jednorazowa 181 000 000 PLN, bo o tym mówię, poprawi wynik roku bieżącego, ale należy pamiętać, że tych środków nie będziemy w tym roku wydatkować.

Te środki zapiszemy w tym budżecie roku 2022 po stronie przychodów i one nie będą stanowiły dochody roku przyszłego, ale będą, będą służyły obsłudze deficytu budżetowego, który będzie w związku z tym wyższy. Konsekwencją tego oczywiście będzie znacznie lepszy wynik roku bieżącego. Jeśli mogę prosić o ten pierwszy slajd, to zaraz będziemy widzieli dokładnie, o jakiej zmianie mówię. Mówię o zmianie polegającej na zmniejszeniu, znacznym zmniejszeniu deficytu bieżącego roku z kwoty blisko 600 000 000 PLN na kwotę, do kwoty 436 000 000 PLN, zmniejszenie o 162 000 000 PLN. No i właśnie i tutaj są te poszczególne pozycje, które wpłynęły na znacznie lepszy wynik tegoroczny. O tej dotacji, subwencji, przepraszam, o tej subwencji ogólnej dla samorządów, która ma być uruchomiona w związku ze zmniejszeniem wpływów z PIT-u w przyszłym roku o 220 000 000 PLN. To jest te prawie 182 000 000 PLN, ale otrzymaliśmy jeszcze dodatkowe środki w ramach części oświatowej subwencji 7 000 000 PLN na ten rok i to też uwzględniamy, tu mamy też mniejsze kwoty związane chociażby z pomocą społeczną, z domami pomocy społecznej, dostaliśmy dodatkowe środki jeszcze w tym roku i też je chcemy uwzględnić. Stąd łącznie ta zmiana 189 500 000 PLN, to są środki, które już wpłynęły do naszej kasy miejskiej, a które w tej zasadniczej kwocie uzupełnienia 181 000 000 PLN zostaną tak naprawdę wprowadzone poprzez przychody do budżetu roku przyszłego. To oczywiście, o czym mówię, to są to te autopoprawki do projektu zmian do budżetu, ale one też się pojawiają równolegle, to są te najważniejsze autopoprawki do budżetu roku 2022. Równocześnie korygujemy też dochody z wpływu z komunikacji zbiorowej, oczywiście, cały czas jesteśmy w okresie pandemii, cały czas te skutki negatywne budżetu odczuwamy. Korygujemy, mając już pełny ogłąd sytuacji, korygujemy te dochody, korygujemy też oczywiście w związku z monitoringiem przeprowadzonych inwestycji dochody związane ze środkami europejskimi, te dochody oczywiście w formie również autopoprawki zostaną wprowadzone w roku już przyszłym, w budżecie roku 2022. Oczywiście konsekwencją też pandemii są te niższe wpływy związane

z wpływami z dochodów za wyżywienie w żłobkach, przede wszystkim tak i tutaj w przedszkolach, więc te kwestie wpływów musimy ostatecznie rozliczyć i skorygować. Kolejny przykład, powiedzmy nie do końca dobrego rozwiązania dla samego budżetu, dla wyniku budżetu roku przyszłego, środki, które dostaliśmy, otrzymaliśmy na walkę z COVID-em, 7 600 000 PLN. Z tych środków będziemy korzystać jeszcze w roku przyszłym, ale musimy skorygować w roku bieżącym po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej, natomiast będą one stanowiły przychód roku przyszłego. Nie możemy tych środków zapisać jako dochody przyszłoroczne, niestety nie możemy, ale te środki będą wydatkowane już w roku przyszłym i one tak naprawdę wpłyną na zmniejszenie deficytu. Te zmiany, o których powiedziałem, związane z wcześniejszym przekazaniem środków do budżetu miasta z budżetu państwa, ta dotacja, ta subwencja, przepraszam, uzupełniająca związana z Polskim Ładem, te 181 000 000 PLN, czy te środki, o których jeszcze nie powiedziałem dla wrocławskiego TBS-u, prawie 34 000 000 PLN, które też dostaliśmy w tym roku, te środki będą zapisane jeszcze w tym roku po stronie dochodów miasta. To nas zmotywowało do tego, żeby pomyśleć o tym, żeby wcześniej przekazać środki, o których już wiemy, że będą potrzebne dla wrocławskiego MPK. 25 000 000 PLN to jest skutek, o którym Państwu mówiłem już wielokrotnie, skutek wyższych cen energii i paliw, o których Pan Prezes, który jest dzisiaj z nami, Krzysztof Balawajder, poinformował nas nieco wcześniej. Chcemy, mając te środki finansowe, jeszcze w tym roku większe, chcemy po prostu w tym roku te środki zapewnić MPK, jakby a conto roku przyszłego, wiedząc o tym, że te środki oczywiście będą spółce bardzo potrzebne. No i wydatki inwestycyjne, monitoringowe, które jak zawsze są korygowane pod koniec roku w tym budżecie bieżącym, które w części Państwo zobaczycie w tej uchwale pomostowej. Warto powiedzieć, że między jednym budżetem a drugim budżetem jest jeszcze taka przestrzeń, która mieści się w tej uchwale, czy ma wyraz w tej uchwale o środkach niewygasających, to jest kwota w tym roku 50 000 000

PLN. To są kasowe wydatki inwestycyjne, które realizujemy, możemy realizować do końca czerwca roku przyszłego, a one są zaliczane jeszcze do wykonania roku bieżącego, więc część tych wydatków inwestycyjnych będzie jeszcze realizowana właśnie w takiej formie wyodrębnionych środków, które będą zaliczone jeszcze do wykonania roku bieżącego, ale formalnie musimy je zdjąć z planu budżetowego, a trafią w części do uchwały tej o środkach niewygasających. W części trafią do budżetu roku 2022, część tych środków też będzie zapisana w kolejnych budżetach, jest zapisana w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Korygujemy również plan dochodów po stronie tej dochodowej. Tu mamy oczywiście po raz ostatni, tak niestety, bo jak Państwo wiecie te dochody planowane na ten rok z PIT-u 1 000 000 500 dokładnie 50 000 000 PLN na początku tego roku, takie dochody planowaliśmy. Te dochody szczęśliwie będą wyższe i możemy z tych wyższych dochodów jakby skorzystać i wprowadzić, to jest zmiana, która uwzględnia, jakby wynik, którego się spodziewamy, lepszy wynik. Mówię, że niestety po raz ostatni, dlatego że ta kwota PIT-u na przyszły rok jest, Państwo już wiecie, zamrożona przez ustawę Polski Ład. Zamrożona w ten sposób, że przez 2 lata będziemy otrzymywać kwotę, kwoty jakby zapisane w sposób, powiedzmy, odgórny, sztuczny. Pierwsza w roku przyszłym na poziomie roku 2019 ten 1 440 000 000 mniej niż, tak jak już powiedziałem dzisiaj, o tej wartości, którą mieliśmy przyjętą na początek tego roku, tak? Wpływy na początku, na początek roku 2022, które wiemy, że otrzymamy i tutaj wiemy również, że nie otrzymamy więcej, tak, to jest ta informacja, ponieważ to będzie zamrożona kwota, która będzie przekazywana do budżetu miasta w równych 12 kolejnych ratach, dopiero po 2 latach ma nastąpić rozliczenie tych wpływów zaprojektowanych versus wpływ rzeczywisty. O tym już mówiłem, te dochody z usług za żywienie w placówkach oświatowych, tu musimy skorygować w dół. Dodatkowe jeszcze środki subwencji oświatowej w ramach autopoprawki, prawie 500 000 PLN, dodatkowe środki wypracowane przez Straż Miejską, 300 000 PLN i mniejsze kwoty, ja je wszystkie wylistowałem tak, żebyście Państwo mogli

zobaczyć te autopoprawki. Ważna rzecz, 60 000 PLN dla kościoła św. Elżbiety, ale nie dla kościoła tylko na projekt, który jest realizowany oczywiście przez miasto, którym kieruje Pan Włodzimierz Patalas, Sekretarz Miasta. Ważna rzecz, rekonstrukcja organów Englera. Mamy też środki zewnętrzne, środki od darczyńców 60 000 PLN. Też chcemy wprowadzić je jeszcze w tym roku do budżetu. Kolejny slajd. W wydatkach bieżących, te środki chcielibyśmy oczywiście przeznaczyć subwencji ogólnej, te prawie 5 000 000 PLN, dodatkowe środki dla Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania, 313 000 PLN, czy dla Wrocławskiego Zespołu Żłobków, prawie 290 000 PLN. Te środki również chcielibyśmy jeszcze w tym roku zabezpieczyć dla tych placówek. No i ostatnia rzecz na tym slajdzie, 506 000 PLN zapłaty odszkodowania po planie zagospodarowania przestrzennego, jesteśmy zobligowani, prawda, w przypadku, kiedy ta wartość nieruchomości się zmienia, takie odszkodowanie wypłacić, to jest jeszcze jedna z ostatnich pozycji w tym roku, którą musimy zrealizować. Kolejne rzeczy, 632 000 PLN tu mamy na wniosek Wydziału Obsługi Urzędu, zadania związane z modernizacją obiektów miejskich. Ważna rzecz, hala sportowa, część wydatków pochłania inwestycja realizowana w tym roku. Część tych wydatków musimy kasowo przesunąć na rok przyszły. Dodatkowe środki, które chcemy przekazać jeszcze dla Narodowego Forum Muzyki, mamy dobrą informację, że również Minister Kultury chce przekazać dodatkowe środki dla tej instytucji, więc równolegle pomagamy również jako jeden ze współwłaścicieli tej instytucji i stąd taka zmiana. Dodatkowe środki na zakup mediów czy te środki związane z wyposażeniem sprzętu dla wrocławskiej edukacji. No i to, o czym powiedziałem, to przy kolejnym punkcie związanym z uchwałą o środkach niewygasających, ale już w tej prezentacji wylistowałem te programy inwestycyjne, na których zapiszemy środki, które mamy zamiar wydatkować do końca czerwca przyszłego roku. Tyle jeśli chodzi o zmiany do budżetu. Bardzo proszę o przyjęcie tych zmian, łącznie z autopoprawką, czyli tymi zmianami, które omówiłem w trakcie prezentacji. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Krótka, najważniejsza pozycja jeżeli chodzi o zmiany dochodów to jest zmniejszenie wpływów ze sprzedaży biletów na komunikację zbiorową, rozmawialiśmy na ten temat w pierwszej połowie tego roku. Zwracaliśmy uwagę na to, że dziura budżetowa, która może wyniknąć na koniec roku, może sięgnąć nawet około 50 000 000 PLN. Wychodzi o to, że troszeczkę tego nie doszacowaliśmy. W uzasadnieniu do projektu uchwały piszecie Państwo o tym, że jedyną przyczyną takiego stanu tej dziury budżetowej jest pandemia COVID-19. Na Komisji Gospodarki Komunalnej prosiłem o wskazania analiz, które wskazują na to, że tylko i wyłącznie COVID-19 jest tutaj przyczyną tego typu, no poważnego problemu. Dziura budżetowa na 60 000 000 PLN to jest bardzo poważna sprawa. Niestety do dzisiaj takich analiz nie otrzymałem, otrzymałem e-mail od Pani Dyrektor Tyniec-Piszcz z informacją o tym, jak naprawdę wyglądały ilości sprzedanych biletów, ale żadnych analiz tam nie dostrzeżono. Przynajmniej ja nie dostrzegłem, może po prostu niedokładnie czytałem. Stąd no pewnego rodzaju zastanowienie, czy zdziwienie budzi wpisanie w uzasadnieniu wprost tylko i wyłącznie jednej przyczyny, a wychodzi na to, że nie macie Państwo na to poparcia w dokumentach, w odpowiednich analizach. Jeżeli w ten sposób jest analizowany popyt i sprzedaż biletów na komunikację zbiorową, no to coraz mniej we mnie jest zdziwienia, skąd ta 60-milionowa dziura budżetowa się wzięła. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni i Drodzy Goście! Ja także chciałem się wypowiedzieć na temat MPK, 60 000 000 PLN mniej ze sprzedaży biletów komunikacji zbiorowej, 25 000 000 PLN więcej na energię elektryczną dla MPK, około 200 000 000 PLN więcej w ciągu ostatnich lat na naprawę torowisk i 60 wykolejeń w pierwszych pięciu miesiącach tego roku. Ile jest do dzisiaj, nie wiem, mam nadzieję, że, bo widzę Pana Prezesa, że otrzymamy tutaj precyzyjną odpowiedź. Spółka MPK wydaje się dzisiaj być studnią bez dna, do której raz na kilka miesięcy wrzucamy walizkę pieniędzy zabranych wcześniej mieszkańcom. Moje pytanie jest takie: czy ktoś ocenia w ogóle efektywność jej stosunku do nakładów pieniężnych, jakie przeznaczają na nie miasto i po dzisiejszych zmianach w budżecie łatwo zauważyć niebezpieczną tendencję wzrostu kosztów i równoległe odpływu klientów i to się nie może skończyć dobrze dla Wrocławia. Ja rozumiem, że mamy epidemię, ale ta tendencja jest głęboko niepokojąca i stąd moje pytania.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, może tak zaczniemy, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Drodzy Mieszkańcy! Jeżeli chodzi o kwestię MPK, to mamy tutaj wiele przyczyn, dlaczego są wpływy niższe. Jedną jest na pewno podwyżka cen biletów, którą nam zafundowano. Druga, i od tego nie da się uciec, to są straty wywołane pandemią koronawirusa. Przypomnijmy, Wrocław jest miastem akademickim, nauka zdalna na początku roku, teraz nauka hybrydowa, ostatnio znowu nauka zdalna na kilku uczelniach. To się przekłada realnie na mniejszą liczbę pasażerów, bo to studenci bardzo często z tej komunikacji korzystali, korzystają i wypełniali nam te tramwaje i autobusy. Tak że ja zgadzam się co do kwestii podnoszenia cen biletów. Zgadzam się, że to negatywnie wpłynęło na liczbę pasażerów, ale nie negujemy skutków wywołanych pandemią. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1328/21

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1229/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63651/Uchwa%C5%82a-XLVII_1229_21

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/817/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1329/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Tak jak powiedziałem przed chwilą, bardzo proszę również o przyjęcie zmian w wieloletniej prognozie, one są zgodne ze zmianami w budżecie. Tak że bardzo proszę o przyjęcie również tej uchwały. Dziękuję uprzejmie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1329/21

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1230/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63653/Uchwa%C5%82a-XLVII_1230_21

3. Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Miasta, które w 2021 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego
- druk nr 1330/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, w prezentacji przy zmianach, na końcu wskazałem te punkty, te inwestycje, które zostaną ujęte w środkach niewygasających i wyjaśniłem, jaki jest powód przyjęcia tej uchwały, tak że bardzo proszę o jej podjęcie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie wszystkich komisji – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, zakończyliśmy debatę nad projektami trzech uchwał związanych z tegorocznym budżetem miasta, za chwilę poddane zostanie pod głosowanie przyjęcie omówionych projektów. Jest to konieczne przed głosowaniem nad przyjęciem budżetu roku 2022. Została Państwu wysłana e-mailem instrukcja, ja ją jeszcze raz dzisiaj powtórzyłem. Używamy pierwszej karty do głosowania, dotyczącej pierwszych trzech uchwał dzisiejszej sesji. Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał w pkt 1 do 3. Ogłaszam przerwę do godziny 10.50. Państwo głosują do godziny 10.40, o godzinie 10.50 wznawiamy sesję. Głosowanie będzie trwało do 10.40, powtarzam. Dziękuję proszę o oddanie głosu.

Szanowni Państwo jest godzina 10.50, wznawiam posiedzenie XLVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w wyniku przeprowadzonego

głosowania wszystkie trzy uchwały poddane pod głosowania zostały przez Wysoką Radę przyjęte. Szczegóły i wyniki głosowania zostaną udostępnione Państwu Radnym na skrzynki mailowe oraz zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1330/21

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1231/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63654/Uchwa%C5%82a-XLVII_1231_21

4. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1259/21

II czytanie

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Prezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zanim może przejdę do tej części zasadniczej, to dwa krótkie komentarze. W tym pierwszy chciałbym bardzo serdecznie podziękować za prace nad planem finansowym na przyszły rok. Biorąc pod uwagę, o czym będę mówił w dalszej części swojego wystąpienia, bardzo wiele nowych okoliczności i nowych zmiennych, które się pojawiły, a część dopiero wystąpi. Ten budżet był niezwykle trudnym budżetem pełnym wyzwań. Dla tych wszystkich, którzy te uwarunkowania zrozumieli w trakcie pracy, chciałbym wyrazić swoją wdzięczność i za tą wspólną pracę podziękować. Zanim jednak zacznę w tym drugim komentarzu chciałbym się odnieść do tej kwestii, którą poruszył Pan Przewodniczący Piotr Uhle. To jeszcze raz. W tym roku, kiedy obserwowaliśmy zmniejszenie liczby zakażeń, obserwowaliśmy,

bo ja rozumiem, że pewną ukrytą Pana tezą jest teza mówiąca o tym, że wrocławianie mniej chętnie korzystają z komunikacji publicznej, ponieważ wzrosły ceny biletów. Otóż to jest, chcę powiedzieć, kompletną nieprawdą, ponieważ w okresie, kiedy nam malała liczba zakażeń, kiedy powiedzmy mogliśmy w miarę normalnie funkcjonować bez dodatkowych obostrzeń, wyraźnie obserwowaliśmy tendencję, w której rosła liczba, rosła, a nie malała i to są fakty. Rosła liczba tych, którzy korzystają z komunikacji publicznej. I teraz jeszcze raz. Miasto Wrocław rocznie dopłaca do MPK prawie 500 000 000 PLN. Dochody z biletów są na jakim poziomie? Dochody z biletów są na poziomie 100 000 000—120 000 000 PLN, tak? Gdybyśmy chcieli i nawet odliczając, bo oczywiście, że w tej kwocie, w tej kwocie dofinansowania znajdują się także, nie wiem, koszty np. związane z obsługą kredytów bankowych, które służą skądinąd niewypłacaniu pensji dla pracowników, czy nie pokrywają kosztów pracy przewozowej, tylko służą np. nowym zakupom, które MPK dokonuje. Przypomnę Państwu, że kupiliśmy 46 tramwajów Moderus Gamma. Przypomnę Państwu, że w tym tygodniu podpisaliśmy, właściwie to Pan Prezes podpisał wraz z prezesem bydgoskiej Pesy umowę na zakupy kolejnych, ponad 40 tramwajów, ale tak naprawdę mam nadzieję, że to będzie ponad 40, bo chcemy skorzystać jak najbardziej z zapisanym w postępowaniu przetargowym prawa opcji. Przypomnę Państwu, że ponad 40 tramwajów pojechało do remontu stare WRAZ-y i Škody. Gdyby chcieć tylko wyłącznie tę paczkę podsumować, to jest kwota prawie 1 000 000 000 PLN. W związku z tym część kosztów obsługi tych kredytów znajduje się także w tej kwocie dofinansowania przez miasto, ale gdyby nawet te koszty odciąć, to takie stałe, twarde koszty związane z pracą przewozową, związane z utrzymaniem infrastruktury MPK, z prądem, z paliwami, z wreszcie płacami to jest około 450 000 000 PLN. To proszę pomyśleć, ile musiałyby wynosić ceny biletów, gdyby chcieć to skompensować, zbilansować tylko wyłącznie przy pomocy tych wpływów. W związku z tym trzeba jednak te rzeczy rozumieć i trzeba po prostu o nich pamiętać, a to, co powiedział

Pan Radny Kilijanek, no bezsprzeczną, absolutnie bezsprzeczną, nie wymagającą przeprowadzania jakichś większych, że tak powiem, dowodów na prawdziwość tej tezy, jest teza mówiąca o tym, że i to nie tylko obserwujemy na przykładzie naszego miejskiego przewoźnika, ale także u wielu innych przewoźników, to dotknęło także przewoźników kolejowych, zmniejszona liczba po prostu podróżujących biorąca się choćby z tego, że uczelnie właśnie pracują w trybie zdalnym czy w trybie hybrydowym, tak przecież jest również teraz. Ale jednocześnie zawsze będę się upominał i bardzo serdecznie prosił, aby dyskutując o kondycji MPK i o transporcie publicznym we Wrocławiu, pamiętać, jaki system ulg temu towarzyszy, bo tak się dziwnie składa, że ten wątek jest zgrabnie zawsze omijany, a może warto jednak przypomnieć, że Wrocław jest jednym z dwóch miast w kraju, gdzie dzieci i młodzież do 21. roku życia mogą podróżować za darmo. Wydaje mi się, że to jest piękny ukłon w stronę takiej polityki rodziny i to, że dzięki inicjatywie Dominika Kłosowskiego od 2018 roku zmniejszamy czy pomniejszamy ten wiek osób uprawnionych do korzystania, seniorów uprawnionych do korzystania z bezpłatnej komunikacji. Zaczęliśmy od 69. roku życia, od przyszłego roku to będzie 65 lat. To proszę jednocześnie o tym pamiętać, upominam się tym samym o pewną, o prowadzenie takiej higienicznej i uczciwej dyskusji w tym zakresie. To tyle, jeżeli chodzi o MPK. W tym roku planowaliśmy, że dochody ze sprzedaży biletów będą na poziomie 160 000 000 PLN, tak, mamy 100 000 000–120 000 000 PLN. Jak to się będzie kształtowało w przyszłym roku, nie wiemy, bo nie wiemy, jak będą funkcjonowały różne instytucje publiczne, jak będzie funkcjonował akademicki Wrocław, jak będą pracowały i czy będą pracowały szkoły. To jeżeli takich informacji Państwo nie posiadacie, to ja bardzo chętnie – i tutaj bardzo proszę i Pana Skarbnika, i Panią Dyrektora Elżbietę Urbanek przy współpracy z Panem Prezesem MPK Krzysztofem Balawejderem – abyśmy raz jeszcze takie dane podane w taki zagregowany, przystępny sposób przedstawili. To tyle jeżeli chodzi o MPK, bo chyba nikt we Wrocławiu nie ma wątpliwości,

że od początku tej kadencji robimy wszystko w tych trudnych warunkach, robimy wszystko, aby właśnie transport publiczny we Wrocławiu był, tak jak ja o tym mówię, wieloprzymiotnikowy: był punktualny, był bezpieczny, był komfortowy. Poza tą miliardową paczką na zakupy nowego taboru tramwajowego, a warto dodać, że przecież nasza flota została w tym czasie także wzbogacona o 200 nowych autobusów, także spełniających te najwyższe kryteria emisyjne EURO6. W tym tygodniu mamy dwie oferty, będziemy rozstrzygać ofertę na zakup autobusów elektrycznych, prawie, kwota prawie 50 000 000 PLN i to są, żeby uczciwie powiedzieć, także środki przecież z budżetu, z budżetu centralnego. My, ja też naprawdę nie mam żadnych problemów, aby mówić i zaznaczyć w sposób wyraźny, skąd pochodzą i jakie środki, w związku z tym o tym też będziemy mogli sobie dzisiaj porozmawiać. Także do tego należy dołączyć tę rewolucję, która trwa i myślę, że przez wszystkich jest obserwowana na ulicach naszego miasta, wyraża się kwotą przecież w budżecie prawie 80 000 000 PLN. No chyba nikt nie ma żadnych wątpliwości, bo powiedzmy desygnatów tego działania w przestrzeni miejskiej możemy naprawdę bez problemu znaleźć wiele, że zmieniamy oblicze naszego wrocławskiego MPK i tu Panu Prezesowi i szefowi także rady nadzorczej Panu Skarbnikowi, Pani Dyrektor chciałbym bardzo serdecznie podziękować.

Szanowni Państwo, przechodząc już do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2022. To jest tak, jak w 2018 roku składaliśmy to nasze samorządowe ślubowanie czy ślubowania, bo składałem je ja, ale także i Państwo, przyjmowaliśmy z całą pewnością Wrocław i odpowiedzialności za Wrocław, za miasto, które było w dobrym stanie. Było i pozostaje miejscem absolutnie rozpoznawalnym w Europie i na świecie. Miastem, centrum inwestycji wyspecjalizowane w pozyskiwaniu także kolejnych inwestycji, bo to, że czasy pandemii zdemolowały nas, powiedzmy, gospodarczo, społecznie, ekonomicznie, ale z całą pewnością to nie sprawiło, że poprzestawaliśmy, czy poprzestaliśmy w poszukiwaniu kolejnych ważnych inwestycji dla Wrocławia. Przejmowaliśmy wreszcie

miasto, którego budżet rósł sukcesywnie z roku na rok, a jego sytuacja finansowa, jego sytuacja ekonomiczna wydawała się stabilna i przewidywalna. Wierzyliśmy, że rozwijając Wrocław, oddamy go kolejnym pokoleniom w dużo lepszej kondycji. Ja ciągle wierzę, ja ciągle wierzę, że tak będzie i że te wszystkie występujące dzisiaj niezależne od nas zmienne ustąpią albo pokonamy je i właśnie w jeszcze lepszej kondycji, jeszcze lepiej zorganizowany, jest bardziej komfortowy, jeszcze bardziej kompaktowy Wrocław przekażemy, oddamy kolejnym pokoleniom. Ale te ostatnie dwa lata pokazały nam z kolei, jak sytuacja może być nieprzewidywalna i w jak nieprzewidywalnych czasach żyjemy, jak w istocie pewne rzeczy, które wydawały się dotychczas, powiedzmy constans, które były właśnie stabilne, tą stabilności traciły. To jednak, co pozostało, jak sądzę, absolutnie niezmiennie to ta nasza gotowość i za to chciałbym podziękować, ponieważ jest to ostatnia sesja w tym roku. Ta nasza gotowość do służby miastu jego mieszkańcom i chciałbym przecież podkreślić, że pomimo różnicy zdań, które czasami pomiędzy nami występuje, powiedziałbym w tych sprawach fundamentalnych, to jednak chciałbym popatrzeć na to naczynie do połowy pełne, znaczy w wielu sprawach udało się wiele uchwał, przecież tutaj w tym gronie na tej sali podjąć wspólnie ponad różnymi politycznymi podziałami, za to także chciałbym Państwu bardzo serdecznie podziękować. To dobrze o nas świadczy, to świadczy raz jeszcze o tym, że jest w nas ta gotowość do służby miastu i jego mieszkańcom, niezależnie właśnie od okoliczności. Decydując się z kolei na starty w wyborach prezydenckich i składając, teraz będę mówił przez moment o osobie, składając przed mieszkańcami Wrocławia ślubowanie, zdecydowałem się służyć zarówno w tych łatwych, jak i w trudnych czasach. Wówczas nikt nie przypuszczał, że te będą aż tak trudne. No i ten budżet, który Państwu przedstawiamy, takim właśnie budżetem trudnym, pełnym wyzwań jest.

Teraz pozwólcie Państwo, że zanim przejdziemy do tych części zasadniczej, króciutko opowiem, co jest przyczyną owych trudności, choć wydaje się,

że z tej mównicy opowiadaliśmy o tym wielokrotnie, ale wydaje się, że warto powtórzyć — z całą pewnością oczywiście pandemia. Pandemia, która nie tylko przystopowawszy gospodarkę tego miasta, ale także gospodarkę kraju w sposób istotny przecież ograniczyła wpływy do budżetu miasta, ale także spowodowała konieczność przecież wsparcia dodatkowego, ja bym powiedział, wsparcia np. przedsiębiorców w tych wszystkich przestrzeniach, w których miasto oczywiście mogło to robić i wielokrotnie powtarzaliśmy, przychodząc także tutaj do Państwa z prośbą o dokonywanie pewnych istotnych zmian w budżecie, że to przecież nie była pomoc, nie była pomoc zaplanowana, no bo zaplanowaną być nie mogła, skoro ta zmienna, jaką był COVID, była zmienną trochę zaskakującą i niezależną od nas. Ale co ważne, i za to chciałbym bardzo serdecznie podziękować, nie uchylił się absolutnie od tego wsparcia, no będąc właśnie świadomymi, że Wrocław jest wspólną sprawą i tak jak miasto może liczyć na swoich przedsiębiorców, kiedy ci się dostatanie i dobrze rozwijają, tak pomyśleliśmy, że dobrze byłoby, aby ci właśnie, którzy tworzą tę gospodarczą, ekonomiczną tkankę naszego miasta, ci, którzy płacą podatki, ci, którzy stwarzają miejsca pracy, żeby oni także mogli na nas liczyć w tych trudnych czasach i tak się stało. Tak że samą pandemię oczywiście zaliczyłbym do tych okoliczności, o które trudno winić kogokolwiek, widzimy zresztą, jak wiele szkód wyrządziła przecież na całym świecie. Obserwujemy też, jak lepiej bądź gorzej radzą sobie z tym różne kraje na różnych kontynentach, przy tej okazji nieustannie oczywiście trzymamy kciuki za służbę zdrowia, w szczególności za wrocławską służbę zdrowia, którą wspieramy, wspieramy stale. Pomiędzy świętami a Nowym Rokiem kolejne zakupy i wyposażenie trafi do wrocławskich szpitali, w tym kolejna już druga karetka, która trafi do Akademickiego Szpitala Klinicznego. Tak że wielkie dzięki, podziękowania dla tych wszystkich, którzy właśnie w tych trudnych czasach pracują w tym, w tym jakże ważnym, ale także niebezpiecznym dla nich samych przecież sektorze. Ale Szanowni Państwo, to jest tak, że poza pandemią pojawiło się kilka

innych problemów, czy kilka innych okoliczności, które uczyniły sytuację polskich samorządów na dużo mniej stabilną i dużo mniej przewidywalną i muszę oczywiście w tym momencie wspomnieć jednak o pewnej wizji państwa, z którą ja do końca się nie zgadzam, nie tylko ja, ale także wielu samorządowców. Wizją państwa no jednak etatystycznego i centralistycznego, pozostającego w opozycji do samorządów z zupełnie niezrozumiałych dla mnie powodów, bo absolutnie uważam, że w tym trudnym, pełnym wyzwań czasie to struktury państwa polskiego powinny bardzo ściśle rymować i współpracować z polskim samorządem, który może nie jest doskonały, a nawet na pewno jest niedoskonały i wymaga po 30 latach także istotnych korekt, ale korekt, które można wprowadzać na tym silnym, mocnym zbudowanym przez 30 lat fundamencie i tego partnerstwa mi stale brakuje i do tego partnerstwa chciałbym kolejny raz bardzo serdecznie wezwać. Tu nie chodzi o to, abyśmy mogli się oglądać i kolejny raz patrzeć na dzielone w Warszawie pieniądze, tu chodzi o to, żeby wspólnie po prostu się troszczyć o miasta, wspólnie się troszczyć o regiony, wspólnie się troszczyć o Polskę i wspólnie o tych pieniądzach móc decydować.

Z roku na rok rząd zdecydował się o wyjęciu z budżetów miast programu Rodzina 500+, ja o tym mówiłem podczas poprzedniej sesji. I dlaczego o tym wspominam? Ponieważ to jest właśnie dobry przykład tego, jak źle jest, gdy brakuje tego dialogu. To zadanie, które zostało swego czasu bardzo dobrze zorganizowane w bardzo krótkim czasie, wiem o czym mówię, bo brałem wówczas udział w formatowaniu tego wrocławskiego odcinka. Zostało bardzo dobrze zorganizowane przez samorząd, nagle zostało mu odebrane, ale mniejsza o to, że to zadanie dzisiaj będzie realizowane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, za który trzymam kciuki, bo to przecież chodzi dzisiaj o pieniądze wrocławianek i wrocławian, ale ubolewam i żałuję, że nigdy nie pomyślał o tym aspekcie, który podnosiłem ostatnio. Nikt nie pomyślał o tych ludziach, którzy tym zadaniem się po prostu zajmowali, którzy nabyli pewne określone

kompetencje, takie administracyjne doświadczenie i dzisiaj gdyby nie odpowiedzialność jednostek samorządu terytorialnego, która szukała dla tych osób nowych przestrzeni do takiej aktywności zawodowej, ten kapitał byłby po prostu, byłby po prostu zmarnowany. Chcę Państwu powiedzieć, że polski samorząd to nie dostał na koszty powiedzmy redukcji tego zadania żadnych przecież dodatkowych pieniędzy. No i wreszcie te reformy podatkowe, które już za nami, a które silnie ograniczyły wpływy do budżetów samorządowych i to w ogóle nie jest polityka, to są fakty. To są fakty, te wszystkie zmiany w systemie podatkowym, które obserwowaliśmy na początku tej kadencji, same w sobie mają oczywiście pozytywny wpływ na portfele części obywateli naszego kraju, w tym części obywateli naszego miasta, ale jednak postawiły przed samorządem bardzo trudne zadania albo sprawiły, że samorząd znalazł się w bardzo trudnej sytuacji, w której z jednej strony nie zdjęto żadnych przecież zadań, a z drugiej ograniczono w sposób istotny finansowanie i możliwości dochodowe.

Teraz kolejna zmienna, która była pośrednio konsultowana z samorządem, to ten pakiet reform z programu Polski Ład, o którym dzisiaj wspominał Pan Skarbnik, który no przez niektórych wręcz jest nazywany mega tutaj nakładam cudzysłów „megapodatkiem”, a który przełoży i to znowu nie jest polityka, to są fakty. To są fakty i pewne bardzo konkretne estymacje, co przełoży się na kolejne zmniejszenie we wpływach do budżetu i choć Rząd zapowiada i deklaruje zwrot brakujących środków w formie różnych subwencji czy też dopłat, to musimy jednak pamiętać, że zapowiada je jedynie na przyszły rok, tymczasem te straty przecież pozostaną z nami, będą jeszcze dotkliwsze w latach kolejnych. I to, Szanowni Państwo, przecież obserwowaliśmy, kiedy przygotowywaliśmy Wieloletnią Prognozę Finansową, nie jest wyzwaniem w kontekście tych doraźnych dopłat subwencji rok przyszły, wyzwaniem pozostanie rok 2023, rok 2024.

W istocie jest upominanie się o pewne rozwiązania systemowe, żeby móc myśleć, żeby móc odpowiadać na potrzeby mieszkańców, które, ja bym powiedział, eskalują, które eskalują i dobrze, bo to jest z drugiej strony taki

powiedzmy, wyraz tego, że mieszkańcy interesują się swoim miastem i zależy im na mieście, w którym żyją, ale, żeby móc uczciwie odpowiadać na te wszystkie potrzeby, jest potrzebna po prostu pewna przewidywalność. Jest potrzebna pewna przewidywalność, ta przewidywalność bierze się ze stałych rozwiązań systemowych i one w obszarze podatków no wydają się być warunkiem absolutnie koniecznym. My nie chcemy się zastanawiać, czy w tym roku będziemy mieli dopłaty, a w przyszłym być może będziemy mieli dopłaty, co dokładnie oznacza ta dopłata rozwojowa. My nie chcemy, albo inaczej, niewystarczającym jest także te, czy są te mechanizmy rekompensaty polegające na zwiększaniu środków na zadania inwestycyjne, ale właśnie największym wyzwaniem pozostaje przecież budżet bieżący, a miasto jest, o czym w ostatnim czasie mówiliśmy, wielokrotnie jest coraz droższe w utrzymaniu, także z powodu niezależnych od prowadzonej przez prezydenta czy Rady Miasta polityki. O tym będę mówił za chwilę. Dodatkowe elementy niepewności to brak środków z Europejskiego Programu Odbudowy i to też pozostaje kwestią bezsporną, że Polska jest jednym z ostatnich krajów, który nie może sięgnąć, ciągle nie może sięgnąć po pieniądze z KPO, a one miały pomóc, one miały nam w istotny sposób pomóc odgruzować się po tym covidowym czasie, czy jeszcze w tym covidowym może czasie, może bardziej przewidywalnym pozwolić pewne obszary naszego codziennego funkcjonowania zrestartować. Dzisiaj nie wiemy, kiedy te środki do nas trafiają, no, a są one jednak, czy te blokady, które dziś są nałożone przez Komisję Europejską, są przecież konsekwencją pewnych działań politycznych. Podobnie sytuacja wygląda jeżeli chodzi o RPO, podobnie sytuacja wygląda, jeżeli chodzi o kwestię ZIT-ów, stąd tutaj też gorąca prośba, bo są na sali przedstawiciele co najmniej dwóch ugrupowań, które dzisiaj albo tworzą, albo silnie wspierają koalicję rządzącą w samorządzie województwa, to bardzo gorąca prośba, aby zadbać o to, aby ten podział środków i alokacja środków na te jakże ważne i w przypadku akurat Dolnego Śląska referencyjne projekty, bo akurat dolnośląskie ZIT-y, 3 dolnośląskie ZIT-y

były najlepszymi ZIT-ami w kraju, były wielokrotnie przywoływane i pokazywane jako wzór do naśladowania przez polskie ministerstwo. Raz jeszcze o tym mówiłem ostatnio, przypomnijmy, że z 3 ZIT-ów mamy 6 ZIT-ów, zamiast alokacji na poziomie prawie 500 000 000 EUR na 3 ZIT-y, mamy, mamy 6 ZIT-ów i alokacji na poziomie 200 000 000 EUR. Czy można tę pulę zwiększyć? Można tę pulę zwiększyć, rezygnując z realizacji różnych innych pozakonkursowych, przede wszystkim projektów. Takim projektem jest choćby projekt słynnej Cyklostrady, która kosztować ma 200 000 000 EUR. To tak, gdyby ktoś chciał pytać o to, z czego w takim razie dołożyć. No to są właśnie te źródła, z których z całą pewnością dołożyć można, dołożyć należy. Tu, żeby była jasność, bo jak Państwo doskonale wiecie, ZIT-y nie są wcale formatem, który służyć ma, powiedzmy, miastu, temu miastu o charakterze metropolitarnym, ZIT-y to poszukiwanie rozwiązań międzygminnych. No to jeżeli myślimy o aglomeracjach z prawdziwego zdarzenia, jeżeli myślimy o łączeniu samorządów, jeżeli myślimy o wykształcaniu pewnych wspólnych usług dla mieszkańców aglomeracji, to po prostu trzeba do tej kwestii wrócić. Budżet, o którym mówimy dzisiaj, jest zatem budżetem racjonalnym, jest budżetem skrojonym do możliwości, które dzisiaj, raz jeszcze dzisiaj, widzimy.

I teraz, pozwólcie Państwo, że króciutko go podsumuję. Zaczynając od slajdu drugiego. Najpierw powiedzmy raz jeszcze o warunkach brzegowych, w których przychodzi nam funkcjonować, o warunkach w jakich działa polski samorząd, czyli o wpływie jednak Polskiego Ładu na finanse samorządów. To tło jest naprawdę szalenie ważne, kiedy rozmawiamy o budżecie Wrocławia, kiedy w ogóle mówimy o kondycji polskiego samorządu i żeby była jasność, to nie są moje wyliczenia, to nie są wyliczenia Pana Skarbnika, to są wyliczenia, które pochodzą z wielu polskich samorządów i tych korporacji, które samorządy reprezentują. Ponad 200 000 000 000 PLN, tyle w ciągu 10 lat stracą samorządy w wyniku tych zmian, które pociąga za sobą implementacja Polskiego Ładu.

W szczególności tych zmian w podatku, we wspomnianym podatku PIT. Zamiast zwiększać, bo gdzie jest w ogóle jakby szkopał, on jest tutaj, że gdyby przy tym systemie podatkowym nie zmieniać nic, gdyby go po prostu zostawić tak, jak on jest, a może nawet zwiększyć udział, o co dopominamy się od wielu lat, zwiększyć udział samorządów w przypadku samorządu gminnego, mówimy o zwiększeniu tego udziału w podatku PIT z 38 do 48–49%, to by nam absolutnie wystarczyło na tu i teraz. Nie byłoby wówczas tych wszystkich niepotrzebnych dyskusji, które nas tak mocno angażują i które nas też dzielą, które nas też niepotrzebnie polaryzują. My wówczas moglibyśmy spokojnie realizować ten zakładany plan dochodów, jeżeli chodzi o podatek PIT, choć jak Państwo doskonale wiecie, bo czytacie ten budżet, to nie jest tak, że podatek PIT jest jedynym źródłem dochodów miasta. Jest istotnym źródłem dochodów miasta, ale w tym 6-miliardowym budżecie stanowi tylko jego, powiedzmy, trzecią część, na wszystko inne musimy w jakiś inny sposób zapracować. Ale tak czy owak zmiany w tym podatku PIT, znaczy wprowadzenie zerowego podatku PIT dla osób poniżej 26. roku życia, czy też właśnie zmniejszenie tej stawki 18 do 17%. Ja mówiłem o tym, że to owszem, jest korzystne dla portfela części obywateli, także tego miasta, ale temu powinny po prostu towarzyszyć, no różnego rodzaju systemowy sposób rekompensaty utraconych dochodów. Około 150 000 000 000 PLN, tyle z kolei w ciągu 10 lat straci samorząd terytorialny z udziału w podatku PIT. Blisko 3 500 000 000 000 PLN, tyle w ciągu 10 lat my estymujemy, że stracimy, jeżeli chodzi o udział w podatku PIT. Ile wrocławski podatnik wpłaca rocznie do budżetu państwa, czyli ile wypracowuje, można powiedzieć, tą swoją ciężką pracą, to jest prawie 5 000 000 000 PLN, to jest prawie 5 000 000 000 PLN. I co ważne, straty budżetowe zostały także opublikowane, zostały także wyszacowane przez Ministerstwo Finansów. Na kolejnym slajdzie, powiem od razu i bez ogródek, choć mówił o tym także Pan Skarbnik już, po raz pierwszy od lat szacujemy, że dochody będą niższe od dochodów roku poprzedniego, a jednocześnie napięcia budżetowe i ta pogłębiająca się,

o czym także będzie dzisiaj jeszcze wielokrotnie mowa, nierównowaga między przychodami a wydatkami jest znacząca. I tu znowu głównym powodem tego stanu rzeczy jest takie a nie inne sformatowanie Polskiego Ładu, ale także inne zmienne, które wystąpiły w tzw. międzyczasie, jak choćby ta galopująca, bo dzisiaj chyba nikt nie ma wątpliwości, że ten przymiotnik jest uprawniony, galopująca jednak inflacja dzisiaj na poziomie 7–8%, a ta inflacja producencka, jak Państwo wiecie, jest jeszcze przecież wyższa, o tym mówiłem na Komisji Budżetu. W bieżącym roku dochody zostały zatem zaplanowane na poziomie 5 400 000 000 PLN, według projektu na przyszły rok, i to jest ta właśnie różnica in minus, mogą wynieść w naszej ocenie, to jest naprawdę taka bardzo bezpieczna analiza, chcielibyśmy w trakcie roku oczywiście dokonywać w tym zakresie, przy Państwa udziale korekt, ale dzisiaj mówimy i szacujemy bezpiecznie, że te dochody mogą być na poziomie 5 300 000 000 PLN. Z kolei wydatki bieżące będą w przyszłym roku oczywiście wyższe, mówiłem o tym, że miasto coraz droższe w utrzymaniu, także poprzez fakt wytwarzania po prostu nowej infrastruktury, która wymaga zaopiekowania, wymaga utrzymania, to jest kwota ponad 6 000 000 000 PLN, i tutaj już z całą pewnością kłania się wspomniana inflacja, ale także wyższe ceny energii i paliw. I tutaj, żeby nie być gołosłownym, chciałbym to zilustrować kilkoma przykładami. We wrześniu rozstrzygnęliśmy przetarg na dostawę energii elektrycznej na przyszły rok. Jak Państwo wiecie robimy to w dużej grupie zakupowej jednostek i spółek miejskich, no i cena jednostkowa za kWh energii wzrosła w stosunku do obecnej stawki średnio o 60%. Bardzo proszę, można zrobić taki benchmarking z innymi miastami i przekonać się, jak tam sytuacja wygląda bardzo podobnie, o 60%. Wzrastają również ceny paliwa. W 2020 roku dla przykładu dzisiaj tutaj wywoływane wielokrotnie Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne za paliwo zapłaciło 35 000 000 PLN. Szacujemy, że ten wzrost na tym poziomie może sprawić, że w 2022 zapłacimy już ponad 54 000 000 PLN. No i teraz dodając, robiąc taki prosty rachunek, i dodając do paliwa prąd, w przyszłym roku MPK przeznaczy na

opłaty prawie 100 000 000 PLN, dla porównania, te same opłaty w roku 2020, raz jeszcze, nie tym, tylko 2020 roku, czyli poprzednim, były na poziomie 63 000 000 PLN. To nie wymaga jakiegoś dalszego komentarza. Podwyżki są odczuwalne oczywiście na poziomie całego przyszłorocznego projektu budżetu miasta i szacujemy, że, że będzie to kwota 450 000 000—500 000 000 PLN, które po prostu trzeba będzie znaleźć, żeby za te wszystkie wyższe opłaty zapłacić.

I teraz pozostałe kluczowe liczby i fakty. Ponad 1 000 000 000 PLN – tyle w przyszłym roku wyniosą, i to będą absolutnie rekordowe wydatki inwestycyjne, mimo inflacji, mimo pandemii, mimo tych zmian, które pociąga za sobą Polski Ład, to będzie ponad 1 000 000 000 PLN. Raz jeszcze dla nas dzisiaj większym wyzwaniem, to trzeba naprawdę powtarzać po wielokroć, największym wyzwaniem pozostaje kwestia wydatków i dochodów, i dochodów bieżących. To kolejny parametr, 43 000 000 PLN – to jest nadwyżka, to jest z kolei nadwyżka budżetowa, no i to jest oczywiście, jak Państwo doskonale wiecie, w wielkim skrócie, ta różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. W przyszłym roku ona będzie z tych powodów, o których mówiłem przed chwilą, rekordowo niska, i to nas niepokoi, ale do tego jeszcze będę chciał na moment wrócić. No i taki ostatni, kluczowy parametr, dochód per capita, czyli dochód na 1 mieszkańca. Odwołuję się do tego parametru, bo on bardzo często, nim bardzo często posługujemy się także, aby opisać, powiedzmy, zasobność miasta, ale także zobaczyć, jak, gdzie się znajdujemy w takim benchmarkingu z innymi miastami, no to, to jest 8300 PLN. No właśnie, to jest rozwinięcie tego, o czym mówiłem przed chwilą, na tym slajdzie widzą Państwo, jak bogacili się, tak to nazwijmy, czy jak my się bogaciliśmy, mieszkańcy Wrocławia, o tym oczywiście decyduje sukces zawodowy i pracowitość naszych mieszkańców. Ich wyższe dochody dawały także wzrost budżetu Wrocławia, co z kolei, no w taki bezpośredni sposób przekładało się na możliwość dokonywania kolejnych inwestycji, i po prostu dla poprawy jakości życia w naszym mieście. Raz jeszcze, w przyszłym roku

to niestety może wyglądać już zupełnie inaczej, produkt krajowy brutto przypadający na 1 mieszkańca spadnie do poziomu 8300 PLN. Na kolejnym slajdzie widzimy poziom nadwyżki z kolei bieżącej na przestrzeni 4 lat. Jak już powiedziałem, nadwyżka bieżąca, czyli ten zysk operacyjny, różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, no i tutaj widzicie Państwo ten niepokojący, planowany poziom przyszłorocznej nadwyżki, najniższy od kilku lat, zmaleje, gwałtownie zmaleje, w związku z tymi wszystkimi dodatkowymi wydatkami zmaleje z blisko 400 000 000 PLN, jakie zarejestrowaliśmy w roku 2019 do 43 000 000 PLN według tego projektu budżetu, i to martwi, to bardzo martwi. Kolejny slajd, to z kolei relacja między wydatkami i dochodami na przestrzeni ostatnich lat, niższe dochody i oczywiście wyższe wydatki tworzą, co oczywiste, deficyt, który według projektu budżetu na rok 2022, pokazujemy na poziomie, no ponad 800 000 000 PLN, i to znowu o blisko 300 000 000 PLN więcej niż według planu na rok 2022, no i to jest efekt podwyżek, to jest efekt drożyzny, obojętnie co na to wpływa. To także efekt wreszcie wspomnianej inflacji, i takie są po prostu fakty. Na kolejnym slajdzie widzimy wydatki na poziom, oczywiście wydatki w budżecie, ma wpływ zmniejszenie wpływów, ale i wydatków związanych, dlatego wspominałem o tym programie realizacji programu Rodzina 500+, od przyszłego czerwca Zakład Ubezpieczeń Społecznych przejmie obowiązki związane z wypłatą tego świadczenia, miasto będzie realizowało te wypłaty do końca maja 2022 roku. I tutaj porównując budżety, musimy pamiętać jednak o tej pozycji, która wpływa zarówno na poziom dochodów, jak i oczywiście w konsekwencji wpływa na poziom wydatków, i tutaj na tych granatowych słupkach właśnie po odliczeniu, mamy sytuację, tak właśnie po odliczeniu 500+. Najlepiej widać też efekt inflacji, ponad 500 000 000 PLN wyższe wydatki, rok do roku, o tym mówiłem przed chwilą. Kolejny slajd, to już podział planowanych źródeł dochodu w roku 2022, prawie 70% tego tortu, to oczywiście dochody własne, które spadają z powodu zmian w systemie podatkowym, zaledwie 16, ponad 16% to subwencja ogólna, ponad 4%

to dotacje celowe, które dostajemy z budżetu państwa, no i pozostałe 10% to m.in. europejskie dotacje, dlatego tak ważnym jest upominanie się o to, aby, jeżeli chodzi o RPO, no zabezpieczyć odpowiedni poziom alokacji, ale także, aby jak najszybciej do Polski trafiły pieniądze w ramach KPO. Wśród funduszy unijnych w wysokości ponad 220 000 000 PLN warto wspomnieć przede wszystkim od tych dwóch flagowych inwestycjach komunikacyjnych, tj. trasie autobusowo-tramwajowej na Nowy Dwór i o tramwaju na Popowice, o tym jeszcze opowiem. Gdyby nie pieniądze, które udało się pozyskać z Unii Europejskiej, to realizacja tych inwestycji, mogłaby nie dojść do skutku, i jeszcze raz przy tej okazji, jeżeli chodzi o nowe, duże zadania inwestycyjne w obszarze transportu publicznego, ale także w zakresie drogowym, są one możliwe i tak zawsze też było, to jest wszystko, co mówię, do sprawdzenia. Było to możliwe dzięki temu, że mogliśmy pozyskiwać środki z Unii Europejskiej, mówiąc tak najogólniej. Gdybyśmy to mieli robić, tak jak niektórzy sobie wyobrażają albo chcą, gdybyśmy to mieli robić przy udziale środków własnych, nigdy byśmy tego nie zrobili, przy i tak jednym z wyższych budżetów inwestycyjnych w kraju, bo przypomnę, że średnio budżet inwestycyjny Wrocławia jest określany przez Pana Skarbnika na poziomie 500 000 000 PLN, czy tam 600 000 000 PLN, i to jest jeden z wyższych budżetów w kraju, ale nie byłoby nas stać na realizację tych inwestycji i nie będzie stać na realizację kolejnych dużych, ważnych inwestycji transportowych i drogowych, jeżeli tych środków nie będzie, to powinno być dla wszystkich jakby zrozumiałe i jasne. Dochody z PIT-u — proszę zobaczyć na tym slajdzie, jak kształtowały się dochody z PIT-u w latach 2019—2022, no i tu znowu to, ten slajd no bardzo dobitnie pokazuje wpływ tych zmian ostatniego czasu na dochody z podatku PIT, no gdyby nie te reformy podatkowe, do budżetu miasta wpłynęłoby więcej niż w roku 2021, szacujemy, że około, no 1 600 000 000 PLN, zatem ten ubytek w wysokości 220 000 000 PLN z tytułu reform spowoduje spadek dochodów z PIT-u, no i cofa miasto do roku 2019. Pomimo tych niesprzyjających i ocenianych we wszystkich

samorządach tak samo, to nie jest tak, że ja mam jakiś tutaj fetysz na tym punkcie. Nie. Tak po prostu te zmiany są oceniane, jako niesprzyjające, mimo 2 – pandemii, mimo 3 – tej drożyzny w przyszłym roku, tak jak powiedziałem, planujemy przeznaczyć – bo to jest także konsekwencja pewnych wcześniej podjętych decyzji i zaplanowanych jednocześnie zadań – planujemy przeznaczyć ponad 1 000 000 000 PLN, dokładnie 1 147 000 000 zł na inwestycje, i to jest absolutny wrocławski rekord, dla porównania według planu na obecny rok, to kwota 1 40 000 000 PLN, zatem nieznacznie, ale nam rośnie. 4 000 000 000 PLN, tak jak mówiłem, blisko 5 000 000 000, tak, blisko 5 000 000 000 PLN, to wydatki bieżące, a 202 000 000 PLN, to są udziały w spółkach, to jeżeli chodzi o te wydatki majątkowe. Teraz na kolejnym slajdzie, chcę Państwu pokazać, przypomnieć strukturę planowanych wydatków wszystkich, czyli i tych bieżących wydatków majątkowych, wydatków inwestycyjnych. No największą pozycją, i tu nie jesteśmy oryginalni na tle innych samorządów, wszędzie układa się to bardzo podobnie, najwyższą, największą pozycją jest oczywiście oświata, to już prawie 1 800 000 000 PLN, i to są oczywiście wydatki związane z utrzymaniem placówek i wynagrodzeń dla nauczycieli. Tutaj nie ma żadnych wydatków inwestycyjnych, a tych przecież także jeżeli chodzi o wrocławską oświatę, czy edukację, jak kto woli, naprawdę dużo. Tak, udało nam się w ciągu ostatnich, udało nam się od 2018 roku wytworzyć, jeżeli chodzi o bazę przedszkolną, 5000 nowych miejsc przedszkolnych. Zrobiliśmy to bądź sami, bądź zrobiliśmy to przy współpracy z partnerami niepublicznymi. Bardzo dobrze idzie nam realizacja tego programu Pana Dyrektora Jarosława Delewskiego, gdzie my przekazujemy prywatnym inwestorom ziemie, na których oni za swoje pieniądze wytwarzają tę infrastrukturę pozaszkolną, czy w tym przypadku przedszkolną, a my następnie przekazujemy dotację, co czyni, że to przedszkole, wprawdzie prowadzone przez inny organ, ale jest przedszkolem prowadzonym na zasadach właśnie przedszkola publicznego, gdzie standard opieki, jak Państwo doskonale

wiecie, nie odbiega w żaden sposób od tego, który my zapewniamy w naszych placówkach. Oczywiście biorąc pod uwagę, że we wrocławskiej edukacji operujemy na dobrze ponad 300 różnych obiektach, większych, mniejszych, mniej skomplikowanych, bardziej skomplikowanych, no to pokazuje po prostu skalę tych wyzwań inwestycyjnych. Ja mówię już o tym, o tej infrastrukturze, która jest wytworzona, która bardzo często wymaga także przebudowy, wymaga rozbudowy. Ostatnio także dokonywaliśmy takiej analizy, z której wynika naprawdę znowu ogrom zadań inwestycyjnych, jeżeli chodzi o rozbudowy, przebudowy, czy też modernizację wrocławskich placówek, ale to się dzieje. Tak, to się dzieje, myślę, że Państwo to obserwujecie, już zostawię te wszystkie przebudowy i rozbudowy, ale wspomnę o tych, o tych trzech naprawdę kluczowych inwestycjach. Każda już jest w procesie, na bardzo różnym etapie, ale jest w procesie tak, po tym, jak udało się kupić te działki swego czasu, udało się kupić działki od KOWR-u i Agencji Mienia Wojskowego, tak, w tej chwili pną się mury Zespołu Szkolno-Przedszkolnego przy ulicy Asfaltowej. W tej chwili także będziemy rozstrzygać, znaczy rozstrzygnęliśmy tak, nie, będziemy rozstrzygać przetarg, jeżeli chodzi o samą ulicę Asfaltową, która będzie obsługiwała szkoła, ale także będzie istotnym łącznikiem takim drogowym, łączącym osiedle Wojszyce i osiedle Jagodno. Przypomnę, szkoła dla 1200 dzieciaków, w tym budynku będzie także miejsce dla biblioteki, będzie także miejsce dla Rady Osiedla, wszystko dobrze będzie nas kosztowało ponad 60 000 000 PLN. To się już dzisiaj dzieje. W ostatnich dniach, dosłownie w ostatnich dniach tego roku, wysyłamy do Unii Europejskiej, ponieważ za każdym razem mówimy tutaj o przetargach unijnych, wysyłamy do biuletynu Unii Europejskiej, przetarg na budowę szkoły. Z kolei na północy, na ulicy Cynamonowej, pomiędzy, dokładnie pomiędzy osiedlem Lipa Piotrowska a osiedlem Widawa, także szkoła dla 1200 dzieciaków wraz z wykształceniem tej infrastruktury drogowej wokół szkoły. No i jesteśmy, drugi dzień pracuje sąd konkursowy, który ma wyłonić koncepcję szkoły przy ulicy Zwycięskiej, czyli na południu

Wrocławia. Musimy odciążyć ulicę Gałczyńskiego, tam także powstanie szkoła dla 1200 dzieciaków. Mamy chyba 5, jeżeli dobrze, 6, o jeden się wolno było pomylić. Tak, mamy 6 prac konkursowych, z których na pewno będziemy chcieli 1 wyłonić i następnie realizować tylko te szkoły. Każda z tych szkół to jest średnio ponad 60 000 000 PLN, tak że proszę sobie policzyć, prawie 200 000 000 PLN, można powiedzieć, z tym, co będzie trzeba wykształcić dokoła, kosztuje budowa 3 nowych placówek, no a gdzie właśnie te wszystkie modernizacje, przebudowy, rozbudowy, infrastruktura sportowa, która musi takim miejscom towarzyszyć, a która także przecież powstaje. Tak więc edukacja, zresztą najlepsza na świecie, stanowi jednocześnie największą pozycję w budżecie. I tutaj jeszcze raz Jarku, Tobie, Renacie Granowskiej i wszystkim pracownikom tego pionu bardzo wielkie podziękowania za to, co robicie. Warto tutaj dla porządku odnotować, że subwencja oświatowa, i tu się zgadzam z Panem Radnym Kilijankiem, że nikt nigdy, ja bym powiedział, niestety tak, nie określił, na jakim poziomie ta subwencja być powinna, dlatego ja już, jakby poza dyskusją o budżecie, no ale to nie Państwo jesteście adresatami tego, tej prośby, czy tej uwagi. Uważam, że czas najwyższy, aby właśnie w Polsce doszło do pewnej nowej, ja bym powiedział, umowy politycznej pomiędzy strukturami państwa polskiego a samorządem, która to umowa dotyczyłaby podziału zadań, która by jasno określała, co ustrojowo leży w gestii państwa polskiego i jest przez to państwo subsydiowane, a co jest w gestii, a co jest w gestii samorządu, jest przez ten samorząd subsydiowane. Ta dyskusja jest potrzebna bez względu na to, kto jest w opozycji, kto jest w koalicji po to, aby właśnie unikać tego typu, tego typu niepotrzebnych dyskusji. Dzisiaj subwencja oświatowa pokrywa, to jest fakt, pokrywa niespełna 50% wszystkich wydatków bieżących związanych z oświatą. Dalsza część budżetu, dalsza część tego tortu to oczywiście transport i łączność, tak o tym mówi klasyfikacja budżetowa. To jest ponad 1 300 000 000 PLN, to stanowi 1/5 całego naszego budżetu. Do takiego szczegółowego opisu tych zadań i inwestycji zaraz jeszcze wrócę.

Wydatki na pomoc, politykę społeczną i rodzinną, tak z kolei to traktuje klasyfikacja budżetowa, kształtować się będą na poziomie ponad 840 000 000 PLN. I zwiększyliśmy względem pierwszego czytania budżet na rok 2022 nakłady na gospodarkę mieszkaniową od 55 000 000 PLN. Łącznie zarezerwujemy na ten cel prawie 480 000 000 PLN, no i to stanowi 8% naszego budżetu, to jeżeli chodzi o nakłady na gospodarkę mieszkaniową, 479 000 000 PLN na nią przeznaczymy, to dotyczy m.in. rewitalizacji mieszkań komunalnych, jak Państwo wiecie, bardzo dynamicznie realizujemy program "Zmień Piec". W tym roku to jest prawie 5000 pieców i to jest znowu kolejny rekord, tak, który albo my sami wymieniamy w naszym zasobie, albo wymieniamy w ramach programu „KAWKA Plus”, i tu wielka szkoda, jak sobie rozmawiamy o priorytetach państwa i regionu, że tu znowu zostając na poziomie regionu, wołałbym, żeby zamiast na ważną z całą pewnością, bo sam jestem rowerzystą i bym z tego korzystał, zamiast na Cyklostradę, wołałbym, abyśmy dzisiaj pomyśleli o czystym powietrzu i tych 200 000 000 PLN mogło wesprzeć już nawet nie tyle Wrocław, jeżeli ten Wrocław tak bardzo przeszkadza, to już niech to nie będzie Wrocław, ale niech to będzie całe mnóstwo innych samorządów dookoła Wrocławia. Jak Państwo doskonale wiecie, w strukturze tego wrocławskiego smogu 60%, to jest ta emisja z tych starych pieców pozaklasowych, 25 kolejnych procent to jest emisja z aut, no i pozostała część to jest ten efekt zawiewania. Ja bym wołał, żebyśmy w sposób efektywny wsparli, właśnie nawet te mniejsze samorządy w wymianie pieców, po to, żeby to po prostu wszystko miało sens, bo pogram "Czyste Powietrze" dzisiaj słabo działa, i to także można pokazać na liczbach, ale nie jestem ewaluatorem tego projektu, nie będę tego robił, ale mogłoby to działać zupełnie inaczej i to z całą pewnością powinien być, jak lubimy ten przymiotnik, to niech będzie, to powinien być narodowy program, to powinien być narodowy priorytet. Po prostu chodzi o czyste powietrze, chodzi o zdrowie, chodzi o życie. To robimy. We Wrocławiu w tym roku przyłączamy rekordową liczbę kamienic do ciepła sieciowego, pomimo

bardzo trudnego roku, gdzie, gdzie powiedzmy nasza skłonność do przyjmowania obcych w domu, tak, a to zawsze musi przyjść jakiś monter, musi przyjść ktoś coś ocenić, musi przyjść ktoś coś rozliczyć, musi przyjść ktoś coś zaprojektować, odebrać i rozliczyć, i tak dalej. Tak, jest oczywiście w tym covidowym czasie mniejsza, a mimo to udało się to zrobić, i jesteśmy rozpędzeni i składaliśmy taką deklarację zawsze, i w tym zakresie się nic nie zmienia, każdy wniosek, który zostanie złożony do programu „KAWKA Plus”, zostanie wnioskiem zrealizowanym. Ale to jest nasza wspólna troska, to jest nasza wspólna sprawa. My stworzyliśmy najlepszy w kraju, tu nie ma żadnych wątpliwości, najlepszy, w kraju system dopłat do wymiany pieców. Trzeba po prostu z tego skorzystać. Oczywiście doradcy energetyczni zajmują się tym na co dzień, ale także my, w ramach takiej powiedzmy codziennej, dobór tego słowa w znaczeniu kontroli społecznej, wsparcia sąsiedzkiego, wsparcia osiedlowego, powinniśmy o tych rzeczach myśleć, ale to i tak jest rekordowy rok, jeżeli chodzi o te sprawy. Podobnie z podwórkami, to nie jest tak, Panie Przewodniczący Piotrze, jak Pan ostatnio mówił podczas Komisji, kiedy ja powiedziałem, że we Wrocławiu 1000 podwórek, którymi zarządzamy, większość z tych podwórek jest do rewitalizacji, te podwórka mają od hektara do 3, czasami 4 ha. Średnio te podwórka mogą kosztować w realizacji różnie, od 1 000 000 do 4 000 000—5 000 000 PLN. Co to oznacza? To oznacza setki milionów, bo to jest prosty rachunek matematyczny, które muszą się znaleźć, i oczywiście możemy pójść za Pana logiką, i mówić, że nic w mieście nie robimy, nic w mieście innego nie robimy, tylko robimy podwórka i wtedy rzeczywiście, może nam się tu w ciągu 5 lat, może, tylko, że moja polityka i mój sposób myślenia o mieście jest zgoła inny. Miasto należy rozwijać równolegle w bardzo różnych obszarach, i o ile podwórka są szalenie ważne, i w ogóle nie ma dyskusji, tutaj nie ma, myślę, żadnej różnicy między nami, o tyle nie wolno w ten sposób o tym opowiadać, ponieważ tak się po prostu miasta nie tworzy. Trzeba zaopiekować każdy z jego odcinków, każdy z jego

wymiarów, trzeba myśleć o przedszkolach, o szkołach, trzeba myśleć o żłobkach, trzeba myśleć o rozjazdach, o krzyżownicach, trzeba myśleć pętlach tramwajowych i tak dalej. Nie można się tylko i wyłącznie sfokusować na jednej rzeczy albo powiedzieć, że z pieniędzy promocyjnych, których jest nie wiem, 10 000 000 PLN, czy 12 000 000 PLN, załatwimy wszystkie sprawy w tym mieście. To nie jest rozmowa o budżecie, ale to na pewno jest uczciwa rozmowa o budżecie. Co dalej, Moi Drodzy? Gospodarka mieszkaniowa, prawie 480 000 000 PLN. Wspomniany już program "Zmień Piec", likwidacja kopciuchów to absolutny priorytet naszych działań. I tutaj bardzo chciałbym podziękować całemu Departamentowi Nieruchomości, nie ma dzisiaj z nami z powodów niezależnych, Leszka Filipiaka, ale bardzo Leszkowi, i także Prezydentowi Lorencowi, no i Kasi Szymczak-Pomianowskiej, i całemu zespołowi za to wszystko, co robicie. Ostatnio byliśmy na podsumowaniu tych działań, to naprawdę mnóstwo intensywnych, ciężkich, żmudnych działań podejmowanych przez ten zespół, ale co ważne, z efektami. Wydatki związane z kulturą zostały zaplanowane na poziomie prawie 200 000 000 PLN i to są środki przeznaczone nie tylko i wyłącznie na funkcjonowanie instytucji kultury, ale także na ochronę i opiekę nad zabytkami. Z takich naprawdę, uważam, dużych sukcesów i nie mam w ogóle problemu, żeby o tym w ten sposób mówić, to przetarg, który zostanie ogłoszony jeszcze w tym roku na rewitalizację Bastionu Sakwowego, czy Wzgórza Partyzantów, czy Wzgórza Liebiecha, czy jakkolwiek byśmy nie nazwali tych starych, napoleońskich fortyfikacji, które są w centrum miasta. Wielu z nas to miejsce pamięta i te środki, które no nie udało się wcześniej pozyskać z Ministerstwa Kultury, ale udało się dostać w ramach Polskiego Ładu, i będziemy ten pierwszy etap, ponieważ no ten pierwszy nie zamyka całości, tak, żeby zorganizować to wszystko, i zmienić to miejsce, potrzeba tam jest kilkudziesięciu kolejnych milionów złotych, bo to nie jest tylko i wyłącznie ta infrastruktura, którą widzimy, i z której być może nawet korzystaliśmy swego czasu, ale to także tereny zielone, teren fosy, owszem, kiedyś

kładka, którą będzie można przejść w kierunku, daj Boże, Przedmieścia Oławskiego, ale to wszystko to kolejnych kilkadziesiąt milionów złotych, łącznie z odbudową, co się nie zadzieje w pierwszym etapie tej słynnej gloriety, która górowała nad Wrocławiem, jakby czyniąc z tego wzgórza jedną z najwyższych, a może i najwyższe we Wrocławiu. Ale fajnie, cieszę się, że udało się dostać te środki, i cieszę się, że będziemy mogli ten pierwszy etap zacząć realizować. Drugim uważam, jak rozmawiamy sobie o ochronie zabytków, uważam, że drugim absolutnym hitem tego roku jest dokonanie transakcji i zakupu Pałacu Schaffgotschów, czyli pałacyku na ulicy Kościuszki, nie będę tego miejsca szerzej prezentował, doskonale wszystkim znane. O ile dobrze pamiętam w 1890, ale w relatywnie dobrym stanie. Dzisiaj nie stać nas oczywiście na to, aby to miejsce rewitalizować, aby to miejsce remontować. Nie jest to może też dobre miejsce wystawiennicze z uwagi na swoją powiedzmy funkcjonalność i układ, ale z całą pewnością miejsce to będzie służyło sprawom społecznym, będzie służyło wrocławskiej kulturze w taki czy w inny sposób. Mam nadzieję, że wrócimy także do pewnych funkcji, o których ci, powiedzmy, wrocławianie średniego i starszego pokolenia, albo jak to Jarek Krauze mówi, wcześniej urodzeni, doskonale pamiętają i mają do tego miejsca i do tamtych funkcji duży sentyment. Mam nadzieję, że z czasem nam się to wszystko uda zrobić. Kolejny slajd — bieżące wydatki budżetowe w porównaniu rok do roku, tym razem, i te bieżące wydatki budżetowe, czyli te, dzięki którym nasze szkoły, instytucje pomocowe działają tak jak należy. Dzięki tym pieniądząom reagujemy także na różnego rodzaju codzienne awarie, czy też naprawy dróg, czy też torowisk. I w przypadku oświaty oraz transportu wydatki bieżące, jak Państwo widzicie, zostały zwiększone. Na oświatę przeznaczymy 1 660 000 000 PLN, to ponad 180 000 000 PLN niż w bieżącym roku. W przypadku transportu i łącznie planujemy z kolei wydatki bieżące na poziomie prawie 690 000 000 PLN i to jest o 66 000 000 PLN więcej niż przed rokiem. Wyjątkowo mniej niż przed rokiem, bo 816 000 000 PLN przeznaczymy na wydatki bieżące,

związane z polityką społeczną i rodzinną, ale to fundusze związane także z działalnością domów pomocy społecznej i placówek opiekuńczo-wychowawczych, czy też, to są właśnie pieniądze związane z wypłatą różnego rodzaju świadczeń pomocowych, zasiłków, czy też dodatków mieszkaniowych. I te wydatki będą niższe z uwagi na to, co powiedziałem wcześniej, że decyzjami rządowymi zadanie związane z obsługą i wypłatą świadczenia 500+ jest przeniesione z MOPS-u do ZUS-u, w związku z tym ten budżet w tym zakresie, na działania społeczne jest niższy rok do roku o kwotę blisko 350 000 000 PLN. No i teraz nakłady inwestycyjne w latach 2017–2022. Powiem o tym raz jeszcze, bo chciałbym, żebyśmy to dobrze zapamiętali. Pomimo tych trudnych czasów, przygotowaliśmy rekordowy budżet inwestycyjny. Nie rezygnujemy z dużych inwestycji, no bo wiemy, że one są też siłą napędową tego lokalnego rynku i one budują tę tkankę gospodarczą. Jeszcze raz. W przyszłym roku przeznaczymy ponad 1 145 000 000 PLN, i to jest o 80 000 000 PLN więcej niż przed rokiem, a tutaj na tym slajdzie widzicie Państwo, jak te nakłady zwiększały się w ostatnim czasie. A zatem dwukrotnie można powiedzieć, albo więcej niż nawet dwukrotnie w stosunku do roku 2017. I teraz tak, teraz poproszę jeszcze o chwilę cierpliwości, bo chciałbym dokładnie opowiedzieć, bo sesja budżetowa jest doskonałą okazją, abyśmy sobie wszyscy przypomnieli o tym, co udało nam się wspólnie zaplanować, co wspólnie w części także już realizujemy, bo pewne inwestycje, które dzisiaj się realizują, mają swój skutek, także finansowy. One będą kasowo rozliczane w latach kolejnych. No to ja chciałbym o kilku zadaniach opowiedzieć. Trasa tramwajowa na Popowice, czy przez Popowice w ciągu ulicy Długiej, ulicy Popowickiej. Tylko w przyszłym roku zapłacimy prawie 85 000 000 PLN i pojedziemy docelowo od ulicy Jagiełły do ulicy Milenijnej, raz jeszcze, 3 km nowej trasy. Przebudujemy 10 z skrzyżowań, ponad 1,5 km ulic zostanie przebudowanych, bo my tak mówimy o trasie tramwajowej nowej, ale pamiętajmy, że robiąc tak duże zadanie, tak naprawdę dotykamy i ulic,

i chodników, i nasadzeń, tak że to jest takie zadanie, można powiedzieć, wieloelementowe, czyli 1,5 km ulic. Wymieniamy instalacje wodociągowe, sieci energetyczne, zresztą to jest np. powodem, wczoraj o tym opowiadałem, to jest powodem tego, że wydłużą nam się nieco prace na skrzyżowaniu ulicy Milenijnej i Popowickiej, właśnie z uwagi na konieczność zrobienia pewnych prac ziemnych wcześniej, których nie dało się przewidzieć, związanych z porządkowaniem sieci wodociągowych. To jest akurat ten zakres, który realizuje Miejskie Przedsiębiorstwo nasze Wodne, czyli sieci, drogi dla rowerów i właśnie chodniki wzmacniamy, to się dzieje w tej chwili, wzmacniamy mosty Dmowskiego. Całość inwestycji, którą oddamy do użytku, myślę, że pod koniec przyszłego roku, pochłonie 222 000 000 PLN, z czego 75 000 000 PLN dofinansuje nam Unia Europejska. To jedna, jakby rzecz. Budowa nowych placówek i kompleksowe przebudowy szkół podstawowych, ponadpodstawowych, przedszkoli oraz infrastruktury sportowej, na te zadania wydamy 111 000 000 PLN. I za nami też, należy o tym wspomnieć, intensywny rok, jeśli chodzi o budowę i rozbudowę nowych placówek edukacyjnych w naszym mieście. Przypomnę Państwu, że zakończyliśmy przebudowę Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 na ulicy Osobowickiej, zresztą z przebudową ulicy Osobowickiej i torowiskiem. To nas kosztowało 22 000 000 PLN. To co jest spektakularne, co zawsze Jarek Delewski wypomina Kasi Szymczak-Pomianowskiej, że udało się np. ochronić jesion. Udało się ochronić jeden, to też pokazuje nasz sposób myślenia dzisiaj o inwestycjach. Okej, nieco musieliśmy przeprojektować i zmniejszyć nawet gabaryty sali gimnastycznej, ale udało się ochronić skądinąd zabytkowy, dzisiaj pięknie rozwinięty jesion. Tam, gdzie to jest możliwe, to robimy, tam, gdzie jest istotna kolizja, tego zrobić nie możemy. No tak to już jest po prostu w mieście, tak to już wygląda w głównych procesach inwestycyjnych. Udało się zrobić, raz jeszcze, Osobowicką, 22 000 000 PLN. Oddaliśmy nowe przedszkole na Złotnikach dla 200 dzieciaków przy ulicy Dębickiej, kosztowało nas to prawie 10 000 000 PLN. Zakończyliśmy

rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 99, to jest ulica Głębczycka, czyli Księżę, na to przeznaczaliśmy z kolei 15 000 000 PLN. Pięknie ta szkoła wygląda. No i przed nami dalsze inwestycje w placówki edukacyjne, m.in. kontynuacja budowy, wspomnianego już Zespołu Szkolno-Przedszkolnego przy ulicy Asfaltowej dla 1000 uczniów w szkole podstawowej i 200 dzieciaków w przedszkolu, czy też rozbudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego przy ulicy Rumiankowej, gdzie odnowiona zostanie także sala gimnastyczna. Trzy, trasa autobusowo-tramwajowa to największe wyzwanie inwestycyjne, widzicie zresztą Państwo część tego wyzwania na tym prawym zdjęciu, 7-kilometrowa trasa autobusowo-tramwajowa, która połączy plac Orłąt Lwowskich z Nowym Dworem. Już zresztą oddaliśmy pierwszy etap tej trasy, od kilku miesięcy wrocławianie mogą korzystać, zresztą obecnie jest nam to potrzebne i korzystamy z tego, prowadząc inne prace, bo tamtędy możemy puszczać konieczne objazdy. Jak Państwo wiecie, jesteśmy w trakcie dużego remontu, to jest bardzo duży remont i tym samym skomplikowanego skrzyżowania, które przynosi bardzo duży ruch kołowy, ale także w komunikacji w transporcie publicznym, czyli plac Jana Pawła II, no taki plac ma to do siebie, że ma 4 kierunki, wszystkie te 4 kierunki trzeba po kolei zrobić. Zrobiliśmy ten kierunek od ulicy Mikołaja i Ruskiej, teraz jesteśmy na tym kierunku od ulicy Legnickiej, no to prosty rachunek, że tak powiem, co tam jeszcze zostało do zrobienia. Ja myślę, że w połowie przyszłego roku te prace zakończymy. Robimy to tak, aby nie zamykać tego skrzyżowania, bo nie możemy sobie na to pozwolić. To oczywiście powoduje określone utrudnienia, no bo inaczej być nie może, ale ważne jest to, że nie dość, że będą nowe zwrotnice, prawda, tam rozjazdy, krzyżownice, no to będzie, to jednocześnie poprawi się nawierzchnia tego skrzyżowania, co jest ważne dla aut po nim przejeżdżających. Ale dzisiaj dzięki temu, że mamy ten pierwszy odcinek trasy autobusowo-tramwajowej, to możemy tramwaje śmiało puszczać objazdem i dzięki temu tramwaje jadące w osi ulicy Kosmonautów—Legnickiej mają jak ten remontowany plac objechać.

Ten wiadukt, który Państwo widzicie na prawym zdjęciu, przypomnę, to największe było takie wyzwanie na tej trasie, bo to wiadukt 160-metrowy, znajdujący się na, oczywiście na wysokości ulicy Wagonowej. Testowaliśmy go, już wjechały na ten most pierwsze samochody, stoi, nie zawalił się, wszystko wygląda bardzo dobrze. Docelowo będą tamtędy jeździły, no jak mówi nazwa tej trasy, nie tylko tramwaje, ale także autobusy, ale także obok mamy ścieżki rowerowe i chodniki. Całość prac zakończymy w roku 2023, a łączny koszt inwestycji to 370 000 000 PLN, 110 000 000 PLN to są środki pochodzące z Unii Europejskiej. Dzisiaj jesteśmy na takim etapie, no w tej chwili trwa kontrola uprzednia, ponieważ rozstrzygnęliśmy zamówienie publiczne, które było na ostatni etap tej trasy, czyli to wszystko, co się, co idzie od ulicy Strzegomskiej w ciągu ulicy Drogowskiej aż do tej docelowej pętli na Nowym Dworze – pętli, z której także będą, mam nadzieję, korzystać mieszkańcy Kuźnik – no to w tej chwili trwa kontrola uprzednia tego zamówienia, niezwłocznie, jak się tylko zakończy, zostanie podpisana umowa i tym samym będziemy mieli zakontraktowane wszystkie odcinki. Zresztą myślę, że przejeżdżając, widzicie Państwo postęp tych prac, zresztą na wielu naszych inwestycjach, szczególnie tych drogowo-tramwajowych, ekipy pracują i nocami, i weekendami. No jakby zdajemy sobie sprawę po prostu, jak to są newralgiczne miejsca, i tym samym na tyle, na ile możemy przyspieszamy tam, gdzie to jest możliwe, raz jeszcze, funkcjonując w bardzo trudnych przecież warunkach. Za te wszystkie inwestycje chciałbym Elu, Tobie, bardzo serdecznie podziękować, całemu Twojemu zespołowi, naszym także, naszej spółce inwestycyjnej, Wrocławskim Inwestycjom, bo ona poprowadzi te akurat, duże, takie transportowe zadania, ale także Zarządowi Inwestycji Miejskich, który realizuje choćby te właśnie, te sprawy związane z budową, z rozbudową szkół, szkół wrocławskich. Nie tylko, bo także żłobków. W tej chwili, po tym jak oddaliśmy żłobek, piękny żłobek na Jagodnie, w tej chwili trwa, no i tam prace są już dość zaawansowane, stropy się leją, prace na żłobku przy ulicy

Sołtysowickiej, tak, gdzie także w żłobku będzie siedziba Rady Osiedla, będzie także filia biblioteki. Dobrze, tak że, Elu, wielkie ukłony i podziękowania. O programie „Zmień Piec” i likwidacji kopciuchów mówiłem, ale warto powtórzyć, że zamierzamy na ten program wydać prawie 70 000 000 PLN. Mówiłem o tym, że w tym roku przyłączyliśmy dobrze ponad 100 budynków do ciepła sieciowego, ponad 100 budynków, w 100% należących, żeby była jasność, do gminy, czyli to jest prawie 1000. Mówiłem o tym, ile udało się zlikwidować także kopciuchów, tych pieców, tych pieców pozaklasowych. To są naprawdę rekordy i za to jeszcze raz wielkie dzięki, no ale nie mniej ważne są dla nas te programy partycypacyjne, które uruchomiliśmy jakiś czas temu: Fundusz Osiedlowy, Wrocławski Budżet Obywatelski, który ma się dobrze, i z którego wiele projektów w tej chwili realizujemy, Program Inicjatyw Rad Osiedli, czy też wreszcie Program Inicjatyw Lokalnych. Na te wszystkie instrumenty, takiej też partycypacji, bo tak o tym mówmy, gdzie to tak naprawdę mieszkańcy sami, bądź poprzez swoich przedstawicieli zasiadających w Radach Osiedla dzielą pieniądze i wskazują zadania do realizacji, na to zamierzamy przeznaczyć 80 000 000 PLN w przyszłym roku. Zwiększamy także Wrocławski Budżet Obywatelski do 30 000 000 PLN. I ostatni slajd, ale dalej o inwestycjach to program poprawy, no właśnie, może zaczniemy od programu poprawy infrastruktury szynowej i drogowej. Na ten program zamierzamy wydać w przyszłym roku blisko 140 000 000 PLN i teraz kilka zdań o tym, co się udało zrobić w tym roku. W tym roku udało się wymienić prawie 15 km szyn, udało się wymienić 32 zwrotnice. To są m.in. prace, które są prowadzone w ciągu ulicy Hallera. No na marginesie, jak Państwo wiecie, także robimy takie doraźne remonty jezdni i oprócz tego, że udało nam się wymienić te torowiska i zwrotnice w ciągu ulicy Hallera, na skrzyżowaniu ulicy Hallera z Powstańców, na skrzyżowaniu, to się teraz dzieje, na skrzyżowaniu ulicy Hallera z ulicą Grabiszyńską, to jednocześnie poprawiamy jezdnie. Zupełnie nowa nawierzchnia bitumiczna na ulicy Hallera, na tym odcinku od ulicy Bieleckiej do, w stronę Ojca Beyzyma,

am w stronę ulicy Grabiszyńskiej. Myślę, że te zmiany są odczuwalne, podobnie jak i te zmiany, które są wynikiem prac prowadzonych na placu Społecznym, gdzie udało się zrobić to, co można było zrobić, wyrównać tą nawierzchnię, aby jak najbardziej komfortowo, także przy tak, a nie inaczej osadzonych studzienkach, które nie ułatwiają nam tych zadań, udało się tą powierzchnię naprawdę wyrównać, i kilka jeszcze takich inwestycji przed nami w przyszłym roku. No ale właśnie jeżeli chodzi, wracając na moment do zwrotnicy. I raz jeszcze, 32 zwrotnice – to może nie jest jakoś wielce marketingowe to, o czym w tej chwili mówię, ale to stanowi o takim podstawowym, o podstawowym standardzie poruszania się transportem, komunikacją publiczną w mieście, i o tym po prostu trzeba mówić, czyli ulica Hallera, ulica Żmigrodzka, ulica Olszewskiego, rondo Regana, czy też wreszcie pętla przy ulicy Zawalnej. I w tym roku także nie próżnujemy, jeżeli chodzi o wymianę rozjazdów, o tym mówiłem: na kluczowych skrzyżowaniach w mieście, to już wspomniany plac Jana Pawła II, nie będę go już omawiał; ulica Hallera, wspominałem, remontujemy torowisko; ulica Powstańców Śląskich; plac Dominikański kolejny ważny węzeł, który przynosi duży ruch samochodowy, ale także w komunikacji publicznej, tak, znowu wszystkie po kolei kierunki robimy, w tej chwili już kończymy, tzn. mamy ten ostatni etap, tutaj od ulicy Kazimierza Wielkiego, bo na marginesie, pod spodem zrobiliśmy tak, wyremontowaliśmy przecież ten tunel, tunel północny, w trudnych warunkach tak, chcąc zachować przepustowość, jakość, przepustowość tego miejsca, ale udało to się, udało to się wszystko zrobić. Łącznie w roku 2021 realizujemy 19 zadań inwestycyjnych w tym zakresie, a część z nich będzie także kontynuowana w roku przyszłym, ruszamy także z budową torowiska w ciągu ulicy Kosmonautów, to się wiąże z tą dużą inwestycją, jaką jest obwodnica Leśnicy, czy też aleja Stabłowicka. No i właśnie, jeżeli chodzi o obwodnicę Leśnicy, jej drugi etap, w przyszłym roku będzie nas kosztował prawie 85 000 000 PLN. Na początku lipca, jak Państwo pamiętacie, rozpoczęliśmy budowę tego drugiego etapu, inwestycja pochłonie ponad 180 000 000

PLN, z czego w przyszłym roku na jej realizację przeznaczymy 73 000 000 PLN i oddamy całość w roku 2023. Raz jeszcze, dwoma pasami, w dwóch kierunkach pojedziemy od Pilczyc, aż do właśnie szpitala, dzisiaj jednego, może kiedyś dwóch, onkologicznego, który tam jest planowany, i wówczas w lewo będziemy mogli wpiąć się w aleję Stabłowicką, którą dojedziemy albo do ulicy Granicznej, i tam znowu, albo w prawo na lotnisko, albo w lewo na węzeł autostradowy, albo wcześniej będziemy mogli w prawo włączyć się w istniejący odcinek pierwszy, odcinek obwodnicy Leśnicy, i tamtędy też, jak Państwo pamiętacie, puścimy drogę krajową, co sprawi, że ten ruch aut, no o tym większym tonażu, będzie mógł omijać naszą Leśnicę. Prace idą zgodnie z założonym harmonogramem i to nas cieszy. Aleja Wielkiej Wyspy w przyszłym roku, 67 000 000 PLN, przypomnę, że całość zadania chcemy też ukończyć w roku 2023, no i aleja Wielkiej Wyspy połączy nam Krzyki z Wielką Wyspą, z osiedlem Dąbie, z osiedlem Biskupin, z osiedlem Sępolno, Zacisze. Zależy też poniekąd, to łącznie prawie 3,5 km nowej drogi, ponad 12 km chodników, i prawie 10 km ścieżek rowerowych. W ramach tej inwestycji, takimi największymi wyzwaniem są dwie przeprawy, jedna nad Oławą, druga nad, oczywiście, Odrą. Dzisiaj już możemy zobaczyć, jak zaawansowane są te przeprawy, właściwie ten szalunek w oparciu, o który będzie powstawał ten most nad Oławą. No jest już w takiej w dużej części wykonany, idzie śmiało w kierunku Odry, to tak jak sobie na ulicy Międzyrzeckiej staniemy i popatrzymy, jak to wygląda. Całość inwestycji to 230 000 000 PLN, i ta inwestycja akurat jest w całości finansowana z budżetu miasta oraz MPWiK. Jednak no pamiętamy, że została wpisana także na listę inwestycji w ramach dolnośląskiego ładu. Tak czy owak, w przyszłym roku 67 000 000 PLN, i akurat na to finansowanie jest. To nie są łatwe inwestycje, z jeszcze jednego powodu, może warto o tym jednak wspomnieć, bo rosną ceny paliw, rosną ceny prądu, rosną ceny stali, i to także ma wpływ na zachowania, na zachowania naszych wykonawców. Proszę pamiętać, że te kontrakty były podpisywane w zupełnie innych warunkach, prawda,

w związku z tym dzisiaj one w jakimś tam zakresie także podlegają albo podlegać mogą negocjacom, ale też i zmienia się sytuacja i kondycja tych firm, także to, że udaje się te wszystkie, a to są gigantyczne inwestycje, jak Państwo widzicie, udaje się te rzeczy realizować bez zakłóceń, to bardzo cieszy. Bardzo także cieszy to, że rozstrzygnęliśmy przetarg i mamy wyłonioną firmę, która zaprojektuje tzw. aleję Północną, tak, czyli wreszcie ten brakujący odcinek, łączący ulicę Żmigrodzką z ulicą Bolesława Krzywoustego. To jest bardzo ważna informacja dla Polanki, dla Polanowic, dla Sołtysowic, dla tych wszystkich, którzy wjeżdżają od strony północnej, głównie z kierunku Wisznia Mała do, do Wrocławia. Doskonale, mówiłem o tym wielokrotnie, zdajemy sobie sprawę z pewnych wyzwań, które mamy na Sołtysowicach, wiemy o tym wyzwaniu, jakim jest ulica Poprzeczna w szczególności, dlatego tak ważna będzie docelowo realizacja tej alei Północnej, zrobiliśmy istotny krok w kierunku jej realizacji w przyszłości, prawie 20 miesięcy, tyle ma firma, która wygrała to postępowanie na zaprojektowanie i na uzyskanie wszystkich wymaganych prawem zgód, aby można było realizować to zadanie, my w tzw. międzyczasie będziemy szukać środków na jego realizację. To chyba tyle, jeżeli chodzi o te najważniejsze inwestycje drogowe, choć można by jeszcze kilka przykładów podać, jak choćby ulicy Komandorskiej, tak, drogi kostkowej, która także w takim standardzie zostanie zachowana, ale która w tej chwili jest, można powiedzieć, rewitalizowana, to jest, można powiedzieć, no pierwsze tego typu zadanie i wyzwanie, które podjęliśmy, które godzi, no właśnie ten powiedzmy, historyczny, no historyczny układ tej drogi, ale z drugiej strony ma jej nadać, no pewne nowe funkcjonalności, wygodę w podróżowaniu nią. Cieszy także to, że w ramach akurat „Polskiego Ładu” udało się dostać dofinansowanie na przebudowę ulicy Pomorskiej i za to jesteśmy oczywiście wdzięczni, tym bardziej, że realizujemy z własnych środków przebudowę trzech mostów. Jak Państwo wiecie, mostów Pomorskich, tego mostu południowego, środkowego i północnego. Zdjęliśmy już tę rurę ciepłowniczą, która, która szpeciła przez całe lata i obciążała jednocześnie

konstrukcję tego mostu. Ujawniły nam się te maszkarony, które ładnie dzisiaj odtwarzamy, zresztą tam więcej jest takich historycznych i zabytkowych niuansów, które zdobią te przeprawy. To jest duże zadanie, na ponad 70 000 000 PLN, bardzo skomplikowane. Jednocześnie teraz odtwarzamy, czy rewitalizujemy te strażnice, które, które kiedyś, powiedzmy, strzegły wjazdu na te przeprawy, ale także rozpoczęliśmy już pierwszy etap przebudowy ulicy Pomorskiej na tym odcinku do ulicy Dubois można powiedzieć, no tam ciut wcześniej, bo tam ten fragment już jest, powiedzmy, Dubois zrobiony, ale, ale umownie to będzie, że tak powiem, wszystko razem ze sobą grało, mówiąc tak kolokwialnie, no na tym odcinku do Dubois. No i później, tym dużym, zasadniczym wyzwaniem pozostanie Pomorska do ulicy Reymonta, tak, no to jest bardzo duże, bardzo skomplikowane zadanie. To nie sama ulica Pomorska, trzeba wchodzić także w ulice poprzeczne, trzeba zająć się tym, co jest pod ziemią, licznymi sieciami, no jest mnóstwo rzeczy do uporządkowania. To nie jest tak, że, prawda, wjedzie koparka, coś tam z wierzchu zbierze i ktoś wyleje masę bitumiczną. Nie, jest całe mnóstwo bardzo skomplikowanych, głównie prac ziemnych, no ale na początku roku w styczniu ogłaszamy przetarg na realizację tego zadania. To teraz już tak mówimy o tym Polskim Ładzie, to dla porządku trzy inwestycje, które realizujemy z pieniędzy w ramach Polskiego Ładu, o dwóch w istocie powiedziałem, powiedziałem o Bastionie Sakwowym, teraz mówię o ulicy Pomorskiej, to jest ponad 80 000 000 PLN, tyle kosztuje przebudowa takiej ulicy, jak Państwo wiecie, przebudowa także, która ma połączyć tak, pewne oczekiwania mieszkańców, co do tego, że będzie to ulica funkcjonalna, cicha, miła i przyjemna z pewnymi obostrzeniami konserwatorskimi. To także są pewne wyzwania, które nie są łatwe, które czasami mają, a właściwie zawsze mają istotny wpływ no choćby wydłużanie procesu inwestycji, ale także na koszt samej inwestycji. Tym trzecim zadaniem, które będzie finansowane w ramach Polskiego Ładu, jest to połączenie ulicy Francuskiej ze Stawową, tak jest, czyli Muchobór, czyli właściwie przejście pomiędzy Muchoborem Wielkim,

a Muchoborem Małym, nad Ślężą. Sprawdzam Twoją czujność, Aniu. Tak jest, nad Ślężą, fajne połączenie pieszo, pieszo–rowerowe. Zresztą, o wielu takich przejściach pieszo–rowerowych myślimy, no niestety nie wszystkie jesteśmy w stanie tu i teraz zrealizować, ale mamy je choćby zaznaczone w *Studium*, prawda, i chcielibyśmy kiedyś do nich wrócić. Mówiłem już o podwórkach, mówiłem o tym, że jest ich prawie 1000, mówiłem o tym, że chcemy je sukcesywnie remontować, mówiłem także o tym, że zwiększamy w ramach Gminnego Programu Kompleksowej Modernizacji Podwórek Komunalnych na lata 2021–2024 środki, do roku 2024, no kompleksowo zamierzamy zmodernizować 35 podwórek. No, nas na tyle stać po prostu, ale to są duże i ważne wrocławskie podwórka. Mało tego, to jest konsumpcja tych projektów, które już są zresztą od dawna, nie od tej kadencji, ale jeszcze od poprzednich kadencji, i trzeba po prostu te projekty zrealizować, i taka jest logika naszego działania, no ale jak ktoś inny potrafi zrobić 150, czy 200 podwórek w ciągu 2–3 lat, no to ja tylko zazdroszczę, ja nie jestem w stanie zrobić więcej niż 35, ale ja się z tych 35 po prostu bardzo cieszę, bo ja wiem, jak to wygląda po prostu od środka. To nas będzie kosztowało 60 000 000 PLN. Teraz będzie kosztowało 60 000 000 PLN, to proszę sobie policzyć... Teraz proszę sobie policzyć, ile by kosztowała realizacja 200–300 podwórek. Równolegle, rzecz jasna, odbywają się różne bieżące naprawy prowadzone na innych podwórkach. W 2021 r. ruszyliśmy z remontem 14 podwórek. Większości tych podwórek te prace są etapowane i rozpisane na kolejne lata. W przyszłym roku, tak dla przykładu, na rewitalizację Miejskiego Zasobu Komunalnego z kolei przeznaczymy 30 000 000 PLN. Szanowni Państwo, taki budżet, jak powiedziałem, przygotowaliśmy, to już koniec będzie, taki budżet przygotowaliśmy z całą odpowiedzialnością, świadomi tego, jak, no niepewny jednak będzie ten przyszły rok i do takiego, do głosowania nad takim właśnie budżetem odpowiedzialnym, budżetem na miarę Wrocławia, nad budżetem wynikającym także z możliwości bardzo serdecznie Państwa wszystkich namawiam.

To w szczególności tych, którzy czują po prostu odpowiedzialność za Wrocław w tym trudnym czasie. Wiele z Państwa wniosków budżetowych to kwestie poważne. Mówię także o tych wnioskach, które zgłaszały kluby pozostające dzisiaj w opozycji do Prezydenta, przy czym tak, po pierwsze... Po pierwsze — nie zostały w sposób prawidłowy wskazane źródła ich finansowania. Po drugie — to jest jednak najważniejsze, chciałbym powiedzieć, że ja z powiedzmy wymiarem merytorycznym tych wniosków się zgadzam, tu w ogóle nie mam żadnego kłopotu, żeby o tym w ten sposób powiedzieć. Mało tego, przypomnę Państwu, że jak się przygotowywaliśmy do prac nad nowym Wieloletnim Planem Inwestycyjnym – i tu jeszcze raz dla tych, którzy tego, nie wiem, nie chcą po prostu przyjąć i zrozumieć – prace nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym zostały w pewnym momencie zatrzymane, dlatego że tak wiele niewiadomych się na horyzoncie tym finansowym pojawiło, koniec kropka. Koniec kropka. Ale dobrze, dla mnie to jest koniec kropka, co nie znaczy, że my nie zrobiliśmy pewnej kwerendy wyniku, który oszacowaliśmy. Pewne potrzeby tego miasta i raz jeszcze przypomnę Państwu, że tych potrzeb oszacowaliśmy na prawie 15 000 000 000 PLN. Zresztą te Państwa wnioski w dużej mierze pokrywają się z tym, co no także nam udało się w tej kwerendzie zarejestrować. To nie chcę mówić, ile zajęłoby... Ja wyłączam sprawy, które niektórzy nie biorą kompletnie pod uwagę, a uważają za drobiazgi, jak jakieś tam środowisko prawne, w którym przychodzi nam funkcjonować, środowisko techniczne, organizacyjne itd. Rozumiem, że to nie ma żadnego znaczenia dla niektórych, dla mnie ma i... ale nawet zakładając, że mamy budżet, budżet inwestycyjny na rekordowym poziomie przez następne lata i nie mamy w tym budżecie nic, po prostu jest tabula rasa, zaczynamy, zaczynamy od początku, to zakładając, że to są zadania, które się wszystkie da zrobić w rok, a się nie da zrobić ich wszystkich, że tak powiem, no to musielibyśmy robić przez, nie wiem, 15 lat i wtedy rzeczywiście można by powiedzieć, że Wrocław jest miastem kompletnym. Ale ja mówię

w tej chwili o pewnej, no po prostu o pewnej megaliterackiej fikcji, ta, która nigdy nie przeistoczy się sytuację realną. Ale my te potrzeby mamy zinwentaryzowane, dlatego ja też nie dyskutuję z Państwa złożonymi wnioskami, ale trzeba sobie jasno powiedzieć, te wnioski — już zostawiam i abstrahuję od źródeł finansowania tych wniosków — one w dużej mierze dotyczą poniesienia nakładów na pewne prace przygotowawcze. To się może wyraża jakąś tam kwotą ponad 60 000 000 PLN, ale realizacja tego, żeby te projekty nie były półkownikami, nie były półkownikami, nie stały, nie kolejkowały na półkach różnych urzędników, oznaczałaby konieczność znalezienia setek milionów, setek milionów złotych, no i tego po prostu w dzisiejszych warunkach, w tym planie inwestycyjnym, który realizujemy, przy tym Wieloletnim Planie Finansowym, w prognozie finansowej, którą mamy, po prostu zrealizować się nie da, co nie znaczy, raz jeszcze, że to są, że to są wnioski w tym swoim wymiarze merytorycznym, niewłaściwe. Nie, one także by poprawiły funkcjonowanie tego miasta, by poprawiły standard naszego codziennego w nim funkcjonowania, ale warunki są takie, jakie są.

Tak że raz jeszcze chciałbym bardzo serdecznie podziękować za pracę nad tym budżetem, poprosić Państwa o przegłosowanie tego budżetu, bo, raz jeszcze, to jest budżet odpowiedzialny i to jest budżet, przede wszystkim, w sposób bardzo realny odnoszący się do sytuacji, w jakiej jesteśmy i do sytuacji, w jakiej się znaleźć możemy za chwilę. Bardzo serdecznie Państwu dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, kilka zdań uzupełnienia. Oczywiście już nie będę powtarzał tych najważniejszych kwestii liczb związanych z budżetem, z inwestycjami. To bardzo dokładnie i precyzyjnie Pan Prezydent omówił. Natomiast ja jeszcze chciałem zwrócić na pewne kwestie uwagę za chwilę. Między tym pierwszym a drugim czytaniem, oczywiście w trybie autopoprawek, złożyliśmy wnioski, głównie związane właśnie

z tymi kwestiami finansowymi wynikającymi z Polskiego Ładu. Ta kwestia ujęcia tej dotacji, kwestia ujęcia tych ważnych inwestycji, na które otrzymaliśmy środki, w ramach Polskiego Ładu, inwestycyjnych, o nich już mówił Prezydent. Deficyt ten planowany pierwotnie w planie będzie większy o 47 mln zł, ale jak zobaczymy na tym kolejnym slajdzie, jak uwzględnimy, chociażby te środki, które dostaliśmy już dla wrocławskiego TBS-u, na ten program mieszkaniowy, z rządowego programu od finansowej instytucji, od Banku Gospodarstwa Krajowego 33 700 000. Czy też środki te, o których mówiłem, funduszu covidowego, które będą zasilają budżet przyszłoroczny w formie właśnie przychodu. Czy też środki europejskie, które wprowadzimy w przyszłorocznym budżecie, to to oznacza, że tak naprawdę, chociaż ten deficyt rośnie, to z nim nie są związane jakby kolejne środki zwrotne. Myślę tu o kredytach czy obligacjach, tylko po prostu, będzie to finansowane z tych otrzymanych środków w tym roku czy przeniesionych środków z tego roku. Warto powiedzieć, nie będę mówił o wszystkich tych danych tutaj budżetowych, ale o jednej. Dochody bieżące, jak Państwo sprawdzicie, te dochody bieżące, które planujemy na poziomie 4 853 000 000 PLN, one będą niższe o ponad 200 mln od tych, które mamy zapisane w tegorocznym budżecie. To jest efekt tego zmniejszenia podatku PIT. Proszę kolejny slajd. O tym już mówił Prezydent, ja tylko przypomnę, między 19 a 20 rokiem mieliśmy tą reformę podatkową, związaną z wyłączeniem osób do 26 roku życia, jak również obniżeniem skali podatkowej. To wtedy zaskutkowało, jak szacowaliśmy, zmniejszeniami rocznymi w naszym budżecie o mniej więcej 120 mln zł. Do tego ten efekt epidemii, który nałożył się w roku 2020 i to zmniejszenie tej nadwyżki planowanej bieżącej z tych 232 mln do 43 mln. To jest efekt zmniejszenia tych wpływów planowanych, wpływów z podatku PIT. Gdyby dodać do tych 43 mln zł tej nadwyżki, te 220 mln zł, to ten wynik byłby na poziomie tych 260 mln tej nadwyżki. No niestety jest tak, że dotacja, ta uzupełniająca subwencja, ona wpływa w tym roku. Tak, jak powiedziałem, ona będzie służyła tak naprawdę uzupełnieniu tych środków brakujących, ale nie

poprawi to wyniku i stąd tak słaby wynik w tej nadwyżce bieżącej tzw., bo tych środków z tej dotacji ekstra, którą otrzymaliśmy, nie możemy ująć w dochodach przyszłego roku. To z tego to wynika. Jeszcze nawiązanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tu była przywołana Wieloletnia Prognoza, czyli Wieloletni Plan Inwestycyjny. Ja o tym już wspominałem, że tak naprawdę, po zmianie przepisów, kiedy ustawodawca wprowadził te przepisy związane z wieloletnim planowaniem, poprzednio mieliśmy właśnie te Wieloletnie Plany Inwestycyjne, formalnie ich w tej chwili nie ma. W samorządach tych Wieloletnich Planów Inwestycyjnych się nie przyjmuje, ani formalnie w tej chwili nie omawia, ponieważ one nie stanowią naturalnie część Wieloletniej Prognozy Finansowej, o której bardzo często rozmawiamy. W ramach tej Wieloletniej Prognozy te wszystkie zadania, które uzupełniamy, inwestycyjne zmiany wprowadzamy na bieżąco, nie konstruując nowego programu inwestycyjnego, bo te zmiany są na bieżąco aktualizowane i zmieniane. Więc te kwoty są ujęte wieloletnio, tak, inwestycyjne. Tu Państwu przedstawiłem wykres dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia i tego wskaźnika aktualnego i planowanego w tych kolejnych latach, właśnie w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej i to, z czym samorządy polskie mają w tej chwili to wyzwanie, które stoi przed nimi, to kwestia, nawet nie roku 2023, 24 czy 25, ponieważ te przepisy Polskiego Ładu jakby rozluźniły i wprowadziły pewną ulgę, można tak powiedzieć, w tym wskaźniku obsługi zadłużenia, ponieważ zmieniono średnią, która wylicza możliwości obsługi długu z 3 lat średnich nadwyżek do 7 lat. To spowodowało, że, ponieważ w tych latach poprzednich mieliśmy te wyniki znacznie lepsze, więc te średnie nadwyżki, liczone za okres 7-letni, poprawiły wyniki polskich samorządów, tylko, że ta poprawa i ten efekt działa do roku 2025. Jak widzicie, Polski Ład nie przewiduje dalszych tych zmian i efekt jest taki, że my i tak prognozując czy planując, i wykonując zadania inwestycyjne w czasie, musimy uwzględniać, jak Państwo wiecie doskonale, cały ten okres kredytowania, to w przypadku tych największych samorządów są, biorąc pod uwagę kredyty chociażby z Europejskiego

Banku Inwestycyjnego, ponad 20-letnie kredyty, to są takie długie okresy. I my mówimy, podnosząc dzisiaj te kwestie, związane z nadwyżką operacyjną, z tymi dochodami bieżącymi, z uszczupleniem tych dochodów bieżących, podnosimy kwestię, że my musimy patrzeć na ten budżet przyszłego roku i kolejne łącznie, kompleksowo i we wszystkich tych latach nie możemy absolutnie dopuścić do przekroczeń tych ważnych wskaźników. Ten wskaźnik się zmienia między 25 a 26 rokiem, również dlatego, że wyłączone są z tego wskaźnika wpływy ze sprzedaży mienia. To też jest bardzo ważny parametr. My w naszym budżecie bardzo szczęśliwie, sporo tych środków posiadamy. Nie powiedziałem tego przy zmianach do budżetu, ale z tych 180 mln planowanych, mamy wynik ponad 320 mln zł zrealizowanych dochodów ze sprzedaży mienia w roku bieżącym. Gdybyśmy mogli tak, podobnie jak w latach poprzednich, w tych latach od 2026 dalej, ujmować dochody ze sprzedaży, mielibyśmy zupełnie inną sytuację. No i właśnie, przechodzimy do kwestii, jeszcze raz chciałem wrócić do kwestii wniosków złożonych przez Państwa, tak jak powiedział Prezydent, wszyscy jak nad nimi pracowaliśmy wspólnie, w zasadzie możemy się zgodzić co do tego, że one są wszystkie potrzebne, zasadne, bardzo sensowne, i tutaj nikt z nas nie miał żadnych wątpliwości. Natomiast oczywiście dla nas, mówię teraz o kwestii chociażby możliwości właśnie, wynikających z tego slajdu poprzedniego, możliwości finansowania, nie jest jakby zasadne wprowadzanie wszystkich zadań inwestycyjnych w jednym czasie, które planujemy zrealizować w ciągu, tak, jak Prezydent powiedział, no, 15-20 lat. To jest niemożliwe, choćby ze względu na te wskaźniki, które pokazałem, czyli Państwa wnioski wszystkie jak zsumowaliśmy na rok przyszły, to było na ponad 55 mln zł, jak dobrze pamiętam. Natomiast wieloletnio, gdybyśmy chcieli zrealizować wszystkie te pomysły, to mielibyśmy łącznie kwotę przekraczającą 700 mln zł złotych, której nie ma fizycznie jak nawet wpisać do tego planu przyszłorocznego i tych najbliższych lat, więc z tego powodu tutaj opinia Prezydenta była negatywna. Też te źródła finansowania wskazane przez Państwa w wielu

przypadkach były niemożliwe do użycia, do wykorzystania, no bo są to chociażby wieloletnie umowy wsparcia inwestycji realizowanych przez wrocławskie spółki. Myślę tutaj o Stadionie Miejskim, myślę tutaj o Aquaparku, myślę tutaj o Hali Stulecia i renowacji Hali Stulecia. Myśmy się umówili, zresztą Rada podjęła, chociażby w przypadku Stadionu, specjalną uchwałę, która wskazuje, że rocznie przekazujemy, mamy zabezpieczone te 33 ponad mln zł, w formie dokapitalizowania, no bo wiadomo, że spółka, chociaż coraz lepiej sobie radzi i ten wynik operacyjny jest coraz lepszy, i w zasadzie wychodzi na 0, to wiadomo było od samego początku, że nie poradzi sobie z tak wysokim, tak dużym kredytem inwestycyjnym, związanym z budową stadionu. I z tego wynika, że my wieloletnio mamy te kwoty poplanowane. W innych pozycjach, związanych z promocją miasta czy turystyką, te zadania wskazane, one, na to warto zwrócić też uwagę, tam są obok w tych wprost wydatkach, związanych z pewnymi zadaniami, są też wydatki pośrednie, związane z wynagrodzeniami, tą obsługą administracyjną, związaną z utrzymaniem budynków miejskich. I bardzo często, jak zsumowaliśmy te wydatki, to one przekraczały, te zadania, o których Państwo pewnie myśleliście, składając wnioski, te korekty, nie wiedząc o tym, że część tych zadań, część tych wydatków, to są wydatki, związane z finansowaniem po prostu tych bieżących wydatków utrzymaniowych miasta, wynagrodzeń pracowników. To też tak niestety jest. Dobrym przykładem może być też kwestia wykupu leasingu, ostatniej raty leasingowej, którą mamy. Chodzi o leasing zwrotny nieruchomości, który przeprowadziliśmy 10 lat temu, czas szybko biegnie, i w przyszłym roku w wydatkach majątkowych mamy 52 mln na to zadanie przewidziane i to jest rzecz, której absolutnie nie możemy wykreślić, nie możemy w żaden sposób tego wydatku zniwelować. Jest umowa wieloletnia z bankiem. Zresztą ta zmiana jest korzystna. Spłacamy w formie majątkowej, nie chcemy tego leasingu już kontynuować, ponieważ to nie ma żadnego sensu, ponieważ w tej chwili wszystkie tego rodzaju umowy nienazwane od 2010 r. wchodzi do zadłużenia, więc przy wyższych

kosztach finansowych, związanych jakby z obsługą tego, to jest inna forma, tak naprawdę, kredytu, czy tej formy zwrotnej, to już w tej chwili nie ma żadnego sensu, więc wychodzimy z tej umowy, ale ten wydatek musimy utrzymać. Tak, jak na slajdzie Państwu wyświetliłem, poszczególne kluby złożyły poprawki. Łącznie to są 92 poprawki. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości 19 poprawek, z tego 17 spełniło wymogi, nie spełniło wymogów 2 wnioski. Jeśli chodzi o Klub .Nowoczesnej i Współczesny Wrocław 58 łącznie poprawek, 50 spełniło wymogi formalne, nie spełniło 8 i Pan Radny Robert Grzechnik złożył 15 poprawek do budżetu, wszystkie spełniły wymogi formalne i chcę przy okazji Panu pogratulować, bo jest Pan pierwszym Radnym, który złożył kompletny i naprawdę perfekcyjny wniosek budżetowy. Widać, że rzeczywiście te szkolenia, w których, m.in. Radny uczestniczył, mają sens, bo to warto podkreślić, podał, poza nazwami zadań, podał też cele, co do tej pory było rzadkością. To nie zawsze jest to samo, bo niekiedy z nazwy zadania wynika ten cel, ale nie zawsze wynika. Natomiast Pan literalnie, tak, jak być to powinno być zrobione, w sposób prawidłowy, wskazał, oprócz nazw, też i cele tych zadań. Warto też powiedzieć, że 6 Państwa wniosków, bo będziecie Państwo za chwilę głosować nad tymi wnioskami mniejszości, które spełniają wymogi formalne; warto też powiedzieć, że 6 wniosków spośród nich to wnioski, które są ujęte wieloletnio czy w przyszłym budżecie, czy w wieloletnim budżecie. Ja je w tej chwili wymienię. Jeśli chodzi o Klub Prawa i Sprawiedliwości, mamy 2 takie zadania, chodzi o dokumentację projektową i przebudowę przy udziale finansowym deweloperów fragmentu ul. Litewskiej, tzw. Nowolitewska, pkt 3., i te środki mamy ujęte w budżecie w latach 2022-23, w kwocie 2 830 000 zł. Drugie zadanie wskazane, które jest ujęte w budżecie: "Dokumentacja projektowa, budowa oświetlenia parku Polana Popowicka." Zgodnie z umową z Tauronem to zadanie będzie, jeśli chodzi o tą część majątkową, wykonane przez spółkę Tauron. Natomiast wydatki, związane z eksploatacją, będą ponoszone już przez miasto. Natomiast jeśli chodzi o Klub Radnych .Nowoczesna i Współczesny

Wrocław, mamy 4 takie zadania. Drugi etap remontu Skweru Skaczącej Gwiazdy, to zadanie jest ujęte w latach 2022-23 i mamy zabezpieczone na to zadanie środki. Podobnie jak przy zadaniu "Rozpoczęcie budowy hali sportowej przy Szkole Podstawowej 97, przy ul. Prostej". Zadanie jest ujęte w planach inwestycyjnych miasta na lata 2022-23, z kwotą 22,5 mln zł. Remont nawierzchni przy ul. Pawiej, od ul. Jasienicy do skrzyżowania ul. Przystankowej z Terenową, wraz z chodnikami, ścieżką rowerową, oświetleniem, to jest pkt. 48., w zadaniu, które wnioskowaliście Państwo, zadanie jest ujęte w planach inwestycyjnych na rok 2023. Ostatni punkt, opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania "Rozbudowa ul. Grota-Roweckiego, na odcinku od ronda Piotra Bednarza do ulicy Wspólnej" też jest z kwotą 240 tys., bo chodzi o projektowanie ujęte w budżecie miasta. Zapowiadaliśmy też, może przy tej okazji powiem, mam to na kolejnym slajdzie, ale może przy okazji powiem o tym, że chcielibyśmy uwzględnić, poza tymi wnioskami, które, jak powiedziałem, są ujęte w budżecie, chcielibyśmy uwzględnić 3 Państwa wnioski. Jeśli chodzi o Klub .Nowoczesna i Współczesny Wrocław, mieliśmy punkt, związany z zabezpieczeniem płodności u osób z chorobą nowotworową i tu chcielibyśmy przeznaczyć 200 tys. zł. Przy okazji powiem, z jakiego źródła finansowego. Jak mówiłem, wykonanie dochodów ze sprzedaży mienia, w związku z sytuacją, że mamy niskie stopy procentowe lokat itd. Bardzo chętnie mieszkańcy inwestują, kupują nieruchomości. To się odbiło bardzo pozytywnie na planie wykonania dochodów ze sprzedaży. Tak, jak powiedziałem, ze 180 planowanych milionów, mamy wynik 320 mln. Spodziewamy się też, ponieważ dość ostrożnie planowaliśmy, ta kwota zapisana pierwotnie w planie to 190 mln, po rozmowach z Panem Dyrektorem Bujakiem, doszliśmy do wniosku, że możemy zwiększyć ten plan o 47 mln zł. To również jest jedna ze zmian, w autopoprawce, zgłoszonych i to są te środki, z których możemy wyasygnować te 600 tys., łącznie na 3 zadania. O pierwszym już powiedziałem. Drugi wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości, chodzi o sterylizację psów, kotów, znakowanie

zwierząt. Na to chcielibyśmy przeznaczyć 100 tys. zł i również chcielibyśmy zrealizować wniosek w tym obszarze wydatkowym, oczywiście, ze wskazaniem tego źródła, o którym powiedziałem przed chwilą, 300 tys. na modernizację budynku Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjnego, przy ul. Górnickiego 37a, we Wrocławiu. Tam m.in. chodzi o kwestie windy i wykonania, przystosowania tego budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych. Przejdźmy dalej w prezentacji. A w ramach oczywiście tych zmian, związanych z autopoprawką, o tym już mówiłem, tu macie wylistowane, nie będę wymieniał ich wszystkich, ale to są zadania głównie te edukacyjne, które korygujemy w obecnym budżecie, i które odpowiednio zapiszemy w roku przyszłym, po stronie dochodowej 5 600 000, po stronie wydatkowej 16 250 000. No właśnie, o tym już była mowa dzisiaj, w tej kwocie 55 300 000 środki z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności. Chodzi o kwestie budowy trasy autobusowo-tramwajowej i te dodatkowe 65 mln. Tu jest 55, ale 10 mln jest zapisane w kolejnym budżecie, tak że mamy te środki zapisane w przyszłym, związane z tą inwestycją i z tą decyzją o przyznaniu miastu większych środków finansowych. Do Stadionu zaraz wrócę, ale mamy tę trzecią pozycję, która również dotyczy zadania, o którym już Prezydent wspomniał, Wzgórze Partyzantów, Bastion Sakwowy, dodatkowe środki, które również otrzymaliśmy z budżetu państwa, blisko 9,5 mln zł. To zadanie również będzie ujęte w ramach autopoprawki. Szanowni Państwo, mamy tutaj to zadanie ostatnie na slajdzie do omówienia, związane z wrocławskim Stadionem. Ta kwota, przejściowo tak naprawdę, będziemy prosili Państwo o zapisanie tej kwoty. To jest związane z ugodą, która została niedawno zawarta, ugodą sądową z Maxem Boeglem, sporu, który toczy się od wielu lat, zaraz po zakończeniu tej inwestycji, szczęśliwie ten spór kończymy. Co do zasady, i tak było to planowane wcześniej. Spłata tego zobowiązania nastąpi w ramach obligacji, które zostaną wyemitowane przez Stadion Wrocław. W tej chwili, ponieważ trwają prace nad pozyskaniem tego finansowania, więc do tego czasu miasto zabezpieczy te środki, ale tylko przejściowo. Zaraz, jak

tylko uzyska spółka kredyt i będzie mogła spłacić to zobowiązanie, będziemy mogli te środki zdjąć budżetu. Chcę przez to powiedzieć, że plan jest taki, że my tego wydatku po prostu nie zrealizujemy, ale musimy go fizycznie zabezpieczyć, po to, żeby można było tę ugodę formalnie zrealizować. Przypomnę, że roszczenie było blisko 300 mln zł. Przypomnę też, że takie, powiedzmy, szacunki jeszcze z poprzedniej kadencji, ponieważ to jest zadanie, które przeszło jakby z poprzednich okresów na prezydenturę obecną Jacka Sutryka, ale w zasadzie zamykamy temat, który nie był przez obecnego Prezydenta prowadzony czy rozpoczęty, realizowany, więc, tak naprawdę, pod koniec tej kadencji, pamiętam w 2018 r. ta kwota była szacowana wtedy na około 80 mln zł. Ta obecnie wynegocjowana przez, tu obecnego Prezydenta Mazura, na poziomie blisko 43 mln zł, to, biorąc pod uwagę to możliwe dalej trwające postępowanie sądowe i, no, niewiadomy, tak do końca, wynik, uważamy, że jest to bardzo dobre wyjście z tej sytuacji, gdzie kończymy już ten temat i mamy, w zasadzie, sprawę uporządkowaną. Też pamiętam z tych wyliczeń, że bezsporne, co do zasady, nie mieliśmy tu wątpliwości pracy, za którą powinniśmy zapłacić, plus te odsetki, to mniej więcej ta kwota, o której tutaj mówimy 42 mln zł, więc jesteśmy z tego wyniku zadowoleni. Ale tak, jak powiedziałem, to kwota, którą musimy zabezpieczyć na jakiś czas, docelowo spłacimy to zobowiązanie z obligacji wyemitowanych przez naszą spółkę. 33 700 000, blisko 34 mln zł, to są te środki, o których mówiłem, które otrzymaliśmy z BGK. Te środki, wydatkowo, będą ujęte już w roku przyszłym. Ostatnie te zadania, jak kwestia chociażby tych zadań ujętych na te 600 tys., o których już powiedziałem, więc nie będę już tego omawiał, na 600 tys. te 3 wnioski, które prezydent zdecydował, że zostaną ujęte w autopoprawce. Ostatni slajd, Szanowni Państwo, chciałem bardzo serdecznie podziękować za te prace, które dość wcześnie rozpoczęliśmy wspólnie. Chciałem podziękować Panu Przewodniczącemu, za szkolenia, które zorganizowaliśmy. Jestem do dyspozycji, w latach kolejnych dwa szkolenia, podpowiada Pan Radny Krauze. Widać rzeczywiście, że one są

potrzebne. Dziękuję wszystkim stronom tych rozmów, wszystkim Klubom, wszystkim Radnym. Dziękuję też za te wnioski, pomysły. Zgodnie tutaj z odpowiedzią naszą i stanowiskiem Prezydenta, będziemy chcieli na pewno je wszystkie zrealizować w kolejnych latach. Co do tego nie mamy żadnych wątpliwości. Póki co, mamy sytuację finansową, jaką mamy. Musimy pilnować tych wskaźników, o których mówiłem. To jest niezwykle ważne, nie możemy ich przekroczyć, więc na tyle, na ile możemy staramy się te budżety inwestycyjne, bo o nich głównie tutaj myślimy, realizować, a wiemy, że ten budżet inwestycyjny jest całkiem spory, ponad 1 100 000 000 zł, tak że bardzo jeszcze raz Państwu dziękuję za pracę przy budżecie i proszę o pozytywne głosowanie za projektem budżetu, łącznie z głoszonymi autopoprawkami. Jeszcze ze względów formalnych, bo teraz sobie przypomniałem, że powinienem dwie rzeczy powiedzieć. Po pierwsze, Panie Przewodniczący, tak, zgadzamy się z decyzją i z tą opinią Komisji Budżetu i Finansów. Po drugie, formalnie Państwu udzieliliśmy odpowiedzi na wnioski, przekazaliśmy za pośrednictwem Pana Przewodniczącego, więc stanowisko, w sprawie wszystkich wniosków, też Państwu zostało przekazane i ono jest jasne, co do zasady, więc te dwie formalne rzeczy powinienem zgłosić i to czynię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Bardzo dziękuję Panie Skarbniku, za procedowanie, to, jak sobie ułożyliśmy tę współpracę, za to szkolenie, które Pan Skarbnik z współpracownikami, z takim zaangażowaniem i dbałością o szczegóły tutaj przeprowadził, a gdyby była potrzebna dogrywka, to jeszcze je powtórzy. Bardzo Państwu za to wszystko dziękuję. Przechodzę do realizacji porządku obrad: przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawiła następującą opinię: o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały budżetowej miasta na 2022 r.; o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Wrocławia, przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej na 22 r.; o możliwości sfinansowania deficytu budżetu określonego w projekcie

uchwały budżetowej Wrocławia, na 2022 r. Wszystkie opinie są pozytywne i zostały Państwu Radnym udostępnione w programie eSesji. Jeśli chodzi o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów, to bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Pana Tadeusza Grabarkę o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Grabarek:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Państwo Radni, szczegółowa 14-stronicowa opinia Komisji Budżetu i Finansów zamieszczona została w portalu eSesja. Ja pozwolę sobie przedstawić tylko podsumowanie, czyli, że Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła, w wyniku głosowania, zaopiniować pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2022, czyli druk 1259/21 oraz zaopiniować pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta, na lata 2022-2044, czyli druk 1260/21. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Przewodniczący Jarosław

Krauze - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Wysoka Rado! Dziś obradujemy nad drugim czytaniem budżetu na rok 2022, zgodnie z uchwałą nr 17 Rady Miejskiej Wrocławia, z dnia 15 października 2015 r. W uchwale tej w § 3 pkt 1. czytamy: "Prezydent Wrocławia opracowuje projekt uchwały budżetowej na rok następny, wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi". Opracowany dokument, Radni i Regionalna Izba Obrachunkowa otrzymali przed 15 listopada zgodnie z naszą uchwałą. Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu, tak, jak słyszeliśmy przed chwilą, i również zaopiniowała pozytywnie Wieloletnią Prognozę Finansową. Wszystkie komisje Rady Miejskiej Wrocławia pozytywnie zaopiniowały również budżet; tylko jedna, Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury, oceniła budżet

negatywnie. Co jest oczywiste i zrozumiałe, patrząc na skład Komisji. Ale najważniejsza komisja, ta merytoryczna i najważniejsza w tej kwestii, czyli Komisja Budżetu i Finansów, pod przewodnictwem Pana Przewodniczącego Tadeusza Grabarkę, tak, jak usłyszeliśmy przed chwilą, pozytywnie zaopiniowała budżet na rok 2022. Nasz Klub Forum Jacka Sutryka - Wrocław Wspólna Sprawa pozytywnie ocenił budżet i nie wniósł żadnych wniosków i poprawek do budżetu, choć niektórzy twierdzą, że nasze wnioski wszystkie, wszystkie zakładam, zostały uwzględnione. Wysoka Rado, budżet, który za chwilę uchwalimy będzie, jak każdego roku, wielokrotnie jeszcze poprawiany, ale ten, uchwalony dzisiaj, będzie dokumentem, tzw. podstawowym, do którego zawsze będziemy się odwoływać w przyszłym roku. To budżet rekordowy i bardzo proinwestycyjny. Szanowni Państwo, w mojej ocenie, powiem tak szczerze, przed nami jeszcze bardzo wiele budżetowych niewiadomych. A wpływ na to będą miały, m.in. Nowy Ład, inflacja, zmiany podatkowe i inne okoliczności, które jeszcze pewnie w przyszłym roku... z którymi się spotkamy. Co może nas czekać? Na pewno większe opłaty za gaz, większe opłaty za prąd, może mniejsze wpływy z podatków, bo ta ustawa, która jest obecnie podatkowa, pewnie spowoduje, że we Wrocławiu, w zagłębiu informatycznym, wiele osób zmieni system opodatkowania; albo przejdą na ryczałty, albo będą zakładali spółki z o.o., bo takie rozwiązania wymusza ta ustawa podatkowa, a jak przejdą na te inne rozwiązania, to już nie będą płacili PIT-u, a jak będą płacili, to większość wpłynie do budżetu państwa, a nie do budżetu gminy. I to jest ta niewiadoma, o której dzisiaj możemy mówić, że to jest wielkie wyzwanie, w takiej aglomeracji i w takim zagłębiu informatycznym. To jest duże wyzwanie. I na to wszystko, proszę Państwa, musimy się przygotować. Podsumowując, wiele odpowiedzialnych decyzji przed nami. A dziś, ta pierwsza, czyli głosowanie nad przyjęciem budżetu na rok 2022, wraz z autopoprawkami i wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową. Proszę Państwa, teraz kilka słów chciałbym powiedzieć na temat wniosku mniejszości. Dlaczego nasz Klub będzie głosował za odrzuceniem

wniosków mniejszości? Bo niektóre są w budżecie 2022 r. i/lub 2023 r., a więc trudno za nimi głosować, bo są w autopoprawce Pana Prezydenta, bo mają źródła finansowania błędne wskazane, bo są w planach Prezydenta w latach następnych, w innej perspektywie. Nikt nie mówi, że one są złe, tylko nie dziś. Albo są realizowane, proszę Państwa, bo to jest zadanie, nie wprost miasta, tylko spółki miejskiej, tak jak MPWiK. I te zadania są tam realizowane, przez nich, a one są tutaj w tym budżecie wpisane. Dam kilka przykładów. To jest ten dokument, który otrzymaliśmy z wnioskami. Wczoraj miałem przyjemność być zaproszony na jedną z rad osiedli, aby podyskutować o wnioskach, które z ich osiedla są w ramach budżetu. Pytam, no tak, ale Państwo żeście jako Rada Osiedla nie składali tego. Nie, nie, bo Radni to złożyli w naszym imieniu. A dostaliście odpowiedź Pana Prezydenta? Bo to jest odpowiedź Pana Prezydenta na te wszystkie wnioski, która wpłynęła do Pana Przewodniczącego 10 grudnia. Nie, nie, tego nie otrzymaliśmy. No i teraz proszę Państwa, rozmawiamy z nimi na temat tych sześciu punktów, które napisali. Jedną z rzeczy to jest opracowanie dokumentacji i budowa drogi wraz z oświetleniem. Patrząc na odpowiedź Pana Prezydenta, tam jest wpisane: realizacja przez MPWiK. We wniosku napisane 8 mln zł, w 2023 r. A w 2022 100 tys. Pytam się w MPWiK, ale jak to jest, że wy to realizujecie, czy też nie. A, tak, mamy to wszystko w planie na przyszły rok, koszt całej inwestycji 1 568 000 zł. Wszystko w przyszłym roku będzie zrobione. O tym nie mówił Pan Skarbnik, no bo to jest zadanie innej firmy. Następny postulat, dotyczący poprawy, przygotowania dokumentacji projektowej oraz budowy. Specjalnie nie wymieniam nazwy ulicy. I znów odpowiedź: ale to nie może być realizowane w ramach budżetu miasta, to będzie częściowo w ramach budżetu miasta, ale to się robi w ramach, tzw. Programu Inicjatyw Lokalnych, zgodnie z przepisami, bo tam jeszcze nie ma wszystkich domów, to jest droga lokalna. I nie mam pretensji do tych Radnych osiedlowych, że to napisali na wniosek Radnych, bo oni tego oczekują, ale to są wszystko nowi Radni. Oni nie wiedzą, jak te procedury chodzą. Już teraz wiedzą,

że ci mieszkańcy w ramach inicjatyw lokalnych, jak napiszą, to ten wniosek będzie rozpatrywany, jak napiszą to jeszcze w tym roku, to będzie w przyszłym roku rozpatrywany. Albo poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniu. Takie ogólne, prawda? Po sprawdzeniu, po rozmowie z Panią Dyrektorem, nawet Pani Dyrektor tam jeszcze wczoraj była, tam jest taka możliwość i tak zostało też napisane w odpowiedzi, że będzie to jeszcze sprawdzane, bo takie rzeczy również trzeba i z Policją skonsultować, i trzeba zobaczyć, jakie odległości od posesji, gdzie jest wjazd itd., itd. Kolejny przykład: opracowanie dokumentacji projektowej kompleksowej kanalizacji całego osiedla. No to, pytałem w MPWiK: macie coś takiego? Tak, przecież my to już realizujemy. W 2021 r. już zostały wszystkie kwestie przygotowane. Tam już jest cała dokumentacja zrobiona, tam są już przetargi zrobione, niektóre przetargi będą powtórzone. Wszystko do końca będzie zrealizowane do 2023 r. Całą taką notatkę do Rady Osiedla wysłałem, z rozpisany harmonogramem. Dzisiaj to dostali. No i, jakby jeszcze przedostatnia rzecz, bo jeszcze tam jest taka jedna sprawa, dotycząca prądu, żeby podłączyć prąd do EKOparku. No, ale o tym rozmawia się w mieście nie tylko o prądzie, tylko, tak, jak rozmawiałem z Panem Dyrektorem Jackiem Plutą, miasto chce iść szerzej. Tam ma być kontener również kulturalny postawiony. I to będzie zrealizowane w przyszłym roku. Ale, proszę Państwa, to pokazuje, że wystarczy trochę dobrej woli, przeczytać, co Prezydent odpisał, a być może, jeżeli coś jest nieprecyzyjne, to zapytać i w ciągu jednego dnia wszystko można spróbować rozstrzygnąć. Już ostatnia kwestia z tego osiedla. Opracowanie dokumentacji projektowej i realizacja zadania "Remont stadionu" w trybie "Projektuj i buduj". No, proszę Państwa, ale realizacja remontu zaplecza sanitarno-szatniowego już się rozpoczęła w tym roku. W pierwszym kwartale 2022 jest zakończenie. Ale gdy zaczynamy mówić o tym, że oświetlenie trzeba by zrobić na stadionie trawiastym, a to już bym się zwrócił do fachowców, do Pana Prezesa stadionu, jakie konsekwencje będzie miało zrobienie oświetlenia na stadionie trawiastym? Zniknie to

w ciągu jednej wiosny albo jednej jesieni, bo na takich stadionach trawiastych są odpowiednie zasady, kiedy się gra, ile się gra. Na naszym stadionie, na głównej płycie, to chyba dwie godziny dziennie wolno, prawda, Panie Prezesie? No, właśnie, i to trzeba wszystko mieszkańcom powiedzieć, że takie są rozwiązania. W przyszłości możemy usiąść i porozmawiać. Jeżeli chcecie, żeby to było bardziej wykorzystywane, to nie boisko trawiaste. To musi być boisko o sztucznej nawierzchni. I wtedy możemy rozmawiać, a nie obiecywać ludziom nie wiadomo co. Więc, w związku z tym, proszę Państwa, to jest kilka przykładów uzasadniających, że, no nie możemy być za tymi wnioskami. No i to już, co powiedziałem, niektóre są w budżecie, niektóre będą, niektóre mają źródła finansowania źle zapisane, ale wszystkie pewnie w przyszłości zapewne będą zrealizowane tylko w innej perspektywie. Gdybyśmy to wszystko teraz uwzględnili, proszę Państwa, żadna izba obrachunkowa, żadna instytucja kontrolująca budżet nie zatwierdziłaby i nie zaopiniowała pozytywnie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Klub Radnych Forum Jacka Sutryka - Wrocław Wspólna Sprawa będzie głosował za odrzuceniem wniosków, ale za przyjęciem całego budżetu. Dziękuję uprzejmie.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski – [red. Przewodniczący poprosił o 15 minut przerwy]

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Wrocławianie, Drodzy Goście! Mam nadzieję, że Pan Prezydent, chociaż nie jest na sali, śledzi obrady w sposób zdalny, ponieważ będę chciał się odnieść do kilku spraw. Będę chciał się odnieść do kilku spraw, które poruszył Pan Prezydent i chciałbym, żeby to dotarło, w jakiś sposób, do jego uszu. Pan Prezydent kilka dni temu w Poznaniu powiedział, że we Wrocławiu prowadzi praktykę permanentnego dialogu społecznego, nazywał to wręcz permanentnym przytuleniem społecznym. Nie wiem, czy w ten sposób wszyscy rozumieją przytulenie społeczne, jak Pan Prezydent, ja zdecydowanie czuję się dzisiaj przytulony,

nie wiem, czy to jest takie przytulenie jak ta internautka, która usłyszała, że może Pan Prezydent z bratem z nią zatańczy, cokolwiek miało to znaczyć, ale jeżeli to się nazywa dialog i przytulenie społeczne, to zdecydowanie jest mi dzisiaj dosyć blisko takiego stanu, ale ja dialog społeczny rozumiem zupełnie inaczej. Pan Prezydent, szkoda, że Go dzisiaj tutaj z nami nie ma teraz, w swoim wystąpieniu, tym przytuleniu społecznym, posuwał się do wielu, nazwijmy to nieścisłości, np. regularnie Pan Prezydent praktykował tego typu zabieg retoryczny, erystyczny, różnie można to nazwać, że najpierw sugerował, że, np. ja albo ktoś z Państwa Radnych coś powiedział, co nie było powiedziane, a potem poddaje to, co nie zostało powiedziane, miażdżąc, w swoim uznaniu, krytyce. No, w ten sposób oczywiście można rozmawiać. Tylko chyba szkoda trochę naszego wspólnego czasu, szkoda czasu wrocławian, szkoda w ogóle Wrocławia, ponieważ taka degradacja dialogu, do tego typu przepychanek, jest czymś fatalnym. I jakość dialogu społecznego to jest coś, co powinno nam wszystkim leżeć bardzo mocno na sercu. Ja nie dopuszczam do siebie tego typu sytuacji, w której, o, witam, w której Pan Prezydent robiłby to intencjonalnie. Jedyne uzasadnienie, które mi przychodzi do głowy, jeżeli chodzi o to, co mogłoby być powodem tego typu sytuacji, jest właśnie pewnego rodzaju różnica w rozumieniu dialogu. Ja rozumiem dialog tak, że jeżeli są dwie strony tego dialogu, najpierw jedna strona mówi, a druga słucha, a potem odwrotnie. Mam wrażenie, że Pan, Panie Prezydencie, rozumie dialog, tak, że Pan mówi, a inni mają słuchać i koniec kropka. Na usłyszenie i zrozumienie drugiej strony, mam wrażenie, że niestety brakuje Panu Prezydentowi uwagi. Pewnie dlatego, też tak dużą część wypowiedzi, teoretycznie rozmawialiśmy dzisiaj, czy rozmawiamy dzisiaj, o budżecie Wrocławia, Pan Prezydent poświęcił na wytykanie palcami innym różnego rodzaju decyzji, zachowań, działań. Co, wydaje mi się, że też jest dla procesu dialogu destrukcyjne. Ale, w związku z tym, jest zobowiązany odnieść do kilku stwierdzeń czy kilku tez, które tutaj padły. Pan Prezydent na samym początku raczył powiedzieć o tej dziurze budżetowej w budżecie

na rok 2021. Ja bardzo wyraźnie i wielokrotnie zwracałem na to uwagę, że brakuje analiz, które wskazują, tak, jak jest wpisane w uzasadnieniu do zmian w uchwale budżetowej na rok 2021, że przyczyny tej dziury budżetowej, to tylko i wyłącznie pandemia. Pan Prezydent, chyba, nie wiem, być może nie dosłyszał tego, bo zaczynał sugerować, że, w mojej opinii, opinii naszego Klubu, pandemia nie miała wpływu na tego typu sytuację. Co jest nieprawdą, bo mówiliśmy o tym wielokrotnie. Myślałem, szczerze mówiąc, że stać nas tutaj na rozmowę, na troszeczkę wyższym poziomie. Cały czas nie zostały przedstawione w tym zakresie żadne analizy. Pozostają tak naprawdę właśnie tego typu triki erystyczne. Słyszemy, że to jest bezsprzeczne, że to jest oczywista oczywistość wręcz. No, ja się z tym nie zgadzam. I tam padł jeszcze jeden taki ważny argument, że w czasie debaty, w czasie rozmowy nie zwraca się uwagi na system ulg, który jest wprowadzony w taryfie biletowej we Wrocławiu. Zdaje się, że w czerwcu i w lipcu ta Rada przegłosowała, większością Klubu Pana Prezydenta, uchwałę, która sprawia, że osoby, które chcą jeździć, na niektórych trasach, koleją na terenie Wrocławia, rocznie muszą płacić za to nawet 1000, czy niemal 1000 złotych więcej. Jeżeli to jest ta ulga, o której powinniśmy mówić, no to ja to biorę bardzo mocno do serca, będziemy mówić częściej. Natomiast padła tam też bardzo ważna informacja o tym, że Państwo nie wiecie, jak będzie wyglądała sytuacja z przychodami, np. ze sprzedaży biletów komunikacji zbiorowej na rok 2022, a piszecie Państwo tam przychody rzędu 180 mln zł, tak, jak w poprzednich latach. No to ja się pytam, na jakiej podstawie? Czy znowu, w kolejnych miesiącach będziemy musieli łątać dziurę budżetową? Czy Państwo analizowaliście wpływ podniesienia cen biletów, likwidacji de facto kolei miejskiej, która funkcjonowała na terenie Wrocławia? Być może się o tym dowiemy? Przejdźmy jednak do ogólnej oceny budżetu. Budżet zaprezentowany tutaj, to jest, z niedużymi wyjątkami, budżet o charakterze autorskim, gabinetowym przedstawionym i najlepiej, gdyby wszyscy tutaj po prostu bardzo ładnie zaklaskali i powiedzieli, że to jest

fantastyczna robota. Ja głęboko się kłaniam wszystkim tym, którzy ciężko pracowali nad tym dokumentem. Na pewno kosztowało to wiele wysiłku, energii, zaangażowania i wszystkim tym, którzy poświęcają swój czas dla Wrocławia, swoje życie, należy się szacunek, ale to nie znaczy, że musimy się zgadzać ze wszystkimi rzeczami, które są tam zapisane. Bardzo nas, np. martwi to, że niezależnie od tego, jakbyśmy czarowali rzeczywistość, ten budżet, w kontekście, np. planowanie inwestycji, nie jest osadzony w takiej bardzo ważnej uchwale, o której mówimy tutaj od dwóch lat, czyli Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. I niezależnie od tego, jak rozstrzygają się sprawy dotyczące środków europejskich czy innych środków zewnętrznych, Wieloletni Plan Inwestycyjny nie jest dokumentem, który się uchwała raz na kilka lat i się nic w nim nie zmienia. Wrocław wielokrotnie aktualizował Wieloletni Plan Inwestycyjny, czy Wieloletnie Plany Inwestycyjne, które funkcjonowały w poprzednich latach. Zresztą wieloletnie planowanie inwestycji to też była taka dobra wrocławska tradycja. Wrocław był w awangardzie, jeżeli chodzi o tego typu dokumenty, i wydaje mi się też, że dla mieszkańców byłoby to dużo bardziej zrozumiałe. Okej, dzisiaj jesteśmy w stanie sobie pozwolić na to. Jeżeli pojawią się środki, to będziemy sobie w stanie pozwolić na to. To można dokładnie i jasno powiedzieć. Myślę, że też wtedy byłoby dużo mniej takich sytuacji, w której brakuje zrozumienia, np. dlatego, że w danej perspektywie na coś może zabraknąć pieniędzy. Ja tak naprawdę tutaj podpowiadam, być może dla Państwa polityki byłoby to nawet bardziej korzystne. Ważne jest w tym wszystkim jeszcze to, że ten Wieloletni Plan Inwestycyjny, do którego wszyscy składaliśmy wnioski, tak, składa się na te 15 mld. Wierzymy w to. No, ale to czemu nie możemy tego pokazać? Pokażcie, w takim razie, Państwo te wnioski, które tam się pojawiły. Pokażmy, z czego się składa te 15 mld. Wrocławianie mają prawo do tego, żeby to zobaczyć, przeprowadzić nad tym uczciwą dyskusję. Państwo będziecie mogli argumentować, dlaczego teraz, dlaczego w tym terminie to, a nie tamto. Myślę, że wrocławianie na to zasługują, ponieważ w mieście,

rzządzonym przez Prezydenta, który prowadzi permanentne przytulenie społeczne i dialog społeczny, naszą ambicją powinno być to, żeby budżet przygotowywać, nie w oparciu o niezbędne minimum formalne, ale stosować bardziej obywatelski, bardziej partycypacyjny, włączający mieszkańców, organizacje pozarządowe, Rady Osiedli, Radnych, nie tylko jednego klubu, na dużo wcześniejszym etapie niż przedstawienie gotowego projektu. No, niestety te ambicje czy oczekiwania przez obecną administrację w mieście nie są realizowane. To przykre, ale rozumiemy to. Obrazowało to się rzeczywiście w tym momencie, kiedy Pan Prezydent, na argument dotyczący WPI powiedział, że dla niego to jest koniec i kropka, i tyle. Nie ma o czym tak naprawdę gadać. No ale okej. To są takie rzeczy, z którymi musimy się tutaj w jakiś sposób odnaleźć, musimy się z tym próbować zmierzyć. Bardzo nas cieszy to, że najważniejsze inwestycje, co do których decyzje zapadły w poprzedniej kadencji, nie zostały zdemontowane, tak, jak system kolei miejskiej w roku 2021. Bardzo nas cieszy to, że realizowany jest i nie zostały zaniechane starania o budowę tramwaju przez Popowice, budowę linii tramwajowej np. na Swojczyce. Bardzo nas cieszy, że powstaje trasa autobusowo-tramwajowa na Nowy Dwór. Bardzo nas cieszy, zresztą sam osobiście o to zabiegałem przez wiele lat, budowa Alei Wielkiej Wyspy razem z mostem tzw. Mostem Wschodnim. Bardzo dobrze, że te inwestycje zostały utrzymane. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie rekordowości tego budżetu inwestycyjnego, no to oczywiście papier przyjmie wszystko. O ile ja dobrze analizowałem to w ostatecznym kształcie tego budżetu na rok 2021 te środki inwestycyjne były wyższe. Co prawda niedużo, bo tam o kilkadziesiąt milionów, ale te środki, wydatki majątkowe były nieco wyższe, ale to są kwestie czysto techniczne. Jak poparzyłem na sprawozdanie z wykonania budżetu 2021 po trzech kwartałach, to mieliśmy tam realizację wydatków majątkowych na poziomie zdaje się niecałych 47%. Wiadomo, że znaczna część inwestycji jest odbierana czy zakończana razem z końcem roku. Czekam oczywiście na sprawozdanie z wykonania całego budżetu. Natomiast, zobaczymy, jak

to będzie z tą rekordowością na koniec roku 2022, bo tak jak mówiliśmy, papier przyjmie wszystko. Przyjął np. to, że Państwo zaplanowaliście po raz kolejny 180 000 000 przychodów z komunikacji zbiorowej w roku 2022. Bardzo istotną sprawą, jeżeli chodzi o środki inwestycyjne, jest zasób komunalny, zresztą o tym rozmawialiśmy bardzo dużo. W ostatnich tygodniach wiele osób zmroziła informacja, że nadal we Wrocławiu jest prawie 900 kamienic z udziałem miasta, gdzie mieszkańcy muszą załatwić swoje potrzeby w toaletach, które są poza ich lokalem mieszkalnym. Czy to poza w ogóle budynkiem, czy poza lokalem, czyli np. na półpiętrze. Prawie 450 z tych kamienic, to są kamienice, gdzie większość własności należy do miasta. Łącznie, my rozmawiamy tutaj naprawdę o tysiącach rodzin, których status życia w XXI wieku przypomina bardziej "Świat wg Kiepskich" niż to, czego oczekivalibyśmy od stolicy jednego z najdynamiczniej rozwijających się regionów Unii Europejskiej, ponieważ takie informacje ostatnio do nas docierają. Cały czas, i cieszy nas to i oceniamy to pozytywnie, są przeznaczane duże środki na wymianę źródeł ciepła. Naszym zdaniem uchwała i zasady mogłyby ulec pewnym zmianom, ale pewnie będziemy o tym rozmawiali po nowym roku. Cały czas zwracamy też uwagę na podwórka. Owszem, cieszy nas plan remontu 35 podwórek do roku 2024-2025. Zobaczymy jak to będzie wyglądało znowu w rzeczywistości. Bo ja Państwu podam kilka przykładów np. wewnątrz podwórzowe między ulicą Sienkiewicza, Prusa, Sępa Szarzyńskiego i Wyszyńskiego. Pierwszy raz mieszkańcy taką wiążącą obietnicę, że wewnątrz będzie wyremontowane w kolejnym roku otrzymali zdaje się w roku 2017, potem w 2018, potem w 2019, potem w 2020 i tak rok po roku jest to przesuwane. Ci ludzie nadal wychodząc rano do pracy albo wynosząc śmieci brodzą po kostki w błocie. Ci ludzie nadal muszą wieczorem wychodząc np. ze śmieciami wychodzić z latarką, bo są tam takie warunki życia. I ja w pełni rozumiem to, że mamy naprawdę prawie 1000 miejskich podwórz. Natomiast, jeżeli w takim tempie jak zaproponował Pan Prezydent będziemy się tym zajmować, to wszystkie

wyremontujemy w okolicach roku 2115. I Pan Prezydent powiedział, że on jest bardzo zadowolony z tej propozycji. No ja z takiej propozycji, że wszystkie miejskie podwórza wyremontujemy w 2115 nie jestem zadowolony. I klub radnych .Nowoczesna nie jest zadowolony z tego typu tempa. To absolutnie jest nie do przyjęcia. Już nie będę wchodził głębiej w sprawy dotyczące np. programu kostkowego, który został bardzo głośno zapowiedziany, a z realizacją jest umowy się dosyć tak sobie. Cały czas mieszkańcy czy to w okolicy Osiedla Powstańców Śląskich, Tarnogaju, Szczepina, mieszkańcy Ołbina, Placu Grunwaldzkiego Nadodrza, Kleczkowa cały czas czekają na radykalną poprawę ich najbliższego otoczenia. No i nie mają ochoty, żeby ich kamienice drżały, kiedy przejeżdżają po zdewastowanych torowiskach tramwaje. Cały czas mają ochotę jednak, żeby było mniej hałasu, który generuje nierówna kostka. To są całkiem ludzkie, normalne potrzeby, ale zobaczymy. Być może ulica Poznańska, być może ulica Tarnogajska, być może ulica Piastowska, Nowowiejska, Szczytnicka, można wymieniać długo, jednak doczekają się bardziej łaskawego podejścia. I teraz tak. Oczywiście można mówić, że wszystkich inwestycji nie da się zrealizować w jednym czasie. Można mówić, że wskazywanie, że jeżeli na to byśmy nie wydawali a wydamy na to, to, że to jest nie jakiś populizm, czy tego typu historia. Natomiast chciałbym sięgnąć po kilka przykładów. Gdybyśmy co roku pieniądze wydawane na Biuro Prezydenta, na Wydział Komunikacji Społecznej, na promocję miasta, na ARAW, czyli na zalegający na skrzynkach pocztowych biuletyn Wrocław.pl, gdzie tutaj parę miesięcy temu Pan Radny Hanczarek pokazywał na czym to polega, gdzie Pan Prezydent bardzo prestiżowe miejsce na dużej okładce zajmuje uśmiechnięty na tle bawiących się dzieci, to moglibyśmy za te pieniądze na przykład, to są proste przykłady: zamiast te podwórza wyremontować w roku 2115, to wyremontować je w roku np. 2040. To jest mniej więcej ten rząd wydatków. Oczywiście można się zarzekać, że to jest w perspektywie miliarda złotych na inwestycje, że to jest kropla w morzu potrzeb, ale w sytuacji, kiedy konsekwentnie będziemy

realizowali jakąś zmianę, to może przynieść bardzo konkretną poprawę. Gdybyśmy te pieniądze przeznaczali co roku na remonty kamienic, które mają toalety na półpiętrach, to zamiast, znowu gdzieś w połowie przyszłego wieku zrealizowalibyśmy czy wyremontowalibyśmy te kamienice, które mają większość udziałów miejskich, wyremontowalibyśmy za lat 30, a nie za lat 130. To jest dosyć istotna zmiana jakościowa, czy sięgając do przykładu, który sam Pan Prezydent podawał, byłibyśmy w stanie np. raz na dwa lata stawiać nową, nowoczesną, bardzo fajną, świetnie wyposażoną szkołę. To są naprawdę znaczące pieniądze i wydaje mi się, że nie lekceważyłbym tego i nie stawiał tego typu tez, które stawiał Pan Prezydent. Ważną sprawą jest również to, co dzieje się ze strategią zeroemisyjności. Jest Pan Dyrektor, kłaniam się głęboko. Przez ostatnie dwa lata przesunęliśmy grube miliony na finansowanie działań związanych z powstawaniem strategii Wrocław 2050. Z tą strategią jest trochę jak z yeti, to znaczy dużo osób o nim mówi, ale mało kto ją widział. Natomiast nie byłoby to takim problem gdybyśmy nie przeznaczali na to dużych pieniędzy, a tłumaczy się, że w tej strategii ma być ujęta strategia zeroemisyjności dla miasta Wrocławia, czyli strategia zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych, czyli nasz wkład w walkę ze zmianami klimatycznymi. Nie powstanie ta strategia zeroemisyjności dopóki nie zostanie przygotowana strategia Wrocław 2050. Ja się zastanawiam po co Rada Miejska lata temu uchwalała Alarm Klimatyczny jeżeli podstawowy taki dokument, który powinien wyznaczyć naszą mapę drogową, tak naprawdę, dojścia do realnego zwalczania tego problemu, odkładamy tak naprawdę i nie wiadomo kiedy ona powstanie, a trzeba zwrócić uwagę, że mamy obowiązującą strategię do roku 2030. Zakładamy jednak, że strategia Wrocław 2050 zacznie obowiązywać nieco wcześniej. Jeżeli mielibyśmy czekać na strategię zeroemisyjności jeszcze kolejne 8 lat to byłoby to fatalne. Podsumowując, autorski gabinetowy projekt prezydenta można nieco poprawić, przyjmując nasze wnioski. Bardzo serdecznie dziękujemy za wzięcie pod uwagę jednego z naszych 58 wniosków. Oczywiście w takiej sytuacji po konsultacji z klubem my ten

konkretny punkt wycofujemy, ten nasz wniosek mniejszości. Bardzo za to dziękujemy. To jest 1/58 tego, co można byłoby zrobić, żeby poprawić ten budżet, ale i to, to jest krok bliżej tego, żeby ten budżet wyglądał lepiej. Ścieżką do powrotu do takiego sensownego zarządzania finansami miasta, zarządzania inwestycjami będzie realne sporządzenie WPI, będzie udostępnienie tych planów inwestycyjnych czy tych pomysłów inwestycyjnych, które składają się na te 15 000 000 000 PLN, będzie przeprowadzenie uczciwej rozmowy z mieszkańcami. Po prostu te sprawy muszą stać się dużo bardziej jawne. Właśnie jeszcze do jednej rzeczy muszę się odnieść. Tak, zgadzam się z Panem Skarbnikiem, że rata wykupowa leasingu za budynki Urzędu Miejskiego w okolicach Gabrieli Zapolskiej, to jest sprawa nienaruszalna. Dlatego też kiedy przygotowaliśmy nasze wnioski budżetowe na Komisji zdaje się budżetu, zadawaliśmy pytania o to właśnie, z czego się składa pozycja dotycząca zamiany i zakupu nieruchomości. Tam otrzymaliśmy informację, że koszt raty wykupowej to będzie około 47 000 000 PLN. Cała pozycja to było około 53 000 000 PLN. W związku z czym nasze projekty wniosków mniejszości, nasze poprawki wskazaliśmy że będą finansowane do takiej kwoty, żeby nie naruszać tego niezbędnego minimum, które jest na ratę wykupową leasingu. Potem okazało się, że to jest jednak troszeczkę więcej pieniędzy. Niestety tę odpowiedź dostaliśmy już po terminie składania wniosków mniejszości, więc nie było nawet czasu i możliwości na to, żeby to poprawić czy dostosować. My jako środowisko pozostawiamy ten budżet bez opinii, ze względu na to, że mamy świadomość jak trudna jest sytuacja budżetowa. Liczyliśmy na to, że w trudnej sytuacji budżetowej, która w większości jest spowodowana niestety i to trzeba uczciwie nazwać, przez negatywne dla finansów samorządów decyzje rządu, władz centralnych, władza we Wrocławiu zacznie oszczędności od siebie, od wydatków na promocję, od wydatków na komunikację społeczną, od wydatków na obsługę Pana Prezydenta. Niestety w realnym działaniu żadnych tego typu gestów nie dostrzegaliśmy. Mimo tego, to nie jest tak, że to jest budżet,

który jest od góry do dołu zły. On jest po prostu autorski, on jest niedokonsultowany, nieuspołeczniiony, ale to nie jest tak, że to jest budżet od góry do dołu zły. W związku z czym będziemy wstrzymywać się od głosu. Jeżeli chodzi o konkretne poprawki, decyzje będziemy podejmowali indywidualnie, zależnie od ich konkretnej treści i przy jednym założeniu. To znaczy, trudno byłoby godzić się na to, żeby wносить poważne zmiany w budżecie miasta Wrocławia na wniosek środowiska, które rządząc i kierując władzami centralnymi w tak negatywny sposób, w tak negatywny sposób wpływa na kształt budżetu naszego miasta, trudno byłoby nam głosować za. Jeszcze o jednej rzeczy obiecałem powiedzieć przy kwestiach inwestycyjnych. Państwo powołujecie się na duże pieniądze przeznaczone na budżet obywatelski, na fundusz osiedlowy i na program inicjatyw rad osiedli. O ile dobrze pamiętam, wydaje mi się, że dobrze pamiętam, program inicjatyw rad osiedli zaczynał się, czy nabór wniosków, zaczynał się w roku 2017, miał być zakończony w roku 2018, potem 2019. Mamy koniec roku 2021 i nadal te rzeczy nie są zrealizowane. Fundusz osiedlowy, który miał funkcjonować przez 2 lata wydłuża się na 3. Wyda mi się, że to jest coś na co też warto byłoby zwrócić uwagę. Wszystkie te mechanizmy partycypacyjne, do których powinniśmy zapraszać przecież mieszkańców i być z nich dumni, powinny dawać pewnego rodzaju gwarancję, bo umówmy się, że to nie są w większości projekty rewolucyjne, projekty, które wywracają tkankę miejską do góry nogami, żeby one były jednak realizowane sprawniej w pewnym określonym zakresie czasowym. Bo bez tego zniechęcamy ludzi, którzy tak naprawdę budują kapitał społeczny Wrocławia. To chyba wszystko z tego, co miałem na dzisiaj do powiedzenia. W razie czego jeszcze będę to uzupełniał w dyskusji, albo moi Koledzy i Koleżanki, a właściwie tylko Koleżanki z Klubu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. W tym momencie ogłaszam pięć minut przerwy. Zapraszam do gabinetu przewodniczącego Pana Przewodniczącego Piotra Uhlego, Pana Skarbnika i Dyrektorów Biura Rady

Miejskiej. Przerwa będzie trwała do godziny 14:00.

Szanowni Państwo, wznawiam posiedzenie XLVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Mam nadzieję, że kłopoty techniczne już ustąpiły i będziemy mogli zapoznać się ze stanowiskiem przewodniczącego klubu Prawa i Sprawiedliwości Pana Michała Kurczewskiego. Bardzo proszę Panie Przewodniczący, czy jest Pan z nami? Proszę o spokój.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał

Kurczewski - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koledzy i Koleżanki Radne. Na początku chciałbym się odnieść do kwestii Polskiego Ładu. Wiele było na ten temat mówione, w ciągu roku, również na tej sesji, na Komisji budżetowej. Oczywiście chciałbym się odnieść krótko, bo nie jest to przedmiot dzisiejszej debaty, niemniej jednak warto powiedzieć kilka słów o samej idei tego projektu. Od lat słyszeliśmy, że w Polsce osoby najmniej zarabiające płacą duże podatki. Ten kierunek, który jest tutaj zaimplementowany to jest tak naprawdę progresja podatkowa, która występuje w krajach zachodnich, do których polityki i tego jak jest społeczeństwo ułożone, zdaje się, aspirujemy. Więc ten projekt to jest duży projekt, pro wzrostowy, duży projekt redystrybucyjny i nie jest on wymierzony w samorządy, w Polaków. Tak naprawdę jest skierowany ku temu, aby nasz kraj kierować na ścieżkę szybkiego wzrostu, bo jeśli duże rzesze Polaków mają więcej pieniędzy w swoich kieszeniach, to gros z nich jednak zamiast schować je do skarpety to je po prostu wyda i jest to potężny impuls wzrostowy. Tak jak Pan Premier Mateusz Morawiecki obiecywał, te ubytki będą uzupełniane, czego dowodem jest dzisiejsza poprawka do budżetu na rok bieżący, więc te słowa to nie były jakieś obietniczki czy obietniczki. Faktycznie państwo dba o to, żeby samorządy nie ucierpiały na tym projekcie, ale tak jak wcześniej powiedziałem, idea projektu jest jasna. Chodzi o pozytywne zmiany dla milionów Polaków, tak naprawdę. Oczywiście będą też tacy, którzy będą musieli nieco więcej fiskusowi zapłacić, ale gros na tym skorzysta i jest to projekt

pro wzrostowy. Przechodząc bardziej jeszcze w kierunku środków dodatkowych, oprócz tych środków do budżetu na rok bieżący, będziemy też mieli środki, które będą spływać do przyszłorocznego budżetu i będą za te środki realizowane ważne dla Wrocławia zadania. I tutaj myślę, że jest dobry moment, aby kilka słów powiedzieć o tych zadaniach. Przede wszystkim trzeba zacząć od zakupu autobusów elektrycznych, to jest pierwsza rzecz i całej infrastruktury towarzyszącej. Drugi projekt to jest Wrocławskie Centrum Sportu na Żernikach. Tutaj jak wiemy też wpłynie dotacja, z tego co wiem jeszcze nie wpłynęła, przebudowa ulicy Pomorskiej, bardzo ważny projekt dla Wrocławia, ale także może przede wszystkim dla Nadodrza. Rewaloryzacja Bastionu Sakwowego, czyli historycznego i bardzo wartościowego miejsca w centrum Wrocławia. Kładka pieszo-rowerowa pomiędzy Muchoborem Małym i Wielkim oraz wspomóżenie finansowe trasy kolejowej na Nowy Dwór. To są bardzo ważne projekty. To są duże kwoty, o których trzeba pamiętać. Jeśli chodzi o poprawki, to cóż, ubolewamy, że znakomita większość naszych poprawek nie została uwzględniona. Wydaje nam się, że ta jedna symboliczna popraweczka tak naprawdę to jednak jest za mało i sądzimy, że można się było bardziej postarać. Nie mówię oczywiście o realizacji wszystkich poprawek, ale można było jak sądzę nieco więcej zrobić. Tak że uważam, że jest to lepsze niż nic, ale bardzo, bardzo skromne potraktowanie naszych postulatów, a nasze postulaty to postulaty Wrocławia. Co do samego budżetu, nie chcę głęboko wchodzić w kwestie deficytu, dochodów. Wiemy, że regulacje krajowe zabezpieczają jako tako budżet Wrocławia, to znaczy miasto mówiąc wprost nie może zbankrutować, bo są pewne ograniczenia nałożone, więc do tego nie chciałbym się szczegółowo odnosić. Natomiast poprzez głosowanie na budżet na rok 2022, na każdy budżet, tak naprawdę, dokonuje się też automatyczna niejaka autoryzacja działań polityk, których jednak w wielu obszarach nie akceptujemy. Chciałbym powiedzieć o tych kwestiach tak, żeby nasze stanowisko tutaj jasno wybrzmiało. Wiele kontrowersji, jeśli nie najwięcej wywołuje kwestia polityki związanej z inwestycjami drogowymi

oraz remontami. Dość istotny projekt, oczywiście, sam remont, trudno go nie popierać. Oczywiście popieramy i świetnie, że myśli się o remoncie Mostów Osobowickich, jednakże wariant taki można powiedzieć oszczędnościowy, który sprawia, że będziemy tam próbowali kilka funkcji zmieścić, a jest to most bardzo stary, który jest z natury rzeczy wąski i nie myślimy perspektywicznie, tak my to odbieramy. Warto byłoby dobudować kładkę pieszo-rowerową, niezależną od tego mostu, tak aby ten pas do centrum nie zniknął, bo będzie pas wspólny dla tramwajów, autobusów, dla samochodów. To oczywiście będzie powodowało problemy. Nie chciałbym oczywiście nawet myśleć co się stanie jak zepsuje się tramwaj na tym moście, ale trzeba takie sytuacje też brać pod uwagę. Więc ten kierunek to jest kierunek, z którym nie zgadzamy się. Po prostu nie zgadzamy się. Chcielibyśmy, aby takie przeprawy, nawet jeśli miałyby to potrwać rok czy dwa dłużej, jeśli je remontujemy, to róbmy to, żeby efekt inwestycji trwał bardzo długo, jak najdłużej. Most ma, z tego co pamiętam, ponad 100 lat, więc remont też musi być w dłuższej perspektywie jednak planowany. Mamy także zastrzeżenia, to też kolejny projekt, który z całego serca popieramy, ale i tak mam zastrzeżenia do koncepcji budowy północnego odcinka obwodnicy śródmiejskiej zwanego Aleją Północną. Tutaj jak się dowiadujemy założenia projektantów są też dość kontrowersyjne. Jednojezdniowa droga, same skrzyżowania jednopoziomowe, światła, wpięcie w ulicę Krzywoustego, a dalej Sobieskiego jednopoziomowe ze światłami. Trudno przewidywać, żeby ta droga mogła funkcjonować w sposób nie zakłócający ruchu na ulicy Krzywoustego. Tak że tutaj, co najmniej tutaj, powinno być skrzyżowanie wielopoziomowe. Nie powinniśmy tego robić w takim wariantcie. Drobne rzeczy, ale drobne rzeczy, które irytują wrocławian czyli np. słynne wyspy na ulicy Miłoszyckiej. Ponieśliśmy koszty jako podatnicy, jako miasto. Wyspy zostały rozebrane, winnych nie widać. To też jest problem. Takie rzeczy, które ocierają się o granice eksperymentu powinny być bardzo długo analizowane zanim zostaną prowadzone, bo zostały zmarnowane pieniądze, a przez

długi czas mieszkańcy też irytowali się na te rozwiązania. To musi być jednak bardzo, bardzo ostrożnie robione, jeżeli idziemy w rozwiązania, które są niemal eksperymentami, przynajmniej we Wrocławiu. No też mógłbym to pominąć, ale muszę kilka słów powiedzieć o skrzyżowaniu ulic Daszyńskiego i Żeromskiego. Dochodzi tam do niebezpiecznych sytuacji. Popieramy zieleni, nie ma żadnych wątpliwości, ale ustawianie konstrukcji drewnianych, już nieważne czy drewnianych, ale konstrukcji, w których sadzimy rośliny na nawierzchniach, które tak naprawdę nie przeszły żadnych remontów. I jednocześnie zwężamy i ograniczamy widoczność w takich miejscach, uważam że nie jest to rozwiązanie, które powinno być we Wrocławiu stosowane. Był tam szereg wypadków. To nie są rozwiązania, o których miasto powinno myśleć, które powinno realizować. To nie ten kierunek, zdecydowanie. Dużo naszej uwagi też kierujemy w stronę osiedli na południu Wrocławia, czyli Partynice, Ołtaszyn, Jagodno. Tutaj mamy taki swoisty pat, to znaczy tramwaj nie, bo są ograniczenia związane z kolejami, droga nie, bo Pani Dyrektor Departamentu Infrastruktury twierdzi, że zaraz te auta i tak staną na światłach, natomiast w kierunku autostrady zapewne nie staną na światłach, a natomiast też w kierunku miasta też zapewne modyfikację będzie można przeprowadzić poprzez ITS, więc wydaje się, że estakada, a pod nią rondo na Karkonoskiej, żeby mieszkańcy Zwycięskiej, Partynic mogli sprawnie jednak komunikować się w tym mieście. To jest słuszny postulat i warto się nad nim pochylić, bo jednopoziomowe skrzyżowania w tym miejscu, blisko węzłów autostradowych, to jest, wydaje nam się, słuszny kierunek i warto go rozważyć. Niedawno miasto zaskoczyło mieszkańców projektem szybkich remontów nawierzchni. Co do zasady taka koncepcja, myślę, że jest słuszna. Natomiast zwracamy uwagę, że to wymaga poważnego dopracowania. Nie wiem, czy Państwo kojarzycie taki projekt warszawski, jak tzw. weekendowe remonty? Te remonty trwały, tak jak nazwa wskazuje dokładnie weekend i wtedy jednak ruch jest ograniczony, a zakres tych prac był analogiczny jak we Wrocławiu, czyli frezowanie i nakładanie

nowego asfaltu, bez poważnej ingerencji w podbudowę, wyniesienie studzienek, frezowanie studzienek i nałożenie nowej warstwy bitumicznej, więc zachęcam do przyjrzenia się tym rozwiązaniom w Warszawie np. tak, żebyśmy ten projekt mieli we Wrocławiu zastosowany w takim wymiarze, żeby mieszkańcy mogli się cieszyć z tych remontów i nie musieli tracić czasu i stać w korkach, niepotrzebnie, czyli weekendy, okres wakacyjny, to jest czas, kiedy takie remonty będą zdecydowanie lepiej odebrane przez mieszkańców Wrocławia. W dalszym ciągu niepokoi nas współpraca, która została zerwana przez gminę Wrocław z Kolejami Dolnośląskimi. Nie powstało nowe rozwiązanie, które by było lepsze od dotychczasowego, a możliwość jeżdżenia na karcie UrbanCard we Wrocławiu, było rozwiązaniem bardzo dobrym. To były te podwaliny pod budowę kolei miejskiej. Nie mamy nowego rozwiązania i nie wiemy co dalej, a było to rozwiązanie zdecydowanie zachęcające do podróży kolejami, które są jak wiemy bezkonkurencyjne we Wrocławiu. To jest poziom nie do osiągnięcia przez żaden środek lokomocji obecnie, więc to trzeba wspierać wszelkimi możliwymi sposobami i stymulować rozwój tej dziedziny transportu, bo jest on po prostu bezkonkurencyjny. Chciałbym w moim wystąpieniu zwrócić także uwagę na kwestię wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich z 30 czerwca 2021 roku do Prezydenta Wrocławia. Przytoczę kilka zdań z tego wystąpienia. „Podsumowując należy zauważyć, że przyjęta przez miasto Wrocław procedura przygotowywania mieszkań do sprzedaży na przestrzeni wielu lat była niesprawiedliwa i skutkuje naruszeniem praw obywatelskich w zakresie zaufania obywateli do organów administracji publicznej. Przytoczone powyżej sprawy wskazują na brak współpracy pomiędzy jednostkami wchodzącymi w skład Gminy Wrocław oraz brak nadzoru i kontroli ze strony kompetentnych organów. Pomimo ujawnienia nieprawidłowości Gmina Wrocław przez wiele lat nie zdołała podjąć skutecznych działań zmierzających do naprawienia błędów i uregulować stan prawny.” Ja wystąpiłem z takim zapytaniem, jak status tych spraw związanych z sytuacją prawną nieruchomości wygląda na dziś. Odpowiedź,

którą otrzymałem na skrzynkę pokazuje się jako zaszyfrowana, więc nie jestem w stanie i nie dysponuję na tę chwilę aktualną wiedzą. Chciałbym tylko wskazać, że my jako środowisko polityczne interesujemy się tą sprawą i liczymy na to, że miasto, będzie w stanie uporać się jak najszybciej z tym problemem, bo jest to ważny problem społeczny i nie chcielibyśmy, żeby we Wrocławiu taki stan rzeczy przedłużał się. To trzeba jak najszybciej wyprostować, zamknąć i przejść do normalnego procedowania takich kwestii. Chciałbym też wspomnieć o kwestii, którą podniosły Wody Polskie w bieżącym roku. Jak wiemy toczy się spór pomiędzy Wodami Polskimi a miastem Wrocław o wymiar opłat za ścieki wodę. Motywowane jest to tym, że Wrocław przez lata dla swojego budżetu przyjmował dywidendy, m.in. chyba przez to jest to motywowane, z MPWiK, więc tutaj liczymy na to, że Wrocław będzie w stanie te ceny tak skalibrować, aby faktycznie zostały uznane za takie, które są konieczne i nie nadwyrężają kieszeni wrocławian, bo jak wiemy zgodnie z prawem, które zostało kilka lat temu zmienione. Na wodzie i na ściekach po prostu nie można zarabiać. To ma być usługa dla mieszkańców, która nie powinna generować zysków. Ona oczywiście ma zapewnić stabilne funkcjonowanie MPWiK w przypadku Wrocławia, ale to nie ma być źródło do np. łątania budżetu, więc tutaj także będziemy się sprawie przyglądać. Wody Polskie zwróciły także uwagę na kwestię pozwoleń wodno prawnych, na korzystanie z przelewów burzowych i jak wiemy na 21 tylko 20 było zgłoszonych, a w związku z tym jakość ścieków i wielkość wody zrzucanej do rzek jest niekontrolowana. To jest coś co jest niekontrolowane, a musi to jak najszybciej zostać uregulowane, więc też na to zwracamy miastu uwagę. Na początku swojego wystąpienia powiedziałem o kwestii dotacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na bezemisyjne autobusy elektryczne. Miało toczyć się postępowanie przetargowe w tej sprawie. Podmiot, który operuje na terenie gminy Wrocław, który produkuje takie autobusy, z powodzeniem eksportowane do wielu krajów i wielu miast, miał poważne zastrzeżenia co do procedury

przetargowej. Przedstawił argumenty. Ta odpowiedź, która do mnie wpłynęła, ona nie jest przekonująca i ja w dalszym ciągu mam wątpliwości co do pełnej konkurencyjności tego postępowania przetargowego. To są poważne kwoty, a jak wskazuje Volvo i nie zakładam tutaj ani złej woli, ani próby przeinaczenia faktów, Volvo mówiąc współczesnym językiem jest wyoutowane z tego postępowania i tych autobusów najprawdopodobniej nie zobaczymy we Wrocławiu, a jest to naturalny kierunek dla miasta, które jest gospodarzem i które ma taką fabrykę, żeby próbować korzystać logistycznie z tego, że ta fabryka jest ulokowana na terenie Wrocławia, bo są to oczywiście pewne korzyści, że ta fabryka jest tutaj we Wrocławiu. Nie tylko mówię o podatkach. To są pewne ułatwienia dla miasta, bo chociażby kwestie części, czy kwestie serwisowe mają znaczenie. Coś, co ostatnio także zwróciło pewnie uwagę wielu wrocławian to, oczywiście to jest drobiazg przy przetargu, ale kwestia uruchomienia sklepu internetowego z odzieżą miejskiego przewoźnika. W momencie, gdy mamy problem z wpływami chociażby z biletów, czy miejski przewoźnik powinien uprawiać marketing w ten sposób, czy w ogóle miejski przewoźnik powinien się zajmować takimi rzeczami jak handel odzieżą, która jest, że tak powiem logowana przez MPK? No, to naprawdę budzi spore wątpliwości. Na pewno dla MPK będzie to dobrze postrzegane jak wpadek jakościowych będzie mało lub ich w ogóle nie będzie, bo do tego trzeba dążyć. I wydaje mi się, że to jest taki pomysł marketingowy, a MPK ma przede wszystkim świadczyć usługi na dobrym poziomie, a nie handlować różnymi rzeczami. To nie jest zdaje się to, do czego zostało powołane przedsiębiorstwo. Kolejna rzecz to zabytki. Prezydent mówił o kilku pozytywnych rzeczach, które się wydarzyły na przestrzeni ostatniego roku. Zapewne remont Mostu Pomorskiego należy zaliczyć do rzeczy pozytywnych. To nie ulega wątpliwości, że ta przeprawa będzie pozytywnie wpływać na postrzeganie całego Starego Miasta i jest to niezbędna inwestycja. Zakup pałacu Schaffgotschów, zapewne jeśli nie będzie pomysł sensowny i zostanie to odrestaurowane zgodnie ze sztuką, bez jakiejś nadbudowy szklanej, tak jak

to czasami bywa niestety, oczywiście też będzie pozytywne. Natomiast mimo wszystko, obserwator życia we Wrocławiu, mieszkaniec, czytając o różnych kwestiach związanych z wydatkami może doznać pewnej schizofrenii, bo przez wszystkie te inwestycje przetacza się, że tak powiem, kwestia kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków i jego wpływu na tę inwestycję. Jeśli mówimy o Mostach Pomorskich, to należy powiedzieć, że wydaje się, że jest wszystko w porządku i ta rewaloryzacja będzie miała duże korzyści dla Wrocławia wizerunkowe itd. Natomiast mamy także tereny, na których inwestycje, które są bardzo kontrowersyjne, tam gdzie jest styk deweloperów i miasta, czyli pozwolenie na budowę mikroapartamentów w miejscu historycznych basenów, które są chronione zapisami konserwatorskimi. Myślę, że nie przesadzę jak powiem, że to wywołało skandal. Finalnie, podczas postępowania Wojewody Dolnośląskiego mamy tutaj uznanie decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków za niezgodną z prawem i przez to wstrzymano tę inwestycję. Liczę, że finalnie do tej inwestycji nie dojdzie. Mamy protest ze strony mieszkańców, mamy protest ze strony historyków, mamy protest ze strony kibiców Betardu Sparta Wrocław, więc tych środowisk, które są przeciwko tej inwestycji jest wiele, a wspólny mianownik to jest Miejski Konserwator Zabytków. Kolejna inwestycja deweloperska na terenie Portu Miejskiego przy ulicy Kleczkowskiej. Tam z kolei trwa kontrola Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Stopień ingerencji, przynajmniej jeśli chodzi o magazyn portowy przy Kleczkowskiej 56 jest zadziwiający. Tam, przynajmniej stojąc z zewnątrz widać, że zostały tylko zewnętrzne ściany. Z góry nie zaglądałem, ale widać, że nie ma tej całej konstrukcji, która była dachem i zakładam, że strychów także nie ma. Są to bardzo poważne ingerencje. Więc tutaj styk inwestycji deweloperskich i Miejskiego Konserwatora Zabytków plus Wydział Architektury i Budownictwa, tutaj dzieją się rzeczy bardzo niepokojące, więc ten poziom ochrony konserwatorskiej musi dążyć to tego, aby był tak samo wysoki i tak samo chronił zabytki, niezależnie od tego, kto jest inwestorem. Nie może być tak,

że tam gdzie miasto inwestuje tam mamy, że tak powiem, przywracanie zabytku do stanu pierwotnego drobiazgowo, pieczołowicie itd., a tam, gdzie jest inwestycja deweloperska, tam dzieją się rzeczy bardzo kontrowersyjne i niekoniecznie związane z ochroną zabytków. Ochrona zabytku wpisanego do rejestru powinna polegać na tym, że mamy minimalną ingerencję w ten obiekt. Przechodząc już do samego podsumowania. Budżet tegoroczny, przyszłoroczny właściwie, będzie zasilany sporymi środkami z Polskiego Ładu i także z innych programów. Spore środki wpłyną do budżetu Wrocławia. Wiele inwestycji, które byłyby w zamrażarce będą realizowane. Budżet obecny jest także zapewne obciążony częściowo przez COVID-19. Oczywiście on nie jest bez wpływu na to, jaką mamy sytuację w budżecie Wrocławia. Biorąc to wszystko pod uwagę zdecydowaliśmy, że tutaj radni będą mieli, swobodę wyrażenia własnej woli, jak najbardziej. I stanowisko nasze będzie bez opinii, bo okoliczności są dość szczególne. Natomiast tak jak powiedziałem na początku, te poprawki, ich wymiar, oczekujemy, że te słowa, które zostały wypowiedziane z mównicy o tym, że miasto będzie się starać je wprowadzić w życie, że tutaj takie podejście faktycznie będzie realizowane i nie jest to żaden wybieg, bo to są inwestycje potrzebne i mieszkańcy na te inwestycje oczekują, po prostu. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia negatywna

- pozostałe Komisje – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, już się witałem, więc pozwolę sobie przejść do rzeczy, mam tylko pięć minut. Panie Prezydencie, głównie będę się odnosił do Pańskich wypowiedzi i na wstępie trzy punkty,

bo zarzucał nam Pan, że nie mówimy o bezpłatnej komunikacji dla poszczególnych grup, ale przypomnijmy, że to był projekt Prawa i Sprawiedliwości. Przewodniczący Marcin Krzyżanowski wniósł taki projekt na obrady w poprzedniej kadencji. Pan Prezydent Dutkiewicz wniósł wtedy tożsamy projekt, który był po prostu pierwszy w porządku obrad. I tutaj jednogłośnie przyjęliśmy takie rozwiązania i myślę, że wszyscy jesteśmy z tego rozwiązania dumni, że Wrocław to kontynuuje. Jeżeli chodzi o 500 plus to owszem, przechodzi to do ZUS-u, ale to jest element po prostu cyfryzacji państwa. Ja nie potrafię odpowiedzieć, dlaczego uznano, że lepiej będzie, żeby to było w ZUS-ie niż w samorządach. Domyślam się, że chodzi po prostu o to, żeby to był jeden system, a nie, żeby każda gmina rozwiązywała to poprzez przetargi i, żeby ten system nie był zintegrowany. Tak zakładam będzie łatwiej, myślę, że to jest dosyć logiczne posunięcie. Jeżeli chodzi o Kawkę plus, tutaj pamiętajmy program Kawka i Ryś były programami pilotażowymi. Od początku wiedzieliśmy, że ich koniec przypada bodajże na 2018 rok. I poprzednia kadencja jeszcze samorządu, tam podjęto decyzję, że program będzie kontynuowany w ramach programu Kawka plus, przy czym nie ukrywajmy, nie rozwiązemy problemu smogu we Wrocławiu, jeżeli nie będziemy zasobu komunalnego podłączać do sieci ciepłowniczej. To jest wyzwanie, które stoi przed nami, i tutaj to jest bardzo rozbudowany problem i skomplikowany. Nie będę tego w tej chwili rozwijał. A już, jeżeli chodzi o samą kwestię pomocy, jaką Wrocław otrzymuje od rządu, tak jak powiedziałem na komisji i Pan tego słuchał, ale dla mieszkańców jeszcze raz powtórzę, taka pomoc, jaka jest dzisiaj z Polskiego Ładu dla Wrocławia jeszcze nigdy nie miała miejsca, a to, że mamy zmianę i teraz będziemy mieli wpływy comiesięczne z podatku PIT i CIT to też zmiana oczekiwana m.in. przez Wrocław. Ja rozumiem, że efekt tej zmiany jest nie do końca satysfakcjonujący, dlatego że wpływy będą mniejsze niż Państwo oczekiwaliście, ale to nam da stabilizację, a przecież 180 000 000 przed chwilą przegłosowaliśmy wyrównania, żeby Wrocław w tym pierwszym roku wdrażania tych zmian nie odczuł szoku, jeżeli chodzi

o te mniejsze środki. Z każdym kolejnym rokiem będzie, co kolejne dwa lata będzie, mam nadzieję coraz lepiej, bo Polska będzie się rozwijała dzięki działaniom rządu i samorządu. Trzeba jasno powiedzieć. O sam budżet, jeżeli chodzi to kwestia wspólnego biletu dla kolei dolnośląskich i MPK, której nie będzie. Ubolewamy nad tym. Cały czas mamy nadzieję, że wróćcie Państwo z samorządem województwa do rozmów i uda się tam dogadać i sprawa zakończy się pozytywnie. Jeżeli chodzi o sam Polski Ład, Pan Panie Prezydencie, na stronie Wrocław.pl, napisaliśmy, nie wstydzę się tego mówić, Wrocław jest naszym wspólnym miastem, że Polski Ład to jest zrównoważony rozwój i to jest dążenie do rozwoju, a sam Pan powiedział, że to jest efekt wieloletniej pracy samorządowców, a także wynik pracy rządu. Pan to mówił 16 lipca i żeby nam to zostało w pamięci, żebyśmy nie mówili, że rząd Prawa i Sprawiedliwości nie współpracuje z samorządem, przygotowałem dla Pana taką pamiątkę, żeby Pan pamiętał, że współpraca jest. Jeszcze wiele okazji do współpracy. Będzie trzeba chcieć z niej korzystać, a już wczoraj Panu Pan Marszałek Przybylski tłumaczył, że napastliwymi komentarzami wiele nie osiągniemy. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Panie Prezydencie. Wiele już powiedziano o tym, że budżet na rok 2022 będzie budżetem trudnym. Jest tak w dużej mierze właśnie z uwagi na wejście w życie Polskiego Ładu, czy jak wielu ludzi lubi go podsumować, mi się osobiście to powiedzenie też podoba polskiego wału, którego głównym celem jest odebranie pieniędzy tym, którzy na PiS nie głosują, a przekazanie ich po prostu do elektoratu dobrej zmiany. Tak więc tu nie chodzi o redystrybucję, tylko po prostu przesuwanie pieniędzy od tych, którzy nie popierają do tych, którzy popierają. O tym, jak zły i szkodliwy jest to program naprawdę wiele powiedziano. Polski wał skomplikuje podatki, dodatkowo obciąży przedsiębiorców i przełoży się na wzrost inflacji, która jest już i tak praktycznie rekordowa w Unii Europejskiej, dzięki właśnie niekompetencji polityki ekonomicznej naszego rządu. Dodatkowo dostanie się samorządom. Wyliczenia, które zostały

przedstawione, pokazują, że Wrocław na tym fantastycznym wynalazku może stracić nawet 200 000 000 zł rocznie. To, że będzie drobne wyrównanie w pierwszym roku, które nie pokrywa skali tego, jaki będzie uszczerbek budżetowy nic w tej kwestii nie zmienia. Jest to o tyle istotne, że w tak trudnej sytuacji ze strony Pana Prezydenta i urzędników mam wrażenie, że niestety zabrakło dialogu przy układaniu tego budżetu na rok 2022. Bez względu na sympatie czy antypatie polityczne współpraca ze strony wszystkich formacji, dla których wartości demokratyczne są nadrzędne, powinna mieć miejsce, a w mojej ocenie, tego niestety zabrakło. Tak jak zostało już podkreślone brak wieloletniego planu inwestycyjnego, nie pozwala realnie ocenić założeń budżetowych i oczekuje się tak naprawdę, że radni będą troszeczkę głosować w zaufaniu i będą głosować w ciemno, że te założenia, które są przedstawione, będą realizowane w latach następnych. Sam budżet powstawał niestety w zaciszu gabinetów, a my radni otrzymaliśmy gotowca, na który niestety niespecjalnie mamy wpływ. Dlatego też ja wstrzymam się od głosu nad budżetem, mając nadzieję, że prace nad WPI ruszą z miejsca, a dialog, który tak chętnie jest deklarowany przez władze miasta, będzie miał realne miejsce w przyszłości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo Panie Radny. Odczytam wnioski, które wpłynęły do mnie w trakcie trwania sesji. W imieniu Klubu Radnych .Nowoczesna cofam wniosek do projektu budżetu na rok 2022 pt. „Wprowadzenie programu profilaktycznego zabezpieczenia płodności osób z chorobą nowotworową.” Piotr Uhle, Przewodniczący klubu radnych .Nowoczesnej. W związku z uwzględnieniem przez Prezydenta Wrocławia w autopoprawce środków na przebudowę Ośrodka Fundacji "Ostoja" przy ulicy Górnickiego 37a informuję, że wycofuję wniosek do budżetu pt. "Przygotowanie dokumentacji projektowej projektu montaż windy oraz remont posadzek w budynku należącym do gminy Wrocław przy ulicy Łukasza Górnickiego 37a, w którym znajduje się ośrodek Rehabilitacyjno-edukacyjny "Ostoja"

dla dzieci niepełnosprawnych". Podpisano Robert Grzechnik radny Rady Miejskiej Wrocławia. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wycofuję wniosek do projektu budżetu na rok 2022 pt. „Zwiększenie środków na bezpłatną kastrację, sterylizację kotów i psów należących do mieszkańców Wrocławia z 2022 roku.” Michał Kurczewski, Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości. Szanowni Państwo, w związku z tymi wnioskami. Otrzymacie Państwo jeszcze raz wzór karty, gdzie te trzy pozycje zostaną wykreślone, pozostają na karcie, albo będą wykreślone. Jeśli ktoś z Państwa radnych zagłosuje na karcie poprzedniego wzoru, to głos ten zostanie uznany za ważny, a te trzy głosowania nie zostaną zliczone, gdyż wnioski zostały skutecznie cofnięte i nie podlegają w związku z tym głosowaniu. Dziękuję bardzo, kontynuujemy dyskusję radnych.

Radny Robert Grzechnik: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście. Na początek chciałbym odnieść się do słów Pana Prezydenta dotyczących wzrostu cen energii, ponieważ jest to dzisiaj ważny temat, nie tylko dla władz, ale przede wszystkim dla mieszkańców. Dobrze jest zdawać sobie sprawę, że ten problem jest spowodowany przede wszystkim polityką Unii Europejskiej i wzrostem cen uprawnień do emisji CO2. Koszty z tym związane stoją dzisiaj ponad połowę cen energii, o czym warto pamiętać. Teraz chciałbym przejść do budżetu. To jest budżet niewątpliwie rekordowy. Będziemy mieli rekordowy deficyt i rekordowe zadłużenie Wrocławia, które w przyszłym roku prawdopodobnie przekroczy 4 000 000 000 zł i większość z tego zadłużenia nie wynika z epidemii COVID-19. To zadłużenie będzie się objawiało kolejnymi podwyżkami lokalnych opłat i podatków dla mieszkańców w najbliższych latach. To zadłużenie zostanie przeniesione na naszych następców, przez co będą mieli ogromne kłopoty z kolejnymi inwestycjami i zarządzaniem naszym miastem. Mamy także, Szanowni Państwo rekordową liczbę inwestycji drogowych, których skutkiem jest utrudnianie życia kierowcom. I dochodzi już do tego, że mieszkańcy piszą, iż wolą mieć stare, dziurawe drogi przed domem niż remont, po którym postawi im się

kolejne utrudnienia i szyskany. To jest moim zdaniem nienormalna sytuacja i to nie pozwala mi zagłosować za przyszłorocznym budżetem. Ponieważ jednak uwzględniliście Państwo moją poprawkę dotyczącą remontu posadzek i budowy windy w ośrodku Rehabilitacyjno-edukacyjnym dla niepełnosprawnych dzieci przy ulicy Górnickiego 37a, a te dzieci i ich rodzice od dawna potrzebują remontu tego środka, nie zagłosuję też przeciwko przyszłorocznemu budżetowi, ale wstrzymam się od głosu, żeby nie głosować przeciwko własnej zmianie. Uprzejmie dziękuję za to, że dostrzeżliście Państwo potrzebę przebudowy ośrodka "Ostoja" i jesteście za tą inwestycją. Naprawdę doceniam to, że w tej sprawie okazaliście Państwo wrażliwość i dobrą wolę. Dziękuję, Panie Prezydencie. Dziękuję, Panie Przewodniczący. Dziękuję Panie Skarbniku, dziękuję Państwu Radnym i wszystkim osobom, które przyczynią się do realizacji tej inwestycji. Sprawiliście Państwo dzieciom, rodzicom oraz pracownikom ośrodka "Ostoja" piękny prezent na święta. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Młyńczak: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Tworzenie budżetów, niezależnie od tego, czy mamy do czynienia z budżetem domowym, budżetem firmowym czy z budżetem samorządowym, czy też państwowym, to zawsze wypadkowa pewnych reguł i określonych polityk, tych pisanych przez małe P, a które to okoliczności zachodzą w gremiach, które budżet ten tworzą. Racjonalne gospodarowanie posiadanym zaś majątkiem, uzależnione jest właśnie od tych reguł i tych polityk, które powinny być dla stanowiących je organów jasne, czytelne, stabilne i co najważniejsze przewidywalne. Przewidywalne to nie tylko odstępstwo małego czasu, lecz także, w szczególności czasu długoterminowego i patrzącego daleko w przyszłość. Im budżet tworzony jest dla większej ilości osób, tym bardziej złożone, dominują wybory, procedury i tym bardziej złożone jest wyważenie interesów poszczególnych grup przychodów i wydatków. Wyłączna inicjatywa tworzenia budżetu samorządu leży po stronie władzy wykonawczej, która to władza wykonawcza, mając do tego mandat społeczny, dokonuje oceny możliwych

dochodów oraz koniecznych w tym zakresie wydatków. W tym kontekście należy zgodzić się z Panem Prezydentem, iż na politykę finansową miasta należy spojrzeć globalnie, racjonalnie i w duchu odpowiedzialności, szczególnie w sytuacji braku jakichkolwiek stabilności i przewidywalności prawotwórczych partii rządzących. Przykładem tego mogą być chociażby przepisy nowego ładu, których łączna objętość jest tak duża, że należy domniemywać, że nawet sami ustawodawcy nie znają w całości ich treści, nie mówiąc już o tym, że nie znają konsekwencji ich wprowadzenia. Liczby na dziś są znane. Te liczby to liczby zaprezentowane przez Pana Prezydenta, przez Skarbnika. Te liczby to dane wysłane do radnych za pośrednictwem poczty elektronicznej. Te liczby to 5 300 000 000 zł przychodów, te liczby to 6 100 000 000 zł wydatków i ponad 1 100 000 000 zł z przeznaczeniem na inwestycje, lecz są to liczby dotyczące roku 2022. Liczby na przyszłość, a zatem na tą dalekowzroczność, nie są już tak pewne, szczególnie dla miast i aglomeracji, które nie idą zgodnie z linią partii rządzących. To finansowe zabezpieczenie miasta, ponownie w mojej ocenie, panujących w wiekach średnich, jakie stara się nam na dzisiaj narzucić partia rządząca, jest kluczowym wyzwaniem, w mojej ocenie, dla dziś, dla władzy wykonawczej, ale też dla Rady Miasta, która to ostatecznie o kształcie finansów miasta będzie i ma decydować i za co bierze pełną i świadomość odpowiedzialność. Konieczne jest za tym jasne opowiedzenie się, po której stronie radni stoją w tym zakresie i w jakim zakresie za to będą brać odpowiedzialność. Ja zagłosuję za uchwałą budżetową. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W związku z odczytanymi Państwu wnioskami bardzo proszę Przewodniczącego Klubu Współczesny Wrocław, Pana Tadeusza Grabarkę, który był współwnioskodawcą co do punktu „Wprowadzenie programu profilaktycznego zabezpieczenia płodności u osób z chorobą nowotworową.” Był współwnioskodawcą razem z Klubem .Nowoczesna. Jakie jest stanowisko odnośnie tego wniosku Pana Przewodniczącego? Czy również Klub Współczesny Wrocław cofa ten wniosek?

Radny Tadeusz Grabarek: Tak, Panie Przewodniczący, cofamy ten wniosek. Ja nie mam możliwości zrobić tego teraz pisemnie, ale mieliśmy wspólny i wspólnie wycofujemy, mimo że (dźwięk niewyraźny). Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja zacznę od tego już wspomnianego wieloletniego planu inwestycyjnego, bo tutaj się musimy na coś zdecydować. Najpierw Państwo ogłosili, że to będzie przystąpienie do prac nad nowym WPI, został opracowany formularz, był termin do składania wniosków. My te wnioski składaliśmy. Potem przez jakiś rok była cisza, nic się nie działo, nie dostaliśmy żadnych informacji, co dalej z tymi wnioskami, będzie rok później, kiedy się upomnieliśmy o to, co dalej z WPI, dostaliśmy informację, że prace zostały wstrzymane, no, z kilku powodów, m.in. tutaj Państwo podają taki powód, że nie wiemy, ile tych środków unijnych będziemy mieć, itd., itd., ale my nie dostaliśmy jako radni takiej informacji. Dziś Państwu, Pan Skarbnik powiedział, ja tak przynajmniej wnioskuję z tego, z tej informacji, że w ogóle to WPI nie trzeba opracowywać, no i raczej odchodzimy od tego, nie będzie dalszych prac nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, no to tutaj musimy się w takim razie zastanowić, bo to z dialogiem nie ma za wiele wspólnego. My jako Radni nie dostaliśmy tej informacji, że prace zostały wstrzymane, to dopiero wyszło w toku dyskusji, kiedy się upominaliśmy o to, to jest w mojej ocenie brak szacunku dla Rady i traktowanie Radnych wyłącznie jako jakiegoś zła koniecznego i maszynki do przegłosowania wszystkiego, co zostanie złożone. Wiele dzisiaj usłyszeliśmy o tym, że sytuacja budżetowa jest, samorządów, jest trudna, do tego dochodzi jeszcze pandemia, pełna zgoda, ale w takiej sytuacji powinniśmy przemodelować nasze podejście do, do, do tego budżetu, każdą złotówkę oglądać dwa razy. W pierwszej kolejności w tym budżecie powinny znaleźć się te inwestycje, które są najbardziej oczekiwane, a jeżeli trzeba z czegoś zrezygnować i zdajemy sobie sprawę z tego, że trzeba z czegoś zrezygnować, to powinniśmy zrezygnować z tych działań, z tych

wydatków, które, no, nie wpływają w jakiś sposób, nawet w minimalnym zakresie na poprawę jakości życia mieszkańców. Tymczasem na niezmiennym poziomie zostają te wydatki, które są przeznaczone na obsługę wyjazdów Prezydenta, spotkań, na promocję na, realizację różnego rodzaju filmików do Internetu, tylko moje podstawowe pytanie brzmi: Czy z tych wyprodukowanych z gminnych pieniędzy filmików jest jakaś korzyść mieszkańców, czy poprawi się w jakikolwiek sposób jakość życia najemców komunalnych czy, czy od tych piętrzących się stertek gazetek, stert gazetek promocyjnych na osiedlach się żyje lepiej, czy będziemy mieć dzięki temu równe chodniki, zrewitalizowane podwórka? Ja mam takie poczucie, że są pieniądze na autopromocję, nie ma na inwestycje, które były obiecywane w 2018 roku, tutaj już był wspomniany ten program kostkowy, wszystkie nasze wnioski były skonsultowane z mieszkańcami, nie są one jakimś wymysłem, więc tutaj jakiegokolwiek woli niestety nie było, żeby porozmawiać, my na wszystkie wnioski praktycznie dostaliśmy odpowiedź, że po prostu nie jest zadanie zaplanowane, nie jest zaplanowane, to były odpowiedzi, które ograniczały się do jednego, maksymalnie dwóch zdań. Mówił Pan, że chciałby Pan wspólnie decydować o tych środkach, które mogą trafiać do Wrocławia z budżetu centralnego i życzyłby Pan sobie lepszej współpracy z rządem w tej kwestii, ale jednocześnie na tym poziomie lokalnym we Wrocławiu tego dialogu nie ma. Pan nawet nie próbował się pochylić nad tymi wnioskami, bo ja tak wnioskuję z tych odpowiedzi, które otrzymaliśmy, a jedyne, co Pan w naszym kierunku potrafi to takie pohukiwania, jak to my Radni na niczym nie znamy, niczego nie wiemy, co jest oczywiście nieprawdą, bo jesteśmy w stałym kontakcie z mieszkańcami, mamy też określone kompetencje. Mówił to Pan też o tym, że środowiska, które współpracują ze Zjednoczoną Prawicą, powinny wesprzeć starania o większe środki, choćby w kontekście ZIT-ów, pełna zgoda, ja tutaj widzę tak jak Pan dwa podmioty, przede wszystkim Klub Prawa i Sprawiedliwości i Pana, Panie Prezydencie wszystko jest w Pana rękach, bo przecież to Pan ma narzędzia na to, żeby wpływać

na politykę Zjednoczonej Prawicy, bo współpracuje Pan z tą Zjednoczoną Prawicą lokalnie i to wszyscy widzimy. Przecież to Pan zarekomendował przedstawiciela Porozumienia, Jarosława Gowina na szefa Rady Miejskiej, to w Klubie Radnych, która nosi Pana nazwisko, jak tak dalej pójdzie, to więcej będzie Radnych wybranych z list Prawa i Sprawiedliwości niż w samym Klubie Prawa i Sprawiedliwości. A jak czytamy w gazetach, sami przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości mówią o tej nieformalnej koalicji, która ma się dobrze i działa. Co prawda oczywiście pamiętamy, że mówił Pan o tym, że dla dobra Wrocławia Pan wejdzie w koalicję nawet z diabłem, widocznie Radnych Nowoczesnej, boi się Pan bardziej niż diabła. Ten budżet jest dobry, mógłby być oczywiście lepszy, wystarczyło odrobinę dobrej woli, bo na ten moment twierdzenie, że Wrocław to jest wspólna sprawa z Pana ust to tylko puste frazesy. Bardzo dziękuję.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Dzień dobry Państwu, Panie Przewodniczący bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni Państwo, budżet dla Wrocławia na 2020 rok, 2002 rok był przygotowany w zaciszu gabinetu Prezydenta, bez dyskusji z mieszkańcami, radami osiedla, organizacjami pozarządowymi czy innymi Radnymi niż ci z klubu imienia Jacka Sutryka. Każdy z naszych 58 wniosków to wypadkowa konsultacji, rozmów, spotkań z mieszkańcami i mieszkankami naszego miasta. Naszym zdaniem mądrością miasta aspirującego do bycia przykładem współpracy dla innych samorządów jest wykraczanie poza sztywne ramy przerośniętych urzędników, urzędniczych druków, a mądrością tę włodarze miast nowoczesnych jest wsłuchiwanie się w głosy wszystkich mieszkańców, nie tylko tych bezrefleksyjnie popierających ścieżkę wytyczoną przez Prezydenta, a może głównie warto posłuchać właśnie tych, którzy krytycznie podchodzą do decyzji podjętych przez Prezydenta. Daje to możliwość złapania innej perspektywy, dystansu, spojrzenia szerzej i wdrożenia innych rozwiązań niż te jedyne właściwe, czyli własne. I właśnie chyba stąd się bierze brak świadomości ze strony Ratusza, że wszyscy dążymy do tego samego celu, jakim jest dobrobyt i lepsze życie

mieszkańców, mieszkanki Wrocławia. Brak debaty, niewdrażanie demokratycznych rozwiązań jest hołdowaniem karygodnym praktykom zaczerpniętym wprost z trybuny sejmowej, zmonopolizowanej przecież przez PiS. Współpraca z Radnymi osiedlowymi, którzy tworzą z powodzeniem jednostki pomocnicze miasta powinna opierać się na wzajemnym szacunku i przeświadczeniu, że wszystkim zależy na tym samym. Dziś ta relacja nie jest symetryczna, to pole do jakichś przepychanek, przytyków oraz ignorancji dotyczącej rzeczy podstawowych. Wśród naszych 58 poprawek zawierały się m.in. zabezpieczenie płodności u osób chorych onkologicznie, przygotowanie koncepcji i dokumentacji projektowej remontu w przestrzeni międzyblokowej przy Łące Mazurskiej, budowa ul. Hiacyntowej, rewitalizacja placu Piłsudskiego. Bardzo dziękujemy za przyjęcie poprawki projektu dotyczącego zabezpieczenia płodności u osób chorych onkologicznie. Jestem przekonana, że jest to efektem tego, że wczoraj Pan Prezydent dowiedział się, że ten projekt jest gotowy. Czas pandemii wyjątkowo dotkliwie doświadczył tych pacjentów, dlatego ważnym jest, aby konsekwencje wyniszczających terapii były jak najmniejsze. Chemioterapia i radioterapia bardzo często powodują trwałą niepłodność, dlatego program zabezpieczający ten fakt może zminimalizować skutki leczenia. Mrożenie komórek jajowych bądź plemników pozwoli pacjentom skorzystać z metody in vitro i cieszyć się potomstwem. Panie Prezydencie, jestem przekonana, że gdybyśmy usiedli i rozmawiali o każdym punkcie z naszych poprawek, zawsze znaleźlibyśmy wspólny język. Proszę się nie bać usiąść z nami do stołu. Komunikacja przez Facebooka, przez media, Twittera, czy jak teraz modnie, wszystkie inne komunikatory nie musi, a nawet nie jest skuteczne. Możemy się różnić, nie musimy się we wszystkim zgadzać, ale właśnie w tym tkwi piękno demokracji i ta mądrość miasta i włodarzy miast aspirujących do bycia przykładem współpracy dla innych samorządów. Dziękuję bardzo.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Panie, Panie Prezydencie, Panie

Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie i Panie Dyrektorzy, Koleżanki i Koledzy, to co nas, a przede wszystkim mieszkańców, ale nas Radnych również, urzędników, magistrat najbardziej oczywiście ekscytuje w budżecie to inwestycje, inwestycje w infrastrukturę, inwestycje, w podwórka, również pomoc społeczna. I pod tym względem tutaj chyba dzisiaj panuje wielka zgoda, że ten budżet jest rekordowy, jest zrównoważony i jest przede wszystkim ambitny. To jest ambitny budżet, ale chciałbym Wam powiedzieć, że ten budżet jest ambitny również z innego powodu. Ten budżet to jest budżet ambitnego miasta. Dlaczego? Podczas gdy władza centralna kapituluje w obszarze bardzo wielu spraw, nasze miasto, Wrocław, magistrat, Pan Prezydent, my nie rozkładamy rąk, nie mówimy, że nie da się... Tylko mówimy, że tam, gdzie rząd nie chce pracować, nie chce wydawać, nie chce robić, nie chce działać, to my to dla naszych mieszkańców, wrocławianek i wrocławian będziemy robić. Podam Wam kilka przykładów. Po pierwsze, to są bardzo przykłady z różnych sfer, a jest ich naprawdę wiele, ja tylko pierwsze z góry, że tak powiem, które mi przychodzą dzisiaj do głowy podam. W obszarze edukacji i tu... A nie ma Pana Dyrektora, ale to może usłyszycie, państwo nie chce integrować, nie chce integrować uczniów, którzy przyjechali do nas z rodzicami z zagranicy. Państwo nie chce integrować osób, uczniów, dzieci, które, które nie mówią po prostu po polsku, a my we Wrocławiu chcemy i z tego powodu mamy klasy powitalne, które od kilku już lat, od 3 lat rokrocznie jest ich coraz więcej. Tam, gdzie władza centralna daje 2 godziny subwencjonowane na ten cel tygodniowo, my dajemy 40 klas przygotowawczych, oddziałów przygotowawczych na ten cel po to, żeby dzieci mogły się zintegrować z innymi dziećmi, mogły wejść w system edukacji w pełnym wymiarze. Tam, gdzie po drugie, tam, gdzie władza centralna de facto nie wywiązuje się ze swojego obowiązku leczenia swoich obywateli i obywateli, a mianowicie nie chce leczyć choroby niepłodności, my dajemy pieniądze na in vitro, teraz od tego, od przyszłego roku również rozszerzone o to zabezpieczenie dla osób z chorobą nowotworową. Tam, gdzie władza

centralna nieumiejętnie prowadzi politykę zagraniczną nawet w takich obszarach, które zupełnie są nie, tak jakby nie, nie w kompetencji gmin czy samorządów i jednostek samorządu terytorialnego, nasze miasto uprawia miękką dyplomację, przystępuje do kolejnych organizacji sieci miast, koalicji i taką miękką dyplomację uprawia. Tam, gdzie władza centralna ma sobie za nic politykę równościową, dążenie do równouprawnienia kobiet i mężczyzn, działania antydyskryminacyjne, nasze miasto rozpoczęło prace nad modelem równościowych dla Wrocławia. I mógłbym, tak jeszcze długo wymieniać. Tam, gdzie po prostu władza centralna nie chce robić, z różnych przyczyn, czy z nieumiejętności, nieudolności, czy po prostu z zacięcia ideologicznego, tam Wrocław nie rozkłada rąk, tylko po prostu się do roboty bierze. Znaście pewnie książkę Benjamina Barbera sprzed ponad 10 lat, „Co by było, gdyby burmistrzowie rządili światem”, która opowiada, zresztą dedykowana Wrocławowi m.in. Ta książka opowiada, jak pewnie wiecie, o tym, przesunięciu władztwa, kompetencji z rządu na jednostki samorządu terytorialnego. To jest takie wyzwanie, które, czy ambicja rzucona do jednostek samorządu terytorialnego, szczególnie wielkich miast. I myślę, że tą ambicją, tymi aspiracjami, również w obszarach, które nie są tradycyjnie przydane gminom, my pokazujemy, że jesteśmy miastem ambitnym, że mamy ambitne władze i ambitnych mieszkańców. I ten budżet mojej ocenie jest tych ambicji emanacją. Będę głosował za. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący i Szanowni Zgromadzeni, powiem tak, no, przedmówca chyba przekroczył wszelkie możliwe granice. Więc, może tak, może troszeczkę mniej emocjonalnie zacznę od wystąpienia Pana Prezydenta i powiem tak. Widzimy, że czasy są ciężkie, budżet lekki nie jest i nie ukrywam, że podobała mi się dzisiaj wobec wypowiedź Pana Prezydenta, bo z roku na rok jest coraz lepiej, coraz bardziej koncyliacyjna, tak, jeżeli tak mogę ocenić oczywiście i nie ukrywam, że ten budżet, to jak też nasz Kolega Przewodniczący podkreślił, ma swoje plusy i swoje minusy, z częścią

rzeczy się zgadzamy, z częścią się nie zgadzamy. Tak więc jest, jest tak jak jest się, pewnie się, jeżeli chodzi o, o kwestię jego głosowania, to tu pewnie Państwo zobaczycie, jak głosowaliśmy. Teraz tak, ja bym tutaj chciał odnieść się też właśnie do tych kwestii, które zostały poruszane, że... Mówimy tu o „Polskim Ładzie”, pamiętajmy, że także beneficjentami „Polskiego Ładu” będą także mieszkańcy Wrocławia, prawda, czyli te grupy słabiej zarabiające, no i skoro one nie będą płacić jednego podatku, to być może będą miały więcej pieniędzy i te więcej pieniędzy spożytkują na cele takie, które zasilą budżet miasta Wrocławia, to jest jakby jedna kwestia. Druga kwestia to te obawy, które były artykułowane, dotyczące kolejnych lat i redystrybucji pieniędzy z budżetu centralnego do budżetów gmin, prawda? Nie wiemy do końca, jak to będzie wyglądało, na razie wiemy, jak sytuacja będzie wyglądała w 2022 roku i zdaje się, że tutaj z tego przekaz był taki, że raczej nie jest, nie jest źle, prawda? Czasy są ciężkie, ta zmiana, która, którą wprowadza, zmiany, które wprowadza „Polski Ład” też są pewnego rodzaju, no, nowością, każda nowość jest, jest trudna, prawda, dla, dla systemu i dla otoczenia. Także, tak czy owak jest budżet trudny, ale trzeba jakoś sobie z tym radzić. No i teraz tak, no przedmówców tych potem, których słyszałem, a już Pan Przewodniczący Ciążyński po prostu zdruzgotał. No niektórzy z Państwa po prostu nie mogą się pohamować przed cały czas tymi atakami na tę straszny, zdradziecki PiS, no, te wystąpienie poprzednika, no to ja tam słyszałem o budżecie może na początku i na końcu dwa słowa, a tak to była jakby tutaj krytyka władz centralnych i, że tak potem, wywyższanie władz lokalnych i udowadnianie pewnej tezy, z którą Pan Przewodniczący wystąpił, projekt, przeszedł samego siebie, moim zdaniem. Także Szanowni Radni, z którym mam zaszczyt zasiadać w tej Radzie Miejskiej, próbujcie, chociaż czasami hamować się przed tymi atakami, bo czasy są trudne, lekko nie jest, mówimy dziś o budżecie miasta, jak widać i Pan Prezydent, i Pan Skarbnik, i Pan Przewodniczący Klubu także potrafią rozmawiać merytorycznie, przedstawiać fakty obiektywnie, w miarę możliwości, prawda. A Państwo

tutaj daliście koncert ataków na ten wredny PiS, prawda. No, trochę powściągliwości, bo nie jest lekko, chyba wszyscy jesteśmy w tej sytuacji, no powiedzmy, mamy świadomość, że jest ciężko, próbujemy jakoś działać i współpracować i zaprzestać w miarę możliwości tych ataków, bo to do niczego nie prowadzi, moim zdaniem, a odchodzimy chyba trochę od meritum sprawy. Dziękuję. Bardzo dziękuję, Panie Radny. Bardzo muszą o zabranie głos Pana Radnego Tomasza Motykę. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, no, po pierwsze, chciałbym podkreślić, że ja osobiście nie uważam, że Radni PiS mają coś wspólnego z diabłem, także, żeby była jasność. Teraz jeśli chodzi o drugą kwestię, to tutaj chciałbym poruszyć sprawę, mając w odczuciu podejścia do, do budżetu i myśleniu o budżecie. Jak ja słuchałem Pana Prezydenta, jak słuchałem Pana Skarbnika, to tam dominowało takie myślenie, myślenie dedukcyjne, czyli myślenie, gdzie poszukuje się związku przyczynowo-skutkowego i relacji z faktami, z tym, co się dzieje w naszej gospodarce, a dzieje się bardzo dużo. Jesteśmy, to jest to tzw. rollercoaster prawny, jeśli nie wiecie, to „Polski Ład” jeszcze w dalszym ciągu nie jest przyjęty, tam są cały czas poprawki robione i tak naprawdę jest to patolegisłacja, bo poprzez inne ustawy, ale ten „Polski Ład” jeszcze do końca nie jest przyjęty. I tutaj drugi sposób myślenia, w mojej ocenie potrzebny, ale jeśli chodzi o sprawy ekonomiczne, bardzo niewskazane to jest sposób myślenia indukcyjnego, to jest sposób myślenia życzeniowego. Ja tutaj podam dwa przykłady, które związane są z Prawem i Sprawiedliwością. Jeden przykład to jest tzw. program „500 +”, gdzie życzeniem partii rządzącej była zwiększona dietność, a co się okazało? Otóż okazało się, że zwiększyła się konsumpcja wewnętrzna i akurat to się Wam udało, ale nie wiem, czy to był zamierzony plan, czy ten plan po prostu wyszedł przypadkiem. Natomiast druga sprawa to jest, w mojej ocenie, myślenie życzeniowe dotyczące inflacji, którą będziemy, którą mamy już wysoką, a którą będziemy mieli w przyszłym roku, podejrzewam, trochę większą i uchwalanie budżetu państwa z inflacją średnioroczną 3%, no to to jest przykład myślenia w mojej ocenie,

no, stricte życzeniowego, bo na jakiej podstawie mamy twierdzić, że w przyszłym roku inflacja będzie wynosić 3%. Tak że dziękuję pięknie, jestem za budżetem i uważam, że jest potrzebny.

Prezydenta Wrocławia Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, to ja tylko chciałem podziękować za te wszystkie głosy. Nie było w istocie żadnych pytań. Te wszystkie głosy miały charakter oświadczeń, ja je przyjmuję do wiadomości. Jeszcze raz życzę wszystkim wesołych i dobrych, i przede wszystkim zdrowych Świąt, a w Nowym Roku tego, abyśmy wszyscy w sobie znaleźli dużo dobrej, takiej pozytywnej energii dla Wrocławia, bo jest po prostu co robić. Te wszystkie rzeczy można robić wspólnie. Zresztą dzisiejsza dyskusja pokazała, że aż tak wiele nas nie dzieli. Tak że za to wszystko bardzo serdecznie dziękuję. I chciałbym jeszcze podziękować i Panu Przewodniczącemu Jarosławowi Chałampowiczowi i Panu Przewodniczącemu Bohdanowi Aniszczykowi za prowadzenie prac Rady w tym roku i na koniec ucieszyć się bardzo z tego że Pan Sergiusz Kmiecik jest Przewodniczącym Rady Miasta. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o stanowisko Prezydenta w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz wniosków mniejszości i przedstawienie ewentualnej autopoprawki do projektu uchwały budżetowej, to ten punkt porządku obrad wynikający z uchwały, ze statutu, Pan Skarbnik zrealizował już w swoim wystąpieniu. W związku z powyższym przechodzimy do głosowania zgłoszonych wniosków mniejszości. Zarządzam głosowanie w formie korespondencyjnej nad wnioskami mniejszości. W związku z tym ogłaszam przerwę do godziny 16:10, gdzie samo głosowanie będzie trwało 30 minut i zakończy się o godzinie 15:40, a następnie zliczenie głosów i o godzinie 16:10 widzimy się po przegłosowaniu tych kwestii, które są na karcie nr 2. Ci z Państwa Radnych, którzy mają możliwość, proszeni są o użycie nowej wersji karty z wykreślonym pozycjami, trzema, zgodnie

z wnioskami tutaj przedstawionymi przez czterech przewodników, przez trzech Przewodniczących Klubów i Pana Radnego Grzechnika. Natomiast również głosy oddane na tamtych kartach pierwotnych będą zliczone poza tymi pozycjami wykreślonymi. Zatem do 15:40 głosowanie, o 16:10 widzimy się ponownie. Dziękuję uprzejmie.

Szanowni Państwo, wznawiam obrady XLVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia po przerwie. Informuję, że w wyniku głosowania nad poprawkami mniejszości do budżetu na 2022 rok wszystkie poprawki zostały odrzucone. Szczegółowe wyniki zostaną Państwu Radnym przesłane na skrzynki oraz udostępnione w programie sesji. Tym samym zakończyliśmy debatę nad projektem uchwały budżetowej, przechodzimy do następnego punktu porządku obrad, czyli do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta, która wiąże się z projektem budżetu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1259/21

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 1, wstrzymało się – 15

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1232/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63655/Uchwa%C5%82a-XLVII_1232_21

5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1260/21

II czytanie

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w czasie wystąpienia przy okazji budżetu omówiłem również kwestie związane z Wieloletnią Prognozą Finansową. Tak że bardzo proszę, te dokumenty muszą być, jak Państwo wiecie, spójne, więc bardzo proszę również o pozytywny głos przy tej uchwale. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** - opinia negatywna
- **pozostałe komisje** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Zarządzam głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał, pkt4 i 5, czyli nad uchwałą budżetową oraz nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta, czyli druki 1260/21 i 1259/21. Jest to ten trzeci moduł głosowań budżetowych, trzecia karta, jeśli chodzi o głosowania budżetowe. Ogłaszam przerwę. Przerwa będzie trwała 20 minut do godziny 16:35, do godziny 16:25 trwa głosowanie. A o godzinie 16:35 spotykamy się tutaj, zostaną ogłoszone wyniki tego głosowania. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, żeby emocje nie przykryły nam tu procedowania, jeszcze raz powtórz. Budżet Miasta Wrocławia na rok 2022 druk nr 1259/21, głosowało 36 Radnych, za 20 Radnych, przeciw 1 Radny, wstrzymało się 15 Radnych, głosów nieważnych 0. Szczegóły głosowania w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na skrzynkach Państwa Radnych. Jeśli zaś chodzi o druk nr 1260/21, projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta, głosowało 36 Radnych, za 19, przeciw 1, wstrzymało się 16, głosów nieważnych 0. Odpowiadając na pytanie z sali, kto był przeciw w głosowaniu nad drukiem 1259/21, czyli

nad budżetem, odpowiadam, że przeciw zagłosował Radny Dariusz Piwoński. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zamknęliśmy tę część procedowania budżetu na 2022 rok.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1260/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 1, wstrzymało się – 16

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1233/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63656/Uchwa%C5%82a-XLVII_1233_21

6. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu repatriantce z Republiki Kazachstanu - druk nr 1300/21

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1300/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1234/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63657/Uchwa%C5%82a-XLVII_1234_21

7. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu repatriantki z Republiki Kazachstanu - druk nr 1301/21

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1301/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1235/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63658/Uchwa%C5%82a-XLVII_1235_21

8. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 1302/21

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1302/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1236/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63659/Uchwa%C5%82a-XLVII_1236_21

9. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu - druk nr 1303/21

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1303/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1237/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63660/Uchwa%C5%82a-XLVII_1237_21

**10. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu
- druk nr 1304/21**

[red. – Zreferował Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1304/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1238/21** z dnia 23 grudnia

2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63661/Uchwa%C5%82a-XLVII_1238_21

11. Projekt uchwały w sprawie przekazania Gminie Długołęka realizacji zadania własnego Gminy Wrocław w zakresie przebudowy ul. Spacerowej w miejscowości Mirków, na granicy Gminy Długołęka i Gminy Wrocław - druk nr 1326/21

[red. – Zreferowała Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta Urbanek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 1326/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1239/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63662/Uchwa%C5%82a-XLVII_1239_21

12. Projekt uchwały w sprawie przekazania Gminie Długołęka realizacji zadania własnego Gminy Wrocław w zakresie przebudowy ul. Gostyńskiej - druk nr 1327/21

[red. – Zreferowała Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta Urbanek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1327/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1240/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63663/Uchwa%C5%82a-XLVII_1240_21

13. Projekt uchwały w sprawie podziału instytucji kultury Strefa Kultury Wrocław we Wrocławiu i utworzenia instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Instytut Kultury - druk nr 1306/21

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** - Panie Przewodniczący, nasza opinia do przedłożonego projektu uchwały jest negatywna, tak samo jak do kolejnego punktu porządku obrad, co jest naturalną konsekwencją. Od dłuższego czasu dostrzegamy brak strategii, jeżeli chodzi o funkcjonowanie kultury w naszym mieście. Tak jak zaznaczałem też na jednej z poprzednich sesji, w tak krótkim czasie chodzenie tak bardzo od ściany do ściany, najpierw chcemy instytucje kultury łączyć, teraz te instytucje kultury chcemy dzielić, jest niezrozumiałe. Dodatkowo, bardzo wiele dzisiaj informacji, argumentów o tym, że Wrocław jest w trudnej sytuacji budżetowej, w związku z tym tworzenie nowej instytucji, z nowym stanowiskami dyrektorskimi, z nowym działem kadr, z nowym działem księgowości i wszystkimi konsekwencjami, które wiążą się z budowaniem nowej instytucji kultury na podstawie ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej, naszym zdaniem, jest niezasadne. I proszę to potraktować jako stanowisko do tej i do następnej uchwały, która jest w porządku obrad, jest negatywne.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja bardzo dziękuję za tę uchwałę, która uporządkuje kwestię Strefy Kultury i spowoduje, że będzie instytucja jedna, która zajmie się dużymi projektami, druga mniejszymi. Oczywiście będę głosował za, tylko chciałem

zapytać co z załogą, co z ludźmi? Jeżeli mógłbym Pana Dyrektora Wydziału Kultury o to zapytać, co z ludźmi, jak będzie wyglądała forma zatrudnienia, no i czy ludzie będą mieli wszyscy w przyszłości zapewnione możliwości pracy?

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, zdziwiła mnie trochę wypowiedź Przewodniczącego Radnego Uhlego, dlatego proszę o sprecyzowanie, bo my tej uchwały nie mieliśmy na Komisji Budżetu. Jak rozumiem, według uzasadnienia to jest zastąpienie jednej instytucji drugą i konsekwencji finansowych ta uchwała za sobą nie niesie, jeżeli dobrze zrozumiałem. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Ta uchwała podlegała opiniowaniu przez Komisję Statutową oraz Komisję Kultury i Współpracy z Zagranicą.

Dyrektor Jerzy Pietraszek: Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, chciałbym poinformować, że jeżeli chodzi o załogę, to zostanie ona mniej więcej podzielona na pół. W tej chwili Strefa Kultury Wrocław zatrudnia 63 pracowników. Około 30 znajdzie się w jednej instytucji i druga część znajdzie się drugiej instytucji. Pracodawcą dla dotychczasowych pracowników Strefy Kultury Wrocław, którzy zostają w tej instytucji, pozostanie Strefa Kultury Wrocław. Natomiast pozostali pracownicy zmieniają pracodawcę. I tutaj ma zastosowanie art. 23 [1] Kodeksu Pracy i po prostu to jest zupełnie techniczna sprawa. Wszyscy pracownicy, którzy znajdą zadania we Wrocławskim Instytucie Kultury, znajdą tam zatrudnienie. Jeśli chodzi o koszty, koszty te nie wzrastają. W tej chwili Strefa Kultury Wrocław dysponuje budżetem na poziomie 10 800 000 PLN, w tym jest dotacja na koncert stadionowy, budżet do podziału wynosi 8 800 000 PLN. Nie mamy do czynienia ze wzrostem kosztów funkcjonowania instytucji także po podziale.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1306/21

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 8, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1241/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63664/Uchwa%C5%82a-XLVII_1241_21

- 14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXV/558/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie połączenia gminnych instytucji kultury Centrum Sztuki Impart i Wrocław 2016 oraz utworzenia gminnej instytucji kultury pod nazwą Biuro Festiwalowe Impart 2016 i nadania jej statutu - druk nr 1305/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1305/21

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 7, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1242/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63665/Uchwa%C5%82a-XLVII_1242_21

15. Projekt uchwały w sprawie trybu zgłaszania przez Młodzieżową Radę Miasta Wrocławia wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej - druk nr 1323/21

[red. - Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1323/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1243/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63666/Uchwa%C5%82a-XLVII_1243_21

16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIII/943/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Wrocławia - druk nr 1324/21

[red. - Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1324/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1244/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63667/Uchwa%C5%82a-XLVII_1244_21

17. Projekt uchwały w sprawie rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli, nauczycieli emerytów, nauczycieli rencistów, nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne szkół i placówek

prowadzonych przez Gminę Wrocław oraz warunków i sposobu ich przyznawania - druk nr 1325/21

[red. - Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 1325/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1245/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63669/Uchwa%C5%82a-XLVII_1245_21

18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław - druk nr 1312/21

[red. - Zreferował Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1312/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1246/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63671/Uchwa%C5%82a-XLVII_1246_21

- 19. Projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2021 i 2022 rok - druk nr 1311/21**

[red. - Zreferowała Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1311/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1247/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63672/Uchwa%C5%82a-XLVII_1247_21

20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Swojczyckiej i Marca Polo we Wrocławiu - druk nr 1307/21

[red. - Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1307/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1248/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63673/Uchwa%C5%82a-XLVII_1248_21

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Kanału Miejskiego i ulicy Władysława Reymonta we Wrocławiu - druk nr 1310/21

[red. - Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja tutaj tak celem uzupełnienia to dodam, tutaj Pan Dyrektor pewnie być może mnie sprostuje, albo też dorzuci swoje uwagi, że mamy tutaj, że tak powiem, przed sobą, przystąpienie, tzw. akcję ratunkową. Cała sprawa się, że tak powiem, odbywa w Porcie Miejskim. Dzisiaj Przewodniczący naszego Klubu poruszył ten temat, czyli sytuację, która się w Porcie Miejskim niestety rozgrywa, sytuację dość niejasną. Nastąpiło, że tak powiem, działanie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które wstrzymało decyzję Miejskiego Konserwatora Zabytków w sprawie określonego postępowania przez inwestora w tamtym miejscu. I teraz tak, ja się bardzo cieszę, bo tutaj jest sytuacja także niebezpieczna, ale niestety martwi mnie to, że nie przystępujemy do przystąpienia w kompleksowym planie zagospodarowania przestrzennego, czyli całego terenu Portu Miejskiego, który jest, tu też jeszcze raz przypomnę, pewnie to Państwo na komisjach słyszeli, cały teren jest wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków, większość obiektów tam znajdujących się jest wpisana do Gminnej Ewidencji Zabytków, a kilka, a konkretnie pięć obiektów jest wpisane do Rejestru Zabytków. Czyli jest to, że tak powiem, instytucja ochronna jeszcze silniejsza. I teraz też doprecyzowanie i tu już to padło i publicznie i to po raz kolejny powtarzam, mienie Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym przez określonego inwestora, który prowadzi tam działania, abstrahując od tego działania,

jakie to są działania, bo to też już dzisiaj padało. W każdym bądź razie jest to bardzo newralgiczny i bardzo wartościowy teren i uważam, że powinniśmy, czas już najwyższy, żeby w końcu przystąpić do sporządzenia całości planu, żebyśmy nie mieli takich sytuacji właśnie kontrowersyjnych, które mają miejsce i żeby nie trzeba było tak jak tutaj, to oczywiście jest decyzja bardzo chwalebna i trzeba ją realizować, ale żeby uniknąć tego, typu sytuacji na przyszłość, na tego typu wartościowym terenie, uważam, że należałoby przystąpić już do kompleksowego planu, tak naprawdę do ochrony tego miejsca, bo jak widać tam różne rzeczy się dzieją. To Państwo możecie też, pewnie dyskusja się w mediach i informacje się przetoczyły, więc na komisjach także ten temat, jak Państwo tutaj wiecie, z Komisji Architektury powraca. Więc jeszcze raz gorąca prośba, żeby pochylić się nad całością. Dziękuję uprzejmie.

Radny Michał Kurczewski: Ja może w trybie dopowiedzenia pewnego do tego, co Kolega Radny Maryński powiedział. Jeśli chodzi o Port Miejski, to jedna rzecz to są zabytki, cenne zabytki przemysłowe. Druga rzecz, to jest to, że elektrociepłownia dla bezpieczeństwa wrocławian musi przez określony czas działać. Plan miejscowy także pozwoli elektrociepłowni spokojnie funkcjonować. Jak wiemy jest tam nowy inwestor. Myślę, że administracja Prezydent Wrocławia wie, że tam iskrzy w pewien sposób i plan miejscowy tutaj pozytywnie również wpływa na ustabilizowanie sytuacji związanej z elektrociepłownią, która jak wiemy, jak już powiedziałem, jest wszystkim potrzebna, przez określony czas przynajmniej, bo do pewnego momentu, będzie funkcjonować na bazie węgla. Później się to zmieni zapewne, ale na razie przez najbliższe lata węgiel będzie tym podstawowym surowcem dla zapewnienia bezpieczeństwa i ciepła dla mieszkańców Wrocławia. Więc również tutaj z mojej strony postulat, żeby kompleksowo zająć się tematem i zabezpieczyć interesy zarówno zabytków, jaki i elektrociepłowni, przynajmniej w tym okresie niezbędnym do tego. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, odnosząc się do poruszonych kwestii, chcę zaznaczyć, że obszar, o którym rozmawiamy, to jest tak naprawdę niewielki teren, około 0,6 ha. I tak jak Pan Radny Maryński był uprzejmy powiedzieć, jest to działanie nadzwyczajne, znaczy w sytuacji, kiedy pojawia się wniosek o warunkach zabudowy w obrębie czegoś, co wiemy, że jest w granicach newralgicznego celu publicznego, a tak mamy w tej sytuacji. Otóż wniosek, który się pojawił, sytuuje się w obrębie korytarza drogowego, który dosłownie granicznie jest już wyznaczony w planie miejscowym, a sam przebieg na którym się sytuuje, znajduje się w opracowaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, obowiązującym w tej chwili. Zatem jest to jedyne skuteczne działanie, które możemy podjąć, żeby chronić ten korytarz komunikacyjny dla przyszłych pokoleń, bo nie mówimy oczywiście o realizacji tego dzisiaj. Jest to skomplikowana inwestycja. Natomiast samo zabezpieczenie planistyczne w tym przypadku jest istotne. Ale istotą również takiego właśnie działania jest to, że my będziemy skuteczni i szybcy. I teraz proszę zwrócić uwagę, gdybyście chcieli zrealizować postulat Pana Radnego Maryńskiego i Pana Przewodniczącego Kurczewskiego i objąć jednym przystąpieniem cały teren Portu Miejskiego, a tak na marginesie, ta działka, o której mówimy, stricte do Portu Miejskiego nie należy, jest na obszarze pogranicza pomiędzy terenami dawnego portu a tymi, które już dzisiaj są zainwestowane obiektami mieszkalnymi. I gdybyście chcieli taki postulat zrealizować, oznaczałoby to tak naprawdę długotrwałe prace, dlatego że, to coś, o czym Pan Radny Maryński powiedział z taką łatwością, że jest wydana decyzja wstrzymująca, to jest tylko część prawdy. Ta decyzja Ministerstwa mówi o czasowym wstrzymaniu. Nie wiemy, jaki będzie efekt tych prac, które Ministerstwo być może prowadzi. Dowiemy się o tym, myślę, że w ciągu kilku tygodni, bo ten okres, na który została wstrzymana decyzja, mija za chwilę. Więc, że tak powiem, w oczekiwaniu na to, co się może wydarzyć, jeśli chodzi o sytuację formalno-prawną tego

terenu, podejmowanie planu wydaje się być przeciwnie skuteczne wobec tego, co chcemy rzeczywiście osiągnąć, czyli zabezpieczyć korytarz komunikacyjny przyszłej trasy. I to jest właściwie clue mojej odpowiedzi na Pana wątpliwości i mam nadzieję, że przekonałem. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1310/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1249/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63674/Uchwa%C5%82a-XLVII_1249_21

22. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ulicy Tęczowej we Wrocławiu - druk nr 1313/21

[red. - Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna -

Przewodniczący Michał Kurczewski - Jedno zdanie dopowiedzenia do wcześniejszej wypowiedzi, bo mam wrażenie, że Dyrektor Barski chyba nas nieco źle zrozumiał, bo postulat dotyczy po prostu nie objęcia całej, całości teraz, na dzisiejszym głosowaniu w tym wniosku całego terenu, opracowaniem tak naprawdę ratunkowym, tylko po prostu przyjęcia szerszej perspektywy i w najbliższej przyszłości objęcia pozostałej części Portu Miejskiego. Kilka słów stanowiska Klubu Prawa i Sprawiedliwości dotyczącego ulicy Tęczowej. Około 2010 roku był plan budowy drogi,

połączenia Tęczowej i Góralskiej. Wydatkowane zostały środki na projekt tej drogi. Teraz mamy do czynienia z ratunkowym przystąpieniem do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który ma zablokować inwestycję w ramach warunków zabudowy. I okej, to jest sensowne, natomiast ten plan również sankcjonuje wyrzucenie, de facto drogi nigdy nie będzie, a mieszkańcy, decydując się na zamieszkanie w tamtym rejonie, wiedzieli, że jest planowane przedsięwzięcie w postaci budowy drogi, nie autostrady, ale lokalnego połączenia, można zastosować spowalniacze ruchu itd. I teraz mamy do czynienia z sytuacją taką, że garstka mieszkańca, tak naprawdę, blokuje interesy ogółu. W demokracji, zdaje się, że większość rządzi, a nie garstka mieszkańców. Moja prawdopodobnie tutaj Koleżanka Radna Niezgodzka powie, że jest inaczej, ale w demokracji raczej rządzi większość. I wiadomym było, że tam ma powstać droga i nagle powstał zwrot od tej akcji, a środki zostały już wydatkowane na projekt. Polecam połączenie pieszo-rowerowe, szczególnie w zimie, na przykład do transportu małych dzieci. Będzie efekt naprawdę fascynujący tego przedsięwzięcia infrastrukturalnego dla całych rzesz wrocławian. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury - opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Kolega Radny Kurczewski już mnie tutaj też wywołał. Ja powiem tak. Jak najbardziej mieszkańcy są zadowoleni z tego rozwiązania. Ja chciałam bardzo podziękować Panu Dyrektorowi za uwzględnienie większości tych postulatów, które pojawiły się ze strony mieszkańców. Były to też postulaty Rady Osiedla, bo tak Panie Radny, to połączenie miałoby sens pod warunkiem, że to nie byłaby droga, która by była w pierwszej kolejności przez mieszkańców wybierana jako połączenie tam z placem Strzegomskim, tylko to miało sens, jeżeli będzie jednocześnie to przedłużenie Zaporoskiej. Wiemy, że na to w tym momencie liczyć nie możemy, więc wprowadzenie na końcu ul. Tęczowej przez ul. Góralską połączenia, w ogóle jakby mija się z tym celem, który był założony przy tej koncepcji, która była opracowywana kilka lat temu. Jeszcze raz dziękuję serdecznie za uwzględnienie tego najważniejszego postulatu, czyli to połączenie pieszo-rowerowe. Panie Radny, to nie jest garstka mieszkańców, To są podpisy bodajże chyba 300 osób pod petycją. To były wnioski składane przez mieszkańców i stanowisko Rady Osiedla, więc nie możemy tutaj jakby bagatelizować tego, co wokół tej sprawy się zadziało i tego jak mieszkańcy byli aktywni w tej sprawie. Dziękuję serdecznie.

Radny Piotr Maryński: Tutaj gwoli uzupełnienia, powiem tak. Tutaj ewidentnie mamy sprzeczny interes wielkiej grupy mieszkańców, no bo co się dzieje, jeżeli chodzi o ruch samochodowy w tamtych okolicach i przebiecie się ze strony jednej na drugą. Każde dodatkowe połączenie samochodowe, oczywiście z ograniczeniami i z poszanowaniem też praw mieszkańców, moim zdaniem, no nie można stawiać te kilkaset osób, które Pani Radna była uprzejma tutaj wymienić, ich podpisy versus 800 000 mieszkańców. Oczywiście część z nich tylko korzystałaby z tego przejazdu, ale to jest interes większej grupy, jakby, niestety tutaj zostaje zaniedbany na rzecz grupy mniejszej. Uważam, że to jest, szczególnie w sytuacji związanej z ruchem kołowym w naszym mieście, to każde udogodnienie, które powoduje możliwość przejazdu, powinno być ze wszech miar, że tak powiem, zabezpieczane. Ileś przykładów mamy takich, że partykularne

interesy wąskiej grupy mieszkańców, że tak powiem, blokują jakby interesy szerszych grup ludzi i osiedli, które się rozbudowują. Przykład dam bardzo podobny, to już od lat funkcjonujący, a chociażby brak połączenia ul. Raławickiej przez Stolarską, jeżeli się nie mylę, od lat, bo tak wąska grupka mieszkańców chce, a przez to korki na Raławickiej i przebijanie się do ul. Gajowickiej, czy też do Hallera jest uciążliwe. I tu też podobna sytuacja będzie miała miejsce. Można by było przejechać, ale niestety nie będzie można przejechać. Szkoda, bo to, że Zaporoska jeszcze, jeszcze tutaj w jakiejś bliskiej perspektywie nie powstanie, ale tu Pan Dyrektor też zechciał był wspomnieć, że myślimy także nie tylko o tym, co jeszcze my zastaniemy, tylko być może właśnie o przyszłych pokoleniach, o przyszłych mieszkańcach Wrocławia. I trzeba takie rzeczy, moim zdaniem, w planie zabezpieczać. Tu niestety mamy do czynienia z uchwaleniem, więc raczej klamka już zapadła. Być może coś się uda kiedyś jeszcze zrobić. Dziękuję uprzejmie.

Radny Janusz Chudzik: Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie, Panie Prezydencie, jeżeli jeszcze jest, Szanowni Radni, Panie Dyrektorze. Tutaj Piotr bardzo fajnie powiedział, ja tylko chcę nadmienić ze swojej strony, jako członek zarządu Rady Osiedla Gajowice, którym zostałem po raz ponowny wybrany, dziękuję bardzo wyborcom. Ale do czego zmierzam. Faktycznie, nie wiem, czy miasto zapomina, czy nie chce tego widzieć, powstało Osiedle Grabiszyn, po drugiej stronie Stadionu Śląska. Przybyło nam kilka tysięcy ludzi. I faktycznie my żeśmy już poruszali tę kwestię, chyba w tym roku, czy w zeszłym roku, że jak najbardziej jest ten przejazd wskazany. Proszę zwrócić uwagę, że mamy tylko dwie alternatywy podczas wyjazdu z tego osiedla. To osiedle, jeszcze raz powtórzę, przyniosło kilka tysięcy osób, w prawo do FAT-u, gdzie buspas już tam tak jakby eliminuje jeden pas i do Legionów. I naprawdę tam fajnie nie jest. Tam się ludzie dopiero zasiedlają, jak się zasiedlą w stu procentach, to dopiero zobaczymy, jakie z tego wypływają korzyści. Jako przedstawiciel Rady Osiedla, która ewidentnie wspiera ten przejazd optuję za tym, żeby jednak

to przemyśleć i wziąć to pod rozwagę. Naprawdę to działanie i ten przejazd bardzo dużo poprawi w tym rejonie. To tylko tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Nie będę się odnosił do tej filozoficznej części pytań dotyczącej istoty demokracji. Trudno przesądzić, kiedy coś przestaje być garstką, a zaczyna być liczącą się grupą mieszkańców, ale niezależnie od tych spekulacji, trzeba powiedzieć, że w procesie przygotowania planu miejscowego, no to właśnie ta część mieszkańców, nie określając, czy to garstka, czy nie garstka, wypowiadała się w sposób bardzo jednoznaczny, protestując przeciwko temu połączeniu. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że dziś takie połączenie nie funkcjonuje, o czym oczywiście Panowie wiedzą i to nie zostało wspomniane, jest jakby w tle. Zatem wprowadzenie, nie na naszym zresztą terenie, bo częściowo tam, gdzie właśnie powstał kłopot z decyzją o warunkach zabudowy, co było powodem przystąpienia do planu, częściowo jest to w ciągu komunikacji ulicy Tęczowej, no ale w większości te zarezerwowane pod cel publiczny tereny przebiegają po terenach kolejowych. I w tej sytuacji, kiedy dzisiaj tych połączeń nie ma, wydaje się i tutaj powtarzam zdanie naszych specjalistów od projektowania komunikacji, ale też tak uważam, że każde poprawienie warunków komunikacyjnych jest dobre. Zatem ciąg pieszo-rowerowy na pewno w dużej mierze pomoże odciążyć i ułatwić obsługę w poprzecznych do osi ulicy Grabiszyńskiej i Tęczowej kierunkach. Natomiast w imię tego, o czym Pan Radny Maryński mówił, przytaczając moje słowa z poprzedniej wypowiedzi, czyli właśnie w imię takiego myślenia konstruktywnego o przyszłym kształcie miasta, bo wiadomo, że nie od razu da się wszystko zbudować, zabezpieczamy w naszych dokumentach strategicznych dotyczących planowania i te kwestie, myślę wszyscy Państwo kojarzą, ja tylko przypomnę, że tym istotnym elementem o właściwej randze, nie takiej ulicy dojazdowej, która gdzieś pobocznie przebiega w stosunku do tego zasadniczego układu komunikacji kołowej, jest planowane przyszłe

przedłużenie, nazwijmy to, ulicy Szpitalnej, która, przechodząc przez tory będzie dalej przebiegać na północny zachód w kierunku placu Strzegomskiego. Zatem myślimy o korytarzu komunikacyjnym, który będzie spełniał wszelkie potrzebne dla ulicy tej klasy, dla ulicy zbiorczej, łączącej dzielnicę miasta, rezerwy terenu. Natomiast do Pani Radnej Niezgodzkiej. Bardzo dziękuję za podziękowania, ale te podziękowania proszę kierować, znaczy przyjmuję, ale przekazuję na ręce Prezydenta, bo to Prezydent decyduje o sposobie rozstrzygnięcia uwag do planu, przedstawiając je Państwu razem z projektem uchwały. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo. Odrębnym pismem poinformowałem Państwa, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1313/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1250/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63675/Uchwa%C5%82a-XLVII_1250_21

23. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru pomiędzy ulicą Kiełczowską i doliną rzeki Widawy we Wrocławiu - druk nr 1314/21

[red. - Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, odrębnym pismem poinformowałem, że do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1314/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1251/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63676/Uchwa%C5%82a-XLVII_1251_21

24. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jaworskiej we Wrocławiu - druk nr 1315/21

[red. - Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1315/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1252/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63681/Uchwa%C5%82a-XLVII_1252_21

**25. Projekt rezolucji w sprawie ustanowienia roku 2022
Wrocławskim Rokiem Dobrych Relacji – Przeciw Samotności -
druk nr 1308/21**

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Radne, Panowie Radni.
Dziękuję za możliwość osobistego zreferowania przedmiotowej rezolucji.
Wydaje mi się, że temat jest tak ważny, że wymagał mojego osobistego komentarza i zwrócenia raz jeszcze uwagi na powagę sprawy. W treści rezolucji macie Państwo wyjaśniony kontekst wprowadzenia tejże rezolucji. Wydaje mi się, że ważne jest, żeby podkreślić, że kontekst jest taki, mamy kolejny rok pandemii. Nie wiemy, co przyniesie jutro. I ten rok pandemii bardzo mocno wpływa na nasze relacje zarówno w sferze prywatnej w kręgu rodziny, znajomych, przyjaciół, ale również zawodowe. Wszyscy to realnie odczuwamy. Skutek jest taki, że oczywiście przy zrymowaniu z tym, co niesie nam faktura współczesności, wiemy najlepiej, że bardzo ciężko buduje nam się relacje społeczne, a teraz jest to jeszcze szczególnie utrudnione. Zgłaszają się do naszych jednostek pomocy społecznej, do MOPS-u, do MCUS-u, do WCRS-u, ludzie, którzy cierpią z tego powodu, a równocześnie mamy takie przekonanie, że temat ten jest nazbyt mało obecny w debacie publicznej, w publicznej uważności. To są wszystko te powody, które są ważne, aby Rada Miejska się wypowiedziała w tej sprawie. I to uzasadnia podjęcie rezolucji przez Radę Miejską. Chcę również jeszcze powiedzieć, że problem ten dotyczy wszystkich. Nie ma on charakteru ekonomicznego, nie dotyczy tylko osób biednych. Nie dotyczy również osób senioralnych, chociaż w tych środowiskach osób jest on

obecny, ale jestem tu też po to, żeby Państwu powiedzieć, co się stanie za chwilę, po, mam nadzieję, uchwaleniu. Chcemy ruszyć z akcją "Wrocław wolny od samotności". W tym miejscu też czuję się zobowiązany podziękować naszym spółkom miejskim, naszym instytucjom kultury, naszym CAL-om, naszym Radom Osiedla, za to, że włączyły się w układanie kalendarza akcji promocyjnej "Wrocław wolny samotności". Będziemy debatować i mówić o tym zjawisku. Będziemy również pokazywać przykłady działań, które mogą przeciwdziałać skutkom osamotnienia. Chcemy rozpocząć konferencją naukową 25 lutego, ale chcemy też przygotować kalendarz wydarzeń na kulminację tego roku, związanego z 27 lipca, z dniem samotności po to, żeby w grudniu podsumować te nasze działania i wyciągnąć z nich takie wnioski, które nam pozwolą samym, lepiej programować polityki miejskie na przyszłość, z uwzględnieniem tych problemów. Biorąc to wszystko pod uwagę, wnoszę do Wysokiej Rady prośbę o jednomyślne uchwalenie tejże rezolucji. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, bardzo ważna i dobra

inicjatywa. Ostatnie dwa lata funkcjonowania państwa w stanie epidemii COVID-19 prowadzi do różnych negatywnych efektów funkcjonowania, chociażby przez lockdown. Samotność to jest jeden z nich, ale drugi z nich to jest także kwestia tego, co się dzieje z uczniami, z dziećmi, które borykały się i musiały przejść proces edukacji przez naukę zdalną. To się przekłada także na choroby psychiczne. Niestety widzimy wzrost zapotrzebowania na tego typu usługi, na tego typu pomoc. Dzisiaj miasto Wrocław, Radni Rady Miejskiej Wrocławia, jeden z tych problemów pragną zauważyć. Chcemy, żeby przyszły rok, był rokiem dobrych relacji przeciw samotności. Pan Dyrektor powiedział na czym będzie polegała praca Wrocławia w najbliższym roku, za co bardzo dziękuję i obiema rękoma podpisuję się pod tym projektem. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1308/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **rezolucja nr XLVII/8/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63652/Rezolucja-XLVII_8_21

26. Projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2022 rok - druk nr 1322/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Charłampowicz]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1322/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1253/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63682/Uchwa%C5%82a-XLVII_1253_21

27. Projekt uchwały w sprawie rozwiązania Miejskiej Komisji

Wyborczej - druk nr 1309/21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Miejska Komisja Wyborcza zakończyła pracę związaną z przeprowadzeniem wyborów do Rad Osiedli, zarządzonych na dzień 17 października 2021 roku, za co bardzo wszystkim osobom zaangażowanym w pracę tej Komisji dziękujemy. I zgodnie z ordynacją wyborczą zostaje rozwiązana przez Radę Miejską Wrocławia. Sprawozdanie z działalności Komisji zostało złożone na moje ręce i udostępnione Państwu w materiałach sesyjnych. Proszę o zabranie głosu przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej Pana Andrzeja Kubicę.

Przewodniczący MKW Andrzej Kubica: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Prezydencie! Decyzją Rady Miejskiej, wybory do Rad Osiedli zostały wyznaczone na dzień 17 października br. W celu przygotowania i przeprowadzenia tych wyborów, w maju Rada Miejska powołała Miejską Komisję Wyborczą, a Prezydent Wrocławia powołał Miejskie Biuro

Wyborcze, które odpowiedzialne było m.in. za zapewnienie lokali, środków technicznych i organizacyjnych oraz obsługę organizacyjno-administracyjną Miejskiej Komisji. Wszelkie szczegóły, związane z pracą Miejskiej Komisji, a przede wszystkim samymi wyborami, w tym dane statystyczne, zawarte zostały w sprawozdaniu Miejskiej Komisji Wyborczej, jak przekazał Pan Przewodniczący. Szanowni Radni, otrzymaliście to sprawozdanie wraz z tabelami tymi statystycznymi. W związku z tym w dniu dzisiejszym, nie będę referował elementów zawartych w tym sprawozdaniu. Natomiast pragnę, jak gdyby uzupełnić, to sprawozdanie o takie bardziej ogólne kwestie, związane z tymi wyborami, a mianowicie. Po pierwsze, w wyniku procesu wyborczego we wszystkich 48 osiedlach Wrocławia wybrani zostali Radni. Łącznie wybraliśmy 786 Radnych osiedlowych. Po drugie, wybory do Rad Osiedli przeprowadzane są wg zupełnie innych zasad niż powszechne wybory, przykładowo samorządowe czy parlamentarne, a to z powodu takiego m.in. że w wyborach do Rad Osiedli, wyborca mógł głosować na tylu kandydatów, ilu Radnych w danym okręgu miało być wybranych. I to sprawiało, mimo, że frekwencja była znacznie niższa niż w wyborach powszechnych, że w wielu komisjach, miały one problem z liczeniem tych głosów, przykładowo w jednej z komisji 819 głosujących mogło postawić tych znaków „X” prawie dwanaście i pół tysiąca znaków. Stąd sprawiło to trudność Obwodowym Komisjom Wyborczym i jeżeli nawet zrobiły to właściwie to trwało to znacznie dłużej niż liczenie głosów w powszechnych wyborach. Miejska Komisja Wyborcza w wyborach do Rad Osiedli odpowiedzialna była za cały proces wyborczy, od podziału osiedli na okręgi, powołanie obwodów głosowania i ich siedzib, powołanie obwodowych komisji, ich przeszkolenie, rejestracja kandydatów na Radnych, przygotowanie kart do głosowania, a następnie nadzorowanie samych wyborów, zatwierdzenie ich ważności oraz wydanie zaświadczeń wyborczych wybranym Radnym. Zupełnie inaczej zatem niż Miejska Komisja Wyborcza w wyborach powszechnych, gdzie te zadania są znacznie ograniczone dla Miejskiej Komisji. Tam są komisarze wyborczy, inne

instytucje, które realizują ten proces. Po trzecie, po raz pierwszy w historii, z tego, co jest mi wiadome, Miejska Komisja Wyborcza miała do czynienia ze 176 protestami wyborczymi, z których 3 zostały przez komisję odrzucone, 171 oddalonych, a tylko 2 uznano za zasadne. W przypadku uznania protestu za zasadne Miejska Komisja zarządziła wydanie zabezpieczonej dokumentacji i zarządziła ponowne przeliczenie głosów w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 68. Dotyczyło to Muchoboru Wielkiego. W wyniku tych czynności okazało się, że wyniki dwoje kandydatów znacznie różnią się od tych wskazanych w pierwotnym protokole. OKW źle zsumowała głosy i miało to wpływ na rozdział mandatów. Miejska Komisja uznała jednak, że w wyniku ponownego przeliczenia głosów ustalono właściwe wyniki w tym okręgu, a w związku z tym, nie zachodzi konieczność stwierdzenia ich nieważności i ponownego przeprowadzenia wyborów w tym osiedlu. Rozstrzygnięcia Miejskiej Komisji Wyborczej dotyczące wszystkich 176 protestów nie spotkały się z odwołaniem wnoszących je, co pozwoliło Miejskiej Komisji na stwierdzenie ważności wyborów we wszystkich osiedlach Wrocławia i z dniem 23 listopada br. rozwiązania wszystkich Obwodowych Komisji Wyborczych. Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Prezydencie, w tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że Miejska Komisja Wyborcza wykonała swoje zadania i może zostać rozwiązana. Na zakończenie, pragnę podziękować wszystkim członkom Miejskiej Komisji, którzy brali udział w jej pracach. Jeszcze raz pragnę podziękować członkom Miejskiego Biura Wyborczego oraz osobom imiennie wskazanym w sprawozdaniu, ale również rzeszy pracowników urzędu, bez których przeprowadzenie tych wyborów pod względem technicznym, organizacyjnym, ale również merytorycznym, byłoby niemożliwe. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękujemy bardzo, dołączamy się do tych podziękowań. To naprawdę był wielki projekt, bardzo sprawnie przeprowadzony. Takie kwestie jak Muchobór tylko potwierdzają sprawność przeprowadzenia w skali całego

miasta. Dziękujemy za zaangażowanie wszystkim urzędnikom, urzędnikom Biura Rady Miejskiej również.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1309/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1254/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63683/Uchwa%C5%82a-XLVII_1254_21

- 28. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grochowej, Icchaka Lejba Pereca, Żelaznej i Jemiołowej we Wrocławiu - druk nr 1222A/21**

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

„Teren dla mieszkańców Grochowa - Jemiołowa” – Arkadiusz

Chwaścik: Witam wszystkich! Na początek powiem, że mieszkańcy okolicznych bloków byli bardzo zdziwieni, że mają powstać dwa bloki mieszkalne. Było im obiecane centrum dla mieszkańca bez bloków. Dlatego też zebrali się i złożyli 525 podpisów pod dzisiejszą uchwałą. Jeszcze przed wszystkim, chciałbym Państwu przypomnieć Europejską Kartę Samorządu Terytorialnego i siedem punktów konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne należy prowadzić zgodnie z siedmioma zasadami: dobra wiara, powszechność, przejrzystość, respansywność, koordynacja, przewidywalność, poszanowanie interesu ogólnego. Miasto, natomiast przeprowadziło w następujący sposób konsultacje społeczne z osobami odnośnie bloków mieszkalnych. Była Rada Osiedla Gajowice nie prowadziła konsultacji społecznych w tej sprawie. Te wszystkie informacje, które Państwu przekazuję, mam na piśmie od zarządzających urzędników z Wrocławia. Konsultacje prowadzone przez miasto Wrocław, osiedle kompletne 20 osób z terenu Śródmieścia południowego wzięło udział w konsultacjach dotyczących terenu po byłym V LO. Nawet nie wiadomo, ile osób było z Gajowic. Podczas spotkań stolikowych, wzięło udział 26 osób w konsultacjach, podczas spacerów badawczych 5 osób. W drugim etapie wzięło udział 10 zainteresowanych w konsultacjach społecznych. I to trwało kilka miesięcy, czyli miasto zdążyło spotkać się z około 40 osobami. Nie wiem czy to nie były te same osoby, na kilkanaście tysięcy mieszkańców. My mieszkańcy przeprowadziliśmy konsultacje społeczne w 10 godzin. W konsultacjach społecznych brało udział 1200 osób około, w tym zebraliśmy 525 podpisów. Zakończyliśmy na 525, ponieważ i tak wystarczyło nam 300 podpisów, żeby złożyć do Państwa uchwałą. Później miasto prowadziło konsultacje społeczne odnośnie ogłoszenia przystąpienia do planu. Tam nie mamy żadnych informacji. Mamy tylko informację z miasta, że zostało pobrane 132 razy ogłoszenia o przystąpienie do planu. 54 razy został pobrany projekt planu miejscowego, projekt miejscowego plan z etapu ponownego opiniowania został pobrany 53 razy, projekt

miejscowego planu posiedzenia Miejskiej Komisji Architektonicznej został pobrany 40 razy, projekt etapu uzgodnienia został pobrany 44 razy, projekt miejscowego planu z etapu wyłożenia został pobrany 65 razy. Na tym polegały konsultacje społeczne miasta z mieszkańcami. Co nas przykrego spotkało? Radny Osiedla groził nam podczas zbierania podpisów, że wezwie Straż Miejską. Ostatecznie przyjechała Policja. Oskarżyła nas o wymuszanie podpisów od osób podpisujących. Dodatkowo jeden z Radnych Miejskich, stwierdził, że i tak nie mamy po co zbierać podpisy, bo bloki już są zatwierdzone i nie obchodzi go co myślą mieszkańcy. Tak się odbywają konsultacje społeczne w mieście Wrocław. To nie jest tylko na przykładzie Gajowic, to nie jest jedyny przypadek. Następnie, chciałem Państwu przedstawić prognozę oddziaływania na środowisko planu zgodnie, z którym mają powstać dwa bloki. Prognoza została przygotowana przez Urząd Miasta. W skrócie oczywiście wybrałem parę punktów. Dalsza zabudowa terenu zmniejszy nieco możliwość swobodnego przemieszczania powietrza. W sąsiedztwie budynków terenów utwardzonych, terenów komunikacji spodziewać się będzie można wzrostu średnich temperatur oraz spadku wilgotności powietrza. Zabudowanie oraz utwardzenie części powierzchni, ograniczy infiltrację wód opadowych i roztopowych, zmniejszając zasilanie wód gruntowych na terenach zainwestowanych. Spadek uwilgotnienia gleb pogorszy warunki wzrostu drzew i krzewów. Realizacja NPZ może w pewnym stopniu wpłynąć na zwiększenie poziomu hałasu. I tu też zaznaczam, że ktoś napisał, jakiś inżynier, chyba, że może wpłynąć, czyli nie wiemy, czy wpłynie, czy nie wpłynie. Tak samo, w drugiej pozycji, nie wydaje się, aby planowane zmiany w zagospodarowaniu terenu w sposób znaczący negatywny mogły wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego opisywanego obszaru oraz jego otoczenia. Tutaj urzędnikom nie wydaje się, że wpłynie to. Następnie, pod koniec prognozy oddziaływania na środowisko, podsumowanie, obserwuje się wzrost ilości terenów zabudowanych w mieście, co w przyszłości może powodować efekt kumulacji niekorzystnych presji na środowisko np. nadmierną emisję

szkodliwych substancji do atmosfery. Będą to oddziaływania o charakterze stałym. Brak realizacji ustaleń NPZ pozwoli na utrzymanie dotychczasowego charakteru zagospodarowania teren. W niezmienionej formie zostaną zachowane tereny zielone, zadrzewienia, co oznacza zachowanie powierzchni biologicznie czynnych, większą zdolność pochłaniania zanieczyszczeń i retencjonowania wód opadowych w glebie. Przy braku zabudowy również poziom zanieczyszczeń spalinami, jak i hałasem będzie mniejszy. W okolicy szkoły mieszka dużo osób starszych. Miasto zaplanowało, że w tych dwóch blokach przeznaczy im 500 m na centrum mieszkańca z tym, że ludzie starsi nie chcą wychodzić z bloków do kolejnego bloku, tylko chcą mieć pewną przestrzeń, teren dla siebie. I teraz, podczas konsultacji społecznych, mieszkańcy zaproponowali, żeby na tym terenie został przebudowany budynek szkoły, zostało pozostawienie sali gimnastycznej dla dzieci, która była niedawno remontowana. Dobudowa małego basenu z zapleczem SPA, wanny borowinowe, solankowe i inne, grota solna, kriokomora, sauny i gabinety rehabilitacji, salę ćwiczeń, z której mieszkańcy będą mogli korzystać bezpłatnie, klub seniora, sale dla mieszkańców, sale prób, pracownia, biblioteka, ogród zimowy, restauracja na zewnątrz budynku, mini park z ławkami, mała fontanna, miejsce do gry w szachy, bule i inne gry na świeżym powietrzu, wydzielone miejsce dla zwierząt. To jest głos ponad 1000 mieszkańców. Urzędnicy spotkali się z nami, bo też reprezentuję jakby, jestem Radnym Osiedlowym. Spotkali się z Radnymi Osiedlowymi, tłumaczyli się, że nie mają pieniędzy, dlatego muszą sprzedać teren i w wyniku partnerstwa publiczno-prywatnego, deweloper przeznaczy 500 m dla miasta. Z tym, że ja zadałem pytanie, skąd wzięli zarządzający miastem, pieniądze na basen na Brochowie 35 milionów, aquapark na Zakrzowie 19 milionów, halę sportową Raławicka 25 milionów, Lotnicza rokowisko 1,7 miliona. Niestety nie uzyskałem odpowiedzi. Dostali propozycję od nas urzędnicy, że jeżeli miasto nie ma pieniędzy, to my mieszkańcy zorganizujemy pieniądze i sami wybudujemy centrum aktywności mieszkańca. Zostało to także bez odpowiedzi.

Zaprosiłem też Panią Dyrektor, zaprosiłem Radnych, żeby spotkać się z mieszkańcami. Jednak nikt do tej pory nie pofatygował się, że porozmawiać z mieszkańcami. Zawsze możemy, czy dziś, czy jutro, czy pojutrze mogę zebrać 500, 600 mieszkańców i zapraszam wszystkich Radnych na spotkanie. Jakoś sobie damy radę na zewnątrz. I to by było na tyle podsumowania całości, czyli miasto z 20 osobami zaplanowało sobie bloki, nie licząc się z opinią mieszkańców i chce sprzedać teren, żeby te bloki tam powstały. Mieszkańcy tego nie chcą. Dzisiaj będziemy głosować nad planem mieszkańców. Spodziewamy się, jaka będzie decyzja. W następnym etapie dostarczymy do Państwa jeszcze parę tysięcy podpisów i zobaczymy, jak działa Wrocław dla wszystkich. Przytoczę jeszcze słowa Prezydenta: "Dbajmy o stały kontakt z ludźmi, o coś, co nazywam społecznym przytulaniem. Permanentny dialog społeczny jest kolejną zaporą, która chroni nas przed ekstremizmem i nienawiścią. Powinien być on jedną z głównych zasad przyświecających Rzeczypospolitej Samorządnej". Czekamy na realizację słów Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia negatywna – Radny Michał Młyńczak - Komisja Statutowa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, z uwagi na wady legislacyjne tego projektu, z uwagi na tak naprawdę brak kompetencji uchwałodawczych ze strony inicjatywy obywatelskiej, która zdublowałaby kompetencje Prezydenta jako wyłączną kompetencję władzy

wykonawczej do przeprowadzenia procedury planistycznej w tym zakresie. I tak naprawdę szereg kwestii, związanych z wadami formalnymi, wadami prawnymi przedłożonej przez projektodawców uchwały, no niestety, pod względem prawnym, dyskwalifikował ją do zaopiniowania pozytywnie. Komisja Statutowa, jako komisja prawa ma obowiązek w tym zakresie przestrzegać zapisów uchwały, ustawy samorządowej i nie może wykraczać poza kompetencje, które są przekazywane konkretnym władzom, w tym zakresie do stanowienia. Dlatego przedstawiciel uchwałodawców brał czynny udział również w posiedzeniu Komisji Statutowej, na której również eksperci Komisji Statutowej przedłożyli stanowisko z wyjaśnieniem właśnie kwestii prawnych, związanych z tym projektem uchwały. Dziękuję.

- pozostałe Komisje - opinia negatywna

Prezydent Wrocławia - opinia negatywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo. Chciałem się wypowiedzieć co do tego projektu, w związku z faktem, że poddaję go pod Państwa głosowanie jako inicjatywę obywatelską. Poddaję pod głosowanie, dlatego że nie zostało przewidziane narzędzie, które dawałoby Przewodniczącemu Rady możliwość zapobieżenia procedowania takiego wniosku, wniosku złego, dotkniętego wadami formalnymi, pomijającego całą procedurę ustawową. Trochę natknęliśmy się na pewien obszar niedoregulowany. Ustawodawca bardzo restrykcyjnie, ustalając zasady przeprowadzania takiego postępowania planistycznego, związanego z uchwaleniem Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, nie wyłączył wprost tych kwestii z dopuszczalnych kwestii, jakie mogą być procedowane jako projekt uchwały Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej. Dlatego ja tego nie mogłem zrobić. Nie mogłem wydać decyzji o nieprocedowaniu tego projektu, ale Państwa serdecznie proszę jako organ, żebyśmy odrzucili tę uchwałę, bo ona, po prostu, nie może być w takiej treści uchwalona, a gdyby została uchwalona

w tej treści, to jest na tyle wadliwa, że zostanie natychmiast uchylona przez Wojewodę.

Radny Andrzej Kilijanek: Tutaj Pan mówił o konsultacjach, o dialogu i o tym, że Radni nie odpowiedzieli na zaproszenie. Ja mam taką jedną uwagę, bo Pan bardzo ładnie mówi o dialogu i konsultacjach, tylko chciałbym, żeby Pan też się do takich norm społecznych stosował, dlatego że forma dialogu, jaką Pan przyjął, czy też narracji, chociażby na Pańskich portalach społecznościowych, świadczy o tym, że Pan, po prostu nas, nie szanuje, więc niech Pan się nie dziwi, że nie chcemy odpowiadać na Pańskie zaproszenia, kiedy nas Pan, po prostu, na Facebooku obraża. My bardzo chętnie będziemy współpracować z mieszkańcami, ale jeżeli zaczyna Pan rozmowy od obrażania ludzi, od obrażania Radnych, to niech się Pan nie dziwi, że nie ma odzewu. Kwestie formalne i prawne przedstawili przedmówcy. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Bardzo krótko. Jeżeli mamy taki kłopot, że trafiliśmy na pole, które nie jest uregulowane, to myślę, że powinniśmy się jednak stosować do zasady, że wszystko, co nie jest zabronione, jest dozwolone. Ja rozumiem, co tutaj mieszkańcy chcieli przekazać, bo jest przekaz bardzo prosty, po prostu nie chcą budynku. Chcą mieć lokale pod usługi, czy inne rekreacyjne zabiegi, w ramach, zresztą, projektu chyba Kompletne osiedle, więc to jest proste. I my powinniśmy, jako miasto, sprostać tym oczekiwaniom mieszkańców i przygotować im taką uchwałę, jeżeli sami nie potrafią tego zrobić, bo myślę, że podatki, które płacą są właśnie po to, żeby ta maszyna urzędnicza, tutaj miasta pozwalała na tego typu akcje zbiórki podpisów. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję. To, co nie jest zabronione obywatelom, mogą złożyć taką inicjatywę, jest zabronione nam jako organowi, bo nie możemy uchwalać prawa z pominięciem prawa. To pierwsza kwestia. Druga kwestia jest taka,

że miasto Wrocław zamierza w ramach założeń, co do realizacji tego projektu pozyskać 600 m na centrum aktywności lokalnej. I to jest właśnie realizacja tego postulatu mieszkańców.

Arkadiusz Chwaścik: Ja mam do Pana Radnego Kilijanka zapytanie, kiedy Pana obraziłem? To jest jedno pytanie. I w jaki sposób, bo z Panem w ogóle nie miałem do czynienia. I druga sprawa. Tak jak wcześniej mówiłem, wołą mieszkańców jest to, żeby tam nie powstały dwa bloki mieszkalne. Mieszkańcy nie chcą centrum w dwóch blokach mieszkalnych. Tak że tutaj musimy rozróżnić dwie kwestie i tego się trzymajmy. I na to Państwo dostaniecie kolejne podpisy w kilku tysiącach, czego mieszkańcy chcą. Problem jest taki, że ani Radni osiedlowi ani Radni miejscy nie rozmawiają z mieszkańcami. Toczą rozmowy tylko między sobą. I to jest problem całego Wrocławia. Macie przykłady teraz ze Stadionem Olimpijskim. Tak że Panie Radny Kilijane, proszę, jeżeli, nie wiem, czy to na sesji, czy później, w piśmie proszę do mnie wysłać maila. Proszę mi wskazać, kogo obraziłem i w jaki sposób.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękujemy, bardzo. Ja w drodze wyjątku, ponieważ tutaj tak bardzo osobiście z imienia i nazwiska były wywoływany Pan Radny Kilijane, to ja udzielię głosu Panu Radnemu, w trybie ad vocem, 3 minuty. Bardzo proszę i zamykam potem dyskusję. Pan Radny Kłosowski zgłosił się niestety już po zamknięciu dyskusji.

Radny Andrzej Kilijane: Wystarczy mi kilkanaście sekund. Proszę przeczytać ze spokojem swój wpis z Facebooka, który miał miejsce po Komisji i jak Pan skomentował kwestię głosowania na Komisji Radnych. a staję tutaj w obronie moich kolegów, bo pochwalił Pan Radnego Grzechnika, a to, co Pan napisał o reszcie, nie nadaje się do przytoczenia, niestety, na tej sali, ale proszę to ze spokojem przeczytać i zastanowić się, czy to jest właściwe postępowanie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1222A/21

Wyniki głosowania: za – 2, przeciw – 26, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania projekt uchwały z dnia 23 grudnia 2021 r. nie został przyjęty.

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 1316/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Ponieważ pora jest późna, postaram się maksymalnie krótko zreferować, ale też nie mogę trywializować sprawy. Sprawa, o której wspomniano, skarży się mieszkaniec Wrocławia, że wyjeżdżając z ulicy [red. – wypowiedź anonimizowana] ze sklepu, napotkał na dziurę i wybił tam zawieszenie i uszkodził poduszkę powietrzną. W opinii rzeczoznawcy niezależnego powołanego przez ZDIUM, wynika, że takie uszkodzenie jest tam niemożliwe, nawet gdyby jechał tam z szybkością 50 km, ponieważ jest to łagodne wgłębienie. Takie uszkodzenia mogłyby powstać w wyniku bardzo ostrych krawędzi. Dodatkowo sytuacja jest o tyle dziwna, że tylko to zgłoszenie było, a dziura była tam przez dosyć długi okres czasu. Więc nie było innych uszkodzeń, a zatem Komisja jednoznacznie wnioskuje za nieuwzględnieniem tej skargi. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Chciałbym zapytać, czy my wiemy, jak długo ta dziura była na tej drodze niezalata? Bo rozumiem, że jeżeli to jest kilka miesięcy, to jednak ZDIUM powinien zareagować szybko. I być może ten Pan jednak ma rację, bo łatwo jest zgubić koło we Wrocławiu. Każdy o tym wie, kto jeździ samochodem.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Nie wiem. Tego nie wiem, jak dziura długo była. Wnioskuje, że taka dziura nie pojawia się od razu, ale powoli tam się robi. Teraz już jest zalatana, bo sam pojechałem zobaczyć.

Radny Robert Grzechnik: Teraz, to już rozumiem, ale to właśnie istotne...

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Nie wiem. Tego nie mogę powiedzieć.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1316/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1255/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63684/Uchwa%C5%82a-XLVII_1255_21

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1317/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel [red. – wypowiedź anonimizowana] W związku z tym został naruszony mir domowy. Nie ma pojęcia zakłócenia miru domowego

przez hałas. Może ktoś wtargnąć do mieszkania. Tenże obywatel zgłosił się do Straży Miejskiej, twierdząc, że Straż Miejska nie odbiera telefonu. Dowiedziono mu, kiedy dzwoni bezpośrednio, że wybiera inny telefon, gdzie zgłasza się poczta głosowa. Na Straży Miejskiej poczta głosowa się nie zgłasza w ten sposób. W związku z powyższym tam wysłany został, bo było kilka takich zgłoszeń, patrol Straży Miejskiej. Patrol Straży Miejskiej, widząc, że jest tam dosyć liczny i agresywny tłum, wycofał się z tej interwencji, ponieważ jest taka zasada, obowiązująca również w Policji, że jeżeli tłum jest agresywny, a siły porządkowe nie są w stanie sprostać, muszą się wycofać, ze względu na własne bezpieczeństwo. I tak też ci strażnicy się zachowali. Po jakimś czasie, kiedy poszli, kiedy tłum już się zmniejszył. Interwencja została podjęta i zespół zaprzestał grania. Śledząc wszelkie procedury, można powiedzieć, że Straż Miejska i strażnicy miejscy dopełnili wszelkich procedur możliwych w takiej sytuacji. W związku z powyższym, Komisja głosami 4 za i 1 wstrzymujący się, nie uwzględniła skargi tego obywatela.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1317/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1256/21** z dnia 23 grudnia

2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63685/Uchwa%C5%82a-XLVII_1256_21

**31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu -
druk nr 1331/21**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarżąca skarży się, że nie ma kontaktu z Dyrekcją. Dyrekcja dostarcza 95 stron dokumentacji ze skarżącą się. I zacytuję tylko fragment Państwu odpowiedzi Dyrektorki. "Skarżąca się koresponduje z Dyrektorem, od początku roku szkolnego, w temacie wyłącznie związanym z pandemią COVID. W korespondencji przesyła zapytanie, oświadczenia, protesty, wnioski, wezwania, sprzeciwy, żądanie zaprzestania podejmowania przez Dyrektora obowiązków zapewniających bezpieczeństwo w zakresie rozprzestrzeniania się i zakażenia COVID-19. [red. – wypowiedź anonimizowana] W związku z tym, Komisja 4 głosy za, 1 przeciw, wnioskuję o nieuwzględnienie tej skargi, chociażby ze względów również takich, naganne społecznie zachowanie się tej skarżącej osoby.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Ja tutaj nie chciałbym zbyt wiele dodawać, ale biorąc pod uwagę dość bogatą informację, która jest załączona do tej skargi i okoliczności, jakie mają miejsce, chciałbym zaapelować do Koleżanek i Kolegów Radnych o zdecydowane i bezwzględne odrzucenie tej skargi i o to, aby przychylić się do wniosku Komisji. Oczywiście, ja rozumiem, podzielam, jakby prawo rodzica do tego, aby się nie szczepić, aby mieć takie przekonania, związane z kwestią szczepień. Natomiast nękanie Dyrekcji, nauczycieli, wychowawców, można powiedzieć wszystkich świętych i stawianie ich na baczność, jest po prostu niedopuszczalne i nieakceptowalne. Szkoła naprawdę ma bardzo dużo zadań. I niestety, ten rodzic dodał tych zadań jeszcze kilkadziesiąt, jak nie kilkaset, więc to jest wystarczający powód, aby skargę w sposób bezwzględny i bezdyskusyjny odrzucić.

Radny Andrzej Kilijanek: Mówiłem już wcześniej, że dwa lata pandemii niedługo za nami. I Szanowni Państwo, chcę jasno, z tego miejsca, powiedzieć, że to nie jest zadaniem Dyrektora dzisiaj, decydowanie o tym, czy nauczamy zdalnie czy stacjonarnie, tylko to jest zadanie mu powierzone. Rolą Dyrektora jest sprawne wdrożenie ograniczeń, czy restrykcji narzuconych centralnie. I bez względu na to, czy dyrektor się z taką decyzją zgadza, czy nie, musi wdrożyć rozwiązania, które są przyjęte ogólnopolsko. I jeżeli chodzi o Wrocław i dostosowanie do warunków pandemicznych placówek edukacyjnych, to ja chylę czoła przed wszystkimi dyrektorami, którzy podjęli to wyzwanie i od dwóch lat, po prostu, dbają o bezpieczeństwo naszych dzieci. A prywatne poglądy i niechęć do stosowanych obostrzeń, w żaden sposób nie uzasadniają, nie chcę mówić nękania Dyrektora, ale niepokojenia Dyrektora, seriami pism, bo on, po prostu, realizuje powierzone mu zadania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, proszę o uwagę. Przechodzimy do procedowania czterech projektów uchwał, wniosków. Ja przeczytam teraz tytuł tych projektów. One się odnoszą do czterech kolejnych druków. W kolejnych punktach porządku obrad, będę posługiwał się wyłącznie numerem druku. Chodzi o projekt uchwały ws. rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały Rady Miejskiej Wrocławia ws. ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej. Pierwsze trzy uchwały dotyczą uchwały nr 26712/20, a ostatni z procedowanych druków na druku 1321/21 dotyczy uchwały nr 25671/20. Tak będziemy procedować.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1331/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XLVII/1257/21 z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63686/Uchwa%C5%82a-XLVII_1257_21

- 32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych**

**i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi,
sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty
dodatkowej - druk nr 1318/21**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

[red. – wypowiedź anonimizowana] I twierdzi, że kiedy tylko przyjdzie, to tam nadgorliwy pracownik ZDIUM-u, jeżeli przekroczy czas, to już czeka z karnym biletem. Nie dowiodła, że on działa nadgorliwie, natomiast z pewnością działa tam skutecznie, pilnuje swoich obowiązków. Natomiast ona twierdzi, że działa zbyt nadgorliwie, ale nie mamy na to dowodów. Ale sprawa jest o tyle szersze, że ta Pani twierdzi, że powinny być takie parkomaty, bo czasami ona płaci za dwie godziny, wychodzi po 10 minutach, bo sprawa się nie odbyła, żeby te parkomaty mogły zwracać dodatkowe pieniądze. To proszę Państwa technicznie jest niemożliwe. Takie parkomaty są, jak wiecie, kiedy wjeżdżając przez bramkę, wciskamy guzik, bierzemy bilet, jedziemy. Przychodzimy, jest duża maszyna, wkładamy bilet, mówi nam, ile zapłacić, kasujemy i wyjeżdżamy, skasowany bilet otwiera nam bramkę. To wtedy jest możliwe. Jeżeli, po pierwsze, parkomaty nie są własnością ZDIUM-u, tylko są firmy zewnętrznej, to by trzeba wymienić kilkaset parkomatów na terenie całego miasta. Byłby to olbrzymi koszt. Natomiast to są wolne strefy parkowania, nikt tam nie pilnuje wjazdów ani wyjazdów, bo to by było trudne w ogóle do upilnowania i skontrolowania. A generalnie, odpowiadając skarżącej się Pani, jest system aplikacji mobilnej, łatwy do pobrania. Instrukcja jest w ZDIUM-ie, tzw. system start i stop. Zainteresowany przychodzi, wciska na smartfonie parkowanie i idzie, przychodzi sobie potem, wciska stop i odjeżdża. Urzędnik sprawdzający sprawdza urządzeniem, że akurat ten numer jest opłacony w trakcie parkowania. I to jest najprostsze. I szukanie możliwości, że tam powinny te parkomaty wydawać, jest jak gdyby, trochę archaiczne. Tego się już dzisiaj nie stosuje. Sprawdziłem, nie ma w Polsce, zorientowałem się, nigdzie takich sfer, gdzie byłyby takie urządzenia, które wydają resztę z wcześniejszej zapłaty. W związku z tym Komisja wnioskuje,

by nie uwzględnić skargi Pani, przede wszystkim, na tego, jej zdaniem, nadgorliwego poborcę opłat, kiedy już jej się skończył czas parkowania. Zainstaluje aplikację, sądzę, że może to zrobić i jej kłopoty się skończą.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia - za nieuwzględnieniem wniosku

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1318/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1258/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63687/Uchwa%C5%82a-XLVII_1258_21

- 33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych**

**i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi,
sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty
dodatkowej - druk nr 1319/21**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Proszę Państwa to są takie dwa wnioski do dyskusji. Otóż wnioskujący sugeruje, aby w strefach płatnego parkowania, tam, gdzie mieszkańcy mogą wykupić abonamenty na bezpłatne, to symboliczne parkowanie za 100 PLN, czy potem za drugie auto więcej, za trzecie jeszcze więcej. Jeżeli przez środek ulicy przebiega strefa rozdzielająca dwie strefy, to, jeżeli on parkuje po jednej stronie, a nie może po drugiej, bo tam już jest nie jego strefa, żeby ewentualnie rozpatrzyć czy on mógłby parkować po jednej stronie i po drugiej, albo wybrać sobie tam w dalszej kolejności taką strefę. Proszę Państwa, do tej pory, od lat, jak się przyglądałem innym miastom, bo to jest istotne, nie ma takiej możliwości. Może wybrać tylko tę strefę, gdzie mieszka. Natomiast Wydział Infrastruktury odpisuje tak, że może to doprowadzić do poważnych zamieszek w parkowaniu, przegrupowań, ale też nie mówi, że nie. Nie mówi, że nie, ale trzeba sprawę zbadać, ponieważ być może w jednych strefach jest to możliwe, w innych nie. A poza tym, jeżeli byłaby to sprawa tylko jednostkowa w tej sferze, to, co powiedzą inni, bo takich kwestii może być kilkadziesiąt, co najmniej. W związku z tym sprawa powinna być ewentualnie rozpatrzona w miarę kompleksowo, ponieważ za tą sprawą mogą pójść kolejne inne sprawy. I w związku z tym trzeba na to spojrzeć rzeczywiście merytorycznie. Wydział zapowiedział, że na początku przyszłego roku postara się przyjrzeć tej sprawie, nie mówiąc tak, ani nie. Raczej twierdzą, że może być to komplikacja dodatkowa parkowania, szczególnie że w tych miejscach, gdzie obowiązują strefy płatnego parkowania, samochodów przybywa. I naszą intencją jest, aby tam udrożnić ten ruch, ale wymaga sprawa głębszych badań i rozpatrzenia. W związku z tym, opinia Komisji jest taka, aby skargi tej nie uwzględniać. Natomiast Wydział przyjrzy się tej sprawie, czy rzeczywiście coś z tym faktycznie można zrobić w niektórych strefach. Nie we

wszystkich, bo to jest niemożliwe. Bo tam dalszy jest taki projekt, że może by mieć dwie strefy do dyspozycji. I w jednej i w drugiej jeździć tam, gdzie jest mu wygodnie. Do tej pory to nie funkcjonowało, ale należy, być może to rozpatrzyć, jeżeli jest taka wola i jest taki drugi wniosek, to faktycznie można się temu problemowi przyjrzeć, ale najpierw zbadać sprawę. Komisja wnioskuję za nieuwzględnieniem, ale Departament twierdzi, że trzeba by sprawę rzeczywiście rozpatrzyć, aby nie mówić, że nie, bo nie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia - za nieuwzględnieniem wniosku

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1319/21

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 1, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1259/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63688/Uchwa%C5%82a-XLVII_1259_21

34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy

płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1320/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Teraz sprawa podobna. Pani postuluje, że skoro używający aplikacji mobilnej, do płacenia za strefę płatnego parkowania, mogą robić to w sposób taki bardzo wygodny i cierpią na tym ci, którzy używają bilonu bądź karty płatniczej, to właśnie oni również powinni mieć, w związku z tym możliwość odbierania reszty, a więc podobnie jak w tamtej sytuacji. I tak, jak mówiłem wcześniej, nie ma dzisiaj takich technicznych możliwości. I nie idzie się w tą stronę, ponieważ koszty byłyby tego na tyle wysokie, niewspółmierne do ewentualnie może jakichś korzyści tych parkujących. A poza tym, kontrola tego przy niekontrolowanych parkingach jest wręcz niemożliwa. W związku z tym Komisja wnioskuję za nieuwzględnieniem tego wniosku, szczególnie, że trend jest taki, żeby w ogóle wycofać się z pieniędzy. Norwegia przyjęła, bodajże zasadę, że chyba wkrótce tam w ogóle pieniędzy, jak gdyby nie będzie, więc to w tym kierunku idzie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia - za nieuwzględnieniem wniosku

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1320/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1260/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63689/Uchwa%C5%82a-XLVII_1260_21

- 35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zmianę uchwały nr XXV/677/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1321/21**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

To jest taka sama sprawa jak wcześniej o tych strefach parkowania, więc już mówiłem, na czym rzecz polega. Z tym, że tutaj nie możemy tej petycji uwzględnić, z tego chociażby formalnego powodu, że, piszący tę petycję, powołał się na uchwałę z lipca 2020 roku. Pamiętacie Państwo, to była uchwała, którą Wojewoda odrzucił, ponieważ miasto tam nieodpowiednio podzieliło ceny za parkingi pierwszej i drugiej godziny. Tam muszą być odpowiednie proporcje. One były źle spreparowane. Myśmy tę uchwałę

poprawili. Ona dalej jest taka sama, ale ta z lipca nie działa, a on się powołuje na uchwałę z lipca, więc, jak gdyby, z punktu widzenia formalnego, wniosek jest niezasadny. Tym niemniej, ten wniosek dotyczy tego samego, o czym wcześniej mówiłem, aby rozpatrzyć sprawę, czy jest to możliwe? Czy to ułatwi życie mieszkańcom, czy też utrudni? I przed urzędnikami stoi takie zadanie. W związku z tym, Komisja, chociażby ze względów tutaj formalnych, nie może uwzględnić, ponieważ powołuje się osoba na uchwałę, która, jak to prawnik napisał, ja nie jestem prawnikiem, nie funkcjonuje w obrocie prawnym.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia - za nieuwzględnieniem wniosku

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Zarządzam głosowanie nad tymi pobudżetowymi punktami porządku obrad. Zarządzam przerwę 50-minutową, do godziny 19:00, gdzie Państwo Radni na głosowanie mają 20 minut, tj. do godziny 18:25. Do godziny 18:25 Państwo Radni głosują, a o godzinie 19:00 zostanie przedstawiony wynik głosowania. Przerwa do 19:00. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1321/21

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 14

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVII/1261/21** z dnia 23 grudnia 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63690/Uchwa%C5%82a-XLVII_1261_21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wznawiam obrady XLVII Sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że w wyniku głosowania korespondencyjnego, uchwały objęte porządkiem XLVII Sesji zostały przyjęte, poza uchwałą projekt uchwały ws. uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ulic Grochowej, Icchaka Lejba Pereca, Żelaznej i Jemiołowej we Wrocławiu, druk nr 1222A/21, przeciwko której zagłosowało 26 Radnych, 7 wstrzymało się, 2 było za. W głosowaniu wzięło udział 35 Radnych. Co do szczegółowych wyników pozostałych uchwał, mogą je Państwo Radni znaleźć na swoich skrzynkach, a dla wszystkich Państwa będą one dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.

IV. Przyjęcie protokołu sesji nr XLVI/21.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłużonego Państwu Protokołu Sesji, w związku z tym Protokół XLVI/21 uważam za przyjęty.

V. Interpelacje i zapytania.

Informacje w tym zakresie zostały umieszczone w materiałach w programie E-sesja.

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Chciałbym życzyć Państwu Błogosławionych Świąt Bożego Narodzenia i trochę odpoczynku od emocji politycznych. I, przede wszystkim, dużo, dużo zdrowia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję uprzejmie. Ja życzenia Państwu Radnym składałem na wstępie sesji. Państwu Radnym i wrocławianom jeszcze raz powtarzam, żeby te Święta były spędzone w zdrowiu, bo zdrowie jest teraz najważniejsze. Dużo miłości, dużo serdeczności, dużo uśmiechu. Tego Państwu życzę. A nam wszystkim sił na 2022 rok, kiedy będziemy musieli, równie ciężko, jak dziś dla Wrocławia pracować.

Szanowni Państwo, zamykam XLVII Sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska