

Protokół nr XLVI

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

25 listopada 2021 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 19.25

W sesji wzięło udział 36 Radnych. Nieobecny był Radny Dariusz Ślusarek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Witam Państwa Prezydentów, Dyrektorów departamentów, Panie Radne i Panów Radnych. Witam mieszkańców Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

W ostatnich dniach odeszli od nas znani wrocławianie. Ze smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Marka Danielaka, twórcy i wieloletniego Dyrektora Wrocławskiego Maratonu. Żegnamy prof. Konrada Jarodzkiego, nestora polskiego malarstwa współczesnego, wykładowcę Wrocławskiej Akademii Sztuk Pięknych i rektora tej uczelni w latach 1993–1999. Odszedł od nas również Pan Paweł Jarodzki, artysta, prof. Akademii Sztuk Pięknych we Wrocławiu, laureat Nagrody Wrocławia. Bardzo proszę wszystkich Państwa o powstanie i uczczenie zmarłych minutą ciszy. Bardzo Państwu dziękuję.

Na moje ręce wpłynęły życzenia przekazane przez Przewodniczącego Rady Miasta Lwowa z okazji Narodowego Święta Niepodległości. Przewodniczący

podkreślił, że Rada Miasta Lwowa jako przyjaciele i partnerzy Narodu Polskiego świętują razem z nami rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości, życząc Radnym Rady Miejskiej i wszystkim Polakom sukcesów i nowych osiągnięć w suwerennym i przyjaznym Państwie.

W piątek 19 listopada odbyły się ostatnie 3 sesje zaprzysiężenia 48 Rad Osiedli wybranych w tegorocznych wyborach. Bardzo dziękuję wszystkim Państwu Radnym, którzy znaleźli czas i uczestniczyli razem z nami w tych pierwszych sesjach i w zaprzysiężeniu radnych osiedlowych, zostało to bardzo dobrze przyjęte przez prawie 800 tych nowo powołanych na radnych osiedlowych. Dziękuję bardzo pracownikom Biura Rady Miejskiej za organizację i wsparcie dla naszych Radnych w tym procesie. Dziękuję również przedstawicielom, pracownikom Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego za bardzo dobrą współpracę przy organizacji tych pierwszych sesji.

Szanowni Państwo, nie wpłynęły żadne uwagi do przesłanego Państwu harmonogramu pracy na zbliżający się rok, w związku z tym uznaję, że terminy, które zostały zaproponowane, są dla nas wiążące, jako terminy sesji na pierwsze półrocze kolejnego roku.

Tyle jeśli chodzi o komunikaty Przewodniczącego. Jeśli chodzi o komunikaty Prezydenta Wrocławia, bardzo proszę o zabranie głosu Pana Dyrektora Departamentu Edukacji Jarosława Delewskiego. Panie Dyrektorze, czy jest Pan z nami na MS Teams?

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Tak, jestem. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w *Informacjach Prezydenta* chciałem Państwu opowiedzieć o funkcjonowaniu edukacji w okresie pandemii, przedstawię stan na 24 listopada. Jak Państwo wiecie, łączna liczba placówek oświatowych w naszym mieście to 220: 85 przedszkoli i 80 szkół podstawowych i zespołów szkolno-przedszkolnych i 36 szkół ponadpodstawowych i 19 szkół specjalnych, razem 220. Łącznie

uczniów i wychowanków we wszystkich placówkach to blisko 86 000 dzieci i młodzieży. Na wczoraj zawiesiliśmy w całości funkcjonowanie 2 przedszkolach, w Przedszkolu nr 26 i w Przedszkolu nr 146. Jeśli chodzi o procentowe przedstawienie, to w 54%, czyli 118 placówkach, w sumie 391 oddziałów pracuje w trybie zdalnym, co stanowi około 10% całej populacji uczniów i dzieci uczących się we Wrocławiu. Normalnie pracują 102 placówki, to jest blisko 50%, w związku z tym, ponad 77 000 dzieci we Wrocławiu w trybie stacjonarnym uczy się i jest poddawane terapii w szkołach specjalnych. W dniu wczorajszym zgłoszono zachorowania, jeżeli chodzi o dzieci i uczniów: 24 przypadki, 40 nauczycieli i 1 rodzica. Wszystkie te dane są składane u dyrektorów szkół i dyrektorzy zgodnie z zaleceniem Sanepidu rejestrują te osoby na Platformie Ministerstwa Zdrowia. Jeśli chodzi o edukację zdalną, funkcjonuje we wrocławskiej edukacji Office 365 i 56 000 uczniów oraz blisko 10 000 pracowników ma założone konta w tej platformie e-learningowej, wykorzystujemy Wrocławską Platformę Edukacyjną, która sprawdziła się już w poprzednich momentach, kiedy przechodziliśmy na zdalne nauczanie. Cały czas monitorujemy stan narzędzi do pracy zdalnej, uzupełniamy zgodnie z zapotrzebowaniami dyrektorów w potrzebny sprzęt komputerowy. Wszystkie zgłoszenia są realizowane na bieżąco. Jeżeli chodzi o środki ochrony, placówki w większości same dokonują zakupów tych środków, zgodnie z własnymi potrzebami i własnymi preferencjami, ale we współpracy z zarządzaniem kryzysowym [red. – Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego]. Mamy również przygotowany magazyn, w którym można skorzystać z tych zapasów, jeśli zdarzyłyby się jakieś trudności z ze znalezieniem na rynku odpowiedniego asortymentu. W sumie z rezerwy przekazaliśmy na ten cel kwotę ponad 1 200 000 PLN. Jeśli chodzi o sytuację we wrocławskiej edukacji, ona nie zmieniła się podczas tej pandemii, w porównaniu do tych poprzednich [red. – lat], z jednym tylko warunkiem, ponieważ obecnie przepisy właściwie całą odpowiedzialność za funkcjonowanie placówki, w tej materii covidowej

przekładają na dyrektora szkoły. To dyrektor w porozumieniu z Departamentem Edukacji oraz w porozumieniu z Sanepidem podejmuje decyzję zgodnie z zaleceniami Głównego Inspektora Sanitarnego, Ministra Zdrowia i Ministra Nauki i Edukacji o tym, jakie podejmować działania. Ogólne wytyczne są takie, żeby jak najdłużej utrzymać możliwość nauki stacjonarnej, też dyrekcje szkół w tym kierunku idą. W tych przypadkach, o których mówiłem, dwóch przedszkoli, które zostały zamknięte, w całości zadecydowały względy organizacyjne, głównie z tego powodu, że bardzo duża liczba nauczycieli przebywała na kwarantannach, bądź była chora, w związku z tym Dyrektor nie miał możliwości zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków przebywania dzieci w placówce, w związku z tym wyraziliśmy zgodę na zawieszenie funkcjonowania dwóch przedszkoli. Tak wygląda sytuacja. Dziękuję bardzo.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękujemy bardzo za ten raport, Panie Dyrektorze. Przechodzimy do porządku obrad, rozpatrzenie wniosku w sprawie zmiany porządku obrad. Przedstawiam następujący wniosek dotyczący zmian w porządku obrad. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie w porządku obrad uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Siemiatycze, druk nr 1299/21. W związku z powyższym przy braku innych wniosków zarządzam głosowanie korespondencyjne nad wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad, proponuje, aby był to pkt 9a w zmodyfikowanym porządku obrad. Ogłaszam przerwę do godziny 11.45, a głosowanie będzie trwało do godziny 11.35, zatem do godziny 11.35 należy odesłać, bądź złożyć u pracowników Biura Rady Miejskiej Wrocławia wypełnioną kartę do głosowania, a sesję wznawiamy o godzinie 11.45. Dziękuję.

Wznawiam sesję po przerwie, przepraszam za opóźnienie wynikające z problemów technicznych przy zliczaniu głosów. Stwierdzam, że głosowało 33 Radnych za wnioskiem o wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Siemiatycze, druk nr 1299/21; za było 29, przeciw 3, wstrzymał się 1 Radny. Zatem zmieniliśmy porządek obrad, wprowadzając pkt 9a zgodnie z wnioskiem. Szanowni Państwo, przechodzimy do dyskusji i głosowania korespondencyjnego nad projektami uchwał.

III. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta na 2022 rok – druk nr 1259/21 – I CZYTANIE

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, w tym roku wyjątkowo rozpoczynamy teraz prace nad budżetem, ale wyjątkowo, bo znacznie wcześniej miałem przyjemność – dzięki Panu Przewodniczącemu Sergiuszowi Kmiecikowi – miałem przyjemność prowadzić szkolenie dla Państwa z budżetu, więc jesteśmy do tych prac nad budżetem, myślę, bardzo dobrze przygotowani i też Państwo sporo już na temat tego projektu budżetu Państwa, szanowni Państwo Radni, dość dużo już wiecie. Natomiast dzisiaj jeszcze raz krótko chciałbym przedstawić te najważniejsze dane związane z przyszłorocznym budżetem. Zanim poproszę o włączenie tej prezentacji, ale powiem o rzeczach tych takich kluczowych, które są, myślę, że niezwykle ważne, nie tylko dla samorządu Wrocławia, ale też dla wszystkich samorządów. Jesteśmy w takim, myślę, bardzo trudnym momencie, kiedy z jednej strony mamy do czynienia z inflacją, ze skutkami tej inflacji, czyli ceny, przede wszystkim myślę tu o cenie energii, czy opału, czy paliwa, prawda, bo to są te zmienne, to są te wartości, które wpływają na koszty funkcjonowania

miasta. Te ceny oczywiście rosną, musieliśmy przeznaczyć w rezerwie, którą zaplanowaliśmy, dodatkowe środki właśnie na chociażby wzrosty cen energii, paliw. Dla samego MPK to jest kwota powyżej 24 000 000 PLN, dla miasta, to są kolejne ponad 30 000 000 PLN, więc spore środki dodatkowo musieliśmy zabezpieczyć na te właśnie inflacyjne kwestie, o których wiemy, że wystąpią. Mamy za sobą, zarówno te zmiany podatkowe z roku 2019, końcówka roku 2019, zmniejszenie wpływów z podatku PIT. Przypomnę, wtedy szacowaliśmy, że te kwoty będą niższe o ponad 150 000 000 PLN, na to nakłada się w tej chwili reforma podatkowa, tak jak mówiłem już wcześniej, samorządy podnoszą, jakby nie kwestionując samej idei, ale podnoszą kwestię rekompensaty czy w jakiś sposób uzupełnienia tego budżetu bieżącego, bo z tym będziemy mieli największy problem, patrząc na, może jeszcze nie ten rok 2022, ale na pewno na budżety w kolejnych latach, ponieważ jak Państwo już po tych naszych szkoleniach wiedzą, w podatku PIT, który stanowi dochód bieżący, te dochody będą niższe. W roku 2022 szacujemy, że one będą niższe o 220 000 000 PLN, w latach kolejnych to będą kwoty wyższe, ponieważ te plany nasze zakładały, zakładały to, że podobnie jak w latach poprzednich te kwoty przerastały z tego podatku, jak Państwo pamiętacie między 8, a nawet w tych lepszych latach to były dwucyfrowe liczby, procenty tak tych przyrostów podatku, podatku PIT. Tymczasem oczywiście w przyszłym roku ta kwota zostanie, została zaprognozowana na poziomie roku 2019, będziemy tą kwotę otrzymywać w równych ratach. W ciągu roku nie będzie tej, nie zobaczymy tych dochodów, które realnie, na które realnie liczyliśmy, że na te przyrosty, które powinny się pojawić, to rozliczenie dopiero nastąpi za dwa lata. No i w takich warunkach podejmujemy ten budżet, ale też trzeba powiedzieć, że wyjątkowo mamy zapowiedzianą oczywiście tą subwencję wyrównującą na poziomie 180 000 000. Czekamy na te środki, mieliśmy informację, że to jeszcze w tym roku ma wpłynąć, natomiast w kolejnych latach tych subwencji bieżącej, subwencji takiej bieżącej nie będzie, będą tę dofinansowania związane z inwestycjami, ale to też, tak jak Państwo już

wiecie, po tych naszych szkoleniach, te środki na inwestycje one nie wpływają na budżet bieżący, nie powodują budowania tej nadwyżki operacyjnej, która jest niezbędna do obsługi, obsługi przede wszystkim inwestycji, do obsługi również finansowania zewnętrznego, prawda, czyli tych kosztów finansowych, zaraz o tej nadwyżce też, też powiem dwa słowa. Warto powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy dzisiaj, dzisiaj mam dla Państwa też dobrą informację, bardzo dobrą informację, otrzymaliśmy dofinansowanie do jednej z kluczowych inwestycji, która jest realizowana w tej chwili, chodzi o trasę autobusowo-tramwajową na Nowy Dwór, przypomnę, to jest inwestycja na ponad 360 000 000 PLN. Do tej pory mieliśmy dofinansowanie na poziomie 117 000 000 PLN, tam była przestrzeń na to, żeby można było te środki europejskie zwiększyć i mamy informację od Pana Ministra Pudy, dzisiaj została ta informacja publicznie przekazana, że to finansowanie zostanie zwiększone o prawie 65 000 000 PLN, to jest maksymalna kwota dofinansowania, jaką mogliśmy dostać dodatkowo na tej inwestycji. To jest dobra informacja dla miasta. Dzięki temu będziemy, myślę, w stanie te środki uwolnione przeznaczyć na inne ważne zadania inwestycyjne. Tak że chciałem o tym powiedzieć, bo to kwota rzeczywiście spora, tylko tak jak powiedziałem, no niestety te środki inwestycyjne one nam pomagają w inwestycjach, tak i to bardzo dobrze, że tak się dzieje, natomiast one niestety nie mają wpływu na ten budżet bieżący, tą relację między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, na której tak bardzo nam zależy. Ta sytuacja, o której powiedziałem, czyli te zmniejszone wpływy, zarówno w PIT, jak i zwiększone wydatki powodują, że deficyt będzie większy niż w roku bieżącym, blisko te 790 000 000 PLN planowanego deficytu, w tym roku planowaliśmy 539 000 000 PLN, zobaczymy oczywiście jak te dochody i wydatki będą ostatecznie się kształtowały w trakcie roku, zazwyczaj mamy pewne oszczędności w wydatkach, zarówno inwestycyjnych, jak i bieżących, mam nadzieję, że ten deficyt będzie niższy. Ja też ze swojej strony, ze strony mojego Departamentu zachęcam pozostałe Departamenty Urzędu do tego,

żebyśmy szukali wspólnie oszczędności, żebyśmy pokazali kwoty, wieloletnio myśląc, mówiąc o tej sytuacji trudnej, która nas czeka jeszcze nie w tym kolejnym roku, ale już na pewno w następnych latach, powinniśmy szukać tych oszczędności i taką prośbę też przesłałem do wszystkich, żebyśmy wykorzystali ten czas, ten rok 2022 do tego, żeby faktycznie ten budżet dość, powiedziałbym, gruntownie przejrzeć i spróbować poszukać jakichś możliwości, tak, żebyśmy mogli spełnić te wskaźniki finansowe, które są określone w ustawie o finansach publicznych. To jest niezwykle ważne. Te najważniejsze parametry to przede wszystkim dochody, dochody tutaj pokazane per capita, to jest efekt tego zmniejszenia, o którym powiedziałem, te kwoty, zobaczcie Państwo, wzrastały, praktycznie nie było roku, w którym one byłyby niższe niż poprzedni rok, to są pokazane dochody per capita, czyli na osobę we Wrocławiu. W tym roku to jest 8390, prawie 8400 PLN. Przez to zmniejszenie, o którym powiedziałem, ta kwota jest niższa. Chodzi oczywiście o ten podatek PIT 8080 PLN. Najważniejsze grupy dochodów to oczywiście podatki, głównie podatek od nieruchomości, o tym podatku dzisiaj jeszcze będziemy dyskutować, rozmawiać. Wpływy z opłat, mamy nadzieję oczywiście, że już te opłaty, które, te wpływy z opłat, myślę tu przede wszystkim o opłacie z wpływów z biletów, z komunikacji publicznej, tak że one już w tym kolejnym roku będą realizowane bez żadnych zakłóceń, czyli bez, bez tych warunków trudnych, które wystąpiły i w ubiegłym roku i w tym roku związane z COVIDEM, bo właśnie tych, w tej pozycji mieliśmy największe trudności z realizacją tych zaplanowanych wcześniej przed pandemią dochodów. Wpływy z majątku 400 000 000 PLN, prawie 440 000 000 PLN. Pozostałe dochody, które tutaj warto skomentować, znacznie większe wpływy, prawda 169 000 000 PLN versus 85 000 000 PLN w roku bieżącym, już wyjaśniam, tak się szczęśliwie zdarzyło, że uzyskaliśmy pozytywne interpretacje, jeśli chodzi o uzyskanie podatku VAT, zarówno w komunikacji jakby publicznej, tej kwestii związanej z inwestycjami i biletami, tak, bo to chodziło o kwestie odliczeń,

możliwości odliczenia VAT-u i otrzymujemy, ponieważ nie korzystaliśmy z tego, a tą korektę mogliśmy przeprowadzić, jak Państwo znajdziecie w materiałach budżetowych, blisko 100 000 000 PLN, to są nasze zabiegi, myślę tutaj o Departamencie Finansów Publicznych, gdzie mając dość dobry zespół i prawników, i specjalistów od podatku VAT, byliśmy w stanie wygrać sprawy związane właśnie z podatkiem i te kwoty są nam zwracane w tej chwili, więc te wpływy z podatku VAT, które odzyskaliśmy dzięki temu postępowaniu, one są szczęśliwie w tym trudnym czasie zapisane w tym przyszłorocznym budżecie. Będziemy te środki wprowadzać do budżetu, to jest też kwestia NFM, bo to częściowo to są kwestie związane z NFM, parkingiem. Pamiętajcie Państwo ten parking, na początku nie korzystaliśmy z odliczenia VAT-u, prosząc o interpretację tej pracy. Ona była negatywna, potem się odwoływaliśmy i uzyskaliśmy pozytywną i stąd też te zwroty, które nastąpią w dużej mierze właśnie w roku przyszłym i w latach następnych. Subwencja ogólna, tu warto powiedzieć, że ten przyrost, jak Państwo zobaczycie w wydatkach, to jest gdzieś tam poziom około 170 000 000 PLN. Jak policzymy sobie rok do roku ten przyrost wydatków na oświatę, do planu z poprzedniego roku, z tego, z obecnego roku, z początku, tak ta subwencja, jak widzicie Państwo, przyrasta. Niestety nie tak szybko, to jest kwota, jak widzimy, niecałych 60 000 000 PLN. Przejdźmy dalej. No właśnie wpływy z podatków, wpływy z opłat, o tym już powiedziałem, dochody z usług, pozostałe dochody, to jest ten podatek VAT, stąd ponad 80 000 000 PLN więcej niż w roku bieżącym wpływów. Tak wygląda kwestia podatku od nieruchomości, o tym jeszcze dzisiaj będziemy, będę Państwa prosił wprowadzenie tej zmiany inflacyjnej, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości. To niewielka, to są niewielkie kwoty jednostkowe, ale te kwoty bardzo pozytywnie wpływają na nasz budżet, na nasze dochody. 13 000 000 PLN dzięki tej korekcie zapisaliśmy w tym projekcie budżetu. Jeżeli będzie decyzja Państwa pozytywna, to będziemy mogli utrzymać, Jeżeli nie, to będziemy musieli gdzieś korygować wydatki bieżące, tak to wygląda. Jeśli chodzi o podatek od czynności

cywilnoprawnych, tutaj mamy również szczęśliwie stały wzrost, to jest w 100% nasz dochód, stąd ten plan na poziomie 110 000 000 PLN. Widzimy, co się dzieje na rynku nieruchomości, w zasadzie większość osób, które posiada środki finansowe, bardzo często decyduje się dzisiaj, patrząc na inflację, na zakup nieruchomości. To są dobre decyzje, ale to są decyzje, które są obarczone tym, że ten podatek od czynności cywilnoprawnych występuje, więc zakładamy, że te wpływy będą wyższe. Tutaj chciałem pokazać na tym slajdzie, jak ta sytuacja z PIT-em wygląda. Widzicie Państwo, że to jest, to jest, tak jak powiedziałem, poziom roku 2019, to jest kwota zaplanowana przez Ministerstwo Finansów, taką kwotę otrzymaliśmy. W naszych planach, w naszych planach te kwoty, jak Państwu już wcześniej przekazywałem informacje, to była kwota 1 680 000 000 PLN. W latach kolejnych te kwoty były odpowiednio wyższe zaplanowane, w tej chwili musimy to skorygować, to stąd też niższe dochody na mieszkańca. Wpływy z komunikacji, tak jak powiedziałem, zakładamy, że ten, że te wpływy będą już niezakłócone w roku kolejnym, tu kwestia dotacji, o której już powiedziałem, przede wszystkim subwencji, o której już powiedziałem, oświatowa subwencja, dotacje z Unii Europejskiej, tu zgodnie z tym stanem realizacji prac inwestycyjnych, będziemy również otrzymywać odpowiednio wyższe kwoty dotacji. No ta informacja, którą przekazałem, ona wpłynie pozytywnie oczywiście na nasz budżet tego roku, będą wyższe wpływy w tym roku. Tu mam nadzieję, że też w przyszłym roku być może również na inne, na wielu inwestycjach, gdzie jest możliwość dofinansowania, być może jakieś kwoty się pojawiają, na to też bardzo liczymy.

Jak wygląda kwestia wydatków inwestycyjnych i wydatków bieżących, te wydatki bieżące są no przez sytuację, o której mówimy, one są niższe od poziomu tegorocznego, przekroczyliśmy 5 000 000 000 PLN w tej chwili, na rok przyszły te wydatki zaplanujemy na poziomie 4 782 000 000 PLN. Tu czas wspomnieć jeszcze o kwestii, kwestii dochodów i wydatków związanych z, w tym dziale rodzina, chodzi oczywiście o program *Rodzina*

500 plus i przekazanie środków, przekazanie środków do ZUS-u, tak, ten program będzie realizowany, jeszcze nie w całości w roku przyszłym, część środków zostaje w budżecie, tak mniej więcej do maja będzie realizowane jeszcze przez nas, ale już od połowy roku ten program będzie realizowany przez ZUS. W związku z tym odpowiednio po stronie wydatkowej i dochodowej te kwoty będą skorygowane w budżecie, stąd to zmniejszenie. To jest oczywiście tak, że per saldo są ujęte te zmniejszenia w PIT, ale są też ujęte zwiększenia, chociażby z podatku VAT, czy to, o czym powiedziałem, czy z innych podatków, podatek od czynności cywilnoprawnych, więc ostatecznie per saldo po tych korektach tak wygląda ten poziom wydatków bieżących. Jest on niższy, tak jak powiedziałem, o te ponad 200 000 000 PLN niż w roku bieżącym.

A to o czym warto, na co warto zwrócić uwagę, rzecz chyba najważniejsza dla nas, dla mieszkańców wszystkich, to spora kwota, którą przeznaczamy na inwestycje, ponad 1 000 000 000 PLN, 1 087 000 000 PLN. To oczywiście jest plan, który Państwo też, który Państwo też zaakceptowali, *Wieloletni Plan Inwestycyjny*, który realizujemy. Jesteśmy w trakcie tych największych inwestycji związanych z właśnie z TAT-em, o którym już mówiłem, ale również ulica Popowicka, tramwaj, tutaj równoległa ta nitka do ulicy Legnickiej, realizowana, druga ogromna inwestycja czy inwestycje drogowe, chociażby ta największa: most na Wielką Wyspę, tu też ta kwota, jak dobrze pamiętam, ponad 70 000 000 PLN w przyszłym roku na ten cel będzie zaplanowana.

No właśnie, tak wygląda podział w poszczególnych obszarach: transport i łączność, te najważniejsze wydatki na transport publiczny i na drogi, ponad 1 300 000 000 PLN, mamy łączne wydatki, czyli zarówno te bieżące, jak i wydatki inwestycyjne łącznie. Stąd ta oświata, jak zawsze na pierwszym miejscu, ponad 1 750 000 000 PLN, w tym transporcie, tak jak powiedziałem, najważniejsze kwoty to właśnie inwestycje.

Na kolejnych pozycjach pomoc społeczna, gospodarka komunalna i ochrona środowiska i gospodarka mieszkaniowa, ponad 424 000 000 PLN. Tak to wygląda, jeśli chodzi o strukturę. Ponad 29% to właśnie oświata; transport publiczny, te inwestycje drogowe – ponad 22%; na trzecim poziomie pomoc i polityka społeczna. Wydatki bieżące, te wydatki bieżące poza tak naprawdę tylko tą pomocą, pomoc, polityka społeczna i rodzina to ten, dział rodzina, gdzie mamy zmniejszenie o te 350 000 000 PLN. To jest właśnie związane z przekazaniem zadań do ZUS-u i o tyle mniejsze są dochody, ale też po drugiej stronie odpowiednio mniejsze są również wydatki, bo to przecież był transfer środków, który przechodził przez budżet miasta, stąd ten słupek, jeśli chodzi o ten dział jest, o te działy związane z pomocą społeczną, jest niższy. No i właśnie i te ważne inwestycje miejskie, oczywiście, ta trasa, tak jak powiedziałem, autobusowo-tramwajowa łącząca centrum miasta z Nowym Dworem, to łącznie jest ponad 360 000 000 PLN, ale wycinkowo w roku 2022 to będzie kwota 76 000 000 PLN. Tak jak powiedziałem, budowa Osi Zachodniej, ta ostatnia, ostatni etap to 72 000 000, prawie 73 000 000 PLN, czy program poprawy infrastruktury szynowej, ponad 70 000 000 PLN, czy, tak jak już wskazałem, na tę budowę Alei Wielkiej Wyspy, to jest dokładnie 67 000 000 PLN, czyli prawie 70 000 000 PLN. Ważne inwestycje to również te związane z ochroną środowiska, czyli wymiana pieców, tu kontynuujemy Miejski Program Wymiany Źródeł Ogrzewania, 54 000 000 PLN, ale też nie zapominamy o rewitalizacji, prawie ponad 29 000 000 PLN. Jak zawsze sporo przeznaczamy na tę inwestycję związaną z oświatą, przedszkolami, jak dobrze pamiętam łącznie z tą infrastrukturą sportową, to jest ponad 107 000 000 PLN na ten cel. No i właśnie zacząłem od tych parametrów budżetowych najważniejszych dla nas i też tą prezentację na tym zakończę.

Zobaczcie Państwo, w tych dobrych latach te nadwyżki operacyjne, czyli różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, te nadwyżki operacyjne, były nawet lata, w których ta nadwyżka przekraczała 400 000 000 PLN. Wyraźny spadek przy Covidzie, który pojawił się w roku 2020,

to głównie z powodu zmniejszeń właśnie tych opłat w komunikacji miejskiej, ale też tych opłat związanych z tą infrastrukturą, w której, chociażby no właśnie przedszkola czy żłobki, tam, gdzie te opłaty nie były w tym czasie wnoszone w tych zaplanowanych wielkościach, stąd to zmniejszenie, nieco wyższy już powoli po powrocie do normalności w roku 2021. Ta nadwyżka wzrosła 232 000 000 PLN, no i teraz po tych zmianach podatkowych, o których już wiemy, związanych z wprowadzeniem Polskiego Ładu, te dochody spadną, dlatego że maleje podatek, wpływ, zmaleją wpływy z podatku, z podatku PIT o te 220 000 000 PLN. Te wszystkie dotacje, o których mówimy, z których się bardzo cieszymy, inwestycyjne, niedawno otrzymaliśmy kwotę na Pomorską. Teraz dobra informacja, jeśli chodzi o tę inwestycję drogową związaną z transportem publicznym, myślę o TAT, ale to nie wpływa tak naprawdę na ten parametr. To są pieniądze, które możemy przeznaczyć tylko na inwestycje, bardzo dobrze, ale ten parametr, który jest dla nas ważny ze względu na obsługę finansową i kondycję finansową miasta, jeśli chodzi o obsługę bieżącą naszych potrzeb, nadwyżka operacyjna na to niestety, te środki inwestycyjne nie mają wpływu. No właśnie tak to wygląda, ponieważ oprócz budżetu miasta my oczywiście o tym też Państwo doskonale wiecie, rozmawiamy praktycznie przy każdych zmianach do budżetu, w Wieloletniej Prognozie Finansowej i my na te wskaźniki finansowe i na ten budżet Wrocławia nie patrzymy rocznie, tylko patrzymy w perspektywie kilku lat do przodu i analizujemy w zasadzie kilka budżetów. Tak to planujemy, tak to powinno być planowane i musimy myśleć o tym, co dalej. Tu macie Państwo przygotowany wykres dopuszczalnego wskaźnika długu, to jest ta czerwona łamana, a niebieska to są realne nasze kwoty prognozowane, to jest ten spadek tego wskaźnika w roku 2025, jest związany z ustawowym wyłączeniem ze wskaźnika wpływów z dochodów ze sprzedaży mienia, te dochody są jak Państwo wiecie w przypadku Wrocławia bardzo – zawsze były – wysokie, w związku z tym ten wskaźnik mieliśmy maksymalny. On jest w zasadzie do roku 2025 na znacznie wyższym poziomie.

Wyłączenie powoduje zmniejszenie tego wskaźnika. W roku 2022 tutaj jeszcze tego zagrożenia nie ma, te wielkości są, jak Państwo widziecie, mocno od siebie oddalone, ale mówiąc o tym, że powinniśmy oszczędzać, myślimy już o tych latach 2025, 2026, 2027 po to, żeby, dojść do tego wyrównania, czy zachowania tych wskaźników w latach kolejnych. My musimy, tak oceniamy, tak rekomenduję podejmować działania już w roku 2022, tak też proponuję. Bardzo dziękuję, oczywiście, rozpoczynamy prace nad budżetem, to jest pierwsze czytanie, będziemy spotykali się z Państwem na posiedzeniach Komisji, będziemy o tym rozmawiać o budżecie, zatem wstępne prace i rozmowy, i szkolenie, możliwość przekazania Państwu informacji. Bardzo dziękuję. Podziękowania składam na ręce Pana Przewodniczącego. Jesteśmy, tak jak powiedziałem, jesteście Państwo świetnie przygotowani, wiem, że doskonale rozumiecie, jak te parametry finansowe się kształtują i dlaczego tak a nie inaczej wyglądają, tak że bardzo dziękuję. Oczywiście jestem do dyspozycji Państwa, czekam na wnioski, będziemy o tym budżecie rozmawiać jeszcze przez miesiąc. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za skierowaniem do II czytania,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za skierowaniem do II czytania,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - za skierowaniem do II czytania -
Przewodniczący Klubu Radnych Nowoczesna Piotr Uhle - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, szanowni mieszkańcy, chciałbym najpierw zwrócić uwagę na kilka ekstremalnie ważnych spraw, jeżeli chodzi o budżet na rok 2022. Kolejne podejście do uchwały budżetowej ma taki słodko-gorzki smak, przynajmniej jeżeli chodzi o to jak ja go oceniam. Cieszymy się, że w przeciwieństwie do ubiegłego roku Radni mieli okazję zapoznać się z projektem budżetu, no, zanim została

zorganizowana w tej sprawie transmisja w mediach społecznościowych. To jest zdecydowany krok w lepszym kierunku. W sumie to można było po nie takiej smacznej sytuacji z zeszłego roku – czyli jak Radni z Komisji Budżetu dowiedzieli się o kształcie budżetu z Facebooka – po prostu przeprosić. Byłoby bardziej elegancko, no ale staram się nie być w tym wszystkim małostkowy. Bardzo serdecznie Państwu dziękuję, to jest zdecydowanie krok w dobrą stronę, dowiedzieliśmy się, mogliśmy przeczytać dokument trochę wcześniej niż, niż była zorganizowana transmisja na Fejsie. Budżet tradycyjnie powstawał w zaciszu gabinetów, zamiast w otwartym procesie konsultacji z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi, Radami Osiedli i Radnymi Rady Miejskiej, którzy nie są członkami klubu z imieniem i nazwiskiem Prezydenta w nazwie. To zła decyzja, szczególnie w tych trudnych czasach, gdzie tak dużo rozmawiamy o tym, że no rzeczywistość budżetowa nie jest taka, jak wszyscy byśmy sobie życzyli. W takim czasie Prezydent i jego służby powinny zrobić wszystko, żebyśmy byli w tym razem, żebyśmy uzyskali taką powszechną akceptację do różnego rodzaju decyzji, często trudnych i żebyśmy razem ustalali priorytety. Jeżeli tak się nie dzieje, to nasuwa się pytanie, co Państwo macie do ukrycia w tym budżecie, co chcecie Państwo tam ukryć, i ja starałem się analizować te zapisy i stąd mam cały szereg pytań, być może Państwo rozjaśnicie tę rzeczywistość bardzo niedługo. Mamy zapisane na samym początku w budżecie na działania promocyjne około 9 000 000 PLN, ale ile będzie to tak naprawdę, czy budżet promocyjny miasta spuchnie niemal dwukrotnie, tak jak w zeszłym roku, czy te pieniądze będą punktowane w innych paragrafach, w innych rozdziałach. Wystarczy spojrzeć na to, jeżeli popatrzymy na układ zadaniowy to na finansowanie działań Biura Promocji, czy Wydziału Komunikacji Społecznej, mamy już niemal 15 000 000 PLN, a jak się spojrzy głębiej na poszczególne działania, i wiemy jak one wyglądają, jak bardzo wszystkie działania Miasta są przesycane tym, takim lansem, autopromocją, no to te pytania zaczynają być coraz bardziej na miejscu i zaczynają być coraz bardziej uzasadnione,

ile tak naprawdę będzie wydane na promocję w tych trudnych czasach, gdzie rzeczywiście tych pieniędzy w budżecie jest, jak Pan Skarbnik powiedział, zdecydowanie mniej. Ale to nie jest koniec rzeczy, o których mówił Skarbnik, o których warto byłoby się odnieść, ponieważ ja byłem trochę skonfundowany, kiedy usłyszałem jak Pan Skarbnik mówił o *Wieloletnim Planie Inwestycyjnym*, który miał być rzekomo przyjęty przez Radę Miejską Wrocławia, o ile dobrze rozumiałem. Jeżeli źle rozumiałem, to proszę mnie naprostować. No, jeżeli był przyjęty taki dokument, to chciałbym wiedzieć, kiedy on był przyjęty, jak on się nazywał, ale wydaje mi się, że pamiętam, nad czym głosowaliśmy i takiego dokumentu nie było, o jego przyjęcie apelujemy od 2 lat i apelujemy nadal, ponieważ mieszkańcy chcieliby i powinni wiedzieć, jakie najważniejsze inwestycje w naszym miejscu będą się działy. Niestety nasze apele do tej pory są bezskuteczne, a będziemy to robili do skutku, być może Państwa przekonamy. Ale prawda jest taka, że WPI nie ma, że Wieloletnia Prognoza Finansowa w zakresie inwestycyjnym jest bardzo ogólna, dlatego chciałbym zapytać o konkretnie, szczegółowo planowane działania inwestycyjne w ramach zadania *Program poprawy stanu technicznego infrastruktury drogowej*, tam jest 55 000 000 PLN, ponad. Może warto przeciąć tę zasłonę milczenia i pokazać Wrocławianom, że tutaj nic nie ma do ukrycia, pełna lista, na co te pieniądze mają być wydane w roku 2022. Myślę, że to byłoby dużo bardziej przyjazne dla przeciętnego mieszkańca niż zapisanie takiego jednego dużego worka, no to budzi uzasadnione wątpliwości, czy pytania. Kolejna taka enigmatyczna pozycja w budżecie, za którą może kryć się właściwie wszystko, to są wydatki Biura Prezydenta, bagatela 10 000 000 PLN. W ramach tej pozycji znajdujemy obsługę Prezydenta i Wiceprezydentów – 2 500 000 PLN, organizacja wydarzeń i spotkań z inicjatywy Prezydenta – 2 000 000 PLN, koordynację miasta, czy zadań miasta realizowanych we współpracy z organizacjami pozarządowymi – ponad 5 000 000 PLN. Skarbnik bardzo wiele powiedział na temat tego, że mamy trudne warunki budżetowe, czy w takiej sytuacji moralnym jest

wydawać takie pieniądze na obsługę Prezydenta i jego spotkań? Po co zadania współpraca z organizacjami pozarządowymi w Biurze Prezydenta? Przecież mamy właściwy departament, mamy właściwy Wydział Partycypacji Społecznej, który się tym powinien zajmować, po co w ogóle w to wtrąca się Biuro Prezydenta? To są uzasadnione pytania, myślę, że powinniśmy uzyskać na nie odpowiedzi. Analizując budżet, w oczy rzuca się, razi wręcz, plan wydania 77 000 000 PLN na nadzór właścicielski, czytając na różnego rodzaju wsparcie dla spółek komunalnych, i to jest pozycja, już pomijając absurd, zakup taboru przez MPK, czy przystąpienie do Samorządowej Inicjatywy Mieszkaniowej. Mieszkańcy nie dowiedzą się z tego budżetu, na którą spółkę ile pieniędzy ma zostać przeznaczonych i na co te pieniądze będą wydane, czy to będą pieniądze na bardzo ważne sprawy, czy to będą kolejne dofinansowania np. dla Agencji Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej, na lans Pana Prezydenta. Mieszkańcy zasługują na taką informację. Kolejną enigmatyczną pozycją w budżecie, znaczy wiemy mniej więcej o co chodzi, ale jak ma to zrozumieć zwykły mieszkaniec, jest koordynacja polityki w zakresie strategii miasta, i tutaj jest 3 650 000 PLN. Ja chciałbym przypomnieć, że w 2021 przesunęliśmy na cele związane z procesem budowania strategii naprawdę grube miliony złotych, natomiast nadal trudno jest sobie wyobrazić, na co mają być przeznaczone tak olbrzymie pieniądze. Nie za bardzo widać efekt wydawanych tych pieniędzy, a przecież w 2021 roku była dodatkowa kasa na promocję, tak że też proszę tutaj o szczegółowe informacje i to nie dla mnie, to dla mieszkańców, bo na to absolutnie zasługują. Wszyscy wiemy, w jak tragicznym stanie jest zasób komunalny we Wrocławiu, jak kamienice komunalne, no tak naprawdę w znacznej mierze walą się na naszych oczach, jak liczne są interwencje Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, w jak fatalnych warunkach ludzie mieszkają. Nadal nie ma co piąty mieszkaniec mieszkania komunalnego we Wrocławiu, musi korzystać z toalety na półpiętrze albo na korytarzu. W XXI wieku, tak, nadal, w 2021 roku i nadal to jest tego rozmiaru potrzeba i skala potrzeby. Tymczasem

na *Program rewitalizacji zasobu komunalnego* przewidujemy ledwie 29 000 000 PLN, czyli mniej niż 10% nakładów na utrzymanie całego tego zasobu. Bardzo się cieszymy, że pojawia się ponad 50 000 000 PLN, 55 000 000 PLN na wymianę źródeł ciepła, ale proporcje powinny być inne, to znaczy 55 000 000 PLN na wymianę źródła ciepła powinny zostać utrzymane, żeby wypełnić wymagania związane z uchwałą, czy to Sejmiku, czy zadaniami zawartym w naszych programach, natomiast proporcje pomiędzy rewitalizacją a wymianą źródła, źródeł ciepła powinno być co najmniej 1:1. Wymiana pieców pomoże w poprawie stanu powietrza, ale bez remontów, termomodernizacji, optymalizacji zarządzania straty energii będą znaczne, a zapłacą za to lokatorzy w coraz wyższych czynszach, zapłacą za to mieszkańcy w podatkach, nie mówiąc już o odpowiedzialności o charakterze takim klimatycznym, ponieważ cały czas rozmawiamy o znacznej emisji CO₂.

W tym wszystkim, kiedy analizujemy sobie te wydatki, to nasze słuszne wnioski z ubiegłych lat, znów przynajmniej w tej wersji nie zostały uwzględnione, jeżeli zostały, to proszę mnie tutaj poprawić, nadal nie ma we Wrocławiu lekcji konstytucji z prawdziwego zdarzenia i niezbędnej do tego infrastruktury, bo umówmy się, przygotowanie scenariusza to jest naprawdę takie prześlizgnięcie się po powierzchni problemu, a wydaje się, że szczególnie w tych trudnych dla konstytucji czasach lekcję konstytucji we wrocławskich szkołach byłyby całkiem na miejscu.

Nadal nie ma planu adaptacji do zmian klimatu, np. jest to bardzo ważne, o czym mówimy od dłuższego czasu, Rada Miejska z hukiem ogłaszała alarm klimatyczny, wszyscy byliśmy dumni z tego, że podjęliśmy się tego wyzwania, ale jeżeli spojrzeć na to, ile pieniędzy zostało przygotowane na takie realne rozwiązania tego problemu, czy podejście do sprawy, no to mamy zapisane 10 000 PLN na inwentaryzację emisji gazów cieplarnianych. No umówmy się, za 10 000 PLN przy tak poważnym problemie no to nie rozwiążemy go, tak po prostu nazywajmy rzeczy po imieniu.

Nadal mieszkańcy brodzą po kostki w błocie na zdegradowanych miejskich podwórkach, na brak porozumienia w sprawie wspólnego biletu na autobusy, tramwaje i kolej miejską nadal po prostu Państwo nie wyciągacie wniosków, a my staramy się Wam pomóc, żebyście lepiej zarządzali Wrocławiem. To naprawdę nie trzeba brać tego osobiście. My chcemy dobrze dla mieszkańców i dlatego zgłaszamy poprawki, zwracamy uwagę, składamy wnioski. Tak że podsumowując to, nie wiem, czy bardziej mam ochotę się uśmiechać, czy bardziej mam ochotę uronić łzę, trudno jest w każdym razie zachować pełną powagę. Pewnie znowu usłyszymy, że się nie znamy, że to tylko urzędnicy mają odpowiednie kompetencje do tego, żeby zajmować się budżetem, pewnie znowu usłyszymy cały szereg rzeczy na swój temat, których z pewnością przyjemnie słuchać nie będzie, no ale takie jest życie. Akurat jeżeli chodzi o taki kształt budżetu, to niespecjalnie pozostawiono nam wybór i musimy się do tego odnosić w bardzo zasadniczy sposób. Podsumowując, to jest Wasz budżet, a nie budżet Wrocławia. Na pewno złożymy liczne poprawki, żeby pomóc przystosować ten dokument do potrzeb mieszkańców, liczymy na ich poparcie, no bo w przedstawionym kształcie budżetu Wrocławia na rok 2022 poprzeć nie możemy. Serdeczne dziękuję.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – za skierowaniem do II czytania

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Koledzy i Koleżanki Radni! Zbieram myśli cały czas, bo przed chwilą zobaczyłem nowe logo Stadionu Wrocław, które jest po prostu parówką na talerzu, ale najpierw odniosę się do Pana Radnego Uhle, który przed chwilą wypowiadał się na temat tego budżetu. Ja mam, Piotrze, odmienne zdanie w zasadzie w jednym punkcie, a mianowicie w kwestii tego, jak jest, jak są angażowani Radni do pracy

nad budżetem, bo nie widzę nic dziwnego w tym, że najpierw pracuje departament Urzędu miasta nad budżetem miasta, pracuje nad tym Pan Skarbnik, a następnie mamy krok taki, który rozpoczynamy dzisiaj, czyli współpraca z Radnymi i poprawki, które możemy zgłaszać i tutaj już, pomimo, że jestem Radnym opozycyjnym i nie popieram polityki Prezydenta, no to oddajmy procedurom to, że robimy to po prostu tak, jak należy. Jeżeli wcześniej kiedy byliście w koalicji było inaczej, to ubolewam, że Radni Prawa i Sprawiedliwości nie mieli możliwości pracy na etapie kształtowania budżetu w wydziale Pana Skarbnika, natomiast odniosę się tak samo, jak się odniosłem na Komisji Budżetu do tego, co Pan Skarbnik dzisiaj powiedział o Polskim Ładzie, bo mam pewien dwudźwięk, bo mam wrażenie, że ta kwestia miesięcznych wypłat, które będą nam regularnie wpłacane, daje pewne poczucie stabilizacji i zgodziliśmy się na Komisji z Panem Skarbnikiem, że to jest najbardziej korzystne dla małych gmin, ale przecież Wrocław też zaciąga kredyt rewolwingowy, on się tak ładnie nazywa, odnawialny i może Pan Skarbnik mojego autorytetu, czy mojej znajomości ekonomii nie uważać, czy nie respektować, natomiast znalazłem artykuł, którego szukałem przez jakiś czas, w końcu dotarłem, jak Pan Przemysław Gałęcki z Biura Prasowego wypowiada się o tym, dlaczego miasto się w 2020 roku zadłużyło na kolejne 100 000 000 PLN na kredyt odnawialny i mówi tam wprost, że nie planujemy kolejnych zobowiązań. Natomiast to zadłużenie jest naturalną procedurą, która wynika z tego, że w pierwszej połowie roku wpływy z podatku PIT i CIT są mniejsze. Skoro są mniejsze, to miasto musi [red. – mieć] pieniądze na bieżącą działalność i potrzebujemy tych pieniędzy. Teraz możemy w końcu po wielu latach, może będziemy mogli planować budżet w oparciu o stałe, pewne wpłaty, które będą co 2 lata rewaloryzowane, więc my już kiedyś o tym rozmawialiśmy i mam poczucie, że teraz skoro w końcu ta wyczekiwana zmiana wejdzie w życie, ale wprowadza ją Rząd Prawa i Sprawiedliwości, to trzeba skrytykować, a przecież od kredytu też płacimy odsetki, przecież kredyty są oprocentowane. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przed nami trudny dokument, praca nad trudnym dokumentem. Budżet na przyszły rok będzie trudny, bo potrzeb jest wiele, a środków jest mniej, to już też Pan Skarbnik o tym wszystkim powiedział, a jeszcze zapowiada się, że ten przyszły rok będzie pandemiczny, więc ważne żebyśmy stworzyli możliwie najlepszy dokument, który będzie odpowiadał na potrzeby wszystkich mieszkańców. W mojej ocenie to jest ważne, żebyśmy ten dokument współtworzyli wszyscy i żeby każdy Radny miał na niego wpływ. Pan Prezydent wielokrotnie deklarował, że będzie współpracował ze wszystkimi, którym leży dobro miasta na sercu, że Wrocław to nasza wspólna sprawa. I tutaj pełna zgoda, liczę, że dyskusja nad poprawkami, które tradycyjnie zgłaszane są przez Radnych po pierwszym czytaniu, będzie merytoryczna, oparta na danych, na faktach, że będzie to prawdziwy dialog, taki, jaki powinien być w samorządzie, a nie tylko jego fasada. Na to liczymy bardzo i mam nadzieję, że w tym roku tak się stanie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Bardzo prosimy o zabranie głosu Pana Radnego Roberta Grzechnika, a w czasie kiedy Pan Radny będzie tutaj się przemieszczał, chciałem powiedzieć – bo to było nawiązanie do Stadionu [Tarczyński Arena Wrocław] ze strony Pana Radnego Kilijanka – że się bardzo cieszę, że Wrocław uzyskał sponsora tytularnego dla naszego Stadionu. Przez tyle lat nie udawało się tego robić, również zakładam, że przy dużych wysiłkach tutaj ze strony, z różnych stron, Orlen i inne firmy, spółki Skarbu Państwa nie były zainteresowane, żeby w taki sposób się reklamować na stadionie wrocławskim. Cieszę się, że lokalny przedsiębiorca, nasz dolnośląski, który z tak ogromnym sukcesem działa na tym rynku, zdecydował się, żeby zostać tytularnym sponsorem naszego Stadionu, to było na marginesie. Panie Radny, bardzo proszę.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo Radni, Panie

Przewodniczący, Panie Prezydencie i drodzy goście! Także cieszę się bardzo, że Stadion ma sponsora, w końcu tyle lat czekaliśmy na to i tyle jest pieniędzy, które moglibyśmy mieć, a ich niestety nie było, więc to jest rzeczywiście sukces. Teraz przechodząc do budżetu, najpierw chciałbym zdementować słowa, że środki są mniejsze, bo środki są większe w tym budżecie, to są największe środki, jakie Wrocław miał do tej pory, więc nie wiem, skąd takie słowa i teraz, jeżeli chodzi o sam budżet, no to dzisiaj jeszcze nie będziemy dyskutowali o jego szczegółach, bo to nie jest jego ostateczna forma. Ja doceniam deklaracje Pana Skarbnika dotyczące oszczędności, o tym jeszcze dzisiaj, myślę, porozmawiamy. Dzisiaj wiemy na pewno, że mamy rekordowy deficyt w wysokości 709 000 000 PLN, on będzie chyba pomniejszony o tę kwotę, która dzisiaj trafiła do naszego budżetu, czyli o 65 000 000 PLN, co i tak sprawi, że w przyszłym roku przekroczymy rekordowe zadłużenie, najprawdopodobniej w wysokości 4 000 000 000 PLN i w związku z tym moje pytanie jest takie: co się stanie, co Państwo zrobicie, jeżeli przyjdzie kryzys i spowolnienie gospodarcze? Na dzisiaj to wszystko. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja bardzo krótko tylko, w swoim wystąpieniu powiedziałem o braku opracowanej strategii adaptacji do zmian klimatu. Oczywiście chodziło mi o strategię zero emisyjności. To było przejęzyczenie, tak że chciałem sprostować. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Drodzy Wrocławianie! Ja chciałbym tylko drobne ad vocem wystąpienia i postulatów Pana Przewodniczącego Uhle. Otóż zgadzam się z jego prośbą o to, aby troszczyć się o środki finansowe miasta Wrocławia, tak, aby je wydawać najbardziej racjonalnie i tak aby nie wydawać tych pieniędzy tam, gdzie one nie są potrzebne, i natomiast no z pewnego rodzaju zdziwieniem czy zdumieniem usłyszałem prośbę czy oczekiwanie,

że w budżecie znajdą się środki na jakieś zajęcia z konstytucji, czy doskonalące wiedzę na temat konstytucji. Otóż z całą pewnością ta propozycja to jest jeden z pomysłów, który byłby zupełnie chybionym wydatkiem finansowym. Miasto Wrocław z całą pewnością ma na co wydawać pieniądze. Natomiast jeśli chodzi o konstytucję, która jest oczywiście bardzo ważnym dokumentem, która jest najważniejszym dokumentem, który określa ustrój państwa polskiego, więc oczywiście wiedza na ten temat jest konieczna, niezbędna. Natomiast ja Pana Przewodniczącego zapewniam, że konstytucja jest ujęta w podstawie programowej, jest ujęta w podręcznikach, są zajęcia i lekcje, i nawet ta wiedza z konstytucji jest egzekwowana, więc nie widzę żadnego powodu, aby wprowadzać jakieś dodatkowe zajęcia, które no jak podejrzewam, mają wyłącznie podłoże takie ideologiczne albo powiedzmy mają, nawiązujące do jakiegoś politycznego rozegrania i do rzekomej obrony konstytucji, która rzekomo miała być gdzieś w Polsce w jakimś tam w minionym czasie. Tak więc jeszcze raz zapewniam, że polskie szkoły, nauczyciele we Wrocławiu, ale nie tylko, poświęcają konstytucji naprawdę wystarczającą ilość czasu i młodzież Polska wiedzę na temat konstytucji posiada oczywiście. Pan Przewodniczący może wiedzy tej nie posiada w wystarczającym stopniu, ale być może warto. Panie Radny, bardzo proszę o zachowanie powagi sesji. We własnym zakresie natomiast polska szkoła radzi sobie w tym zakresie doskonale. Dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałam tylko dodać, chodziło mi o to, że środków jest mniej w tym sensie, że jest ich mniej, niż się spodziewaliśmy jeszcze jakiś czas temu, że będzie, niż prognozowaliśmy. Dziękuję serdecznie.

Radny Tomasz Motyka: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie! Ja mam trzy pytania do Pana Skarbnika. Dwa pytania są, jakby do siebie są zbliżone i z siebie wynikają. Pierwsze pytanie, bo z tego, co zrozumiałem, kwota, którą będziemy utrzymywać w przyszłym budżecie,

to jest 1 470 000 000 PLN i ona będzie podzielona na 12 rat. Teraz mam pytanie takie, czy Ministerstwo Finansów bierze pod uwagę panującą inflację, czy to jest w ogóle brane pod uwagę, czy ta kwota będzie realnie w mojej ocenie mniejsza? Czyli ta wartość pieniądza, siła nabywcza jest dużo mniejsza. Drugie pytanie, czy w Polskim Ładzie jest jakiś bardzo klarowny algorytm rekompensaty, którą miasto Wrocław, gmina Wrocław otrzyma z tytułu tej kwoty, która już jest zapisana w budżecie, a więc kwoty 1 650 000 000 PLN w przyszłym roku z tytułu podatku PIT. To jest bardzo ważne, bo w mojej ocenie to budzi sporo kontrowersji. I trzecie pytanie to dotyczące sprawy związanej z przeniesieniem *Rodziny 500 plus* do ZUS-u. Czy miasto Wrocław zaopiekowało się pracownikami, którzy już nie pracują w tej materii? Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, przystępujemy do prac nad budżetem, to jest wersja oczywiście zgodnie z ustawą przygotowana przez Prezydenta. Ta inicjatywa należy do Prezydenta i ten budżet powstawał fizycznie w moim departamencie, ale on jest efektem prac wszystkich departamentów miasta i prac z dyrektorami departamentu i dyrektorami poszczególnych wydziałów i jednostek, za co bardzo przy okazji dziękuję. Rozpoczynamy pracę – czyli nie jest, tak jak Piotr Uhle w tym swoim wystąpieniu przedstawił nam to, że ten budżet jest jakąś powiedzmy zamkniętą księgą, do której już nie wracamy, nie – rozpoczynamy dopiero pracę nad tym budżetem jak zawsze z Państwem. Nie przypominam sobie tak naprawdę w historii, jak jestem skarbnikiem, żeby Radni uczestniczyli w przygotowaniu projektu budżetu. Nie było takiej sytuacji, to niezależnie od barw politycznych i były tutaj różne koalicje i tak naprawdę nigdy nie było inaczej. W zasadzie ten dokument powstaje tylko i wyłącznie wewnątrz urzędu. I dopiero ten moment, tak jak Pan Radny Andrzej Kilijanek zauważył słusznie, teraz właśnie następuje, czyli my teraz przystępujemy do pracy z Państwem i będziemy o tym budżecie rozmawiać. Jak mówimy o kwestiach technicznie, oczywiście nie może to być dokument tak rozbudowany ze wszystkimi szczegółowymi jednostkowymi zadaniami

wypisanymi, bo to by było pewnie kilka tomów, jak encyklopedia pięciotomowa i tak byście Państwo pewnie się i tak gubili. Dlatego według mnie, tak jak patrzę wieloletnio, z moim doświadczeniem, ten generalny obraz budżetu jest lepszym, bo pomaga pewne rzeczy usystematyzować i zobaczyć pewne generalne tendencje, i to, jak on jest zbudowany. Natomiast ja też nie pamiętam, żeby była taka sytuacja, gdzie Państwo Radni pytają nas szczegółowo o pewne programy, czy program rowerowy, czy program dróg, czy program chodnikowy. Pod te dokumenty rzeczywiście są całe listy zadań, gdzie są wskazane konkretne podwórka, pamiętam, że ZZK oczywiście taką listę posiada i w każdej chwili Państwo pytając o takie informacje szczegółowe, otrzymywaliście. Tak będzie również teraz, to znaczy to nie jest żadna, to jest informacja publiczna, do której Państwo mają pełny dostęp i my tę informację, jak zawsze, będziemy przekazywać Państwu. Tak że tutaj nie ma żadnych, jeśli chodzi o tę kwestię, zagrożeń. Pewna pragmatyka i praktyka powoduje, że ten budżet oczywiście jest pewnym dokumentem, który, który się właśnie odnosi, tak jak już Państwo pamiętacie ze szkolenia, tam są te paragrafy, rozdziały. Tak to musi być technicznie ułożone. Bardzo często te zadania, o których rozmawiamy, one są rozproszone, tak jak zadania, chociażby związane z tą promocją przywołaną, czy pomocą dla organizacji pozarządowych. Częściowo te zadania są rzeczywiście w różnych działach, w różnych miejscach w budżecie, a potem przychodzi do ich realizacji, to z tych poszczególnych jakby szufladek ten budżet i te środki są przekazywane już do realizacji. Taka jest technika i od strony tej księgowej finansowej, tak to jest ułożone, tak było zawsze, tak jest we wszystkich miastach. Jeśli chodzi o pytanie Pana Roberta Grzechnika, to deficyt i ta kwota długu na szczęście jest tak, że to reguluje ustawa o finansach publicznych. Mówię na szczęście, bo nie ma zagrożenia, w tym sensie nie ma zagrożenia, że podobnie jak w budżecie państwa są określone pewne procedury ostrożnościowe. Czyli w momencie, kiedy następują pewne przekroczenia wskaźników, pojawiają się pewne procedury ostrożnościowe,

które powodują, że miasto no nigdy nie powinno znaleźć się w jakiejś takiej podziałbym niebezpiecznej sytuacji. To od tego jest też Regionalna Izba Obrachunkowa, ona te wszystkie dokumenty, które tutaj procedujemy, nadzoruje i na te rzeczy zwraca bardzo mocno uwagę. Ten budżet musi być realistyczny, nie ma niczego pochowanego, oni doskonale te dokumenty potrafią czytać i analizować. I jeżeli się pojawiają zagrożenia, to oczywiście Regionalna Izba Obrachunkowa reaguje, też zwraca nam na to uwagę i Państwo też te informacje otrzymacie. Tutaj takiego zagrożenia nie ma, sytuacja jest trudna, ale mówimy o pewnych, o tym wieloletnim ujęciu i rzeczywiście w przypadku mniejszych dochodów, no trzeba zmniejszać wydatki nie ma innego wyjścia, tak jak w każdej firmie, tak jak w każdym przedsiębiorstwie, jak są mniejsze wpływy, to trzeba adekwatnie się zachowywać po stronie drugiej, tak żeby można było to skutecznie te budżety realizować. Już tutaj takiego zagrożenia nie ma. Na koniec, jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Motyki, to może zacznę od tej kwoty, od tej kwoty zamrożonej PIT-u. Rzeczywiście to jest kwota, tak jak powiedziałem, z poziomu roku 2019, ten 1 440 000 000 PLN. To tak w nawiązaniu do wystąpienia Pana Andrzeja Kilijanka, szkoda, że ten, że ten poziom, jakby stabilizacji nie został określony na tym planowanym przez nas Picie, który na pewno pewnie budżet państwa zobaczy w całości, a my niestety nie. Bo gdyby to była kwota 1 680 000 000 PLN, no to, którą zaplanowaliśmy, i którą przewidywaliśmy, że dostaniemy, pewnie taka będzie rzeczywiście, no to mielibyśmy te 220 000 000 PLN więcej. To była ta stabilizacja i wtedy wieloletnio moglibyśmy mówić o tym, że powiedzmy jest ona waloryzowana w jakiś tam stopniu i wtedy bym się tutaj z Panem zgodził. Natomiast ta stabilizacja polega na tym, że jest tych milionów 220 000 000 PLN mniej. To w przypadku Wrocławia, gdzie te przyrosty były 8, 10% z roku do roku, rok do roku, no to my mamy po prostu uszczuplenie 220 000 000 PLN. I to nic nie ma wspólnego w naszym przypadku z żadną stabilizacją, tylko to jest degradacja tego budżetu. To jest zmniejszenie i przyjęcie poziomu niższego o 220 000 000 PLN. I problem polega na tym – to przechodzę do

tego algorytmu, drugiego pytania Pana Radnego Motyki – problem polega na tym, że poza jednorazową dotacją, którą mamy otrzymać w tym roku, która rzeczywiście będzie traktowana jako dochód bieżący, to w kolejnych budżetach tej rekompensaty w *Polskim Ładzie* nie ma, po prostu nie ma. Jest tylko mowa o tym, że będą rozdzielane, nie wiemy, w jaki sposób będą rozdzielane środki inwestycyjne. Natomiast nie ma żadnych precyzyjnych zapisów, nie mamy żadnej gwarancji, że te środki w kolejnych okresach będziemy otrzymywać, to, żeby było jasne. Więc, dlatego powiedziałem, że my sobie jeszcze w przyszłym roku poradzimy, bo mamy tę jednorazową dotację zapowiedzianą, którą dostaniemy. Ja mam nadzieję, że samorządy będą przygotowywać się do budżetów kolejnych, to ten głos jeszcze mocniej wybrzmi. To znaczy to, że te dochody są od te ponad 200 000 000 PLN w przypadku Wrocławia odpowiednio niższe w innych miastach i gminach, że wtedy będziemy mówić o tym, że faktycznie nie mamy żadnej rekompensaty. Może coś dostaniemy, może nie, ale, to też dostaniemy pieniądze inwestycyjne, to nie są pieniądze, które są wliczane do tego budżetu bieżącego, który wpływa na nadwyżkę operacyjną. Z tym mamy największy problem, bo gdyby to jeszcze były pieniądze, które możemy zapisać jako te dochody bieżące, tak jak podatki, bo PIT jest podatkiem, to jest dochód bieżący, pieniądze inwestycyjne, to nie są pieniądze bieżące tylko to są pieniądze dedykowane na konkretne inwestycje. To tak wygląda kwestia tego drugiego pytania. Ostatnie pytanie, tak zagospodarowaliśmy na szczęście, bo już mam dzisiaj nawet informacje. Do mnie, do mojego departamentu, udało mi się pozyskać świetnych pracowników, jedenastu z grona tych pracowników, którzy byli związani z obsługą 500 plus, to, co przejdzie do ZUS-u. Te osoby będą pracowały w Dziale podatków i opłat, więc też podobny charakter pracy z klientem zewnętrznym. To są naprawdę osoby, które nie tylko pracowały przy obsłudze samych klientów, ale też wydawały decyzje, wiele skomplikowanych procedur realizowały, więc myślę, że się świetnie odnajdą w tych nowych zadaniach częściowo w moim departamencie, częściowo też w innych miejscach miasta.

Tak że szczęśliwie udało nam się tych pracowników pozytywnie przenieść i będą z nami dalej. Dziękuję bardzo.

2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1260/21 – I CZYTANIE

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Tak w konsekwencji oczywiście tych kwestii związanych z projektem budżetu miasta również proszę o przyjęcie tej uchwały związanej z *Wieloletnią Prognozą Finansową*. Jak Państwo wiedzą, te dwa dokumenty są nierozłączne, powinny być procedowane łącznie, te kwoty muszą się w tych dokumentach zgadzać. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za skierowaniem do II czytania,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za skierowaniem do II czytania,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za skierowaniem do II czytania
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za skierowaniem do II czytania

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Króciutko tylko. Bardzo się cieszę, że są elementy, które pomimo dzielących nas różnic nas łączą, czyli ostatnie miesiące nam pokazały, że rząd Prawa i Sprawiedliwości wspiera takie duże miasto jak Wrocław. Przypomnijmy: 50 000 000 PLN na budowach akademii; 50 000 000 PLN na zakupy ekologicznych autobusów; dzisiaj 60 000 000 PLN na kolejne etapy budowy tramwaju na Nowy Dwór. Ostatnio 112 000 000 PLN w ramach Polskiego Ładu, z czego lwią część posłuży nam

do remontu ulicy Pomorskiej, tak że jesteśmy po stronie wrocławian.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo, wrocławianie z tytułu PIT-u odprowadzają do budżetu centralnego około 5 000 000 000 PLN rocznie, tylko PIT-u. Wrocław jest jednym z największych miast w Polsce i bardzo się cieszymy, że korzystamy tutaj, jesteśmy doceniani przez władze centralne. Ale Wrocław oczekuje tego, zasługuje na to, jest naszym miastem, które naprawdę w sposób bardzo wydatny, bo 5 000 000 000 PLN to nie przelewki, dokłada się do tego dobrobytu, który w Polsce może szczęśliwie istnieć. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowni Mieszkańcy, Panie Skarbniku! Dziękuję bardzo za próbę odpowiedzi na część moich pytań. Bardzo się cieszę z tej deklaracji, że nie wyobraża sobie Pan takiej sytuacji, w której Radni zwracają się do urzędników z zapytaniem o konkretną pozycję i nie otrzymaliby odpowiedzi, więc liczę na to, że otrzymam odpowiedź na pytania, która zadałem chwilę temu. Ja przypomnę po pierwsze to, co miał na myśli Pan Skarbnik, mówiąc o przyjętym przez Radę Miejską *Wieloletnim Programie Inwestycyjnym*. To jest numer jeden. Numer dwa – jak będzie kształtowała się wysokość wydatków promocyjnych, czy zostaniemy na takie zapisy, jak teraz, czy przewidujecie Państwo, że one będą rosły, tak jak i puchły, tak jak w roku 2021? Chciałbym również prosić o dokładny wykaz zadań w ramach *Programu poprawy stanu technicznego infrastruktury drogowej*. Chciałbym prosić o informację, dlaczego konkretnie koordynacja współpracy z organizacjami pozarządowymi jest ujęta w ramach wydatków Biura Prezydenta? Chciałbym prosić o informacje dotyczące tego, które spółki komunalne i w jakiej wysokości mają otrzymać różnego rodzaju wsparcie, w jakiej formie i na co ma być przeznaczone. Chciałbym prosić o szczegółowe informacje dotyczące zadań w ramach koordynacji polityki

w zakresie strategii miasta. Przypominam, prawie 4 000 000 PLN. Chciałbym po prostu prosić o to, żeby pytania, które zostały zadane, znalazły odpowiedzi. Jest na sali na podorędziu liczne grono specjalistów znakomitych, przygotowanych, którzy pracują w urzędzie – myślę, że Państwo przygotowali się do tej sesji – jesteście w stanie udzielić odpowiedzi na zadane pytanie. Dziękuję bardzo.

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/816/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 1294/21 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Dziękuję bardzo, Wysoka Rado deficyt budżetowy nie ulega zmianie. Zmiany, o których zaraz powiem, związane chociażby z wpływami dodatkowymi powodują, że ten wynik finansowy nie zmieni się. Zaczynając od tej strony dochodowej. Jeśli chodzi o zwiększenia w dochodach, proponujemy, patrząc na wykonanie tych dochodów, szczęśliwie one rosną, jeśli chodzi o podatek, chociażby dochodowy od osób fizycznych, czy podatek dochodowy od osób prawnych, tu odpowiednio 24 000 000 PLN więcej, możemy myśleć bez, patrząc na te wykonania, zaplanować więcej w tym roku, 16 000 000 PLN. Jeśli chodzi o wykonanie podatku dochodowego od osób prawnych, również ze sprzedaży składników majątkowych miasta, proponujemy zwiększenie tego budżetu o blisko 10 400 000 PLN. Po drugiej stronie zapadła decyzja o tym, że korygujemy również stronę, ale dochodową związaną z planowaną dywidendą z MPWiK, ta kwota zostanie pomniejszona w tegorocznym budżecie. Tu z kolei mamy też informacje dobrą w tym przypadku, jeśli chodzi o zmniejszenie wydatków związanych z obsługą długu. Dzięki tutaj pracy mojego departamentu w kwestii pozyskania lepszych warunków kredytów, dzięki tak naprawdę jeszcze w pewnym okresie, powiedziałbym, lepszych warunków, jeśli chodzi o kwestie odsetkowe, wygląda na to, że to już powoli będzie, przejdzie do historii,

ponieważ ta inflacja, i to, co się w tej chwili dzieje, spowoduje, że stopy procentowe będą rosły. Tak naprawdę już w przyszłych okresach pewnie nie będziemy w stanie tak dużych kwot albo wcale nie będziemy w stanie zaoszczędzić. Toteż warto z tej okazji powiedzieć, ale póki co mamy taką oszczędność 35 000 000 PLN, możemy przeznaczyć na ważne zadania, chociażby te związane z oświatą, na które nam zawsze brakuje. O tym też mówię, że na początku roku my, ale też inne miasta nie są w stanie zaplanować wszystkich wydatków, ponieważ tych środków z tej subwencji, ta kwota jest niewystarczająca. Dodatkowe środki dla szkół, placówek niepublicznych, tu jesteśmy zobligowani do przekazywania dodatkowych środków 25 600 000 PLN dla wynagrodzenia dla nauczycieli, kwota ponad 11 500 000 PLN. Na tym slajdzie mamy drugą taką ważną grupę zadań, którą chcielibyśmy prosić o zwiększenie, związaną właśnie z tym zasobem komunalnym, mieszkaniowym, o którym gdzieś tam tych Państwa głosach kwestia została poruszona. To jest właśnie też także w trakcie roku – jak jest taka możliwość, tak to zwiększamy kwoty, chociażby właśnie na ten zasób komunalny. Zwiększamy, jeżeli mamy taką możliwość, wiedząc o tym rzeczywiście, że te potrzeby są tam ogromne i każda kwota jest na wagę złota. Staramy się te potrzeby gdzieś w miarę możliwości również realizować. Przechodzimy dalej w trybie autopoprawki, tutaj jest wiele drobnych rzeczy. Większość kwestii tych w autopoprawce zgłoszonych wynika czy z dotacji uzyskanych z ministerstwa, z różnych ministerstw, które dotują i przekazują informacje, nie chcemy z tymi zadaniami czekać, m.in. spora kwota po stronie dochodów i wydatków, ponad 13 000 000 PLN w ramach funduszu covidowego, która zostanie przeznaczona na wyposażenie, doposażenie wrocławskich szkół. To jest program *Laboratoria przyszłości*, ale to chodzi po prostu o sprzęt, o wyposażenie pracowni tych fizycznych, chemicznych. Wiem, że tam są też zakupy związane, planowane zakupy związane z tymi nowoczesnymi technologiami, czy przybliżeniem tych kwestii związanych właśnie z nowoczesnymi technologiami młodym ludziom, tak, żeby się z tym oswajali. Tak że to jest całkiem spora kwota,

którą faktycznie otrzymaliśmy w formie dotacji. Chcielibyśmy w formie autopoprawki, to od razu uzupełnić, jest sporo wolnych, sporo drobnych kwot, chociażby zajęcia sportowe dla uczniów szkół placówek oświatowych. Proponujemy zwiększenie kwoty o jeszcze o 670 000 PLN, czy też postulowane od wielu miesięcy dodatkowe, powiedzmy, nagrody dla wrocławskich strażników miejskich. Chcielibyśmy również przy tej okazji tę kwestię zabezpieczyć. Część rzeczy porządkujemy, tutaj kwestia tych wydatków bieżących, chociażby właśnie z programem opieki związanych, te środki znajdziecie Państwo w budżecie miasta, w przyszłym budżecie miasta na rok 2022, czyli te zadania realizujemy, tylko patrząc na możliwości wykonania, odpowiednio te środki planujemy. Wiele kwot ważnych tutaj na tym slajdzie: zakupy inwestycyjne dla szkół, dodatkowe środki 276 000 PLN; adaptacja, modernizacja obiektów oświatowych – 147 000 PLN. Ale też chociażby zadania związane z transportem publicznym, tu dodatkowo kwoty związane z umową, która ma być procedowana z Urzędem Wojewódzkim. Chodzi o przewozy Marszałkowskim [red. – Urzędem Marszałkowskim], przepraszam, przewozy pasażerskie na odcinkach linii kolejowych, łącznie kwota 1 221 000 PLN. To również chcemy w tej autopoprawce zabezpieczyć. To wszystko, bardzo dziękuję. Proszę o podjęcie. Proszę o głosowanie pozytywne z tymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna.

Przewodniczący Klubu Radnych .Nowoczesna Piotra Uhle: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy!

W krótkich słowach znowu – w budżecie Wrocławia na rok 2021, kiedy go uchwalaliśmy, nie można było zmienić przecinka. Teraz okazuje się, że można go przemeblować z góry do dołu. Okazuje się, że znajduje się kupa pieniędzy: 4 000 000 PLN na budowę Muzeum Śląska Wrocław. Nagle okazuje się, że można zrezygnować na przykład z dywidendy z MPWiK i skompensować ten ubytek w dochodach przychodami z podatku dochodowego i od osób prawnych. Ja chciałbym zapytać, ponieważ, to jest szersza sprawa – czy w ogóle gmina jako taka z działalności MPWiK, za którą pobierane są przecież opłaty, a nie inna, jakby forma, to nie jest usługa o charakterze komercyjnym, miasto może wypłacać sobie dywidendy? Nie oszukujmy się, to nie jest niezależna decyzja zarządu spółki, bo nie tak funkcjonuje. Wiem, że na ten temat są sprzeczne zdania, nawet jest dosyć duża interwencja ze strony instytucji Wody Polskie. Chciałbym prosić o doszczegółowienia tej sprawy. No i bardzo jest mi przykro, kiedy słyszę – odnoszę się jeszcze do poprzedniego punktu – kiedy słyszę, że na wszystkie odpowiedzi, pytania Radnych będą odpowiedzi. Dwukrotnie proszę o te odpowiedzi, a Pan Skarbnik przechodzi do porządku dziennego, tak jakby tego pytania nie było. Jeżeli na proste, bardzo konkretne pytania o dokument, który Państwo nam przedstawicie tutaj do I czytania i nad którym powinniśmy głosować, jeżeli na tego typu pytania nie ma odpowiedzi, to jak mamy traktować wiarygodność tej propozycji, że na każde pytanie Radnego ta odpowiedź padnie? Kiedy, jak nie w trakcie I czytania; kiedy, jak wtedy, kiedy są przygotowani wszyscy urzędnicy, czy powinni być przygotowani wszyscy urzędnicy do tego, żeby odpowiadać na te pytania? To jest bardzo zła praktyka i chciałbym zwrócić uwagę po prostu, że Rada Miejska Wrocławia i samorząd Wrocławia to nie są media społecznościowe. Nie można kogoś zbanować i udawać, że jeżeli zadaje pytania, to go nie ma, albo nie istnieje. Tylko my tutaj reprezentujemy mieszkańców Wrocławia, wyborców, którzy głosowali na nas tak samo jak na Pana Prezydenta i podejście do pytań Radnych w taki sposób, jak Państwo podeszli chwilę temu, jest po prostu skandaliczne i życzyłbym

sobie jednak, żeby się taka sytuacja więcej nie powtarzała. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – bez opinii,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna,
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą, Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna,
- **Komisja do Spraw Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna,
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna,
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna,
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja niestety kolejny raz zgłoszę przeciwko zmianom w budżecie, mimo że jest tam wiele potrzebnych i koniecznych spraw do załatwienia. Ale nie godzę się na sposób zarządzania miastem, który na siłę próbuje nam tutaj przeforsować Pan Prezydent. O tym już mówił Radny Piotr Uhle, że w ubiegłym roku, kiedy procedowaliśmy projekt budżetu na ten rok,

słyszeliśmy, że ten budżet jest spięty co do złotówki i wszystko, co zostało zaplanowane, musi zostać na tych pozycjach. Nie ma żadnej przestrzeni do przesunięć, po prostu nie ma jakiegokolwiek opcji na zmianę, bo wysadzimy wszystko w powietrze. Tymczasem my na każdej sesji dokonujemy zmian, i to niemałych. I oczywiście wiem, że to wynika z różnych uwarunkowań, bo jakaś inwestycja będzie nas kosztowała mniej i można przesunąć środki, bo coś trzeba przełożyć z różnych względów na kolejny rok, na kolejne miesiące, tutaj mówię o przesunięciach, które nie są pierwszą podstawową, w mojej ocenie, potrzebą mieszkańców. W trakcie roku przesuwaliśmy miliony na promocję w budżecie, gdzie rzekomo się tysiąca nie dało przesunąć, a teraz dowiadujemy się o kolejnej inwestycji na Stadionie – Muzeum Śląska. Chociaż nie, przepraszam, o inwestycji dowiedziałam się z mediów, kilka, czy kilkanaście tygodni, a po konferencji, gdzie została zaprezentowana ta inwestycja, Pan Prezydent przychodzi do Rady i prosi, żeby przesunąć środki na rozpoczęcie prac. No ja takie zachowanie odbieram jako zupełny brak poszanowania dla Rady i traktowanie nas jako jakiegoś zła koniecznego, maszynki do przesuwania pieniędzy zgodnie z wolą Prezydenta, bez jakiegokolwiek rozmowy, bez dialogu, bo nagle proszę bardzo, pyk, są 4 000 000 PLN na inwestycję. Czy potrzebną? Myślę, że o tym powinniśmy właśnie decydować wspólnie w ramach *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego*, do którego za chwilę jeszcze wrócę. To właśnie w WPI panujemy najważniejsze inwestycje, to wszystko jest przejrzyste, mieszkańcy widzą kierunek miasta, widzą, co zostało zaplanowane do zrealizowania w tych kolejnych latach, które są uwzględnione w WPI. Niestety coraz trudniej uwierzyć w tłumaczenie Prezydenta, że tego w WPI nie ma, bo nie wiem, ile zostanie mi jeszcze środków europejskich. Mam wrażenie, że tego w WPI nie ma, dlatego że Pan nie chce współpracować z Radnymi, że woli samodzielnie decydować o tym, które inwestycje powstaną w tym, czy w kolejnym roku. Ja tylko przypomnę, że my tutaj nie jesteśmy z łapanek. Jeszcze przez kilka lat ma Pan obowiązek z nami współpracować, a brak współpracy z Radnymi to po prostu jest brak

szacunku dla mieszkańców, którzy ich wybrali. Zagłosuję przeciwko tym zmianom, bo nie ma mojej zgody, żeby budować muzeum, kiedy na Śródmieściu ludzie mają w komunalnych kamienicach toalety na korytarzach czy w piwnicach, a żeby wejść do mieszkania, to najpierw muszą przemknąć przez podwórko, gdzie jest błoto po kolana. Jeszcze tutaj też proszę, żeby Pan Skarbnik odniósł się jednak na sesji, bo to sesja jest tym miejscem, gdzie rozmawiamy, do tego, co padło i Piotr Uhle o to już pytał dwa razy, a odpowiedzi jeszcze nie ma. Pan w punkcie dotyczącym budżetu na przyszły rok zapowiedział, że inwestycje zostały zaplanowane zgodnie z *Wieloletnim Planem Inwestycyjnym* przyjętym przez Radnych. Ja nie przypominam sobie, żebyśmy uchwalali w tej kadencji *Wieloletni Plan Inwestycyjny* na tę kadencję, czy na kolejne lata. Więc, proszę bardzo, żeby Pan Skarbnik powiedział, kiedy dokładnie to WPI zostało uchwalane, jaki to jest numer uchwały, bo możemy my coś przeoczyliśmy, chociaż myślę, że śledzimy tutaj każdy porządek obrad z najwyższą uwagą, więc ja bardzo proszę o odpowiedź dziś na sesji, bo to teraz w trakcie sesji padło to sformułowanie, i myślę, że wszyscy powinniśmy mieć jasność co do tego. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Skarbniku, Wysoka Rado! Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za to, co mogliśmy wspólnie przeżyć i dowiedzieć się wielu rzeczy o tworzeniu budżetu, o zasadach budżetowych. To było bardzo dobre szkolenie, bardzo serdecznie za to dziękuję, ale ja nie sprawdzałem, kto brał udział w tym szkoleniu, być może należałoby jeszcze raz je zrobić, bo widzę, że nie wszyscy Radni zrozumieli, jak się tworzy budżet, na czym to wszystko polega. My doskonale – przynajmniej ci, którzy chcą to zrozumieć – wiemy, że jest I czytanie budżetu, potem jest praca nad udoskonaleniem tych rozwiązań, potem jest II czytanie i w momencie, kiedy jest II czytanie, jest przyjmowany dokument, który już wtedy nie może być poprawiany, on musi być zatwierdzony i wtedy wielokrotnie, właściwie każdego roku, słyszymy: Szanowni Państwo, to jest wersja pierwotna, która musi być

uchwalona, czyli tzw. budżet matka, ale budżet matka musi być prawie co kwartał, no już tak delikatnie mówię, modyfikowany. Ponieważ tak mówi o tym ustawa o finansach publicznych, że jeżeli dostajemy dodatkowe środki, musimy je wprowadzić do budżetu, a życie jest dynamiczne, wydatki są różne, przetargi różnie się układają. Musimy również reagować na to i musimy modyfikować te rozwiązania, a więc przesuwać, podejmować decyzje i tak na pewno się zdarzy również w grudniu, kiedy będziemy robili ostateczną wersję do budżetu na rok 2022. Większość Radnych o tym wie, ale dlatego być może warto, Panie Przewodniczący, jeszcze raz zrobić szkolenie dla Radnych, aby nie wprowadzali mieszkańców Wrocławia w błąd, że my robimy coś niezgodnie z prawem. Gdybyśmy cokolwiek zrobili niezgodnie z prawem, to nadzór wojewody, by już tutaj interweniował wielokrotnie, RIO by nam tego nie zatwierdziło. Szanowni Państwo, trochę szacunku również dla naszych mieszkańców i nie wprowadzajmy w błąd.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo, to szkolenie zaczynało się informacją o art. 233 ustawy o finansach publicznych, z których wynika, że faktycznie tak jak tutaj powiedziane, jak mówił Pan Skarbnik, jak przed chwilą mówił Pan Przewodniczący, wyłączna inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej spoczywa wyłącznie po stronie, ustawa mówi, zarządu jednostki samorządu terytorialnego. W każdym razie nie po tej stronie uchwałodawczej, bo teraz my rozpoczynamy prace nad budżetem, tylko właśnie po stronie władzy wykonawczej, no i władza wykonawcza ze swojego obowiązku się wywiązała i dzisiaj pod obrady ten projekt w pierwszym czytaniu wniosła. Natomiast faktycznie szkolenie będziemy musieli powtórzyć, ja proponuję nowy termin. Pan Radny Piotr Uhle, bardzo proszę.

Radny Piotr Uhle: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Tylko chciałem się odnieść do Przewodniczącego Krauzego. Ja, Panie Przewodniczący, ja

zawsze wzruszam się, kiedy przyjmujesz rolę belfra, czy kiedy przyjmuje Pan rolę belfra, który poucza innych. To naprawdę jest bardzo takie twórcze, od razu czuję się lepiej w tym mieście, kiedy wiem, że mam kogoś, kto zawsze wytłumaczy mi świat i opowie, jak jest. Ja chciałem zwrócić uwagę, że przepisy prawa to jest minimum, które, do którego zobowiązani są urzędnicy, a praktyka – to jest drugie. Można to robić lepiej, można do tego zapraszać na etapie już planowania budżetu, już sporządzania polityki społeczno-gospodarczej. Na kolejny rok można zapraszać do tego inne ciała, nie trzeba, oczywiście, nie ma takiego obowiązku, ale to nie znaczy, że to dobrze, jeżeli się tego nie robi. Tak że jeszcze raz serdecznie dziękuję, za szkolenie również. Uczestniczyłem, dowiedziałem się tam bardzo wielu wartościowych rzeczy. Natomiast ani słowa nie wycofuję, liczę na to, że w odniesieniu, jednak ze strony urzędników otrzymam odpowiedzi na zadane pytania. Trzeci raz o tym przypominam. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Dziękuję, ja trochę przez grzeczność nie chciałem, jakby, poruszać tego tematu, który poruszył Pan Przewodniczący Krauze, ale to Rada, Panie Przewodniczący, wyznacza rytm prac nad budżetem. To jest wyjątkowa uchwała, uchwała budżetowa, która jest podejmowana w dwóch czytaniach. Jest podejmowana w dwóch czytaniach właśnie po to, żeby po prezentacji budżetu, które dzisiaj miało miejsce, żeby z Państwem na temat tej uchwały rozmawiać ponad miesiąc. Czyli my jesteśmy na takim etapie, że dzisiaj przedstawiliśmy projekt Prezydenta i zaczynamy o nim rozmowę z Państwem na komisjach merytorycznych. Na te komisje merytoryczne są zapraszani merytoryczni dyrektorzy, ich dzisiaj wszystkich nie ma z nami, więc na wiele z tych pytań – bo tych pytań się pojawiło tam bardzo wiele w różnych obszarach – ja oczywiście na część znam odpowiedź, ale nie tak precyzyjną, jak ci dyrektorzy, którzy będą realizować te budżety, mają szczegółowo rozpisane te zadania na poszczególne pozycje. I oni właśnie na tych komisjach Państwu dokładnie o tym opowiedzą i wszystkie informacje niezbędne przekażą przed

ostatecznym podjęciem decyzji Państwa o budżecie, która będzie w grudniu. Więc mamy na to czas. Jest to praca zaplanowana przez Pana Przewodniczącego, że będzie czas na to, żeby na te wszystkie pytania odpowiedzieć. Szanując czas i tutaj Radę i ten harmonogram prac, i to, co zostało ustalone, no nie musimy dzisiaj, jakby to powiedzieć, ostatecznie zdecydować o tym kształcie budżetu. Po to mamy to w dwóch czytaniach rozpisane. I ja się, przepraszam, ale trzymam tutaj tej decyzji Pana Przewodniczącego. Będziemy procedować, zapraszając wszystkich niezbędnych urzędników, dyrektorów w odpowiednim czasie na komisje i będziemy z Państwem bardzo chętnie, jak zawsze, rozmawiać. Tu się nic w tej materii nie zmieniło. Co do Wieloletniej Prognozy Finansowej, to przecież dzisiaj Państwo wyraziliście, była uchwała o *Wieloletniej Prognozie Finansowej*, ja o niej też mówiłem, więc ona istnieje. Ja cały czas słyszę, że *Wieloletniej Prognozy Finansowej* nie ma. To jest niemożliwe, bo ustawodawca zobowiązuje nas, to jest ważniejszy dokument niż budżet i ta *Wieloletnia Prognoza Finansowa* jest i musi być. Jest to ujęcie wieloletnie nie tylko tego budżetu, nad którym teraz procedujemy, ale przyszłych budżetów i pewnych parametrów finansowych. I wszystkie zadania inwestycyjne są wpisane w ten dokument i one są. Więc nie rozumiem cały czas, to jest jakieś nieporozumienie związane z tym, że nie ma dokumentu związanego z wieloletnim planowaniem, również z tym inwestycyjnym. My mówimy nieformalnie o Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, ale on jest częścią tak naprawdę tego dokumentu, o którym powiedziałem, czyli Wieloletniej Prognozy Finansowej, tam znajdziecie Państwo zadania inwestycyjne rozpisane na lata. One ustawowo muszą być tam wpisane, więc Wieloletnia Prognoza Finansowa jest i musi być, i to nie jest tak, że nagle znika, nie ma dokumentu. Natomiast oczywiście w tej sytuacji, w której jesteśmy i w której będziemy w najbliższych latach, będzie, myślę, bardzo trudno procedować, tak uważam, nad nowym dokumentem, nad nowym planem wieloletnich inwestycji. Musimy po pierwsze najpierw poradzić sobie w tych warunkach, które

mamy, i dokończyć te wszystkie inwestycje, które są już wpisane do roku 2020, musimy je rozliczyć. I jakby to powiedzieć, otoczenie nie sprzyja temu, żeby myśleć o kolejnych, póki co, kolejnych zadaniach na przyszłe okresy. Będzie to możliwe choćby wtedy, kiedy poznamy możliwości związane z funduszami europejskimi, tego też w tej chwili nie wiemy, więc o tym też mówiliśmy głośno, że musimy najpierw poznać te obszary, w których będziemy w stanie pozyskać środki. Wtedy będziemy się zastanawiać nad tym, jakie nowe zadania ewentualnie na te przyszłe lata zaplanować. Tak że tyle z mojej strony komentarza. To nie dlatego, że, mówię, nie chcemy o tym budżecie rozmawiać, tylko mamy przed sobą miesiąc, kiedy będziemy bardzo intensywnie, mam nadzieję, o tym budżecie rozmawiać i odpowiadać, i przekazywać Państwu informacje. Ja będę zapraszał, ponieważ to nie jest tak, że Skarbnik Miasta wie, mamy 6-miliardowy budżet, ja się bardzo staram, ale nie mam czasu aż tyle, żeby każde jednostkowo zadanie w każdych obszarach wiedzieć o nim, czy znać szczegóły realizacji tych zadań. Nie jestem często na wiele rzeczy w stanie odpowiedzieć z marszu, natomiast na wiele rzeczy potrzebuję rzeczywiście tego wsparcia, które będzie w czasie prac nad budżetem. To Państwu zapewniam. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, ja tylko w trybie sprostowania chciałem zwrócić uwagę, że nie wiem, o kim mówił Pan Skarbnik, że słyszał, że nie ma Wieloletniej Prognozy Finansowej. Na pewno nie słyszał tego ode mnie, ani od Radnej Jolanty Niezgodzkiej, ani od nikogo z naszego Klubu. Zwracaliśmy uwagę na brak Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, o czym zresztą Pan Skarbnik w dalszej części powiedział. Tak że myślę, że takie wycieczki retoryczne są absolutnie niepotrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, nie mamy w zwyczaju po zamknięciu dyskusji i wypowiedzeniu się wnioskodawcy jeszcze zabierać głosu przez Radnych. Tym bardziej, że ja tego głosu nie udzieliłem. W tym momencie mógłbym Panu tylko udzielić

głos w sprawie wniosku formalnego, a ta wypowiedź nie była wnioskiem formalnym. Wszystkich Państwa bardzo proszę o respektowanie tych zasad.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1294/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 7, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1186/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63468/Uchwa%C5%82a-XLVI_1186_21

4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/817/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1295/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Bardzo proszę o przyjęcie również zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Te dokumenty muszą być spójne. Bardzo o to proszę. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – bez opinii

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Panie Przewodniczący, Panie Skarbniku!

Ja ani razu nie powiedziałam, że nie mamy *Wieloletniej Prognozy Finansowej*, bo to oczywiście wiemy, że jest i aktualizujemy ją. Więc proszę tutaj nie wprowadzać również mieszkańców w błąd. Ja powiedziałam, że nie mamy *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego*, co Pan potem przyznał w drugiej części odpowiedzi, bo tego planu rzeczywiście nie ma. WPF zawiera jakąś listę zadań, ale ona jest bardzo ogólna. Do 2019 roku funkcjonowała uchwała Rady Miejskiej. To było uchwała z 15 stycznia 2015 roku i to było zatwierdzenie *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego* na lata 2015–2019. W 2020 roku zbieraliśmy jako Radni wnioski do WPI, które miało zostać uchwalone 2022 potem 2021, więc, żeby być tutaj precyzyjnym, Panie Skarbniku, to ja mówiłam cały czas o WPI, a nie o WPF-ie, więc proszę tutaj o precyzję też, bo tego planu nie ma, co potem Pan potwierdził. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1295/21

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1187/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63469/Uchwa%C5%82a-XLVI_1187_21

5. Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 1277/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jak zawsze proponujemy regulację inflacyjną, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości. To jest jedno z naszych podstawowych źródeł dochodu. Przypomnę, że mamy w tej chwili sytuację taką, że ta inflacja już jest bliska 7%. My mówimy tutaj o regulacji na poziomie 3,6%, ale warto zaznaczyć to, że te stawki, o których mówimy i te regulacje, to jest kwestia przy budynkach mieszkalnych, przy gruntach tzw. pozostałych związanych z budynkami mieszkalnymi. To jest regulacja na poziomie 4 gr w skali roku, jeśli chodzi o te stawki. Natomiast jeśli chodzi o działalność gospodarczą, tutaj podobnie jest z gruntami. Tu jest ta regulacja na poziomie 4 gr, natomiast w przypadku metrów kwadratowych budynków ta regulacja wynosi 90 gr, ale również w skali roku, czyli to jest ta regulacja inflacyjna związana z pełnym rokiem podatkowym. To nie jest wymiar miesięczny. Natomiast to są niewielkie przyrosty po stronie indywidualnej podatników. Natomiast miasto z tego tytułu ma zapisane w tym budżecie, w tym projekcie budżetu 13 000 000 PLN. To jest kwota spora, która pozwala nam zrealizować ważne zadania zaplanowane w tym przekazanym Państwu budżecie. Bardzo bym prosił o pozytywne decyzje w kwestii stawek podatkowych na rok 2022. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1277/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1188/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63470/Uchwa%C5%82a-XLVI_1188_21

6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIV/1639/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na wspieranie nowych inwestycji w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej przeznaczonych dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia – druk nr 1278/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeśli mogę, to proponowałbym, żeby en bloc, żebym mógł to moje wystąpienie odnieść również do kolejnych trzech uchwał referowanych, ponieważ zmiany, o których powiem, dotyczą wszystkich tych

proponowanych zmian w uchwałach dotyczących programów pomocowych, które są wsparciem mieszkańców i przedsiębiorców. Szanowni Państwo, zmienia się prawo unijne związane z tzw. intensywnością pomocy publicznej. To jest związane oczywiście ze zwiększeniem dochodów liczonych na mieszkańca. Ta relacja jest odnoszona – mówię o relacji, która jest tutaj podstawą do wyznaczania tych dopuszczalnych poziomów dofinansowania – ona jest związana z relacji tego, tych dochodów do średniej unijnej. Jeżeli te dochody rosną, to oczywiście pomoc publiczna, która jest możliwa do udzielenia, ta pomoc niestety, te progi maksymalne się zmniejszają. Zmniejsza się w przypadku małych, średnich i dużych przedsiębiorstw dokładnie o 5%. Z 45 w przypadku tych małych przedsiębiorców na 40 odpowiednio, czyli 35 na 30% maksymalnego poziomu dofinansowania i dla dużego przedsiębiorcy z 25 do 20, do 20%. W jednej uchwale – dotyczącej zwolnień w podatku od nieruchomości powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych w ramach projektu intensyfikacji powstanie terenów zielonych – tutaj proponujemy zmianę, jedną zmianę merytoryczną związaną z dopuszczeniem dachów, które mogą podlegać zwolnieniu dachów tych zielonych oczywiście. W uchwale było zapisane, że te dachy muszą mieć co najmniej 40 cm miąższości. Te technologie, które są obecnie dostępne, powodują, że taką, taki dach może mieć w tej chwili około 6 cm, wystarczy. Można przygotować taki ogród na dachu, który ma taką miąższość, nie ma potrzeby, żeby to było aż 40 cm. Czyli to jest zmiana korzystna dla podatników, zmianę tę zaproponował Departament Zielony, który, który wspólnie z nami od strony tej merytorycznej oczywiście opiniuje i proponuje pewne zmiany. To jest właśnie też propozycja ze strony departamentu, żeby taką korzystną zmianę zaplanować. W trybie autopoprawki jeszcze zgłosiliśmy jedną zmianę związaną z kwestią takiego precyzyjnego oddzielenia, powiedzmy, tych inwestycji, które były wykonywane przed wejściem w życie tej uchwały i po. Żeby tutaj nie było żadnej wątpliwości związanej z tym, że to prawo dotyczące teraz przez Państwa, mam nadzieję, zaopiniowane pozytywnie

i uchwalone, dotyczące tej grubości, takiej miąższości, że to będzie dotyczyło tych wszystkich inwestycji, które będą realizowane już po uchwaleniu tej uchwały. Chcemy to doprecyzować, żeby potem nie było przy stosowaniu tego prawa żadnych wątpliwości. Tak że bardzo proszę o przyjęcie en bloc tych zmian w tych uchwałach pomocowych. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

Komisja Statutowa – bez uwag

Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

Komisja Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1278/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1189/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63471/Uchwa%C5%82a-XLVI_1189_21

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIV/1641/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na wspieranie nowych inwestycji w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w obrębie parków przemysłowych, parków technologicznych oraz specjalnych stref ekonomicznych usytuowanych na terenie Wrocławia – druk nr 1279/21

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1279/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XLVI/1190/21 z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIV/1642/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w zakresie regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach programu EIT+ na wspieranie nowych inwestycji dla przedsiębiorców innowacyjnych lub prowadzących działalność badawczo-rozwojową na terenie Wrocławia – druk nr 1280/21

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – nie zgłosiła uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1280/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1191/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/268/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości powierzchni użytkowych lokali mieszkalnych w ramach projektu intensyfikacji powstawania terenów zieleni w obrębie Miasta Wrocławia – druk nr 1281/21

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1281/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1192/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

9A. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Siemiatycze – druk nr 1299/21

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! W imieniu Prezydenta Wrocławia Jacka Sutryka proszę o przyjęcie uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej miastu Siemiatycze. Pomoc powinna być udzielona, o ile wyrazi na to zgodę Szacowna Rada Miejska w związku z sytuacją na wschodzie Polski, przy granicy z Białorusią. Powinna z dwóch powodów. Po pierwsze – pomoc ma charakter humanitarny. W obliczu tragedii ludzkich najlepiej działać na miejscu w bezpośredniej bliskości ludzi, którzy potrzebują wsparcia i pomocy. Po drugie – chcemy być solidarni w potrzebie. My, wrocławianie, jak nie raz mierzyliśmy się z tragediami ludzkimi, tak jak pomagano wówczas nam, tak i my dziś takiej pomocy powinniśmy udzielić. W rezultacie zebranych informacji o potrzebach miasta, wnioskujemy, aby przekazać miastu Siemiatycze dotację w wysokości 50 000 PLN. Zostanie ona przeznaczona na rzecz organizacji pozarządowych, ale i służb państwowych działających na tamtym obszarze na rzecz przeciwdziałania katastrofie humanitarnej. W tym miejscu na koniec chciałem wnieść do projektu dwie autopoprawki. W treści projektu uchwały doszło do omyłki pisarskiej. W trzech miejscach zamiast gmina Siemiatycze winno być miasto Siemiatycze, tj. w tytule projektu uchwały, w § 1 oraz w § 2 oraz drobna literówka w nazwie miasta występuje. Bardzo proszę o przyjęcia tej uchwały.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał

Kurczewski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie!

Rozmawialiśmy wczoraj na Klubie w tej sprawie i mamy szereg wątpliwości.

Tak że na tę chwilę nasza opinia jest negatywna, niestety.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Państwo

Prezydenci, Wysoka Rado, Drodzy wrocławianie! Sprawa jest taka, że kiedy

trzeba pomagać ludziom w trudnej sytuacji, to nie ma co się oglądać na to,

na szczegóły, tylko trzeba po prostu działać, dlatego opinia jest pozytywna.

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną sprawę. Jak dowiedziałem się,

że służby, które działają na terenie gminy miasta Siemiatycze potrzebują

wsparcia materialowego, mówimy tutaj o służbach państwowych, to

szczerze mówiąc, byłem mocno zaskoczony, ponieważ nie koresponduje to

najbardziej precyzyjnie z oficjalną komunikacją władz państwowych, która

deklaruje pełne wsparcie, oczywiście dla wszystkich zaangażowanych służb.

To jest po prostu przykre i dobrze, że taki projekt uchwały został

skierowany pod obrady Rady Miejskiej. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1299/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1193/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63475/Uchwa%C5%82a-XLVI_1193_21

10. Projekt uchwały w sprawie „Programu ochrony środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2021–2025 z perspektywą do roku 2030” – druk nr 1268/21

Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata

Demianowicz: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Program ochrony środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2021–2025 z perspektywą do 2030 stanowi aktualizację dokumentu, który obowiązuje nadal, z tego względu, że dokument, który był uchwalany przez Radę Miejską na lata 2016–2020 ma perspektywę również do 2025 roku. Dokument programu ochrony środowiska jest dokumentem strategicznym. Jest to strategia środowiskowa, która jest opracowywana zgodnie z Ustawą prawo ochrony środowiska. Jest to wymóg ustawowy. Ten dokument obejmuje 10 obszarów interwencyjnych, czyli wszystkich komponentów środowiska, które są ujęte w prawie ochrony środowiska. Ja teraz pozwolę sobie przytoczyć te obszary. To jest ochrona klimatu i jakości powietrza, zagrożenie hałasem, pola elektromagnetyczne i zanieczyszczenie światłem, zagospodarowanie wodami, gospodarka wodno–ściekowa, zasoby geologiczne, gleby, gospodarowanie odpadami, zapobieganie powstawaniu odpadów, zasoby przyrodnicze, zagrożenia poważnymi awariami przemysłowymi. Ten dokument zgodnie z wytycznymi, które zostały wprowadzone w 2015 roku przez Ministerstwo Środowiska, określa ramy dla tego dokumentu, czyli te wytyczne formalizują ten dokument i powodują, że dokumenty realizowane na różnych szczeblach, bo programy ochrony środowiska procedowane są również wyższych poziomach, czyli na poziomie województwa, powiatu, gminy, muszą być spójne, muszą posiadać takie same ramy, a przede wszystkim muszą posiadać ramy czasowe, które zostały przewidziane w innych dokumentach strategicznych obowiązujących, tych sektorowych. My tutaj, przyjmując tę perspektywę czasową do 2030 roku, bazowaliśmy na dokumentach strategicznych, takich, jak polityka ekologiczna państwa i strategia rozwoju Wrocławia

do 2030 roku. Ten dokument w trakcie opracowania poddawany był konsultacjom bardzo szeroko i na różnych etapach. Ten etap konsultacji trwał około pół roku, konsultowany był zarówno z organizacjami społecznymi, jak i naukowcami. Z mieszkańcami Wrocławia właściwie dwukrotnie w trakcie konsultacji organizowanych w formule spotkań, a później w trakcie konsultacji, które były w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla tego dokumentu. Dokument został poddany również ocenie na Wrocławskiej Radzie ds. Ekologii i Zieleni, tam również poddawane były dyskusji wnioski i uwagi, które były złożone w ramach tych konsultacji pierwszych, czyli tych, które odbywały się w maju. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko to jest kolejny etap, w którym konsultujemy ten dokument i uzyskujemy dwukrotnie z tego względu, że najpierw uzyskujemy opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i wojewódzkiego Sanepidu w kontekście, co ten dokument ma zawierać, a później uzgadniamy całość dokumentacji ponownie z tymi samymi organami. Myśmy takie uzgodnienia otrzymali do tego dokumentu. Dokument zawiera oceny zgodności z programami ochrony środowiska na różnych szczeblach, na szczeblach krajowych, wojewódzkich, miejskich o charakterze strategicznym i programowym. Najważniejszym elementem tego dokumentu jest ocena stanu środowiska. Ta ocena stanu środowiska wykonywana jest w oparciu o wszystkie dostępne możliwe ekspertyzy, raporty i wyniki badań dla tych wszystkich 10 komponentów, które wymieniałam wcześniej. Następnie w oparciu o ocenę stanu środowiska precyzowane są dla dokumentu cele. Ten dokument jest dokumentem strategicznym. W związku z tym cele to najważniejszy element tego dokumentu, na podstawie którego później analizowane są możliwości finansowania inwestycji oraz również spełniania wymogów w zakresie ochrony środowiska na różnych szczeblach. Poza tym dokument musi mieć, zawierać takie elementy, jak wdrożenie i monitoring. Ten monitoring odbywa się na podstawie wskaźników monitorowania programu, a także ważnym elementem, który jest również elementem, kolejnym elementem

ustawowym, jest monitoring realizacji programu, czyli raportowanie. Prezydent Wrocławia jest w myśl przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska zobowiązany co 2 lata przedstawić Radzie gminy raport z realizacji dokumentu, a następnie ten raport przedkłada sejmikowi województwa, w związku z tym wszystkie założenia, które są precyzowane w dokumencie, muszą mieć taki wymiar. Ja tutaj mówię oczywiście o celach, muszą być mierzalne, realne, terminowe. Jeżeli chodzi o nasz wrocławski stan środowiska, po ocenie stanu środowiska w oparciu o szeroką analizę wytypowane zostały obszary priorytetowe. I obszarami priorytetowymi dla Wrocławia są powiększanie powierzchni terenów zielonych, adaptacja do zmian klimatu, poprawa jakości powietrza oraz gospodarka obiegu zamkniętego. Te same priorytety okazały się kluczowe dla strony społecznej, ponieważ w trakcie konsultacji społecznych strona społeczna, mieszkańcy, naukowcy uczestniczący w opracowaniu dokumentu również wykazywali, że te obszary są w tym momencie dla Wrocławia kluczowe. Kolejno będę prezentowała cele strategiczne dla tych priorytetowych komponentów. Komponent ochrona powietrza i klimatu. Celem takim reprezentatywnym, głównym jest poprawa jakości powietrza przy jednoczesnej poprawie efektywności energetycznej i zmniejszaniu emisyjności. Kolejnym komponentem jest zagrożenie hałasem, działania umożliwiające osiągnięcie celu są określone w dokumencie. Natomiast cel to poprawa klimatu akustycznego na terenie miasta Wrocławia. Kolejny komponent to ochrona wód oraz gospodarowanie wodami. Celem osiągającym te wszystkie uwarunkowania i dającym bezpieczeństwo w działaniach programowych jest osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Kolejnym komponentem jest gospodarka wodno-ściekowa. Tutaj celem jest prowadzenie racjonalnej gospodarki wodno-ściekowej dla ochrony gleb. Celem jest ochrona gleb przed negatywnym oddziaływaniem antropogenicznym, erozją oraz niekorzystnymi zmianami klimatu. Gospodarka odpadami, cel gospodarowanie odpadami zgodnie z hierarchią

sposobów postępowania z odpadami, począwszy od zapobiegania powstawaniu odpadów, kolejno przez przygotowanie do ponownego użycia. I ostatni priorytetowy obszar to zasoby przyrodnicze. Celem jest ochrona różnorodności biologicznej oraz krajobrazowej na terenie Wrocławia. Tak podsumowując, dokument był opracowywany przez rok. W trakcie tego roku, pół roku trwały konsultacje tego dokumentu przy udziale wielu specjalistów, przy zaangażowaniu zespołu osób, które były wytypowane ze wszystkich departamentów urzędu oraz jednostek gminnych. Te konsultacje, które prowadziliśmy, były na różnych etapach, specjalnie ten dokument był opiniowany w kilku taktach, żeby ocenić zapotrzebowanie, czyli, żeby określić, jakie ważne priorytety są po stronie mieszkańców, jakie ważne kwestie poruszane są przez naukowców i przez stronę społeczną. Okazało się, po tym pierwszym etapie konsultacji, że priorytety w oparciu, o które zostały wytypowane cele w dokumencie, są zbieżne z oczekiwaniami strony społecznej i przystąpiliśmy do kolejnych etapów opiniowania tego dokumentu. Wprowadziliśmy do tego dokumentu wiele modyfikacji, które spowodowane były uwagami z konsultacji. Wprowadziliśmy nowe współczynniki. Wprowadzone zostały, rozszerzyliśmy ten dokument o nowe cele, po przeprowadzaniu tego kolejnego etapu konsultacji, czyli Rady ds. Ekologii i Zieleni poddany dokument był po raz kolejny udziałowi społeczeństwa, czyli mieszkańcy mogli po raz kolejny wносить uwagi i wnioski do tego dokumentu już przedstawiającego takiego inną formułę w stosunku do tej pierwotnej. Te konsultacje zostały przeprowadzone, uwagi z konsultacji zostały uwzględnione w dokumencie. Ten dokument został poddany uzgodnieniu i opiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i wojewódzki Sanepid. I można powiedzieć, że te dwa organy w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko nie wносиły żadnych uwag i przyjęły dokument, opiniując go pozytywnie. W dokumencie dodatkowo jako priorytetowe dla każdego komponentu zostały poruszone trendy adaptacji do zmian klimatu, czyli w każdym komponentcie zostały określone działania

mitygacji i adaptacji do zmian klimatu. To jest taka rozszerzająca formuła w stosunku do wytycznych, ponieważ w momencie, kiedy okazało się, że adaptacja do zmian klimatu jest komponentem, który jest priorytetowy, uznaliśmy, że jest taka potrzeba, żeby podjąć takie wyzwanie i w tym dokumencie poszerzyć jego ramy o to zagadnienie. Zatem mogę uznać, że dokument, który prezentujemy Państwu dzisiaj, jest kompletny, wykonany zgodnie z wytycznymi Ministerstwa, a także poddany wszystkim niezbędnym opiniom. Na końcowym etapie opracowania dokumentu jest kolejny wymóg ustawowy, który stał przed nami, czyli poddanie uzgodnieniu zarządu województwa. I zarząd województwa uchwałą z października, z 25 października 2021 roku zaopiniował pozytywnie projekt dokumentu bez uwag. Tak że bardzo Państwa proszę o przyjęcie dokumentu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo! Do Rady Miasta Wrocławia wpłynął wniosek podpisany przez Pana Przewodniczącego Klubu Radnych .Nowoczesna Piotra Uhlego. „Niniejszym składam wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie Programu ochrony środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2021—2025 z perspektywą do roku 2030 – druk nr 1268/21 do II czytania i procedowania uchwały na sesji Rady Miejskiej Wrocławia zaplanowanej na grudzień br”. Zgodnie ze statutem Rada rozstrzyga o wniosku formalnym po wysłuchaniu wnioskodawcy oraz ewentualnie jednego przeciwnika, jednego zwolennika wniosku. Czy mogę prosić wnioskodawcę o zajęcie stanowiska?

Radna Jolanta Niezgodzka: Szanowna Rado! My złożyliśmy wniosek o skierowanie projektu do II czytania i prosimy Państwa Radnych o jego poparcie. Wynika to z dwóch powodów. Po pierwsze – w naszej ocenie te cele, które sobie stawiamy w dokumencie, są mało ambitne. Stoimy w obliczu katastrofy klimatycznej, przyjęliśmy alarm klimatyczny, gdzie się zobowiązaliśmy, że będziemy robić wszystko, co w naszej mocy, żeby

zmiany na tym lokalnym poziomie zatrzymać, żeby zapewnić mieszkańcom bezpieczeństwo. Tymczasem dokument, w naszej ocenie, nie odpowiada w pełni na te wyzwania, przed którymi stoimy. W dokumencie czytamy m.in., tutaj podam kilka przykładów, że chcemy, żeby bilans wycinek i nasadzeń się co najmniej równoważył, w żadnym wypadku nie możemy być z siebie dumni, jak uda nam się posadzić tyle drzew, ile wytniemy, bo przecież wiemy, że te nowo nasadzone drzewa nie zastąpią od razu tych wyciętych. Brakuje mi tutaj zapisów, które dotyczyłyby silnej ochrony istniejących drzew, a jeżeli one są, to one są po prostu słabe. Przynajmniej ja to tak odczytuję. Brakuje mi takiego przekazu, którego oczekiwałam w takim dokumencie, że odchodzimy w mieście od wycinki dużych drzew, a dopuszczamy je jedynie w przypadku kiedy zagrażają bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców. Te wszystkie zapisy, mam taką obawę, że one będą tylko pobożnym życzeniem i gdzieś wciąż jakieś kryterium ekonomiczne, czy to np. przy sprzedaży gruntów, które są obecnie zadrzewione, czy przy jakimś maksymalnym zabudowywaniu gruntów będą brały górę nad tym kryterium, które dotyczy właśnie ochrony zieleni. Ja rozumiem oczywiście, że drzewa są wycinane po przeprowadzeniu odpowiedniej procedury, ale często też są wycinane stare drzewa, z tego powodu, że kolidują z jakąś inwestycją, nie dlatego że zagrażają zdrowiu, czy bezpieczeństwu. I ja myślę, że w mieście jest takie oczekiwanie, że mieszkańcy mają te oczekiwania, że to się właśnie zmieni. I wydawało mi się, że taką rewolucję powinien wprowadzić właśnie ten dokument. W tym programie czytamy też zalecenia dotyczące prowadzenia inwestycji, gdzie powinno się uwzględniać priorytet zachowania zieleni istniejącej. No, ale to jest zalecenie. Będziemy dążyli, żeby tak się działo, ale oczywiście nie musimy. No i coś, co też się mocno rzuca w oczy, to powierzchnia terenów zielonych na dzisiaj, no i w to wchodzi jakieś parki, zieleńce, tereny zielone, zielenie osiedlowe, zieleń uliczna. Mamy 12,39% powierzchni miasta, a chcemy osiągnąć 12,97% powierzchni miasta. Ja nie wiem, czy to jest ambitny cel dla miasta, które ogłosiło alarm klimatyczny. To są takie rzeczy, które się

najbardziej rzucają w oczy po lekturze dokumentu. O to II czytanie wnioskują też mieszkańcy, ekolodzy, którzy bardzo aktywnie brali udział w konsultacjach. Oni twierdzą, że w zdecydowanej większości, niestety te ich wnioski, takie najważniejsze, nie zostały uwzględnione. Dlatego prosimy, żeby pochylić się jeszcze nad tym dokumentem, bo to jest bardzo ważny dokument. I chcielibyśmy, żeby on został uchwalony głosami nas wszystkich, żeby mieszkańcy, którzy prosili o doprecyzowanie poszczególnych zapisów też popierali ten dokument. Takie głosy o to, żeby skierować projekt do II czytania też się pojawiały na wczorajszej Komisji. Dlatego bardzo prosimy Państwa Radnych o to, żebyśmy jeszcze pochylili się nad tym dokumentem i prosimy o to, żeby skierować ten projekt do II czytania. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Mam zgłoszenie z sali, Pan Radny Karpiński. Pan Radny Piotr Maryński — w jakim charakterze, przeciwnika czy z poparciem dla wniosku?

Radny Piotr Maryński: Z poparciem dla wniosku chciałem się wypowiedzieć. Tutaj chciałbym zupełnie przejść na inny ton. Nie apokalipsa, którą tu Radna Niezgodzka nam przed chwilą przedstawiła. Powiem tak: bez dramatów! Więc jesteśmy tutaj za przejściem do II czytania tego bardzo ważnego dokumentu, ale zgoda z innymi powodów. Ze względu na to, że to jest bardzo ważny dokument, jesteśmy zobligowani do, że tak powiem, uchwalenia tego dokumentu. Mamy co do niego wytyczne. Podatnicy Wrocławia na ten dokument wydali około 50 000 PLN, tak więc ten dokument powinien być odpowiedniej jakości. W naszej ocenie ten dokument jest bardzo nierówny, co planowałem wykazać, być może jeszcze dzisiaj wykażę w wystąpieniu klubowym, ponieważ biorąc pod uwagę dwie części, jakby z jednej sekcji dotyczącej analizy sytuacji we Wrocławiu, chociażby bardzo nierówna jest kwestia w dwóch aspektach. Nie do przyjęcia, w mojej ocenie, jest opis sytuacji związanej z kwestią odnawialnych źródeł energii, jakże ważnego aspektu

funkcjonowania ochrony przyrody, szczególnie w mieście, energetyki, dzisiejszych kwestii, które są po prostu na porządku dziennym, cen energii elektrycznej i ochrony klimatu oczywiście. Tak że, po prostu, nomenklatura w tej sekcji jest nie do przyjęcia. To jest dokument, pod którym, proszę Państwa, my się wszyscy musimy podpisać, więc każdy z Radnych, prosiłbym każdego z Radnych, żeby zechciał pochylić się, to jest strona 41 opracowania, strona 44 PDF-u. I tam po prostu, tak jak wspomniałem, nomenklatura jest, w mojej ocenie, zupełnie nie do przyjęcia. Przypomnijcie sobie Państwo, kto był na tym, można powiedzieć, być może przydługim moim wykładzie dotyczącym tych kwestii, chętnie jeszcze raz go mogę przedstawić i przesłać. I po drugie są tam błędy merytoryczne. Jest, w którymś momencie, tak można powiedzieć, brak konsekwencji — jest mowa w którymś momencie o kolektorach słonecznych, że zwalniamy takich użytkowników z podatku, a w analizie sytuacji w ogóle o kolektorach słonecznych nie ma. Z jakichś powodów autor tej sekcji opracowania pominął te kwestie. O kwestiach nomenklatury nie będę mówił, być może będę mówił przy wystąpieniu Klubu, jeżeli będziemy mieli jednak pierwsze czytanie i ostatnie. I proszę Państwa, w tej samej części opracowania, ale w drugiej sekcji dotyczącej zmniejszonej emisji sektora komunalno-bytowego. Tam autor tej, zupełnie widać, że zupełnie kto inny pisał tę część opracowania i tam autor zacytował dokumenty i zamiast tego popularnego i dziennikarskiego jakże fatalnego sformułowania, którego tutaj nie powtórzę, które określa te kotły na paliwo stałe, które trzeba wymienić, napisał wprost cytując dokument, iż chodzi o: zmianę kotłów oraz pieców na paliwo stałe poniżej trzeciej klasy według normy i tutaj jest zacytowana norma. Profesjonalne sformułowanie, ktoś powie, no tak, bo zacytował dokument. Ale uwaga. W następnym akapicie czytamy, już to jest treść opracowania, „Od 1 lipca 2028 roku mieszkańców Wrocławia będzie obowiązywał zakaz użytkowania wszelkich kotłów, pieców na paliwa stałe, w nawiasie: to jest klasy 3, 4, 5 itd.” Potem dalej w tej części opracowania jest doskonale użyta nazwa profesjonalna, czytelna dla ludzi

i zrozumiała, no i jakby też [dźwięk niewyraźny] z powagą tego dokumentu, używając nazewnictwa profesjonalnego zrozumiałego dla wszystkich. W końcu zakładam, że ten dokument, że tak powiem, tworzyli, bo dowiaduję się przez rok ten dokument powstawał i robili go eksperci. Ja żałuję, dlaczego nikt nie skonsultował tego jak widać z ekspertami chociażby... Podsumowując, arcyważny dokument. Powinniśmy zadbać o jego należyta, że tak powiem, formę i także zadbać o język, w którym ten dokument piszemy, ponieważ wiele osób będzie ten dokument czytać. I jeżeli tylko to możliwe, przenieśmy go do II czytania, żeby ten dokument był należytej jakości. Zatem jesteśmy za wnioskiem o II czytanie tego dokumentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Przeciwnik wniosku, Pan Radny Paweł Karpiński.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, ja przemówię jako przeciwnik wniosku, ale też w imieniu Klubu. Takich dokumentów, takich polityk środowiskowych w swojej pracy zawodowej również podczas edukacji środowiskowej widziałem bardzo wiele. Brałem udział w tworzeniu takich dokumentów, byłem w zespołach ministerialno-samorządowych, oceniałem takie dokumenty. Ten dokument, ta polityka, bo to jest polityka, to jest program polityka, jest jedną z lepszych, które widziałem. Zarzuty .Nowoczesnej o to, że jest to dokument mało ambitny, bo ma przybyć niewiele procentowo zieleńców i parków... Szanowni Państwo, weźmy pod uwagę czas obowiązywania tego dokumentu. To jest dokument na cztery lata. To jest dokument, w którym nie tylko parki i zieleńce chronią przed efektami zmian klimatu. Naprawdę, parkami i zieleńcami nie załatwimy problemu zmian klimatu. To nie jest clue. Naprawdę to nie jest clue. To, co mówi Pan Radny Maryński, mnie już w szkole, na studiach uczono, że wszelkie polityki środowiskowe, plany i programy należy pisać językiem odbiorcy czyli językiem zrozumiałym dla przeciętnego mieszkańca. Dlatego tam się mówi o wiatrakach, a nie turbinach wiatrowych. Dlatego mówi się

tam o panelach fotowoltaicznych czy solarnych, ponieważ to jest język powszechnie obowiązujący. Zawsze profesorowie mówili: piszcie takie dokumenty, żeby mogli je zrozumieć ludzie z ulicy, ponieważ dla nich są te dokumenty, to nie może być język ekspercki. Ten dokument był trzykrotnie konsultowany społecznie. Podczas tych konsultacji, koledzy z .Nowoczesnej nie zgłosili żadnych uwag, przez rok. Dokument był tworzony rok. Radny Maryński zarzuca, że to aż rok i taki dokument. Takie dokumenty tworzy się minimum rok , jeżeli mają być dobre, ponieważ sam proces konsultacyjny to jest około pół roku w takich dokumentach. I przez te konsultacje ten dokument przeszedł. Mało tego, uzyskał wszystkie uzgodnienia w obowiązującym prawie, czyli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wojewódzkiego Sanepidu i zarządu województwa dolnośląskiego, który jest Zarządem Prawa i Sprawiedliwości. Również pozytywną opinię otrzymał ten dokument. Dokument jest naprawdę obiektywnie dobry. Eksperci, którzy znają się na tych dokumentach, potwierdzą to. To jest dokument, który wykracza poza obowiązkowe zapisy ustawowe, ponieważ programy ochrony środowiska w prawie ochrony środowiska mają ten rdzeń, ten kręgosłup mają wskazany w kilkunastu punktach, co w takim dokumencie musi być. Ten dokument idzie do przodu, ponieważ on zauważa dodatkowo smog świetlny, czyli problem zanieczyszczenia światłem. Ten dokument zauważa zmiany klimatu właśnie, które nie są obligatoryjne. Ten dokument zauważa mobilność miejską i transport zbiorowy, które też nie są ustawą obligatoryjną. Ten dokument wykracza poza te ramy, ponieważ to jest dokument, który ma służyć miastu i wrocławianom. Jeszcze raz mówię: to jest dobry dokument. Kierowanie go do drugiego czytania, gdzie Radni .Nowoczesnej, przypomnę jeszcze raz, nie zgłosili żadnych wniosków na etapie uzgodnień i na etapie opiniowania społecznego, no to jest wyłącznie, moim zdaniem, przepychanka polityczna. Przyjmujemy ten dokument, bo jest bardzo potrzebny. To jest dokument, który oddziałuje na pozostałe dziedziny ochrony środowiska w mieście. Bez tego

dokumentu wielu rzeczy nie będzie można zrobić, wydać wielu pieniędzy i zmieniać Wrocławia na korzyść. I naprawdę powierzchnia parków i zieleńców to nie jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Zarządzam głosowanie nad wnioskiem o II czytanie projektu uchwały, który procedujemy. Zarządzam przerwę do godziny 14.45, z czego głosowanie będzie trwało do godziny 14.35. Do tego czasu trzeba odesłać kartę. Przerwa do 14.45. Dziękuję uprzejmie.

Szanowni Państwo, wznawiam sesję Rady Miejskiej Wrocławia po przerwie. Jesteśmy w punkcie 10 porządku obrad, projekt uchwały w sprawie Programu ochrony środowiska dla miasta Wrocław na lata 2021—2025 z perspektywą do roku 2030 – druk nr 1268/21. Głosowaliśmy nad wnioskiem o skierowanie uchwały do II czytania. W głosowaniu wzięło udział 35 Radnych. Za wnioskiem głosowało 15 Radnych, przeciw głosowało 19 Radnych, wstrzymał się 1 Radny. Głosów nieważnych nie było. Przechodzę dalej zatem do dalszego procedowania projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie wszystkich Komisji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Panie Przewodniczący, ja tutaj teraz w imieniu Klubu chciałbym się wypowiedzieć. Rozumiem, że mogę skorzystać z tego czasu klubowego? Wobec tego zacznę od tego, że żałuję, że nie mogliśmy

przejsć do II czytania i będziemy mieli kłopot z tym dokumentem. Tak jak wspomniałem wcześniej, rekomendacja będzie bez opinii, bo nie ukrywam, że nie chcielibyśmy tego dokumentu w żadnym wypadku blokować, bo jest on bardzo ważny. No, ale ja z kolei osobiście, mówię tutaj za siebie, ja nie potrafię podpisać się pod tym dokumentem, co za chwilę postaram się tutaj Państwu wykazać i też namawiam do refleksji nad tą kwestią, bo powinniśmy uchwały i tego typu programy uchylać, które powinny być jakościowo na odpowiednim poziomie. Więc tu jeszcze w nawiązaniu do tego, co był uprzejmy tutaj Przewodniczący Karpiński we wcześniejszej wypowiedzi mówić na temat tego, że język powinien być taki bądź owaki i tam użył takiego przykładu dość niefortunnego, bo mówił o panelach fotowoltaicznych. Właśnie, jakby w tym opracowaniu akurat w tej części, o której mówiłem, pojawiło się sformułowanie panele fotowoltaiczne, to by było doskonale. Niestety właśnie nie pojawiają się tego typu jasne sformułowania, co za chwilę Państwu przedstawię. Tak więc, kto jest bardziej zainteresowany, zapraszam na stronę 41 dokumentu, tego opracowania i będą tutaj cytował kilka akapitów, żeby wcześniej jakby w poprzedniej wypowiedzi próbowałem w syntetyczny sposób przedstawić o co chodzi, ale tutaj pozwolę sobie na nieco bardziej precyzyjną analizę. Mianowicie na tamtych stronach w tej części dotyczącej – podkreślam, przykładu, bo to jest tylko przykład – w innych miejscach także to opracowanie jest niespójne, jest lepsze i gorsze jakościowo, ale niektóre fragmenty, akurat ten z racji tego, że czuję się tutaj na siłach jakby skomentować ten tekst, więc na tym się skoncentruję. Więc tak, jeżeli się nie mylę, to jest chyba trzeci akapit, jest napisane takie zdanie: „W przypadku energii wiatru brak na terenie miasta Wrocławia farm wiatrowych, których funkcjonowanie wymagałoby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia”. Proszę Państwa, tu, w mojej ocenie, to jest jakby oczywiste. Jeżeli ktoś rozumie, co to jest farma wiatrowa, wydaje mi się, że bardziej zrozumiałym sformułowaniem i to, które powinno być tutaj użyte, to jest sformułowanie

częściej chyba występujące, a mianowicie: elektrownia wiatrowa.

Elektrownia chyba każdemu kojarzy się z jakąś instalacją, która produkuje energię. A z czego tę energię produkuje? Skoro wiatrowa to pewnie z wiatru, a sformułowanie farma wiatrowa to się gdzieś tam wiele lat temu pojawiło. To farma się raczej kojarzy z farmerami i z polem, na którym oczywiście elektrownia wiatrowa także może się znajdować na polach, może także znajdować się na morzu albo na dachu, albo na podwórku. Tak że pierwsza rzecz tutaj, ale to może mało drastyczne, jednak uważałbym, że tutaj należało zastosować ewidentnie, tym bardziej, że to jest dokument profesjonalny dla ludzi, tutaj jak sam Radny Przewodniczący Karpiński zechciał wspomnieć, skierowany dla ludzi, niekoniecznie będących specjalistami w tej materii. Idźmy do następnego akapitu. Istnieją natomiast prywatne wiatraki o wysokości poniżej 30 m, które nie stanowią istotnego źródła z otoczenia w energię mieszkańców Wrocławia. Zgoda, że nie stanowią istotnego źródła zaopatrzenia w energię, tutaj dodałbym: energią elektryczną. Energia to jest bardzo szeroki pojęcie, a tu mówimy o urządzeniach, które wytwarzają energię elektryczną. Tu też warto powiedzieć, bo tutaj to słowo energia jest odmieniane na wszystkie możliwe przypadki, ale trzeba rozróżniać energię cieplną, energię elektryczną, energię pochodzącą ze słońca, energię pochodzącą z wiatru i szeroko rozumiane pojęcie energii pochodzącą z odnawialnych źródeł energii, tak więc prywatne wiatraki. Wiatraki, proszę Państwa, jak wiadomo, no jest to być może w powszechnym użyciu, słowo zrozumiałe, ale można je oczywiście rozumieć w archaicznym rozumieniu. Wiatraki mogą służyć do różnego typu działań, między innymi do mielenia ziarna, a niekoniecznie do produkcji energii elektrycznej. Dlatego uważam, że powinno się stosować nazwy: turbiny wiatrowe, małe elektrownie wiatrowe, mikroelektrownie wiatrowe albo instalacje, które wykorzystują energię, jakkolwiek inaczej. Prywatne wiatraki to jest sformułowanie dziennikarskie, publicystyczne, a nie jest godne tego dokumentu, w mojej ocenie. To jest kwestia nomenklatury, ale teraz kwestia dotycząca, że te prywatne wiatraki nie

stanowią źródła zaopatrzenia energii. Na tym autor kończy temat. Ja uważam, że nie można tak tematu zakończyć, ponieważ jest możliwość, także w mieście, instalowania małych instalacji wiatrowych czy turbin wiatrowych, czyli produkcji energii elektrycznej z wiatru, chociażby w postaci znanych od wielu lat i stosowanych turbin wiatrowych o, jakby, orientacji pionowej, które nie zajmują dużo miejsca i można instalować je chociażby na dachach budynków. Kompleksy takich urządzeń, czyli można powiedzieć mikroelektrownie wiatrowe można instalować na dachach budynków wielorodzinnych, tak jak można było zainstalować panele fotowoltaiczne, które produkują energię elektryczną ze słońca, tak samo można mikroelektrownie wiatrowe jako oczywiście dodatek do wytwarzania energetycznej także w mieście można zastosować. Tak że nie ma zgody tutaj na taką analizę, że jakby temat jest zamknięty. I teraz kolejny akapit. I teraz uwaga, to jest zdanie po prostu osobliwe. „Przyczyną jest brak możliwości rozwoju energii wiatrowej z powodu gęstej zabudowy.” Proszę Państwa to jest zdanie po prostu, które nie powinno się tu w ogóle znaleźć. Jak można rozpatrywać możliwość rozwoju energii wiatrowej? To jest jakieś zdanie wręcz z gatunku absurdalnych. Nie można wpływać na rozwój energii wiatrowej, bo energia wiatrowa jest, jakby to powiedzieć, niemodyfikowana. To jest kwestia natury, więc nie możemy wpływać na energię wiatrową, być może w jakiś pośredni sposób. Tak że możliwość rozwoju energii wiatrowej to jest po prostu jakiś koszmarek, tak bym to nazwał. Należałoby napisać: możliwość rozwoju wykorzystania energii wiatrowej, tutaj zgoda. I tutaj powiedzmy tego zabrakło, po prostu jednego słowa, które całkowicie zmienia sens tego zdania. I znowu, to jest dokument profesjonalny i tego bym oczekiwał od tego opracowania. i teraz po skorygowaniu to zdanie brzmiałoby: „Przyczyną jest brak możliwości rozwoju wykorzystania energii wiatrowej z powodu gęstej zabudowy”. Tu się nie zgodzę znowu, bo uważam, że jest to utrudnione oczywiście, są ograniczenia, ale nie ma braku możliwości, tylko istnieje mniejsza możliwość i tak dalej, ale wciąż istnieje możliwość

rozwoju wykorzystania energii wiatrowej, a nie rozwoju energii wiatrowej. I znowu niestety w tym samym akapicie pojawia się już samo sformułowanie: „Farmy mogą powstać w ściśle określonej odległości od zabudowań, stąd w miastach lokalizacja jest niemożliwa”. No i znowu, jeżeli ktoś rozumie przez farmę ileś hektarów zlokalizowanych na polu instalacji fotowoltaicznej, no to zgoda, to farmy raczej we Wrocławiu nie powstaną, ale już małe elektrownie, mikroelektrownie wiatrowe na dachach budynków jak najbardziej mogą powstawać. Znowu to zdanie zupełnie jest nie do przyjęcia, bo można takie instalacje robić, nie można tego od razu wykluczyć. Tak że to tyle na temat energii wiatrowej. Teraz uwaga, autor tutaj pochylił się nad kwestią związaną z energią słoneczną. Więc czytamy w kolejnym akapicie: „Pozyskanie energii z promieniowania słonecznego wspiera – tu jest nazwa dokumentu – Mapa potencjału solarne Wrocławia, udostępniona na Geoportalu miasta Wrocławia. Aplikacja ta przedstawia potencjał solarny dostępny na dachach budynków w mieście, pozwala określić...” itd, itd. Potencjał solarny, proszę Państwa, tu znowu, ja pewnie od paru lat też staram się zwracać na to uwagę, żebyśmy stosowali język polski. Słowo solarny jest trochę niefortunne. No dobrze, ten dokument, który został nazwany Mapą potencjału solarne Wrocławia to jest jego nazwa jakby własna, więc w to trudno ingerować. Ale skoro tłumaczymy dalej, to aplikacja ta przedstawia potencjał solarny. Mapa solarna przedstawia potencjał solarny. Należałoby napisać, że aplikacja ta przedstawia, tak jak powinno być w języku polskim: potencjał wykorzystania energii słonecznej na terenie miasta Wrocławia. Wystarczy proste zdanie, zrozumiałe dla ludzi, a mapa solarna przedstawia potencjał solarny. No nie do przyjęcia. I kolejny akapit. Do Mapy zostało dołączone narzędzie pozwalające na przeprowadzenie symulacji potencjału solarne. Znowu. No niefortunne. Za jego pomocą można obliczyć – i teraz, uwaga – za jego pomocą, cytuję zdanie literalnie: za jego pomocą można obliczyć potencjał jednego lub kilku budynków. Potencjał, jaki potencjał? Potencjał elektryczny, potencjał energetyczny, potencjał wielkościowy. Proszę

Państwa znowu zabrakło. Jaki potencjał? Autor, pewnie myślał o potencjale wykorzystania energii słonecznej. Ale zdanie, zacytuję raz jeszcze: „Za jego pomocą można obliczyć potencjał jednego lub kilku budynków”. No to nie jest dokument, pod którym ja się mogę podpisać. Tu dalej jest oczywiście cały czas wykorzystane to niefortunne nazewnictwo. Inaczej — cały czas pojawia się solarny, słonecznego tutaj niestety nie można doświadczyć. No i teraz jeszcze kolejny akapit. Warto wspomnieć, że na terenie Wrocławia funkcjonuje szereg rozproszonych instalacji do pozyskiwania energii z promieniowania słonecznego. Tutaj się udało. Tutaj powiem tak, oczywiście zgoda i zdanie prawdziwe, tylko zabrakło mi tutaj jakby chociaż kilku zdań na temat, jakie to są instalacje, żeby autor tutaj wspomniał, że są to od lat funkcjonujące instalacje wykorzystujące energię słoneczną do produkcji ciepła, do podgrzewania wody użytkowej, a mianowicie kolektory słoneczne, a także panele fotowoltaiczne, które wykorzystują energię słoneczną do produkcji energii elektrycznej z energii słonecznej. Aż się prosi, żeby to zdanie tutaj dodać, żeby pokazać, że słońce można w dwojaki sposób wykorzystywać. Na dwa rodzaje energii zamieniać, upraszczając. I teraz to zdanie, które zechciał zacytować tutaj Pan Przewodniczący. Niestety. Ja bym bardzo się ucieszył, gdyby ten przydomek tych paneli tutaj znalazł. Ale niestety, nic nie ma na temat czegokolwiek i nagle ni stąd, ni zowąd w dokumencie pojawia się słowo: panele. Panele są instalowane na dachach budynków, m.in. bloków. I tutaj jest podany chwalebny przykład właśnie elektrowni słonecznej na spółdzielni mieszkaniowej Wrocław Południe. Tutaj mamy chyba największą instalację w Polsce zlokalizowaną na budynkach wielorodzinnych. Mamy się czym chwalić. Jest napisane tutaj, oczywiście autor cytuje tutaj jakieś opracowanie, tam podaje w bibliografii 55. No i ten, kto pisał to zdanie na temat, że tak powiem tej kwestii, to pisze wprost. Przykładem jest działająca od 2018 roku elektrownia słoneczna spółdzielni mieszkaniowej Wrocław Południe. Zrozumiałe dla czytelnika, dla każdego człowieka, napisane językiem profesjonalnym i zrozumiałym dla wszystkich.

Tymczasem autor opracowania napisał: panele są instalowane na dachach budynków, m.in. bloków. No właśnie, tutaj, Panie Przewodniczący Karpiński, chodziło mi o to, żeby ten autor zechciał napisać: panele fotowoltaiczne i tyle. Tylko tyle i aż tyle. Bo panele można różne instalować, także lustrzane bądź nie wiem, z różnych innych materiałów. Chodzi tutaj o panele fotowoltaiczne, które produkują energię elektryczną. A tutaj zdanie: „Panele są instalowane na dachach budynków” jest nie do przyjęcia. W kolejnym tutaj akapicie jest też cenna tutaj uwaga. Tutaj trzeba przyznać, że bardzo, że tak powiem, należałoby się pochylić pozytywnie: „Przechodzenie na energię OZE odbywa się również w sektorze dużych przedsiębiorstw. We Wrocławiu od 1 stycznia 2021 roku fabryka i biura 3M zaopatrują się w energię elektryczną pochodzącą w 100% z odnawialnych źródeł energii”. Tu nie ukrywam, że żałuję, że autor też nie zechciał podzielić się tym dobrym przykładem, jakiego rodzaju, że tak powiem, tam funkcjonują urządzenia, jakie tam są instalacje wykorzystywane. I tutaj uwaga. Tutaj cały czas autor się skoncentrował, jeżeli chodzi o wykorzystanie energii słonecznej, tylko i wyłącznie na kwestii związanej w tej części na produkcji energii elektrycznej ze słońca. No i teraz chciałoby się tutaj powiedzieć: no dobrze, to jest dopiero połowa drogi, a co z kolektorami słonecznymi? Od ponad pewnie 20 lat na terenie Wrocławia instalowane są kolektory słoneczne czyli urządzenia, które podgrzewają ciepłą wodę użytkową, czyli wykorzystują energię słońca do produkcji ciepła. I co, proszę Państwa? Zbliżamy się do końca opracowania na temat akurat wykorzystania odnawialnych źródła energii i co? I nie ma. Nic nie ma o kolektorach. Zero. Tak jakby po prostu kolektory słoneczne w ogóle nie istniały, jakby nie można było ich instalować, co więcej, jakby nie można było pozyskiwać dofinansowania na ich instalację. To jest któraś z odsłon programu *Kawka*, który finansuje instalację tego typu urządzeń tego miasta. Ale uwaga, jednak w którymś momencie, mamy tutaj niespodziankę. I tutaj cytuję akapit: „Gmina Wrocław umożliwia zwolnienie z podatku od nieruchomości w przypadku budynków lub ich części

położonych na terenie Wrocławia, do których podłączono sprawną instalację fotowoltaiczną, pompy ciepła, rekuperacji, gruntowego wymiennika ciepła lub kolektora słonecznego.” I okazuję się, że kolektor słoneczny jednak się pojawia w kontekście zwolnienia z podatku od nieruchomości. Czyli jednak coś takiego tutaj występuje. Autor niestety zapomniał całkowicie o kwestii związanej z kolektorami słonecznymi, pominął zupełnie ten temat. Już nie mówię, także chociażby o pompach ciepła lub rekuperacji itd., czyli tych elementach, które zostały de facto tutaj w naszej uchwale wymienione, które zwalniają inwestorów od podatku od nieruchomości. Tu jest jeszcze wspomniana kwestia, zgodnie zresztą z faktami o elektrowniach wodnych, ale niestety na tym się kończy ten akapit poświęcony tak ważnemu zagadnieniu, jak wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. To ze względu, po pierwsze, na ochronę klimatu, ochronę powietrza, a także na jakże ważne w dzisiejszych czasach kwestię związaną z bardzo wysokimi cenami energii produkowanej z tradycyjnych nośników. Tak że ten akapit w analizie sytuacji w mieście i jakby pokazanie kierunków wykorzystania odnawialnych źródeł energii, w mojej ocenie, jest nie do przyjęcia. I tutaj zaryzykuję tezę, że dla ludzi, którzy w tym temacie się poruszają, a ja w takim obszarze się poruszam, ten po prostu akapit, byłby nie do przyjęcia. I teraz uwaga, tutaj pokazałem, no niestety musiałem skrytykować, bo trudno znaleźć tutaj jakieś interesujące elementy. Ciekawe, te które znalazłem, to wskazałem, ale generalna ocena tego fragmentu jest negatywna, zdecydowanie. I teraz uwaga. W tej samej części, w tym samym bloku zagadnień, już króciutko wspomniałem, ale teraz zacytuję, znajduję się pozytywny przykład tego dokumentu. Mówię tutaj o całym programie. Naprawdę, uważam bardzo dobrze opracowany i profesjonalnie zrobiony, mianowicie chodzi o § 4.2.5.1, czyli w tym samym bloku zagadnień, nazwa tego sektora to jest zmniejszenie emisji sektora komunalno-bytowego, to jest strona dokumentu 44. No i tam autor mówi o uchwałach antysmogowych uchwalonych przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego i tam chyba od 2020, w ostatnim tam

myślniku pojawia się sformułowanie, że będzie zakaz używania i teraz oczywiście to jest cytat z dokumentu, tutaj nie można było nic zepsuć, więc cytat jest taki, że „Nie będzie można używać kotłów oraz pieców na paliwa stałe poniżej trzeciej klasy według normy EN” itd. Tam jest podany numer norm. I teraz uwaga. Ku mojemu zaskoczeniu w dalszej części dokumentu autor konsekwentnie, już bez podawania normy, ale konsekwentnie i profesjonalnie używa sformułowania zrozumiałego dla ludzi i czytelnego, i profesjonalnego, godnego tego dokumentu. Zacytuję: „Od 1 lipca 2020 roku mieszkańców Wrocławia będzie obowiązywał zakaz użytkowania wszelkich kotłów, pieców na paliwo stałe w nawiasie: to jest klasy 3/4/5, za wyjątkiem instalacji grzewczych na paliwa stałe w miejscach, gdzie występuje brak możliwości itd.” Kolejny akapit. „Skalę potrzeb dotyczących – uwaga – wymiany kotłów przedstawiono w raporcie, który powstał po przeprowadzonej inwentaryzacji źródeł ciepła na terenie Wrocławia. Analiza wykazała, że odsetek lokali ogrzewanych – uwaga – źródłem ciepła na paliwo stałe we Wrocławiu”. Można? Można. Czyli dwa sąsiadujące ze sobą fragmenty programu są jakże odmienne, jeśli chodzi o jakość tego materiału. Trudno tutaj przytaczać całą analizę dokumentu, ale tutaj w naszym Klubie były osoby, które inne fragmenty tego opracowania obszernego analizowały. I stwierdziliśmy, że nie możemy się pod tym podpisać, bo ten dokument jest nierówny. Oczywiście, nie chcemy go w żaden sposób zanegować całkowicie, bo on jest ważny i stąd jesteśmy zobligowani także do jego uchwalenia, ale jego jakość jest po prostu w pewnych sekcjach nie do przyjęcia, w pewnych sekcjach jest słabsza, a w pewnych sekcjach jest dobra. Dlatego bardzo żałuję, myślę, że tutaj też w imieniu swojego Klubu, powiem, że bardzo żałujemy, że nie mieliśmy możliwości przejść z tym dokumentem do II czytania, bo miesiąc, pewnie, jeżeli nie było przeciwwskazań formalnych, żeby go dzisiaj nie uchwalać, a spróbować go poprawić, to uważam, że moglibyśmy, być może, wtedy jednogłośnie ten dokument uchwalić, a tak, tego nie da się zrobić. Oczywiście pewnie większość z Państwa zagłosuje „za”. No ja niestety nie

mogę tego zrobić, chociaż jak pewnie Państwo wiecie, te zagadnienia mnie w szczególności interesują. Chyba w ogóle mieszkańców kwestie związane z ochroną powietrza, z ochroną atmosfery, z ochroną przyrody i z kwestiami tymi, o których tutaj program mówi, to jest bardzo arcyważny dokument i wiele osób będzie go czytało, bo to jest temat bardzo na czasie. Tak że tym bardziej żałuję, że jego jakość niestety jest słaba.

Tak że rekomendacja Klubu jest: bez opinii, ale to ze względu na to, że ten dokument powinniśmy uchwalić, bo jeżeli nie musielibyśmy, jeżeli nie bylibyśmy zobligowani, to pewnie opinia byłaby negatywna. Bardzo dziękuję za uwagę.

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni! Ja bardzo krótko. Doceniam pracę poświęconą przy opracowaniu tego dokumentu. Jest w nim wiele cennych informacji. Jednak muszę się wstrzymać od głosu w tym głosowaniu, ponieważ znajdują się też informacje, z którymi nie mogę się zgodzić, m.in. zapisy o realizacji planu zrównoważonej mobilności, który jest moim zdaniem sprzeczny z poprawą jakości powietrza we Wrocławiu. Jak widać doskonale jego siłowe wprowadzanie i utrudnianie życia kierowcom doprowadziło do zakorkowania całego miasta, a co za tym idzie pogorszenia się jakości powietrza we Wrocławiu. Stąd właśnie m.in. moje wstrzymanie się od głosu. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Motyka: Tutaj ja bym chciał zacząć od tego, że chciałbym pogratulować Paniom tego dokumentu, bo jest to dokument dobry, ale dlaczego dobry, podam jeszcze jeden argument. W obliczu bałaganu prawnego, jaki panuje w Polsce, właśnie jeśli chodzi o sferę, różne sfery, ale głównie gospodarki odpadami, bo mamy duże problemy cały czas z ustawą o rozszerzonej odpowiedzialności producentów. To się wiąże z dyrektywą unijną Single-use plastic, czyli kar, które będziemy płacić. Moim zdaniem w tym aspekcie, czyli tej gospodarce, w obiegu zamkniętym,

ten dokument jest bardzo dobry, natomiast tutaj wiadomo trzeba rozmawiać na temat spalarni. Tutaj jest ukłon ze strony tego Rządu, który taki program stworzył, bo wiem, że coś takiego jest, można dostać dofinansowanie. Jeśli chodzi o gospodarkę wodno-kanalizacyjną, to tutaj Pan Piotr Maryński, Pan Piotr pracuje chyba w Wodach Polskich, ale cały czas nie ma nowych stawek za wodę i ścieki. Natomiast MPWiK realizuje bardzo dobre inwestycje. To są cztery zbiorniki retencyjne na ul. Długiej. Ta woda będzie zbierana, więc ta polityka jest realizowana. Jeśli chodzi o politykę z zakresu drzew, ja akurat mam znajomego dendrologa i też trochę się tym zajmuje. Wrocław, tak naprawdę, bardzo trudno jest tutaj o nowe drzewa, żeby je zalesiać, ale pewne ruchy się wykonuje, bo są nasadzenia zastępcze. Niewątpliwie jest dużo więcej krzewów. Ostatnio są ciekawe propozycje, jeśli chodzi o te słupy i tam na tych słupach ta latorośl czy te pnącza są instalowane. Generalnie robi się w tym kierunku wiele dobrego, ale co jest ważne. Wrocław, to nie tylko gmina Wrocław, ale właścicielem wielu terenów we Wrocławiu są np. Lasy Państwowe, jest Kolej PKP, czy tereny wojskowe. Tutaj oni też mają dużo terenów zielonych i to oni też zarządzają tymi terenami. W mojej ocenie cała ta polityka powinna być kompleksowa, czyli powinno rozmawiać wiele podmiotów, powinny rozmawiać, jak rozwiązywać problemy, bo te problemy nas będą dotyczyć w przyszłości. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Chciałem tutaj [red. – wypowiedź]przedmówcy nieco sprostować, mianowicie i też publicznie oświadczyć. Nie pracuję w Wodach Polskich. Moje zainteresowanie związane z kwestiami dotyczącymi rzek, Odry itd. to są wszystkie moje działania, które wykonuję stuprocentowo społecznie. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Szanowni Państwo. Chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę, że wszystkie organy, które musiały zaopiniować ten dokument, zaopiniowały go bardzo pozytywnie. Natomiast co do pewnych stwierdzeń, czy to tak powinno być zapisane, czy tak. Każdy czyta inaczej,

każdy rozumie inaczej, każdy ma inną wiedzę na ten temat, więc może to inaczej rozumieć. Ja przepraszam, nie mogę się odnieść w całości do wystąpienia Pana Radnego Maryńskiego, ponieważ tutaj na sali 90% wystąpienia nie zrozumiałem. Przepraszam, może to jakaś przypadłość nagłośnienia, natomiast to co zrozumiałem, najczęściej odnosiło się do strony 44 i 45 tego programu ochrony środowiska, w którym mówiło się o Mapie potencjału solarne go miasta Wrocławia. Ta Mapa potencjału solarne go miasta Wrocławia, ona już istnieje na stronie miasta od dłuższego czasu. Tak gwo li wyjaśnienia, to jest możliwość skorzystania, jeżeli ktoś chciałby jakiś panel zainstalować do tego, żeby odpowiednio wykorzystać nasłonecznienie słońca. Mówię specjalnie na razie panel, bo panel można wykorzystać czy to fotowoltaiczny, czy panel solarne y. Fotowoltaiczny do wytwarzania energii elektrycznej, a solarne też są panele, do podgrzewania wody i czasami pisze się ogólnie panele, mając na myśli i jedno, i drugie. Natomiast co do wiatraków, to jedna taka uwaga. Ja, proszę Państwa, obserwowałem zmiany w prawie, które się odbywały przez ostatnie kilka lat, dotyczące właśnie wykorzystania energii elektrycznej, którą moglibyśmy wyprodukować z wiatru. I na razie te wszystkie projekty, które zmieniano, szły w takim kierunku, że utrudniano wręcz tworzenie takich ferm, bo te odległości i tak dalej, no to nie zauważyłem jeszcze w żadnym mieście porządnej elektrowni wiatrowej, nawet pojedynczej, nie mówiąc już o fermie, bo to jest niemożliwe. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Jeżeli chodzi o kwestie farm wiatrowych, ustawodawca w 2016 roku przewidział, że odległość od terenów zabudowanych dla farm wiatrowych równa się $10 \times$ wysokość masztu, w związku z czym trudno się dziwić, że taki zapis został umieszczony w dokumencie. Tak że ja do tego akurat zdania zastrzeżeń nie mam. Ale to dlatego chciałem tutaj wystąpić, odnośnie słów, które powiedział Pan Radny Motyka i Wód Polskich. Panie Radny, proszę zapoznać się ze stanowiskiem Wód Polskich. Wody Polskie nie wyraziły zgody

na podniesienie cen wody, dlatego że spółka MPWiK odnotowywała zyski i wypłacała dywidendę udziałowcom, czyli miastu Wrocław. I Wody Polskie poddały pod wątpliwość legalność takich zabiegów, w związku z czym nie wyraziły zgody na dalsze podnoszenie cen, skoro spółka osiąga zyski. Bardzo proszę się zapoznać ze stanowiskiem Wód Polskich i nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Cyrul: Szanowni Radni, ja w kwestii takiej porządkowej, tak jak powiedział Radny Krauze, któremu było trudno ustosunkować się, bo była zła słyszalność, ale ja uważam, że jeżeli pracujemy nad tak poważnym dokumentem i zgłaszamy tak dużo uwag, a dokument był dostępny już wcześniej, to takie uwagi powinny być zgłoszone na piśmie w sposób poważny. Tak samo jak na obradach Komisji poświęconej temu dokumentowi, zgłaszanych było wiele uwag typu, że on jest np. mało ambitny. Uważam, że powinniśmy wtedy wstawiać konkretne fragmenty i propozycje rozwiązań na piśmie, czy to dotyczy również kwestii stylistycznych, czy nazewnictwa, bo tak to nam ucieka. Trudno mi jest powiedzieć, w którym miejscu z Radnym Maryńskim mam się z Nim zgodzić, a w którym nie, bo to po prostu ucieka. Gdybyśmy mieli wcześniej takie dokumenty napisane, propozycje uwag, wtedy moglibyśmy się do tego sensownie odnieść, jak również sami autorzy projektu też mogliby stwierdzić, a może rzeczywiście jest to lepiej, może gdzieś to jest gorzej. A tak dyskutujemy trochę w próżni. Ja już nie pamiętam, co Radny Maryński powiedział, szczególnie, że słyszalność była tutaj nie najlepsza. Ale to tak generalnie na przyszłość, że powinniśmy takie dokumenty, jeżeli chcemy poważne uwagi, zgłaszać, to lepiej byłoby jednak wcześniej i na piśmie. Dziękuję.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, ja chciałem parę słów powiedzieć o tej małej przydomowej energetyce wiatrowej, dlatego że ja oczywiście jestem ogromnym zwolennikiem korzystania z energii wiatru i z odnawialnych źródeł energii. Jestem wielkim orędownikiem tego

typu energii, natomiast zastanówmy się, po pierwsze, na chłopski rozum, dlaczego na dachach budynków w Polsce mamy rekordową ilość, zainstalowanej fotowoltaiki i tak bardzo mało lub prawie wcale wiatraków na dachach domów? Pierwszą najważniejszą rzeczą jest to, że te małe turbiny bardzo hałasują. Niestety turbinka o mocy 300 W do 0,5 kW potrafi już taki świst z siebie wydawać, że jest bardzo trudna do zaakceptowania w gęstej zabudowie. Jeśli mówimy o wiatrakach wertykalnych, bo o takich też wspominał Pan Radny Maryński, wiatrak wertykalny, turbina wiatrowa, już nie będę mówił wiatrak, turbina wiatrowa wertykalna, potrzebuje, po pierwsze, do rozruchu trochę większej siły wiatru, która w mieście jest bardzo trudna. Wrocław przypominę, że Niestety warunki wiatrowe ma dość słabe, dodatkowo ma dużą chrząstkość powierzchni zabudowy. Ten wiatr jest rozproszony w różnych kierunkach i to nie są sprzyjające warunki. Dlatego w bardzo wielu planach miejscowych w wielu miastach, w tym również we Wrocławiu, wprost zakazuje się korzystania z małych elektrowni wiatrowych na dachach budynków ze względu na, po pierwsze, potencjalny hałas, po drugie, zmianę w krajobrazie, ponieważ te wiatraki Niestety są bardzo widoczne. O ile fotowoltaikę da się wkomponować w poszycia dachów, lub na dachach płaskich, schować za attyką, to Niestety wiatrak, który ma 0,5 kW mocy, musi mieć rozpiętość śmigieł około 1,82—2 m, to jest już całkiem dobra, duża rekonstrukcja, dodatkowo on musi być wyniesiony ponad powierzchnię dachów, czyli musi być na maszcie. I trzecia sprawa, to jest również jakby problem, który się zaczyna powoli w środowisku zauważać, czyli efekt ruchu w przestrzeni. My wszyscy żyjąc w mieście, mamy potrzebę spokoju i mamy takie przeładowanie sensoryczne. Poruszające się wiatraki, czy to horyzontalne, czy wertykalne odbijają światło, powodują, że przestrzeń staje się dynamiczna, nie jest spokojna. Szczególnie na domach jednorodzinnych, na obrzeżach miasta, takie wiatraki powodują błyski światła, też są niebezpieczne, mimo wszystko dla ptaków, więc z tych kilku powodów, tych wiatraków na dachach w Polsce nie ma

i raczej nie będzie, bo rozwiązaniem dużo lepszym sprawdzonym jest fotowoltaika. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Ja tylko z taką prośbą, bo tutaj ja zasięgnąłem też informacji, jeżeli chodzi o osoby, które korzystały z komunikatora, które są, no to ta moja prezentacja, czy też moja wypowiedź była zrozumiała, to mam prośbę, żeby w takich sytuacjach, jeżeli ona jest niesłyszalna na Sali Sesyjnej, to prosiłbym też o zwrócenie uwagi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowny Panie Radny, ja Pana rozumiałem. Gdybym Pana nie rozumiał, to bym poprosił.

Radny Piotr Maryński: To pytanie, tutaj do Przewodniczącego Krauzego właśnie tak trochę zwracam się, do Pana także Radnego Cyrula.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Rozumiem, ja nie jestem w stanie jakby słuchalności w punkcie każdego Radnego tutaj stwierdzić. Jeżeli ja nie słyszę, będąc na Sali Sesyjnej, to ingeruję. Proszę tutaj o poprawienie, czy to po Państwa stronie, czy po naszej stronie i tyle. Jeśli nie dostaję w toku sesji informacji, że coś jest nie tak, no to trudno mi zareagować. Tak że dziękuję za tę uwagę. Ona jest dla mnie oczywista.

Radny Piotr Maryński: Jeszcze króciutko do wypowiedzi tutaj Pana Radnego Karpińskiego, nie rozstrzygając, które, że tak powiem, są lepsze bądź gorsze jakby urządzenia itd., bo tutaj nie wchodzimy w polemikę dotyczącą poszczególnych elementów, bo to mi nie o to chodziło w tej wypowiedzi. Mnie chodziło o to tylko, że jeżeli analizujemy potencjał, mówimy tutaj o potencjale, który występuje... Tu nie rozstrzygamy, czy mamy iść w tym kierunku, czy w innym. Oczywiście ja się zgodzę, że fotowoltaika w mieście to jest jakby rozwiązanie na tą chwilę najlepsze, ale wspomnijmy o tym także, bo to jest dokument, który ma pokazywać

różne jakby aspekty i różne możliwości, mniej lub bardziej sprzyjające, ale jeżeli analizujemy sytuację, a tutaj kwestia dotyczy analizy sytuacji, bez rozstrzygania oczywiście, pokazywania, co można wykorzystać w mniejszym bądź większym stopniu, ale nie zamykajmy tej kwestii i także dbajmy o precyzyjny język. Dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Odpowiadając Panu Radnemu Cyrulowi — no właśnie po to jest II czytanie. My czytając ten dokument, zauważyliśmy pewne kwestie, które chcielibyśmy zmienić, zmodyfikować, więc, żeby przedstawić konkretne zapisy, a trudno jest to zrobić, dostając jakby dokument na kilka dni przed sesją, te siedem minimum, czasami tj. osiem, dziewięć dni mamy wcześniej na eSesji dokument. Po to jest właśnie II czytanie, żebyśmy mogli przygotować konkretne sformułowania. Chcieliśmy to zrobić, po to złożyliśmy wniosek o II czytanie, no ale również Pan, Panie Radny, tak się domyślam, głosował przeciwko. Dziękuję.

Radny Tomasz Motyka: W sprawie Wód Polskich, ja znam to uzasadnienia, Panie Radny Kilijanek. Natomiast dziwnym trafem Wody Polskie blokują w większości miast w Polsce właśnie te stawki na wodę i kanalizację, nawet ze względu na choćby stopy inflacji, więc prędzej czy później Wody Polskie będą musiały te nowe taryfy przyjąć, więc to jest tylko takie odwlekanie tego, co i tak nastąpi w przyszłości. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata

Demianowicz: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja się postaram w bardzo krótki sposób odnieść do tego, co mówił Radny Maryński. Oczywiście wydaje mi się, że to jest taka kwestia, troszeczkę interpretacyjna tych zapisów, z tego względu, że ten rozdział dokumentu miał na celu w bardzo prosty i przystępny sposób określić i ocenić dostępność źródeł odnawialnych na terenie miasta i tutaj odniesiono się do tych trzech podstawowych, które były analizowane przez Pana Radnego, czyli energia promieniowania słonecznego, energia wiatru i energia wody.

Ta część zapisu dotycząca energii wiatru była skoncentrowana, tak jak już powiedział Radny Kijanek, skoncentrowana na tych przepisach, które oscylują wokół ocen środowiskowych, czyli do tej ustawy, która precyzuje lokalizację i zasady 10 ha, która do dzisiaj obowiązuje. Te przepisy są aktualnie w trakcie modyfikacji, być może coś się zmieni i tylko dlatego. Natomiast na terenie miasta pojawiają się takie innowatorskie rozwiązania. Przy udzielaniu dotacji do programu *Kawka* było kilka takich nawet. Te rozwiązania to były turbiny wiatrowe poziome. One nie były dofinansowane z tego względu, że nie służyły celowi programu, natomiast faktycznie pojawiały się, natomiast aktualnie prym biorą pompy ciepła, w tym roku już 102 pompy ciepła na terenie Wrocławia otrzymały dotacje, w ramach programu *Kawka plus*, tak że tak dodatkowo. Ponadto ta część, która dotyczy potencjału solarnego, to jest mapa, która jest dostępna na naszej stronie. Tutaj tak naprawdę celem mapy potencjału słonecznego jest, ona została stworzona dla mieszkańców po to, żeby ich zachęcać do instalowania tego typu instalacji, czyli mówimy tutaj o instalacjach fotowoltaicznych i mówimy o kolektorach słonecznych, więc użycie tego sformułowania „panel”, takiego ogólnego, nie traktowaliśmy jako błąd. Ja jedyne takie sformułowanie, które dziękuję Panu Radnemu, że zwrócił uwagę na to, takie niefortunne sformułowanie, to były te prywatny wiatraki i faktycznie takie sformułowanie może być uznane za niefortunne, natomiast nie zmienia ono sensu i nie powoduje żadnych zmian w dokumencie. Ponadto chciałabym też zwrócić [red. – uwagę] na to, że ta część dotycząca OZZE, w takim dokumencie, jakim jest dokument strategiczny, który przedstawia cele i kierunki działań dla 10 komponentów, no to nie jest dokument sektorowy. W tym zakresie zostały na terenie miasta przyjęte dokumenty sektorowe, takie jak: założenia do planu zaopatrzenia w ciepło i energię elektryczną, takie jak PGN, plan działań na rzecz zrównoważonej energii klimatu dla Wrocławia, więc te dokumenty sektorowe w bardzo przejrzysty i ukierunkowany sposób jakby wyczerpują te kwestie. Tak że ja bardzo dziękuję tutaj za tę sugestię, natomiast

wydaje mi się, że niefortunność tego sformułowania, która została użyta, w oczach wielu osób, które czytały ten dokument, nie spotkały się z jakąś negatywną opinią. Ona na pewno jest subiektywna. Natomiast odnosząc się do uwag Pani Radnej Niezgodzkiej — na pewno można powiedzieć, że w programie, w wielu celach, które zostały sprecyzowane i w wielu działaniach, w dokumencie generalnie została założona konieczność wspierania zarówno naturalnej retencji, jak i rozwoju zieleni i infrastruktury na terenie miasta. Szereg kierunków, które przede wszystkim uwzględniają ochronę zieleni, różnorodności biologicznej oraz jeden z obszarów, opracowanie i wdrożenie planu zazielenienia dla miasta Wrocławia. W tym dokumencie będą konkrety i szczegóły dotyczące ochrony różnych elementów zieleni i przyrody na terenie miasta. Ponadto, co istotne, aktualnie na terenie miasta wszystkie zabiegi odbywają się zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta, czyli mówimy tutaj o procesie inwestycyjnym. W związku z tym aktualnie to Zarządzenie jest przez wszystkie jednostki gminne stosowane, więc bardzo proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1268/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 8, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1194/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63497/Uchwa%C5%82a-XLVI_1194_21

- 11. Projekt uchwały w sprawie kryteriów wraz z liczbą punktów na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, klas I publicznych szkół podstawowych, publicznych młodzieżowych domów kultury prowadzonych przez Miasto Wrocław – druk nr 1257/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna – **Radna Jolanta Niezgodzka** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, my tutaj mieliśmy wątpliwości co do tego, ile punktów powinniśmy ustalić dla poszczególnych kryteriów. Szczególnie te wątpliwości dotyczyły tego kryterium, kiedy rodzice pracują, bo tutaj mamy takie znaczne zmniejszenie tej liczby, ale argumenty Pana Dyrektora [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] jak najbardziej nas tutaj przekonały. Ja chciałam serdecznie podziękować Panu Dyrektorowi za te długie rozmowy dotyczące projektu uchwały i Panu Dyrektorowi Delewskiemu oczywiście również. My będziemy po prostu obserwować, jak ta rekrutacja będzie wyglądała po zmianie punktacji, będziemy się temu przyglądać. Na dzisiaj opinia pozytywna. Dziękuję.
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna.

Opinie Komisji:

Komisja Statutowa – bez uwag,

Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1257/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1195/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63498/Uchwa%C5%82a-XLVI_1195_21

12. Projekt uchwały w sprawie wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Technikum nr 6 w Lotniczych Zakładach Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 - druk nr 1258/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1258/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1196/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63501/Uchwa%C5%82a-XLVI_1196_21

13. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 71 we Wrocławiu przy ul. Podwale 57 – druk nr 1275/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1275/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1197/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63502/Uchwa%C5%82a-XLVI_1197_21

- 14. Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Wrocław pomocy finansowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich – druk nr 1284/21**

[red. – Zreferowała Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszczyńska]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1284/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1198/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63503/Uchwa%C5%82a-XLVI_1198_21

15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania z innymi gminami i zawarcia przez Gminę Wrocław porozumienia międzygminnego dotyczącego zasad współpracy w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego – druk nr 1276/21

[red. – Zreferowała Dyrektor Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Magdalena Wdowiak-Urbańczyk]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag,
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1276/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1199/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63504/Uchwa%C5%82a-XLVI_1199_21

- 16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/1131/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie rodzajów wyróżnień i wysokości nagród oraz stypendiów za osiągnięte wysokie wyniki sportowe – druk nr 1267/21 (wraz z autopoprawką)**

[red. – Zreferował Dyrektor Biura Sportu i Rekreacji Piotr Mazur]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1267/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1200/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63505/Uchwa%C5%82a-XLVI_1200_21

17. Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2022 r. – druk nr 1255/21

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wojciech Adamski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1255/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1201/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63507/Uchwa%C5%82a-XLVI_1201_21

18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych we Wrocławiu – druk nr 1282/21

[red. – Zreferowała Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta Urbanek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna,

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1282/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1202/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63508/Uchwa%C5%82a-XLVI_1202_21

19. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych – druk nr 1283/21

[red. – Zreferowała Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta Urbanek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna,

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1283/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1203/21** z dnia 25 listopada

2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63509/Uchwa%C5%82a-XLVI_1203_21

20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr V/79/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie „Parkuj i Jedź” – druk nr 1256/21

[red. – Zreferował Zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu Sławomir Gonciarz]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna – **Przewodniczący**

Piotr Uhle: W naszej opinii, po pierwsze, zanim wprowadzimy opłaty i szlabany na nowo tworzonych parkingach, należałoby jednak dać chwilę samym tym miejscom, żeby sprawdziły się w takim codziennym funkcjonowaniu i wtedy dopiero moglibyśmy podejmować te decyzje.

A co do zasady, nie zgadzamy się z wysokością opłat, które są tam naliczane, ponieważ uważamy za niesprawiedliwą taką sytuację, w której, żeby tam zaparkować, należy mieć bilet czasowy 24-godzinny. W naszej opinii to powinno zostać zmienione i żeby mieszkańcy nawet okolicznych gmin mogli trzymać samochód tak długo, na jaki czas mają wykupione po prostu bilet autobusowy, tramwajowy. Fajnie byłoby też, żeby to było oczywiście zintegrowane z biletami kolejowymi, ale to jest odrębna kwestia, której nie chciałbym teraz rozstrzygać, bo nie wiem, czy będziemy mieli na to czas, to po pierwsze, a po drugie rozmawialiśmy na ten temat wielokrotnie w przeszłości. Być może warto byłoby rozważyć sytuację,

w której dostęp do takiego parkingu, za szlabanem byłby np. dla osób, które wykupują bilet czasowy, ale krótszy niż 24-godziny. Dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna,

Dyskusja:

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście! System Park& Ride w swoim założeniu ma zachęcać osoby poruszające się po naszym mieście do pozostawienia aut na parkingu i przesiadki w komunikację zbiorową. O tym, że Wrocław jest miastem bardzo zakorkowanym, wiele już powiedziano. Przyczyny tego są też różnorakie, natomiast kompleksowa przemyślana strategia rozwoju oferty komunikacji publicznej jest niezbędna dla podniesienia poziomu życia mieszkańców, walki z korkami, walki z hałasem, walki ze smogiem, który jest również emitowany przez samochody, które stoją w korkach. Kluczowym elementem strategii są parkingi Park& Ride, czyli tzw. parkuj i jedź, które pomagają rozładować korki, gdyż w założeniu mniej samochodów wjeżdża wtedy do centrum. Same zaś parkingi powinny i są przeważnie zlokalizowane na obrzeżach miasta, w bezpośrednim sąsiedztwie pętli tramwajowych lub autobusowych, co w teorii ma dodatkowo pomóc zmniejszyć ilość samochodów wjeżdżających do centrum. Niestety, tyle w teorii. Kierunek, który obieramy, debatując nad przedmiotową uchwałą, utrudnia lub wręcz uniemożliwia osiągnięcie powyższych celów, dlatego że utrudnienie dostępu do parkingu poprzez

postawienie szlabanu i uzależnienie dostępu do tego parkingu od wcześniejszego wykupienia biletu okresowego 24-godzinnego, tak jak już zostało powiedziane, powoduje, że zamiast skorzystać z parkingu, osoby, które chciałyby zakupić przykładowo krótszy bilet czasowy, jednorazowy i wsiąść w komunikację miejską, pozostawiając swój samochód na przeznaczonym do tego parkingu, rezygnują z takiej możliwości, pakując się do centrum i jeszcze bardziej zakorkowując nam Wrocław. Alternatywnie zdarzają się przykre sytuacje, gdzie kierowcy nie mogąc dostać się na taki parking, rozjeżdżają pobliskie trawniki i parkują niezgodnie z prawem, co też zostało podniesione, niestety przez mieszkańca. Może warto rozważyć rozwiązanie, kiedy stawiamy szlaban, każdy jest w stanie się dostać na taki parking, natomiast kontrola następowałaby w momencie wyjazdu, to znaczy, że w przypadku, gdyby ktoś nie zakupił w ogóle biletu MPK, nie byłby w stanie wyjechać z takiego parkingu. Wystarczyłoby postawić jeden prosty parkomat, ażeby w takiej sytuacji kierowca musiał opłacić opłatę za parkowanie, która mogłaby być naliczona, albo według może obowiązujących stawek, albo wyższa, która miałaby zniechęcić do korzystania z tego typu parkingu, jeżeli ktoś nie korzysta z komunikacji miejskiej. Chciałbym powiedzieć, że zarówno w teorii, jak i w praktyce wielu miast, sytuacja, w której ktoś wjeżdża na taki parking i korzysta następnie z komunikacji zbiorowej, kupując bilet jednorazowy, jadąc do centrum, pozostawiając samochód na obrzeżach i następnie wraca z centrum, też kupując bilet jednorazowy, czy to czasowy, czy też nie, byłby w stanie zdecydowanie zmniejszyć problem korków. A jeżeli zniechęcimy kierowców do tego, żeby oni pozostawiali te samochody, utrudniając im to, no to niestety nie osiągniemy założonego przez nas rezultatu. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni! Tutaj moi przedmówcy, jakby wyłuszczyli istotę problemu. Ja powiem w ten sposób. Ja nazwę nawet rzeczy bardziej po imieniu i uważam, że obecnie ten system dyskryminuje i segreguje użytkowników komunikacji miejskiej na lepszych

i gorszych. Z jakiego powodu podatnik Wrocławia, który zapłacił m.in. za organizowanie, za utworzenie tych parkingów, za te szlabany, za ten cały system, który jest kosztowny, no, osoba, która kupuje jakikolwiek bilet komunikacji miejskiej, dlaczego jest wykluczona z możliwości skorzystania z tego dogodnego systemu zachęcającego do używania komunikacji miejskiej? Wszystkim chyba nam zależy na tym, żeby nie tylko osoby te, które przyjeżdżają z zewnątrz, spoza miasta, żeby parkowały ten samochód, ale chociażby wszyscy ci, którzy dojeżdżają z dalej oddalonych, rozmieszczonych dzielnic miasta Wrocławia, tam gdzie szczególnie znajdują się pętle autobusowe i tramwajowe, powinni być zachęcani do tego, żeby ten samochód, nawet jeżeli muszą gdzieś z innego miejsca dojechać, żeby go zostawić przy tej pętli, czy w tym miejscu i przesiąść się do tramwaju, czy do autobusu. Tak że zakończmy dyskryminację, proszę Państwa. Te systemy kontroli, czy ten bilet jest 24-godzinny, czy też ktoś ma wykupiony bilet na dłuższy, na ileś dni, czy korzysta z jakiejś innej karty, system powinien dopuszczać możliwość także jakby dla użytkowników biletów jednorazowych, biletów czasowych, jakichkolwiek. Nie wolno ograniczać i wykluczać części użytkowników miasta i podatników miasta z systemu, który ma za zadanie promowanie komunikacji miejskiej. Tak że, szanowni Państwo, tutaj oczywiście ta uchwała dzisiejsza poszerza tę strefę parkowania, no ale niestety znowu to parkowanie będzie tylko i wyłącznie skierowane dla pewnej części użytkowników, a powinno być dla wszystkich. Jeszcze jedna rzecz. Pamiętajmy, że dalej jesteśmy w czasie zarazy i użytkownicy, którzy regularnie jeżdżą do swoich miejsc pracy, to nie jest chyba większość. Duża część ludzi także pracuje w sposób hybrydowy, czego my także jesteśmy przykładem, ale część ludzi w biurach pracuje część dni tak, część inaczej. Dlaczego mają być zmuszani do tego, żeby kupować jakieś bilety czasowe? To jest jedna kwestia. Tak że, znajdziemy jakby chociaż na ten czas trudny i przyjrzymy się tym parkingom. Ja wielokrotnie zwracam na to uwagę, jak jeżdżę różnymi środkami komunikacji po mieście i te parkingi wielokrotnie

stoją po prostu puste. Jeżeli mogłyby się, że tak powiem, znaleźć tam samochody tych, którzy jeżdżą komunikacją miejską. I druga kwestia. O ile mi wiadomo, to w dni wolne od pracy, jeżeli to jest pomyłka, to proszę mnie sprostować, ale ostatnio w sobotę, mam wrażenie, że te parkingi oglądałem i one są pozamykane. To to już jest zupełny absurd, żeby także i w sobotę, i w niedzielę te parkingi były pozamykane. Jeżeli tak nie jest, to proszę mnie sprostować, ale wydaje mi się, że one są w soboty i w niedzielę także zamknięte. To już zupełnie bez sensu, bo to wtedy już całkowicie prawie nikt z tego nie korzysta. Przyjezdni, którzy przyjeżdżają, powiedzmy, odwiedzić ZOO, to być może ci ludzie tam będą te samochody zostawiać, ale tak czy owak obłożenie tych parkingów w dzień wolny od pracy jest znacząco, no dramatycznie mniejszy, więc chociaż w ten sposób spróbujmy wyjść jakby naprzeciw tym ludziom, którzy chcą korzystać z komunikacji miejskiej. Tak że raz jeszcze apel o niedyskryminowanie użytkowników komunikacji miejskiej pod kątem używania parkingów Parkuj i jedź. Dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, przypominam, że do czerwca tego roku posiadacze Urbancard mogli korzystać z pojazdów MPK oraz PKP. Dzisiaj niestety już tak nie jest. I osoby, które chciałyby zaparkować na ulicy Grabiszyńskiej, na parkingu i podróżować dalej PKP po Wrocławiu, nie będą mogły tam zaparkować, mając bilet PKP, tylko taki umożliwiający poruszanie się tylko po Wrocławiu, ale będą musiały kupić dodatkowo Urbancard, więc tutaj mamy ewidentną sytuację bezsensowną. I nie mogę zagłosować za tą uchwałą, bo mamy tutaj nie coś, co powinno uchronić nas od nadmiernych korków, ale uchwałę, która sprawia, że więcej ludzi ma korzystać z Urbancard i MPK, co jest moim zdaniem niedopuszczalne. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1256/21

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 11, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1204/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63510/Uchwa%C5%82a-XLVI_1204_21

21. Projekt uchwały w sprawie cen maksymalnych za przewozy taksówkami – druk nr 1291/21

[red. – Zreferował Zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu Sławomir Gonciarz]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1291/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1205/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63512/Uchwa%C5%82a-XLVI_1205_21

22. Projekt uchwały w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących przy przewożeniu osób i bagażu taksówkami oraz przepisów regulujących obowiązki stosowania dodatkowych oznaczeń – druk nr 1292/21

[red. – Zreferował Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu Sławomir Gonciarz]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1292/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1206/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63513/Uchwa%C5%82a-XLVI_1206_21

23. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Jedności Narodowej we Wrocławiu – druk nr 1285/21

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan

Bujak: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, witam wszystkich! Szanowna Rado! Generalnie to jest pakiet sześciu uchwał o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży mieszkań komunalnych. Wszystko toczy się, było referowane na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej i też na Klubach, które zaprosiły mnie też jakby na referowanie. Generalnie czy w przypadku tego projektu, który jakby jest odstąpieniem od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty, czyli bonifikaty, my przedstawiając to na Radę Miejską, taki projekt, on jest bardzo dobrze też przepracowany. Każdy przypadek sprawdzony jest przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości. Tutaj są przypadki wszystkie takie, które mówią o tym, że przekazywanie mieszkań zawsze było między członkami rodzin i tutaj mimo to, że jakby ten przepis ustawy został złamany, to nie był taki komercyjny obrót tymi nieruchomościami, tylko zawsze ta pierwotna najemczyni, ona praktycznie do końca swojego życia, czy też w aktualnym swoim stanie ona albo mieszka ze swoją wnuczką, albo też w mieszkaniu, które następnie zostało nabyte, mimo to, że jakby ten termin został złamany zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. I to jest tak główny też cel, którym my się kierujemy. I to też pokazuje orzecznictwo sądów, że oni też zawsze stają po stronie tych osób, mówiąc tutaj, że zasady współżycia społecznego też pokazują, że gdybyśmy nawet nie proponowali odstąpienia od żądania właśnie zwrotu tej kwoty, to na etapie sądu gmina poniosłaby koszt, a i tak z dużym prawdopodobieństwem byłoby tak, że sąd jakby ustosunkował się pozytywnie do wniosku tej osoby, która powinna zwrócić tę bonifikatę dla miasta i tutaj by kazał odstąpić, jakby od żądania zwrotu tej bonifikaty.

I tutaj w tym pierwszym przypadku tak samo jak w tych pozostałych pięciu zachodzą właśnie takie okoliczności.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1285/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1207/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63514/Uchwa%C5%82a-XLVI_1207_21

24. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Przystankowej we Wrocławiu – druk nr 1286/21

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1286/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1208/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63515/Uchwa%C5%82a-XLVI_1208_21

- 25. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej połowy kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. gen. Józefa Haukego–Bosaka we Wrocławiu – druk nr 1287/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1287/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1209/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63516/Uchwa%C5%82a-XLVI_1209_21

26. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Odkrywców we Wrocławiu – druk nr 1288/21

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1288/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1210/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63517/Uchwa%C5%82a-XLVI_1210_21

27. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Stalowej we Wrocławiu – druk nr 1289/21

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1289/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1211/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63520/Uchwa%C5%82a-XLVI_1211_21

28. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Paulińskiej we Wrocławiu – druk nr 1290/21

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan Bujak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1290/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1212/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63521/Uchwa%C5%82a-XLVI_1212_21

29. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LVI/1465/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” – druk nr 1293/21 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna,

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa - zgłosiła uwagi - **Przewodniczący Komisji Statutowej Dariusz Piwoński** - Dzień dobry, Panie Przewodniczący!

Dzień dobry, szanowni Państwo Radni! Komisja Statutowa zaproponowała w § 3 usunięcie wyrażen i przepisów zawartych, a przepis o wejściu w życie aktu nowelizującego decyduje o wejściu w życie przepisów tego aktu, nie zaś przepisów zawartych w tych przepisach. Proszę o przyjęcie przez Wysoką Radę tej poprawki.

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna,

- Komisji Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna,

- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna,

- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – opinia pozytywna.

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni! Chciałbym poruszyć dwa, że tak powiem, elementy w tym dokumencie, bo jakby z zasady to znajduje się tam szereg interesujących zapisów, które jakby wychodzą naprzeciw oczekiwaniom tych podmiotów i osób, które jakby są w obszarze zainteresowania, tzn. uproszczenie pewnych kwestii związanych z oznaczeniami lokali gastronomicznych chociażby, czy też z reklamowaniem się tych lokali. Ale ja przejdę od razu do dwóch kwestii związanych jakby z tymi elementami, które są niepokojące, mianowicie tutaj wyartykułuję też zdanie, czy też niepokój osób, które są związane z rzeką, czyli te tematy dotyczące kwestii związanych z wykorzystaniem rzeki na obszarze parku kulturowego. I tu, proszę Państwa, od razu przechodzę do paragrafu, tutaj w tym dokumencie to jest punkt B-F, chodzi o kwestie związane z obiektami pływającymi na Odrze. I tutaj jest wypisane w ten sposób, jakie są zmiany. Na bulwarze Xawerego Dunikowskiego, w dwóch miejscach o powierzchni nie większej niż 120 m² każdy. Tutaj mają się pojawić dwa miejsca stacjonarne na Bulwarze

Dunikowskiego, ale to na zewnątrz. Ale tuż obok jest punkt G, który mówi o tym, że kwestie jakby ograniczające ilość na obszarze parku kulturowego obiektów, które są, jak to mówi uchwała, na stałe zacumowane do brzegu. Jest wymieniona liczba tych obiektów. Pięć przy wyspie Słodowej i jeden obiekt przy Wyspie Młyńskiej i jeden obiekt w Zatoce Gondoli. I tutaj pytanie jest, co dalej, czy to już jest koniec, czy są jakieś inne możliwości innych lokalizacji. Na Komisji Architektury oczywiście dowiedzieliśmy się, że jeżeli ktoś będzie, że tak powiem, miał ochotę i taki pomysł, żeby zorganizować sobie kolejne takie miejsce, to będzie mógł jakby wystąpić o tego typu lokalizację, ale to rozumiem będzie się wiązało ze zmianą tej naszej uchwały, prawda? Bo skoro w uchwale wskazujemy tylko i wyłącznie te miejsca i wskazujemy, że w tych miejscach może być tylko i wyłącznie tyle, to zakładam, że może być tych siedem obiektów notabene, które funkcjonują i żaden więcej, czyli jakby zamykamy tę listę. I tu jest duży niepokój tego środowiska, że będą kłopoty z tym, żeby potem tę listę potencjalnie rozszerzyć, bo to będzie wymagało zmiany uchwały. Tak że to są kwestie dotyczące kwestii rzecznych. No i teraz znacząco zupełnie inna kwestia, mianowicie taki znamieny § 22, czyli kwestie związane z ograniczeniem, z cenzurą, proszę Państwa, trzeba brutalnie nazwać rzeczy po imieniu, a mianowicie zakaz publikowania, czy też eksponowania treści, nie będę literalnie tego cytował. Chodzi o to, że pewnym osobom pewne plakaty przeszkadzały, czy też tablice, więc tutaj rozumiem, że projektodawcy uchwały przedstawiają nam... zacytuję jednak: „Zakazuje się wystaw tablic, plakatów, napisów i innych obiektów przedstawiających treści lub obrazy drastyczne, odrażające, wulgarne, obraźliwe, naruszające dobre obyczaje lub dobra osobiste, zachęcające do popełniania aktów przemocy, a także przedstawiających przemoc lub okrucieństwo”. Pełna zgoda, że takie rzeczy nie powinny się pojawiać w przestrzeni w ogóle publicznej, a w parku kulturowym być może szczególnie, tylko właśnie padało pytanie i na to pytanie trudna będzie odpowiedź: kto będzie to rozstrzygał. I tutaj dowiedzieliśmy się na Komisji,

że pewnie przedstawiciel wyznaczony przez urząd Prezydenta Wrocławia, więc w sytuacji, gdy ktoś, czyli jedna osoba subiektywnie stwierdzi, że coś nadaje się do publikacji, bądź nie nadaje się do publikacji, to będzie jego subiektywna ocena. I teraz ta osoba, która eksponowała ten plakat, czy tę ekspozycję, będzie musiała w sądzie dochodzić swoich racji, że przedstawiciel Prezydenta nie miał racji. Tutaj mamy do czynienia z sytuacją podobną jak w przypadku rozwiązywania bądź nierozwiązywania marszu...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, proszę o ostatnie dwa zdania, bo czas wypowiedzi już minął.

Radny Piotr Maryński: Żałuję, że nie mogę tu w ramach klubowego wystąpienia, ale do meritum wracam. Uważam, że jest to rodzaj cenzurowania. Oczywiście zgadzam się z tym, że takie treści nie powinny być publikowane, tylko że kwestia rozstrzygnięcia tego przez jakby to powiedzieć jedną osobę, uważam że sąd powinien rozstrzygać takie kwestie, a nie osoba, która może mieć określone preferencje i określoną ocenę co do takich a nie innych, że tak powiem [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]. Tak że tutaj jest problem dla mnie z poparciem tej uchwały, chociaż uważam, że ileś elementów jest godnych poparcia, no ale nie mogę się zgodzić na tego typu cenzurę i muszę tutaj też wyrazić niepokój, jeżeli chodzi o kwestie te związane z rzeką, którą wcześniej poruszyłem. To nie jest tylko oczywiście moje zdanie. Jest to także zdanie organizacji pozarządowych. Dziękuję, to w takim razie już wszystko.

Radna Jolanta Niezgodzka: Dziękuję, Panie Przewodniczący! My tutaj mieliśmy wątpliwości dotyczące kwestii rozszerzenia tych jakby innych, dodanie kolejnego miejsca, gdzie można stawiać city lighty, czyli te nośniki reklamowe, bo uważamy, że Promenada Staromiejska jest takim jednym z ostatnich miejsc na Starym Mieście, gdzie ludzie nie są zarzucani z różnych stron jakimiś informacjami. I tutaj prosiliśmy, bo Pan Dyrektor

powiedział na Komisji, że to będą tylko nośniki na informacje, które będą chciały przekazywać instytucje kultury. Dlatego poprosiliśmy o to doszczegółowienie. Ono się znalazło dzisiaj, widzieliśmy autopoprawkę, dlatego bardzo dziękuję za to dodatkowe sformułowanie, że te city lighty będą dotyczyły tylko informacji, które są przekazywane przez instytucje kultury. Dziękuję za to w takim razie.

Radny Piotr Uhle: Ja podobnie chciałbym serdecznie za to podziękować. To jest staroświeckie może, ale to był kiedyś taki dobry standard, że kiedy była rozmowa i padały rozsądne propozycje, to z drugiej strony była otwartość i cieszę się, że w tym przypadku to zafunkcjonowało. Zakładam, że intencją powoływania parku kulturowego nie było to, żeby stawiać nowe reklamy, tylko żeby ujarzmić trochę rzeczywistość, z którą mamy do czynienia. Bardzo się cieszę, że pojawił się ten zapis dotyczący instytucji kultury, ponieważ uchwała dzisiaj jest taka i dzisiaj jest taki skład w Ratuszu, czy w Radzie Miejskiej. Jutro albo za parę lat może być inny. I zapisy, które nie uwzględniały tego właśnie, tej rezerwacji, tych city lightów dla instytucji kultury, zostawiały furtkę, żeby być może kiedyś tam po prostu zrobić normalne komercyjne city lighty, a tego byśmy i wydaje się – że na obradach Komisji Architektury doszliśmy do konsensusu – tego byśmy za bardzo sobie nie życzyli. Dziękuję bardzo raz jeszcze. Nisko się kłaniam.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, proszę mi wytłumaczyć, dlaczego właściciel we własnym oknie ma powiesić sobie szyld o powierzchni 25% powierzchni tego okna, a nie 40, albo 60, albo 80? Bo ja tego nie rozumiem. I restauratorzy, którzy dzisiaj tak ucierpieli podczas pandemii, zapłacą za kolejne zmiany, które są zależne od czyjegoś gustu. Wiecie Państwo, jakie są problemy tej branży restauracyjnej? Wiecie, ile mają przepisów do przystosowania, sanepidy, Inspekcję Pracy, pozwolenia, HACCPy [red. – HACCP]? A ci ludzie przecież muszą się skupić na tym, żeby serwować dobre świeże jedzenie, żeby dawać je na czas, żeby utrzymać

jakość tego jedzenia. I Wy, Państwo, chcecie im łaskawie pozwolić na nowe odcienie szarości na ich parasolach i wskazujecie nowe zmiany, za które zapłacą, dając łaskawie vacatio legis jednoroczne. Ja rozumiem troskę o architekturę, ale ingerencje i zakazy zawarte w tej uchwale wychodzą o wiele za daleko poza utrzymaniem ładu architektonicznego. Jeżeli nie zatrzymacie się i będziecie iść dalej tą drogą, wprowadzając kolejne restrykcje, to jest wysoce prawdopodobne, że wkrótce zabronicie mieszkańcom wieszać firanki w oknach i stawiać kwiaty. O ile już ta uchwała nie ingeruje właśnie w te kwestie. I to jest krok w złą autorytarną stronę i będę głosował przeciwko i do tego Państwa także zachęcam. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Po pierwsze, odpowiadając na zapytanie Pana Przewodniczącego, przyjmuję tę uwagę eksperta Komisji Statutowej jako autopoprawkę i proszę z nią głosować projekt uchwały. Chciałem też powiedzieć, trochę mnie wyręczyli Państwo Radni Niezgodzka i Uhle, że w toku pracy w Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury, właśnie na skutek rozmów i dyskusji przyjęliśmy te argumenty, o których Państwo Radni mówili i efektem tego jest autopoprawka, która dzisiaj wpłynęła do Biura Rady Miejskiej. Też bardzo proszę o głosowanie tego projektu razem z autopoprawką, która dotyczy doprecyzowania tego, co było w istocie od początku intencją tego projektu, czyli przeznaczenia dodatkowych trzech punktów w obrębie Promenady Staromiejskiej dla city light-ów, które docelowo były intencjonalnie przeznaczone jako nośniki treści dla instytucji kultury znajdujących się w sąsiedztwie. Ponieważ Pan Przewodniczący prosił o odniesienie się tylko do tej kwestii, no to w tym momencie na tym kończę dyskusję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Bardzo proszę i jeśli Pan Dyrektor ma wolę zajęcia szerszego stanowiska, co do całości projektu, to również jest ten moment.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Bardzo dziękuję. W takim razie prosiłbym o merytoryczne odniesienie się do tych kwestii, które podniósł Pan Radny Maryński Pana Profesora Ossowicza, jako przedstawiciela zespołu, który przygotowywał projekt tej uchwały, jeśli można.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Bardzo dziękuję. Oczywiście, bardzo proszę o zajęcie głosu Pana Profesora.

Profesor Tomasz Ossowicz: Dzień dobry Państwu! Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Moja wypowiedź dotyczy trzech spraw. Pierwsza sprawa dotyczy spraw związanych z rzeką. Otóż dotąd, przez ostatnie sześć lat w, zasadzie działalność gastronomiczna na rzece formalnie w parku nie była dopuszczona, w związku z tym my postawiliśmy tę sprawę uruchomić w ten sposób, żeby dopuścić, w związku z tym w tej chwili, te zapisy pozwalają, sankcjonują to, co się naprawdę w tej chwili dzieje. Nie było wniosków, które by mówiły, gdzie w jakim miejscu można by było jeszcze zaproponować takie miejsca. My jesteśmy na takie wnioski otwarci, natomiast trzeba powiedzieć, że sprawa jest niesłychanie skomplikowana, że sprawa dotyczy tego, jak co znajduje się na łądzie, w pobliżu tych miejsc, dotyczy również samej drogi wodnej, jaką jest Odra, wymogów przeciwpowodziowych również i krajobrazu. Jeszcze wcześniej, przed uchwaleniem parku krajobrazowego, były propozycję zupełnie nie do przyjęcia, z punktu widzenia tych trzech czynników, w związku z tym każdy, miejsce, bo musi być starannie rozważone i nie można wprowadzić takiego przepisu, że według, jak się spełni pełne kryteria, to wtedy można taką gastronomię na obiektach zacumowanych prowadzić. Tu trzeba każde miejsce indywidualnie sprawdzić. To jest

również wynik naszej współpracy z Wodami Polskimi, poprzednią instytucją, która zajmowała się rzekami. Jeżeli tak, to jesteśmy otwarci na to, ale ta sprawa, no nie jest prosta, musi być po prostu starannie przeanalizowana i wtedy dopiero możemy wprowadzić ją do uchwały, natomiast nie stawiamy jakichś, znaczy z punktu widzenia intencji, ograniczeń, no ale nie da się tego uregulować jakimś takim ogólnym przepisem, który by określał przypadki, w których można zacumować i prowadzić gastronomię. To jest wyjaśnienie dotyczące pierwszej uwagi, dotyczącej gastronomi na rzece.

Teraz druga uwaga, dotyczy oceny przepisu dotyczącego zakazu, przedstawiania treści wulgarnych, obraźliwych itd. To już było dzisiaj zacytowane, czyli treści drastycznych, treści nawołujących do przemocy itd. Pytanie było ze strony Pana Radnego Maryńskiego, jak, kto to będzie oceniał i czy taka ocena jest, czy czasem ta ocena nie jest subiektywna. Otóż w ustawach różnego rodzaju istnieje wiele takich zapisów, chociażby artykuł 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, mówi o naruszeniach porządku publicznego i wymienia różnego rodzaju przypadki. Tylko kto ma ocenić, czy porządek publiczny już został naruszony, czy jeszcze nie? Te przypadki nie są do końca, nigdy nie są do końca jednoznaczne. W związku z tym, natomiast to nie przeszkadza, że taki przepis jest uchwalony i że odpowiedzialni za realizację tego przepisu dokonują oceny. W przypadku sporu sprawa trafia do sądu. Natomiast to na pewno jest szereg przypadków, które w sposób jednoznaczny można ocenić jako właśnie te, które tutaj są objęte zakazem. Nie będę opowiadał o możliwości treści drastycznych różnego rodzaju. Myślę, że każdy sobie to może wyobrazić. W związku z tym na pewno te, które są jednoznacznie uznane za drastyczne czy obraźliwe, czy nawołujące do przemocy, na te będzie można nałożyć mandaty, bo takie możliwości są z punktu widzenia, takie jest narzędzie Pana prezydenta, poprzez Straż Miejską. Natomiast zawsze istnieje ta sytuacja niejednoznaczności, ale w polskim prawie takich przepisów jest wiele. To nie jest wyjątek i nie można z tego powodu

rezygnować z takiego przepisu, bo on jest ważny. Tutaj ten przepis jest wprowadzony na podstawie ustawy o ochronie zabytków, czyli w istocie chodzi o to, że tego typu treści zmieniają krajobraz kulturowy. Zmieniają również odbiór zabytków i na zabytkach nie powinny się takie treści znajdować, to jest istota rzeczy. Z ocen prawnych, nigdzie nie znalazłem takiej oceny, która mówi, że nie można posługiwać się takimi treściami i np. była dyskusja, co to są usługi erotyczne. Też nie wiadomo, gdzie jest granica. Ta sprawa została zaskarżona do sądu z tej naszej uchwały, o której mówimy i wygraliśmy tę sprawę, że można ustalić, co to są usługi erotyczne i nie trzeba dokładnie, co do szczegółu określać, definiować. To jest odpowiedź na uwagę drugą.

Sprawa city light-ów już jest wyjaśniona, więc nie zajmuję stanowiska w tej sprawie.

Natomiast zostaje jeszcze kwestia zasłaniania okien. Otóż ten przepis o tym, że może inaczej. Zacznę od tego, że intencją naszą jest odpowiedni charakter zabytku, no np. trudno sobie wyobrazić, że okno w zamku średniowiecznym, zacznę od tego, zostanie zaklejone reklamą albo napisem, że jest kawiarnia. Okna są po to, żeby przez nie wyglądać. Okna powinny być przezroczyste i do tego też służyły od początku witryny sklepu. Już uchwała z 2014 roku, kiedy utworzony został park kulturowy, ograniczała prawo do zalepiania okna, do właśnie 25% kompozycją artystyczną i z tego korzystali nasi gastronomicy, na których nam bardzo zależy, a jeszcze mieli duże trudności w okresie związanym z pandemią i to funkcjonowało. Natomiast w tej chwili okazało się, że wiele z tych firm nie ma możliwości wywieszenia własnego szyldu, po prostu nie ma miejsca na ścianie. W związku z tym, w ramach tych 25% chcieliśmy dopuścić szyld, czyli to jest rozszerzenie uprawnienia, a nie teraz zawężenie uprawnienia, które jest i to zawężenie, to ograniczenie istnieje już od 6 lat. Z powodzeniem funkcjonuje i nie ma takich poważnych protestów przeciwko temu. Tym bardziej, że za oknem, za szybą można różne rzeczy zrobić łącznie z zasłoną. Natomiast z punktu widzenia krajobrazu

zabytkowego, to jest bardzo ważna rzecz i my w tym układzie uzyskaliśmy po prostu pewną przewagę jakości przestrzeni tutaj, bo te okna jednak są bardzo ważnym elementem architektonicznym, żeby one były przezroczyste. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1293/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1213/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63522/Uchwa%C5%82a-XLVI_1213_21

30. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kazimierza Michalczyka i Portowej we Wrocławiu – druk nr 1269/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna,
- **Komisji Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1269/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1214/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63523/Uchwa%C5%82a-XLVI_1214_21

31. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jeziorowej we Wrocławiu – druk nr 1270/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna,
- **Komisji Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1270/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1215/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63524/Uchwa%C5%82a-XLVI_1215_21

32. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zalipie i Zajączkowskiej oraz ulic Pęgowskiej i Zagaje we Wrocławiu – druk nr 1271/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna,
- **Komisji Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1271/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1216/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63525/Uchwa%C5%82a-XLVI_1216_21

33. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jedności Narodowej i Rychtalskiej we Wrocławiu – druk nr 1272/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna,
- **Komisji Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1272/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1217/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63526/Uchwa%C5%82a-XLVI_1217_21

34. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Międzyrzeckiej, Rakowieckiej i Na Niskich Łąkach we Wrocławiu – druk nr 1273/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna,
- **Komisji Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1273/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1218/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63527/Uchwa%C5%82a-XLVI_1218_21

35. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ernesta Maya, Tadeusza Brzozy i alei Architektów we Wrocławiu – druk nr 1274/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna,
- **Komisji Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1274/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1219/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63528/Uchwa%C5%82a-XLVI_1219_21

36. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – druk nr 1266/21 (Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy)

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna,

- **Komisji Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna,

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja bardzo krótko. Chciałbym podziękować za to, że został przedstawiony ten projekt uchwały na dzisiejszej sesji. Chciałbym poprosić Państwa o pozytywne głosowanie. W imieniu wszystkich dzielnych wolontariuszy, organizatorów kolejnych finałów Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy przypomnieć, że mamy w styczniu 30 finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Wielkiej, ważnej fundacji, która co roku rozbudza serca Polaków, rozbudza serca wrocławian. Powoduje to, że chętnie sięgamy do kieszeni, do portfeli po to, żeby kupować sprzęt, ratujący zdrowie i życie, m.in. również wrocławian, a sprzęt Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, oklejony czerwonymi serduszkami możemy spotkać w wielu wrocławskich szpitalach, które na co dzień troszczą się o nasze zdrowie. Też chciałbym powiedzieć, że ten ruch Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy to wielka lekcja wolontariatu, szczególnie dla młodych ludzi, którzy zbierając pieniądze na ulicach miast, uczą się tego, że należy sobie wzajemnie pomagać. Bardzo dziękuję i bardzo proszę o pozytywne głosowanie.

Radny Piotr Maryński: Tutaj ja bym chciał ponowić pytanie do Pana Dyrektora Barskiego, które zadałem na Komisji. Takim szerokim pytaniem – czy aby tutaj nie tworzymy pewnego precedensu? Chodzi o to, czy tutaj, jakby to powiedzieć, nazwa organizacji funkcjonującej utożsamiana jest z konkretną osobą żyjącą? Czy tego typu, jakby, sytuacja już miała miejsce we Wrocławiu? A jeżeli we Wrocławiu nie miała, to gdzie indziej? Pan Dyrektor zechciałby dać tutaj tak na gorąco, oczywiście wtedy przykład skwer Wrocławianek, ale skoro Wrocławianek, to tutaj, jakby, nazwa ta dotyczy... [red. – krótka przerwa w wypowiedzi w celu usprawnienia

systemu nagłośnienia] Rozumiem, wobec tego wracam do tego pytania, czy aby nie tworzymy tutaj precedensu i chodziło o to, czy mamy przykład nadania nazwy funkcjonującej organizacji utożsamianej, także z funkcjonującą osobą, czyli żyjącą osobą. Bo tutaj mamy jednoznaczną tak jakby korelację między nazwą organizacji a osobą. Czy taka sytuacja miała miejsce? Pan Dyrektor podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury zechciałby podać przykład tak na gorąco, bo ja takie pytanie zadałem. Skwer Wrocławianek, ale skwer Wrocławianek to jest mowa o, jakby, zbiorowości no rozumiem kobiet, które żyły, żyją obecnie i żyć będą, prawda? Czyli to jest, jakby, opis ogólny pewnej zbiorowości, a tu mamy konkretny podmiot reprezentowany przez konkretną osobę. Czy taki przykład w ogóle, w przestrzeni miejskiej Wrocławia wystąpi? Czy my tutaj nie robimy precedensu, bo ja mam taki niepokój, taką wątpliwość, czy to nie pociągnie fali nazwania, znaczy pójścia tym torem. Tak że takie pytanie mnie nurtuje. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1266/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 4, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1220/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63529/Uchwa%C5%82a-XLVI_1220_21

37. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XX/581/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia zasad przyznawania oraz wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1296/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,

Dyskusja:

Przewodniczący Klubu Radnych .Nowoczesna Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Drodzy wrocławianie! trzeba nazywać sprawy oczywiście po imieniu. Mamy pełną świadomość, że stawki wynagrodzeń dla samorządowców od dłuższego czasu opierają się różnego rodzaju zmianom, które dzieją się na rynku. Natomiast znaczną część i dzisiejszej sesji, i np. wspomnianego dzisiaj też szkolenia dotyczącego budżetu Miasta Wrocławia i w ogóle budżetu samorządu poświęciliśmy na temat no tego, jak bardzo polityka państwa ogranicza zdolności budżetowe gminy Wrocław jako takiej. To jest raz. Dwa, wynagrodzenia Polaków są troszeczkę zjadane przez inflację i siła nabywcza jest bardzo mocno w tym zakresie ograniczana. Trzy, bardzo wiele osób cały czas boryka się z konsekwencjami no kryzysu związanego z pandemią. Uważamy po prostu, że to nie jest najlepszy czas. Być może warto na ten temat oczywiście rozmawiać, ale w naszej opinii wprowadzać tego typu zmiany w takim momencie byłoby no przynajmniej dla mieszkańców niezrozumiałe, a na to też powinniśmy zwracać uwagę. Dzisiaj to nie jest najlepszy, to nie jest adekwatny czas. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo! Stanowisko radnego czy prezydenta miasta w mojej opinii powinny obejmować osoby o ustabilizowanej sytuacji finansowej, które idą do Rady Miasta, gdy już coś osiągnęły, a nie po to, żeby coś osiągnąć, szczególnie na płaszczyźnie finansowej. Dlatego sądzę, że odrzucenie podwyżek w tym trudnym popandemicznym czasie nie będzie dla nikogo większym problemem. Za to przełoży się na większy szacunek społeczny do naszej, jakże odpowiedzialnej funkcji publicznej. Rozumiem argumenty za podwyżką diet, mówiące o ilości pracy i odpowiedzialności za miasto z 6-miliardowym budżetem, jakim jest Wrocław i zgadzam się z nimi. Jednak w obecnej sytuacji, gdy miasto boryka się z problemami finansowymi, to my jako radni powinniśmy dawać przykład i zacząć oszczędności właśnie od siebie. Uważam, że należy wstrzymać się z podwyżkami do ustabilizowania się sytuacji na rynku i wejścia w życie choćby ustawy antysitwowej, kiedy będziemy widzieli, jak wyglądają wszystkie powiązania osób w tej Radzie, ale nie tylko tutaj, bo przecież to nie tylko nasz samorząd podnosi sobie, a przynajmniej chce podnieść sobie wypłaty. I żeby nie być gołosłownym, Szanowni Państwo, jeżeli przegłosujecie tę uchwałę, to połowę podwyżki, którą otrzymam będę przeznaczał na cele charytatywne, do czasu ustabilizowania się sytuacji rynkowej. A dlaczego połowę, ktoś zapyta? Ponieważ gdybym zostawił te pieniądze w kasie miasta, moim zdaniem nie więcej niż połowa byłaby dobrze wykorzystana. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1296/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1221/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63530/Uchwa%C5%82a-XLVI_1221_21

38. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Wrocławia – druk nr 1297/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna,

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, być może to jest niepopularne i bardzo trudne zawsze przy podejmowaniu decyzji o tym, czy podnosić wynagrodzenie. Szczególnie, kiedy to wynagrodzenie dotyczy nas samych, ale to już jest chyba rola ustawodawcy, żeby określić, kto komu powinien w administracji publicznej podnosić wynagrodzenia. Natomiast dzisiaj mamy taką sytuację, że jesteśmy zobowiązani do podjęcia uchwały, o wysokości wynagrodzenia dla Prezydenta i dla Radnych Rady Miejskiej. Bardzo cieszę i gratuluję decyzji, którą podjął Robert przed chwilą. Ja to robię i przy obecnym poziomie diety radnego, bo, spokojnie, bo przekazuje pieniądze czy to na szpitale, czy to na zwierzęta, czy ostatnio na człowieka, któremu spalił się dom, a sam uległ poparzeniu. Szanowni Państwo, to są wszystko rzeczy, które warto rozważyć, ale w kwestii wynagrodzenia ja

rozumiem, że niektórzy podniosą głos, czy my podnosimy Radnym pensje zasłużenie, czy my podnosimy prezydentowi pensję zasłużenie. Natomiast musimy pamiętać, że prezydent dzisiaj jest w takiej sytuacji, w której duża część jego administracji zarabia po prostu więcej, niż sam prezydent miasta, a to jest prezydent, który zarządza 5-miliardowym budżetem. I trzeba porzucić populizm, i nie zgadzam się z tezą, że to nie jest odpowiedni czas. Ja się odnoszę w tej chwili do wypowiedzi Piotrka Uhlego, bo tym tokiem rozumowania nigdy nie będzie odpowiedni czas, bo zawsze będzie ktoś po tej drugiej stronie politycznej, kto powie, że to nie jest dobry czas, że nam się nie należy, że to są nieroby. No nazywajcie Państwo tak, jak chcecie, ale fakty są takie, że podwładni Prezydenta zarabiają dzisiaj więcej niż on, a to w strukturze organizacyjnej no wygląda niepoważnie, najkrócej mówiąc. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo, nie mam więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Czy Pan Sekretarz chciałby zabrać głos w tym punkcie, czy nie ma takiej potrzeby? Nie padło żadne pytanie, jasne. Ja natomiast chciałbym tutaj do Pana Radnego odnośnie do tego, że Radni sami decydują o swoich dietach. Tak, ten projekt ma zakończyć tą sytuację, gdyż wprowadzi automatyzm i mam nadzieję, że ostatni raz Radni z sytuacją niekomfortową sami decydują o swoich dietach. Zostanie tym projektem wprowadzony automatyzm — jeżeli Rada go poprze, to tylko rozporządzenie będzie decydowało o tym, jaki poziom diet w mieście danej wielkości, jakim jest Wrocław, będzie wypłacony.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1297A/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1222/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

39. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV(15)/420/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2020–2025” – druk nr 1298/21

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Michał

Kurczewski: Panie Przewodniczący, Koledzy i Koleżanki Radni, Panie Prezydencie! Chciałbym poprosić o przyjęcie projektu uchwały, który jest wynikiem naszych rozmów z mieszkańcami. Wychodzi na to, że nie wszyscy mają doskonałą wiedzę na ten temat. Druga rzecz jest taka, nie wszyscy mieli sposobność też złożyć ten wniosek z różnych przyczyn. Takie informacje też do nas docierają. Mamy obiektywną sytuację związaną z COVID-em, której uchwała z roku 2019 oczywiście nie przewidywała. Jak wiemy, nie sprzyja to kontaktom międzyludzkim i też wiele osób ma obawy związane z zarażeniem się i ogranicza kontakty. Urzędy też pracują w innym trybie. Mamy także kwestie kamienic ze 100% udziałem gminy Wrocław, które są poddane termomodernizacji z wykorzystaniem unijnego dofinansowania. W tych kamienicach złożenie wniosku skazane jest na porażkę, bo jest potrzebny okres czasowego wstrzymania sprzedaży i w związku z tym uznaliśmy, że warto zaproponować Wysokiej Radzie taki projekt. Jak się dowiadujemy z pism od miasta, miasto też rozważało taki projekt. To dobrze, prosimy o przyjęcie projektu. Uważamy, że pozwoli zmaksymalizować liczbę osób, które mogły i złożyły wnioski w sprawie wykupu mieszkań komunalnych, bo jak mówią zapisy uchwały, generalnie proces wykupu mieszkań komunalnych we Wrocławiu ma się zakończyć, a obrót ma być ograniczony i mieszkania komunalne mają służyć osobom w określonej sytuacji materialnej. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna,
- **Prezydent Wrocławia** – bez uwag.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1298/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1223/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63532/Uchwa%C5%82a-XLVI_1223_21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Stwierdzam, że nasze obrady od wznowienia trwają dwie godziny.

W związku z powyższym przewodniczący obradom jest zobowiązany do ogłoszenia przerwy w tych obradach. Ogłaszam przerwę półgodzinną do godziny 17.15. O 17.15 wznowiamy obrady. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Po przerwie wznowiam obrady czterdziestej szóstej sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1262/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Na początku zarzekam się, że będzie krótko i postaram się słowa dotrzymać. Szanowni Radni, skarga na druku 1262/21 to skarga na prezydenta Wrocławia. Skarży się obywatel Krakowa, który wielokrotnie się skarżył i pokazywał złe funkcjonowanie sygnalizacji świetlnej na ulicach. Tym razem przerzucił się na pasy poziome, czyli białe i żółte, i podnosi ponowną kwestię, że są one niewłaściwie malowane i podnosi też zarzut, który pas jest ważniejszy, żółty czy niebieski. Komisja po krótkim rozpatrzeniu stwierdziła, że jest to enta skarga tego samego obywatela. Nosi ona znamiona szykanowania i Komisji, i Rady Miejskiej, i w sposób jednogłośnie zagłosowała za nieuwzględnieniem tej skargi i taką decyzję rekomenduje Radzie Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Prezydent Wrocławia** – za nieuwzględnieniem skargi.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1262/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XLVI/1224/21 z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1261/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Dziękuję bardzo. Skarży się obywatelka, że miasto zasądziło od niej za niepłacenie czynszu kwotę ponad 5000 PLN. Ona się od tej kwoty odwołała, sąd uznał jej rację. Natomiast twierdzi, że miasto nie zwróciło jej tych pieniędzy. Z dokumentacji przekazanej przez Zarząd Zasobu Komunalnego wynika, że miasto bardzo szybko, niezwłocznie te pieniądze oddało na wskazane przez jej pomocnika konto i te pieniądze z powrotem do miasta nie wróciły. Co oznacza, że zostały tam skutecznie przejęte. Obywatelka twierdzi, że tych pieniędzy nie dostała. Na skutek wyjaśnień, natomiast miasto pokazuje konkretnie, kiedy i w jaki sposób te pieniądze do niej dotarły. Można domniemywać, że tam toczyły się chyba jeszcze jakieś inne sprawy i jej pełnomocnikowi pomyliły się chyba i konta, i sygnatury spraw, ale nie rozwijając tego tematu, miasto pokazało, że pieniądze oddało w sposób ewidentny. I w związku z powyższym Komisja jednogłośnie stwierdza, aby tej skargi nie uwzględniać.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1261/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1225/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63534/Uchwa%C5%82a-XLVI_1225_21

42. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – druk nr 1263/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatelka na Zarząd Zieleni Miejskiej, że ten wypowiedział jej umowę dzierżawy ogródka, w rejonie Nowego Dworu. Umowę podpisała skarżąca się w 2017 roku, potem na skutek zbiegu okoliczności nie mogła tej działki uprawiać. Chciała to przekazać swojemu krewnemu, ten krewny się na to nie zdecydował. W końcu zamieściła ogłoszenie o sprzedaży tej działki na portalu OLX z żądaniem 2000 PLN, czego robić nie miała prawa, dlatego, że to była dzierżawcą, a nie właścicielką tej działki. To doszło do Zarządu Zieleni Miejskiej. Zarząd Zieleni Miejskiej w trybie natychmiastowym wypowiedział jej umowę dzierżawy. Ponadto na ortomapach widać wyraźnie, że chociaż skarżąca pisze, że ta działka była uprawiana, to tylko w jednym roku, to jest działka 270 m w jednym roku działka ta miała około 50 m niby zagospodarowane, a tak przez te lata działka leżała, można powiedzieć, odłogiem. Może była tam trawa koszona, trudno powiedzieć, a osoby postronne interesowały się, zwracały uwagę również Zarządowi Zieleni Miejskiej, dlaczego ta działka nie jest właściwie zagospodarowana? Szczególnie, że to był okres pandemii, zainteresowanie działkami było bardzo duże. Zarząd Zieleni Miejskiej wypowiedział jej tę umowę, natomiast Komisja nie znalazła chociażby jakiegoś wątku, który by podważał decyzję Zarządu Zieleni Miejskiej. Zarząd miał pełne prawo,

żeby taką decyzję podjąć, szczególnie kiedy na portalu OLX znalazł ogłoszenie tej Pani, że ona tę działkę chce sprzedać. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,

Dyskusja:

Radny Mirosław Lach: Kończą się skargi, to ja chcę w innej sprawie, Panie Przewodniczący, ale bardzo bym chciał, żeby Pan Przewodniczący na następne posiedzenie przygotował odpowiedź. Chodzi mi o skargę, którą przyjęliśmy na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Chciałem się dowiedzieć, co dalej z tą skargą, czy jakieś konsekwencje zostały wyciągnięte, czy nie? No, bo jeżeli nie, no to...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, ja bardzo przepraszam, ale to nie jest w porządku obrad. Może wrócimy w *Wolnych wnioskach i oświadczeniach* do tej kwestii, bo w tym momencie jesteśmy przy konkretnej skardze konkretnego obywatela. Będzie się zapoznawał z protokołem tej sesji, nas słucha. Po prostu chciałbym zamknąć ten punkt porządku obrad dotyczący tej skargi i może wrócimy w *Wolnych Wnioskach* do tej kwestii, jakby pobocznej. Dziękuję bardzo za zrozumienie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1263/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1226/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63535/Uchwa%C5%82a-XLVI_1226_21

43. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w przedmiocie wprowadzenia prawa, które ułatwiałoby poruszanie się po Wrocławiu pomimo ograniczenia spowodowanego ogradzaniem osiedli mieszkaniowych – druk nr 1264/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Obywatel napisał do Rady Miejskiej wniosek i w tym wniosku podejmuje społecznie bardzo istotny temat, a mianowicie grodzenia się wspólnot mieszkaniowych, grodzenia prywatnych gruntów i przez co uniemożliwiania przechodzenia albo wolnych przepływów ludzi, czy rowerów, czy zwierząt, czy spacerowiczów poprzez te tereny. Ponadto podnosi temat następująco, że jeżeli takie wspólnoty, czy ci właściciele nie zechcą tych terenów udostępniać, to powinno im się np. czynsz powiększyć dwudziestokrotnie od tych gruntów. Pomijając sprawę, że ten temat jest ostatnio w mediach podnoszony dosyć szeroko i świadczy o stosunkach społecznych w naszym kraju, o wzajemnym zaufaniu lub nie zaufaniu, szacunku dla własności, ale to jest temat, który będzie się toczył i będzie trwał przez, dyskusja będzie trwała jeszcze przez lata. To od strony prawnej, po pierwsze właściciel ma prawo ogrodzić swój teren – taka jest dzisiaj rzeczywistość – czy wspólnota mieszkaniowa też ma prawo i my tego prawa nie zmienimy. Po drugie, gmina nie ma prawa podwyższać czynszu. Gmina ma, co roku rozporządzenie Ministerstwa Finansów pod koniec roku, na przyszły rok i wskazane, jakie pobiera stawki od gruntów, od mieszkań, od terenów

zajętych pod działalność usługową czy przemysłową. Tam są bardzo niewielkie widełki, na pewno nie dwudziestokrotne. W związku z powyższym, miasto nie ma takiej możliwości, aby taką stawkę czynszu ustanowić. W związku z tym Komisja jednogłośnie uznała, że skarga ta nie może być uwzględniona, aczkolwiek obywatel podniósł bardzo istotną sprawę grodzenia własności i ten temat na pewno będzie w dłuższym czasie przewijał się przez debatę publiczną, medialną, czy też między Radnymi i od strony prawnej również. To tyle. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem wniosku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Prezydent Wrocławia** – za nieuwzględnieniem wniosku.

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowny Panie Przewodniczący, zacznę od tego: czy mnie słyszać? Teraz dobrze, w miarę słyszać? Tutaj ja chętnie przychyliam się do wniosku przedmówcy. To jest, proszę Państwa, poważny problem w naszym mieście. Pewnie nie tylko w naszym, ale rozmawiamy o naszym mieście. Kwestia zamykania w sposób, znaczy nie tylko ruchu samochodowego, to może być jasne, prawda? No, bo miejsca parkingowe i tak dalej, i tak dalej, ale kwestia zamykania przestrzeni zabudowanej budownictwem wielorodzinnym dla osób, które chcą się przemieścić pieszo

przez dany obszar. Uważam, że to jest poważny problem i także do mnie mieszkańcy zgłaszają się z takim problemem i pytają się, w jaki sposób możemy tą sprawę rozstrzygnąć, rozwikłać, bo jest to poważny problem. Oczywiście prawa własności są prawem własności, ale są pewne sytuacje, które wydaje się, powinny ułatwiać życie mieszkańcom miasta a nie je utrudniać, więc to, co Pan Przewodniczący Cyrul zechciał powiedzieć wcześniej. Pochylmy się nad tym tematem, spróbujmy w jakiś sposób tę sytuację rozwiązać, oczywiście bez szkody dla właścicieli, czy też właściwie zazwyczaj współwłaścicieli gruntów, tych które są na tych pozamykanych obszarach, ale uważam, że to jest utrudnianie życia. Oczywiście ta kwestia także zahacza o sprawy związane także z ogródkami działkowymi. Zwróćcie Państwo uwagę, że mamy dość duże obszary ogródków działkowych we Wrocławiu, które szczególnie w tym naszym czasie, jak tutaj też wcześniej zostało powiedziane, pewnie ożywają w związku z sytuacją pandemiczną, także są grodzone i także przejście alejami, które przechodzą tak jakby wzdłuż tych grodzonych obszarów, są pozamykane. Nie są dostępne dla wszystkich mieszkańców miasta, tak że uważam, że powinniśmy się w jakiś sposób nad tym tematem pochylić. Oczywiście ta de facto chyba petycja, jeżeli się nie mylę to idzie skarga, idzie zbyt daleko, bo chodzi tam o nakładanie pewnych sankcji, ale próbujmy ten temat rozwiązać, bo jest to, uważam, poważny kłopot, utrudnianie życia mieszkańcom. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Tutaj Radny Maryński podniósł temat ogródków działkowych. Sytuacja jest taka, że jeżeli miasto trochę dofinansuje działalność ogródków, czy jakąś inwestycję wykona, wtedy ma prawo oczekiwać, że ogródki działkowe udostępnią teren dla przejścia. Natomiast generalnie decyzje o tym, czy udostępnić tereny ogródków czy nie podejmują zarządy ogrodów działkowych, ta dana społeczność lokalna, dany ogród i miasto tutaj niestety nie ma za wiele do powiedzenia. Tak samo jest tak, gdyby właściciele również. Natomiast jeszcze wracając do tej sprawy wydzielania.

Otóż tutaj w trakcie Komisji Radna Niezgodzka podała przykłady, gdzie właściciel od razu zagarnął drogę pożarową, sobie ogrodził, sądząc, że to przejdzie. Z drugiej strony był inny przykład, kiedy przy szkole społeczność się ogrodziła, bo młodzież licealna wylega na tę przestrzeń tej spółdzielni, wspólnoty w czasie przerwy i tam pali papierosy, robi inne rzeczy, robi straszny harmider. Więc jak gdyby pokazuję różne sytuacje, z którymi trzeba się zmierzyć. Aczkolwiek z problemem będziemy się z pewnością mierzyć, to tyle na ten temat. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1264/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1227/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63536/Uchwa%C5%82a-XLVI_1227_21

44. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia uchwały o zakazie prezentowania w miejscach publicznych treści drastycznych oraz homofobicznych – druk nr 1265/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Ja postaram się krótko tę sprawę zreferować, bo pewnie będzie dyskusja na ten temat i nie będę zabierał głosu Radnym. Otóż Zieloni zwrócili się do miasta z petycją, aby miasto uchwaliło uchwałę, która by zabraniała wieszania plakatów o treści wulgarnej, naruszającej dobra innych ludzi, wywołujących niesmak. Chodzi głównie o plakaty z martwymi płodami aborcyjnym. Miasto stoi, ale też i prawnicy stoją na stanowisku takim, że Rada Miejska nie może wydać tego typu karno-nakazującej uchwały, ponieważ byłaby ona niezgodna z obowiązującym prawem i Wojewoda by zapewne bardzo szybko tą uchwałę unieważnił, uchylił, co miało miejsce

w innych miastach, a takie uchylene takiej uchwały źle sformułowanej, wywołałoby dodatkowe, ewentualne, nasilone pokazywanie takich banerów czy reklam. Dodam, że tutaj sprawa dotyczy właściwie jednej osoby tylko, która takie rzeczy aktywnie wystawiała i sprawa w Sądzie I instancji ukarała tę osobę, ale to jest wyrok, który nie blokuje jego działalności. Dopiero wyrok II instancji może tę sprawę zablokować, więc miasto czyni wiele rzeczy na ten temat, aby to znikło. Ponadto w uchwale, którą dzisiaj uchwaliliśmy o parku kulturowym, pkt 14 § 22 jest właśnie taki zapis zabraniający tego typu treści, ukaże się w uchwale krajobrazowej, która jest w końcowej fazie opracowania i to wtedy będzie właściwie zrobione. Wtedy np. urzędnik na podstawie Kpa będzie mógł wręcz nałożyć, np. karę administracyjną na taką osobę, która takie treści promuje i to jest wtedy załatwienie sprawy w ten sposób, że miasto uchwała porządne prawo, do którego nikt się nie może doczepić. Natomiast ta propozycja może jak gdyby wsadzić nas, Radę Miejską, na minę, ponieważ to nie Zieloni będą brać odpowiedzialność za to, że Wojewoda wyrzucił uchwały do kosza, tylko my jako Rada Miejska. W związku z tym warto odczekać miesiąc i kiedy ukaże się uchwała krajobrazowa, gdzie takie zapisy będą, i to jest właściwe rozpatrzenie sprawy. Dlatego Komisja głosowała za nieuwzględnieniem petycji: 4 osoby były „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu i taką propozycję kieruję w stronę Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Opinia za nieuwzględnieniem petycji. Chodzi o to, żeby uchwalenie przepisów wadliwych prawnie nie rozzuchwaliło sprawców tych czynów do tego, żeby uznali, że sądy biorą tutaj ich stronę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji,
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji,

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za przyjęciem petycji,
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za przyjęciem petycji.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag,
- **Prezydent Wrocławia** – za nieuwzględnieniem petycji.

Dyskusja:

Radny Paweł Karpiński. Ja od razu też w imieniu Klubu. Szanowni Państwo, Pan Radny Cyrul jest tak kompetentny, że większość rzeczy już powiedział o tej uchwale. Ja chciałbym tylko powiedzieć, że dzisiaj jako Klub podjęliśmy apel, takie oświadczenie, że nikt z nas nie popiera publikowania na terenie Wrocławia, w mieście, przestrzeni publicznej zdjęć drastycznych, zdjęć martwych płodów, również haseł homofobicznych. Nikt z nas nie jest za tym, jesteśmy zdecydowanie przeciwko takim działaniom. Natomiast to stanowisko, które zgłosiła partia Zielonych, ma poważne wady prawne. Inne miasta, m.in. Kraków przeszedł tę ścieżkę. Okazało się, że te przepisy zostały uchylone, ponieważ faktycznie nie mamy podstawy prawnej do tego, żeby zmusić prezydenta do sformułowania przepisów karno-administracyjnych, zabraniających tego typu działań. Miasto działa w tych sprawach, ponieważ strażnicy miejscy kierują sprawę do sądu. W sądach te sprawy są wygrywane. Również prezydent w przypadku takich marszów lub takich protestów o tej tematyce przerywa takie imprezy, więc ta działalność jest na bieżąco prowadzona. My, żeby dać przejaw temu, że nie chcemy w przestrzeni publicznej tego typu działań drastycznych, chcemy to zrobić skutecznie prawnie. Dlatego już na przyszłej sesji Rady Miejskiej, chcemy wpisać te przepisy porządkowe do tego, co możemy, czyli na obszarze parku kulturowego, a w przyszłym roku na początku, przy uchwalaniu uchwały krajobrazowej, rozszerzyć na resztę miasta, ponieważ to my, jako radni i prezydent miasta możemy zrobić zgodnie z prawem.

Działań, które proponują Zieloni, nie możemy zrobić. Podjęlibyśmy uchwałę, o której mamy świadomość, że jest nielegalna. Nikomu chyba nie wypada podejmować takich uchwał. To jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Radna Edyta Skuła: Szanowni Państwo, to co w tej sprawie wymaga takiego szczególnego podkreślenia, to jest fakt, że umieszczanie drastycznych zdjęć w przestrzeni publicznej jest przede wszystkim skandaliczne i niedopuszczalne. Że te drastyczne zdjęcia, nienawistne treści nie mają tak naprawdę nic wspólnego z wolnością słowa, na którą często się powołują osoby, które umieszczają tego typu treści. One po prostu naruszają prawo i szkodzą oglądającym. Nie są elementem żadnej debaty. Mają tak naprawdę za zadanie jedynie prowokować i wywoływać awanturę, i tylko tyle. Wolność konstytucyjna, wolność słowa kończy się tam, gdzie narusza wolność drugiego człowieka, a prezentowanie tego typu treści to jest właśnie godzenie w wolność drugiego człowieka. Chcę, żeby jak najszybciej takie treści przestały pojawiać się na naszych ulicach. Tylko w tym obszarze trzeba przede wszystkim podejmować działania legalne. Wszyscy chcemy, żeby Wrocław był miastem otwartym, tolerancyjnym, które jednoczy, jest miejscem dialogu, dlatego należy działać, ale przede wszystkim w granicach prawa. I przyjęcie takiej petycji powoduje, że Rada jest zobligowana do podjęcia dalszych działań. Do podjęcia stosownej uchwały i nie można też tutaj pomijać, że z uwagi na obowiązujące przepisy, taka uchwała staje się nielegalna, bo Rada nie może tworzyć przepisów porządkowych. I też tutaj chcę podkreślić, że nie można utożsamiać głosowania za odrzuceniem petycji ze zgodą na tego typu zachowania. I to po prostu powinno tutaj wyraźnie zabrzmieć. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Na początek, Szanowni Państwo, małe sprostowanie, bo tu jest jakaś mowa o jakichś enigmatycznych, martwych płodach i tak dalej. Tu są martwi ludzie, więc nazywajmy rzeczy po imieniu, to po pierwsze. Dziękuję Panu Przewodniczącemu Radnemu Karpińskiemu,

że wyraźnie pokazał, jakby kierunek, w którym idą i w którym jakby pójdą. Proszę nie mówić za wszystkich Radnych i za wszystkich tych, którzy według Pana w ten sposób a nie inny się opowiadają. I także dziękuję tutaj Panu Radnemu Przewodniczącemu Cyrulowi, który pokazał, skąd się wzięło całe zamieszanie i skąd się wziął § 22 w uchwale dotyczącej parku kulturowego Stare Miasto. Ten § 22, który mówi o tych treściach, prawda? Chodziło dokładnie o to i tutaj chyba, jeżeli dobrze zrozumiałem, jedna osoba miała z tym problem z partii Zieloni. Z tymi rozumiem ruchomymi platformami, na których były przedstawiane rozerwane postaci ludzi, nie płodów żadnych tylko ludzi, więc tu widać jaka była intencja wprowadzenia paragrafu 22 do przepisu o parku kulturowym. Tak że, Szanowni Państwo, czy ta petycja, która została przedstawiona, czy jest legalna, czy jest zgodna z prawem. Istota rzeczy jest jedna, jest określona grupa społeczno-polityczna w naszym mieście, która forsuje określone postawy i jest inna grupa, która być może z taką, jakby z takim forsowaniem określonych postaw się nie godzi. W związku z powyższym, chyba to nie naszą rolą jest zajmowanie stanowiska w tej kwestii, tylko dobrze zostało powiedziane, w którymś momencie — jeżeli ktoś czuje się dotknięty bądź urażony danymi treściami, ma otwartą drogę i ścieżkę sądową. Może się o swoje prawa ubiegać, więc to, co Pan Przewodniczący Karpiński powiedział, że mamy rozciągnąć strefę cenzury na całe miasto, to jest jakieś horrendum dla mnie, ale niestety widzę, że taka jest tendencja, że całe miasto Wrocław stanie się miastem ocenzurowanym. Dla mnie jest to po prostu jakieś nieporozumienie i katastrofa. Dziękuję.

Radna Agnieszka Rybczak: Szanowni Państwo, ja chciałabym powiedzieć, że w pełni doceniam i popieram cały szereg działań, które Wrocław podejmuje wobec tych treści, które już zaistnieją w przestrzeni publicznej, bo ich jest rzeczywiście dużo i one są skuteczne. Natomiast to nie powoduje, że osiągnięty zostanie cel, który wszyscy powinniśmy mieć przed oczami, czyli taki, żeby te treści się po prostu w ogóle nie miały się prawa pojawić. Każdy z nas ma prawo, Szanowni Państwo, do ochrony

przed treściami pełnymi przemocy, okrucieństwa, przed treściami o charakterze nieprzyzwoitym, czy też znieważającym i dlatego uważam, że powinniśmy dążyć do uzyskania wszelkich rozwiązań, które spowodują, że tych treści po prostu w naszej przestrzeni publicznej nie będzie. Świetnie, że będziemy mieć ustawę o parku kulturowym. Bardzo dobrze, że w jakiejś przyszłości – podejrzewam niestety, że dalszej – uda nam się uchwalić ustawę kulturową i to prawdopodobnie będą dobre rozwiązania, ale one się pojawią w przyszłości. Dlatego ja osobiście ze swojej strony zamierzam poprzeć tę petycję. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, Drodzy Koledzy z Klubu Prezydenta Sutryka i Koleżanki oczywiście! Bardzo się cieszę, że dzisiaj powiedzieliście o aspektach prawnych i tak ładnie mówiliście o tym, co powinno, co nie powinno znajdować się na ulicach naszego miasta Wrocławia. Szczególnie spodobał mi się fragment o tych nienawistnych treściach i cieszę się, że jest próba pracowania. Pracowania nad tym, żeby takich sytuacji w naszym mieście pojawiało się jak najmniej, ale ja mam na myśli wszystkie tego typu działania i zachowania, bo to, że pod te nienawistne treści chowamy pod ośmioma gwiazdkami, wykrzykujemy je na ulicach nie znaczy, że to nie są zachowania nieakceptowalne społecznie. No ja uważam, że nagroda, którą przyznaliśmy Strajkowi Kobiet, właśnie zachęca do tego typu zachowań niestety, ale cieszę się z tego, że mówicie o tym, że będziemy pracowali, żeby na wrocławskich ulicach tego typu zachowań było jak najmniej. Mam nadzieję, że skutecznie i sprawiedliwie wyegzekwujemy eliminację nienawistnych treści z przestrzeni naszego miasta. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado i wszyscy obecni na Sali Sesyjnej, a także wrocławianie! Chciałbym się przyłączyć, w zasadzie poprzeć w pełni wystąpienie Koleżanek Radnych Edyty Skuły, Agnieszki Rybczak, które wspominały o tym, że przemoc, nieprzyzwoite treści, znieważające, zniesławiające, nie powinny się

pojawiać we Wrocławiu. Nie powinny się pojawiać w mieście spotkań i co prawda tutaj, tą dyskusję wywołała petycja środowisk proaborcyjnych, jak rozumiem, czy powiedzmy kogoś, kto ma tego typu poglądy, ale warto, abyście Panie i wszyscy Radni mieli świadomość, że jednak Wrocław to nie tylko są aborcjoniści. Są również całkiem liczni jednak zwolennicy ratowania dzieci nienarodzonych, a w każdym razie dawania im szansy do tego, aby się urodziły. Oczywiście platformy ruchome, jak wspominał Piotr Maryński, one mogą być zbyt drastyczne i ja z tym jestem skłonny się zgodzić, że tak jest w istocie, ale szczerze powiedziawszy ja dostrzegam, jednak znaczną ilość równie drastycznych, wulgarnych, chamskich, prymitywnych – i tutaj jeszcze tych epitetów można dorzucić – plakatów, napisów nawet. Zdaje się, że idąc w kierunku ratusza od przystanku tramwajowego, tutaj „Zamek” zdaje się [red. – Zamkowa], że sobie tam takie 8 gwiazdek na jednej z elewacji parady. Być może Panie, również tamtędy przechodzą, uśmiechając się być może pod nosem, że oto no właśnie, co sobie myślimy o tych wrocławianach, którzy oto mają inne poglądy, niż wy. Ja szczerze powiedziawszy, spoglądając na Was, na Drogie Koleżanki nigdy nie mam tak bardzo negatywnych emocji. Natomiast no mam nadzieję, że te negatywne emocje, czy walka z tymi negatywnymi emocjami, które np. pojawiają się na plakatach, billboardach i podczas rozmaitych wydarzeń środowisk skrajnie lewicowych, lewackich wręcz, że to będzie potępiane powszechnie, więc jeżeli drastyczność, walczymy z drastycznymi treściami, wulgarnymi, chamskimi i prymitywnymi, no to bądźmy, że tak powiem, obiektywni i zwalczajmy z każdej strony. Czy to będzie faktycznie z prawej strony, jeżeli by takowe były, ale i również z lewej i tym bardziej ze skrajnie lewej strony, bo z tego, co wiem, to nawet i zwolennicy, czy powiedzmy sympatycy lewicy też często, albo bardzo często się z tymi wulgarnymi, chamskimi, prymitywnymi treściami nie utożsamiają. Dziękuję za uwagę.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1265/21

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 11, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLVI/1228/21** z dnia 25 listopada 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63537/Uchwa%C5%82a-XLVI_1228_21

IV. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:

- 1. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr LI(51)/1800/02 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu ograniczonego ulicami: Powstańców Śląskich, Sztabową, Bernarda Pretficza i placem Powstańców Śląskich w części A we Wrocławiu**
- 2. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr IX(9)/174/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu**
- 3. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXXI(31)/687/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi**

- 4. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIV(14)/386/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia**
- 5. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XIV(14)/392/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia**
- 6. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XXII(22)/601/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Teksty jednolite wymienionych uchwał po przyjęciu przez Radę Miejską zostaną ogłoszone w formie obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Szanowni Państwo, zakończyliśmy debatę nad projektami uchwał. Przystępujemy do głosowania korespondencyjnego nad przyjęciem projektów uchwał i tekstów jednolitych wymienionych uchwał. Jest godzina 17.55, ogłaszam przerwę do godziny 19.00, przy czym głosowanie będzie trwało do godziny 18.30. Zatem do godziny 18.30 proszę o przesłanie wypełnionych kart do głosowania. Następnie nastąpi zliczanie wyników i po przerwie o godzinie 19.00 zostaną ogłoszone wyniki głosowań. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Ogłaszam, że przedłużam głosowanie do godziny 18.40, przerwę do godziny 19.10. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, wpłynął wniosek Pana Radnego Roberta Grzechnika o przedłużenie terminu głosowania w związku z problemami technicznymi, które uniemożliwiły Mu wysłanie karty do głosowania o czasie. We wniosku zawarto prośbę o przedłużenie głosowania do 19.15. Ja przystaję na ten wniosek, przedłużam głosowanie do godziny 19.15, a przerwę do godziny 19.20. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, wznawiam XLVI sesję Rady Miejskiej Wrocławia po przerwie. Dziękuję bardzo za głosowanie. Wszystkie wyniki głosowania zostały już podliczone i w wyniku tych rachunków wiemy, że wszystkie uchwały zostały w dniu dzisiejszym podjęte. Natomiast, jeśli chodzi o uchwały będące w kompetencji Komisji do Spraw Skarg, Wniosków i Petycji, to te uchwały wszystkie były głosowane za wnioskiem Komisji i tak Rada dzisiaj zadecydowała. Bardzo Państwu dziękuję. Wyniki głosowań zostaną przekazane Radnym drogą elektroniczną, jak również zostaną ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

V. Przyjęcie protokołu sesji nr XLV/21.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji, w związku z tym protokół sesji XLV/21 uważam za przyjęty.

VI. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowny Panie Przewodniczący! Chciałbym tutaj dwie kwestie poruszyć. Jedną, to niestety, nie uzyskałem odpowiedzi na swoje pytanie, podczas debaty nad kwestią nazewnictwa ronda, czyli druk nr 1266/21. Zadałem pytanie do Pana Dyrektora Barskiego dotyczące wskazania, czy wystąpiło we Wrocławiu, wystąpił we Wrocławiu taki przypadek, który opisywałem. Teraz być może powtórzę, chodziło o to, czy miało miejsce nazwanie ulicy bądź ronda, bądź skweru, bądź jakiegokolwiek innego obiektu, czy też obszaru na terenie miasta Wrocławia nazwą organizacji nie historycznej, tylko funkcjonującej, nie ogólnej, tylko konkretnej. Oczywiście także w odniesieniu do kwestii potencjalnie

człowieka, osoby, która żyje. Na to pytanie nie uzyskałem odpowiedzi, tak że prosiłbym, żebym taką odpowiedź mógł otrzymać, oczywiście pewnie drogą pisemną, tak że to gorąca prośba, żeby, bo niestety, no nie uzyskałem odpowiedzi, a zadałem pytanie. Być może nie wiem, nie było mnie znowu słychać, ale tak czy owak chciałbym się dowiedzieć, czy takie sytuacje miały miejsce we Wrocławiu. Tu nie chodzi mi, jeszcze raz być może powtórzę, bo wtedy nie było mnie słychać. Nie chodzi o skwer – przykład, który był podany – skwer Wrocławianek, który określa szerokie spektrum osób, kobiet, które żyły wcześniej, później będą żyły. Chodzi o fakt konkretnej organizacji, konkretnego podmiotu funkcjonującego w dniu dzisiejszym, to jest jedna kwestia.

Druga kwestia, techniczna — jakby się okazało z jakichś powodów, będzie kłopot z odszyfrowaniem mojej tej dłuższej wypowiedzi, dotyczącej kwestii programu ochrony środowiska dla miasta Wrocławia, to ja oczywiście służę także jakąś wersją pisemną, żeby to jednak się znalazło w protokole ta moja wypowiedź obszerna, w której starałem się wykazać swoje tezy dotyczące tego programu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo, Panie Radny! Biuro Rady Miejskiej Wrocławia zwróci się do Pana Dyrektora Barskiego z pytaniem, które Pan Radny w tym momencie tutaj zadał i poprosimy o odpowiedź do Pana Radnego na piśmie. Nie widzę więcej zgłoszeń w punkcie *Wolne wnioski i oświadczenia*. Zamykam zatem ten punkt porządku obrad. Zamykam także obrady XLVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska