

Protokół nr 42/21

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Wrocławia

24 listopada 2021 roku

godz.10.00

w trybie korespondencyjnym z debatą hybrydową

BRM-DPP.0012.7.12.2021

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Paweł Karpiński. Posiedzenie odbyło się w trybie korespondencyjnym z debatą hybrydową dot. punktu II porządku obrad. Na ogólną liczbę 9 radnych wszyscy wzięli udział w obradach. Ponadto w debacie uczestniczyli przedstawiciele inicjatywy społecznej Wrocławska Przyroda (...)*, a także przedstawiciele Urzędu Miejskiego Wrocławia: Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa – Małgorzata Demianowicz i Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju – Katarzyna Szymczak – Pomianowska. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

- I. Przyjęcie porządku obrad
- II. Prezentacja i dyskusja nad projektem „Programu ochrony środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2021-2025 z perspektywą do roku 2030”.
- III. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/816/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok - druk nr 1294/21
 2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/817/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1295/21

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/268/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości powierzchni użytkowych lokali mieszkalnych w ramach projektu intensyfikacji powstawania terenów zieleni w obrębie Miasta Wrocławia - druk nr 1281/21
4. Projekt uchwały w sprawie „Programu ochrony środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2021-2025 z perspektywą do roku 2030” - druk nr 1268/21
5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Wrocław pomocy finansowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich - druk nr 1284/21
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania z innymi gminami i zawarcia przez Gminę Wrocław porozumienia międzygminnego dotyczącego zasad współpracy w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego - druk nr 1276/21
7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr V/79/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie „Parkuj i Jedź” - druk nr 1256/21
8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kazimierza Michalczyka i Portowej we Wrocławiu - druk nr 1269/21
9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jeziorowej we Wrocławiu - druk nr 1270/21
10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania prze-

strzennego w rejonie ulicy Zalipie i Zajączkowskiej oraz ulic Pęgowskiej i Zagaje we Wrocławiu - druk nr 1271/21

11. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jedności Narodowej i Rychtalskiej we Wrocławiu - druk nr 1272/21
12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Międzyrzeckiej, Rakowieckiej i Na Niskich Łąkach we Wrocławiu - druk nr 1273/21
13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ernesta Maya, Tadeusza Brzozy i alei Architektów we Wrocławiu - druk nr 1274/21

IV. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości

1. Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości

- 1) wykaz nr 77/2021
- 2) wykaz nr 78/2021
- 3) wykaz nr 79/2021
- 4) wykaz nr 80/2021
- 5) wykaz nr 81/2021
- 6) wykaz nr 82/2021
- 7) wykaz nr 83/2021
- 8) wykaz nr 84/2021
- 9) wykaz nr 85/2021
- 10) wykaz nr 86/2021
- 11) wykaz nr 87/2021 i wykaz nr 88/2021
- 12) wykaz nr 89/2021

V. Sprawy bieżące, korespondencja

VI. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji

VII. Wolne wnioski

Ad I Komisja przyjęła porządek obrad bez zmian.

Ad II Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa – Małgorzata Demianowicz przedstawiła cele i działania „Programu ochrony środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2021-2025 z perspektywą do roku 2030” (dalej: Program). Poinformowała, że Program zanim trafił pod obrady Komisji Rady Miejskiej Wrocławia przeszedł proces konsultacji społecznych, w tym z mieszkańcami, organizacjami społecznymi, naukowcami oraz Wrocławską Radą ds. Ekologii i Zieleni. Dokument został poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko i pozytywnie zaopiniowany przez Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu oraz Zarząd Województwa Dolnośląskiego. Przystawiona przez Dyrektora Małgorzatę Demianowicz prezentacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny Piotr Maryński zgłosił uwagi dot. nomenklatury (nazewnictwa) stosowanej w opracowaniu, w rozdziale dot. odnawialnych źródeł energii. W jego ocenie zbyt mało profesjonalnej, jak na taki dokument. Jako przykład wymienił użyte nazewnictwo: „prywatne wiatraki” czy „panele”. Radny pytał, ile Urząd zapłacił za opracowanie tego dokumentu. Ponadto wytknął, że w dokumencie nie ma mowy o turbinach wiatrowych oraz wertykalnych, które w jego ocenie mogą być instalowane w mieście. Dyrektor Małgorzata Demianowicz ripostowała, że dokument był opracowany w szerokim zespole, zgodnie ze sztuką, a język potoczny to zabieg celowy. Poinformowała, że opracowanie kosztowało ok. 50 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Paweł Karpiński zwrócił uwagę, że w większości miast w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (dalej: mzp) wprowadza się zakaz montowania wszelkich urządzeń wiatrowych, w tym turbin wertykalnych z uwagi na hałas jaki generują.

Przedstawiciel inicjatywy społecznej Wrocławska Przyroda (...) * poruszył kwestie związane z zanieczyszczeniem światłem. Pytał, dlaczego w Programie nie ma działań zapobiegających temu zjawisku (np.: oświetlanie billboardów z góry, a nie od dołu). Dyrektor De-

mianiowicz wyjaśniła, że jest to nowy komponent i obecne przepisy prawa nie dają Miastu narzędzi, by temu skutecznie przeciwdziałać. Dodała, że Miasto dostrzega ten problem i przejawia się to chociażby w opiniowaniu projektów w ramach WBO dot. oświetlenia parków czy nabrzeży. Dodała, że Miasto chce podjąć rozmowy z Uniwersytetami Przyrodniczym i Wrocławskim, by opracować katalog dobrych praktyk, które pozwolą eliminować te zagrożenia.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że zanieczyszczenie światłem to bardzo ważny problem i poinformował, że na początku roku będzie procedowana uchwała krajobrazowa, która m.in. ureguluje zasady i warunki sytuowania tablic i urządzeń reklamowych, w tym ich oświetlenia. Dodał, że obecnie w mieście trwa wymiana lamp ulicznych na lampy LED, które zużywają mniej energii, a ich spolaryzowane światło nie świeci na boki, tylko w dół.

Przedstawicielka inicjatywy społecznej (...) * zwróciła uwagę na problem zabudowy dolin rzecznych, np. doliny rzeki Ślęzy na Kuźnikach, czy doliny potoków Olszówka i Łękawica. W jej ocenie to jest ważny cel i działanie, które powinno się koniecznie znaleźć w Programie, przed takimi działaniami, jak zbieranie deszczówki czy zwiększenie retencji na posesji.

Przewodniczący Komisji Paweł Karpiński stwierdził, że praktycznie cały Wrocław leży w dolinie rzeki Odry i w takim dokumencie strategicznym jakim jest Program trudno zapisać na sztywno takie wytyczne. Wyjaśnił, że temu służą zapisy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Zdaniem przedstawicielki Wrocławskiej Przyrody (...) * sprawy retencji zostały zaniedbane w dokumencie, bo są jedynie w formie zaleceń i rekomendacji. A efekt wyspy ciepła jest katastrofalny. W jej ocenie to jest szansa, by retencję w krajobrazie wpisać do dokumentu strategicznego. Apelowała, by zabezpieczyć doliny rzeczne. Inaczej, dokument będzie zbiorem pobożnych życzeń. Dodała, że Wrocławska Przyroda przygotowała listę konkretnych obszarów, które należy objąć ochroną i można je wpisać do Programu.

W odpowiedzi dyrektor Małgorzata Demianowicz poinformowała, że postulaty te były wyrażane już podczas konsultacji i zostały uwzględnione w projekcie dokumentu. Wyjaśniła, że w Programie wielokrotnie podkreślono „konieczność zapewniania, w możliwie jak najszerszym zakresie, retencji naturalnej, przede wszystkim dolin rzek”. Ponadto, jako zagrożenie dla zasobów przyrodniczych wskazano presję zabudowy. W celu ochrony zasobów przyrodniczych i naturalnych dolin rzek, a także naturalnej retencji ujęto zadania dot. odpowiedniego planowania przestrzennego, które powinny być brane pod uwagę w opracowaniu i aktualizacji mpzp. Zadania te mają wspierać adaptację do zmian klimatu.

Przedstawicielka inicjatywy społecznej ripostowała, że jest potrzeba natychmiastowej ochrony dolin rzecznych. W odpowiedzi Dyrektor przekonywała, że wymogi dot. ochrony dolin rzecznych oraz retencionowania uwzględnione są w planowaniu przestrzennym już teraz, jako zieleń dominująca i z mocy tych dokumentów chroniona. Natomiast pozostałe elementy przyrody są stopniowo inwentaryzowane na terenie miasta.

Radny Piotr Maryński apelował, by pamiętać też o centrum miasta, by i tu nie zabudowywać dolin rzecznych, które pełnią funkcję klinów i korytarzy przewietrzania. Jako negatywny przykład podał nowo wybudowane budynki w rejonie ulic Księcia Witolda, Zyndrama z Maszkowic i mostu Pomorskiego. Dyrektor Demianowicz podkreśliła, że dokument obejmuje cały obszar miasta.

Przedstawicielka inicjatywy społecznej (...) * pytała, co z ochroną najcenniejszych obszarów np. pól irygacyjnych. Dlaczego miasto nie utworzy użytku ekologicznego, by chronić te tereny. Prosiła, by radni nie przyjmowali dokumentu w zbyt ogólnym kształcie.

Radna Jolanta Niezgodzka stwierdziła, że po lekturze dokumentu zastanawia się, czy nie można przyjąć ambitniejszych celów, adekwatnych do zagrożeń. Dodała, że brakuje jej zapisów dot. ochrony drzew, tego że Miasto odchodzi od ich wycinki, poza niezbędną pielęgnacją. W jej ocenie obecne zapisy w dokumencie, które

dot. ochrony zieleni są zbyt „miękkie”. Odniosła się do wskaźników monitorowania Programu, w tym do bilansu nasadzeń i wycinek drzew i założenia, że w 2025 r. wartość tego wskaźnika będzie większa lub równa zero. Co oznacza, że nasadzimy drzew tyle, co wytniemy - skwitowała. Dodała, że od dokumentu oczekuje ochrony zieleni wysokiej, a nie zaleceń jak to ma miejsce w przypadku inwestycji („Prowadzenie inwestycji z zaleceniem priorytetu zachowania zieleni istniejącej”). Ponieważ zalecenia mają to do siebie, że można się ich trzymać, ale nie trzeba. Dlatego pytała, czy będą szczegółowe zapisy w innych dokumentach. Odniosła się także do terenów zielonych (parki, zieleńce, tereny zieleni osiedlowej i ulicznej oraz ogrody), które dziś zajmują 12,39 % powierzchni miasta, a w 2025 r. mają zajmować 12,79 %. W ocenie Radnej to mało ambitny cel. Przedstawiciel Wrocławskiej Przyrody (...) * postulował powołanie nowych form ochrony przyrody (użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo krajobrazowe czy rezerваты przyrody). Dodał, że w Programie nie ma zapewnionej ochrony tak cennych terenów, jak Wyspa Opatowska czy lasy Rędzński i Pilczycki, czy dolina Widawy. Nie ma też nic o zabezpieczeniu przed zabudową terenów zalewowych czy to w dolinie Olszówki Krzyckiej, Ślęzy, czy Widawy. W jego ocenie plany urzędników, by we Wrocławiu do 2025 roku przybyło 25 ha terenów zieleni, są mało ambitne. To nie jest odpowiedź na alarm klimatyczny – mówił i apelował o pogłębienie prac nad dokumentem.

W odpowiedzi dyrektor Małgorzata Demianowicz powiedziała, że nie zgadza się z opinią przedstawicieli Wrocławskiej Przyrody, ponieważ dokument był wielokrotnie konsultowany w zakresie tych zagadnień, o których była mowa. W jej ocenie cele zostały w przedstawione w sposób bardzo ambitny, mierzalny i realny. Poinformowała, że dla każdego komponentu środowiska, czego wcześniej nie było, przedstawiono kontekst adaptacji do zmian klimatu. Zostały wprowadzone dodatkowe wskaźniki, które zaczerpnięto z miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu lub wprowadzono w wyniku konsultacji społecznych. Te nowe wskaźniki to: powierzchnia zieleni wysokiej (wskaźnik

ten będzie dokumentowany na podstawie zdjęć lotniczych), powierzchnia terenów zielonych w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz dostępność terenów zielonych (cel, by były one w zasięgu 300 m).

Dyrektor Demianowicz podkreśliła, że formy ochrony przyrody zostały w dokumencie skrupulatnie określone i opomiarowane. Powołała się na wskaźnik: powierzchnia/liczba obszarów chronionych – wychodzimy od wartości 723 ha, by w 2025 r. osiągnąć 750 ha. Argumentowała, że wskaźniki muszą być mierzalne i wykonalne pod względem finansowym. Odnośnie do form ochrony przyrody poinformowała, że obecnie na terenie miasta mamy ich 120, a do końca 2025 r. będzie - 125. Dodała, że nie można w tej chwili mówić o rezerwacie przyrody ponieważ inwentaryzacja pól irygacyjnych na Osobowicach jeszcze się nie zakończyła. Dodała, że Wydział Środowiska i Rolnictwa jest w trakcie procedury ustanowienia 4 pomników przyrody, przekazano do opinii legislacyjnej 36 projektów uchwał dot. pomników przyrody (chodzi o sformułowanie nowych zakazów i nakazów). Ponadto Wydział podpisał umowę z Uniwersytetem Wrocławskim na inwentaryzację kolejnych obszarów zieleni w mieście (lasów: Prackiego, Stabłowickiego, Kuźnickiego oraz rozpoznanie starorzecza Łacha Farny).

W odpowiedzi na uwagi, że dokument nie spełnia wymogów ochrony zieleni wysokiej poinformowała, że jest ona chroniona z mocy przepisów prawa, dokumentów strategicznych, które obowiązują na terenie miasta.

Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Katarzyna Szymczak-Pomianowska podsumowując podkreśliła, że proces ustanowienia takich form ochrony jak rezerwat to proces długotrwały i niezależny tylko od Miasta. Dodała, że zlecono Uniwersytetowi Wrocławskiemu inwentaryzację czterech obszarów, bo tyle możliwe jest do zrobienia w ciągu roku, biorąc pod uwagę możliwości zarówno naukowców jak i finansowe Miasta. Argumentowała, że ustanowienie form ochrony przyrody (pielęgnacja pomników przyrody, utrzymanie

użytków ekologicznych) kosztuje. Dlatego Program obejmuje te działania, które są możliwe do zrealizowania w ramach budżetu Miasta do 2025 r.

Na zakończenie dyrektor Katarzyna Szymczak-Pomianowska dodała, że w ciągu ostatnich kilkunastu miesięcy, na podstawie weryfikacji mpzp, ponad 24 ha terenów przydzielonych pod mieszkalnictwo, usługi lub działalność gospodarczą przeznaczono na zieleni. Co oznacza, że już zostały objęte ochroną i te działania będziemy kontynuowali – zapewniła.

Ad III

1. Komisja pozytywnie zaopiniowała (za - 7, przeciw - 1, wstrzym. - 1) projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/816/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok - druk nr 1294/21.
2. Komisja pozytywnie zaopiniowała (za - 7, przeciw - 1, wstrzym. - 1) projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/817/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1295/21.
3. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała (za - 9, przeciw - 0, wstrzym. - 0) projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/268/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości powierzchni użytkowych lokali mieszkalnych w ramach projektu intensyfikacji powstawania terenów zieleni w obrębie Miasta Wrocławia - druk nr 1281/21.
4. Komisja pozytywnie zaopiniowała (za - 5, przeciw - 0, wstrzym. - 4) projekt uchwały w sprawie „Programu ochrony środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2021-2025 z perspektywą do roku 2030” - druk nr 1268/21.
5. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała (za - 9, przeciw - 0, wstrzym. - 0) projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Wrocław pomocy finansowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania w zakresie organizowania pu-

- blicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich - druk nr 1284/21.
6. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała (za - 9, przeciw - 0, wstrzym. - 0) projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania z innymi gminami i zawarcia przez Gminę Wrocław porozumienia międzygminnego dotyczącego zasad współpracy w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego - druk nr 1276/21.
 7. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała (za - 9, przeciw - 0, wstrzym. - 0) projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr V/79/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie „Parkuj i Jedź” - druk nr 1256/21.
 8. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała (za - 9, przeciw - 0, wstrzym. - 0) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kazimierza Michalczyka i Portowej we Wrocławiu - druk nr 1269/21.
 9. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała (za - 9, przeciw - 0, wstrzym. - 0) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jeziorowej we Wrocławiu - druk nr 1270/21.
 10. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała (za - 9, przeciw - 0, wstrzym. - 0) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zalipie i Zajączkowskiej oraz ulic Pęgowskiej i Zagaje we Wrocławiu - druk nr 1271/21.
 11. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała (za - 9, przeciw - 0, wstrzym. - 0) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jedności Narodowej i Rychtańskiej we Wrocławiu - druk nr 1272/21.

12. Komisja pozytywnie zaopiniowała (za - 8, przeciw - 0, wstrzym. - 1) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Międzyrzeckiej, Rakowieckiej i Na Niskich Łąkach we Wrocławiu - druk nr 1273/21.
13. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała (za - 9, przeciw - 0, wstrzym. - 0) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ernesta Maya, Tadeusza Brzozy i alei Architektów we Wrocławiu - druk nr 1274/21.

Ad IV Komisja pozytywnie zaopiniowała następujące wykazy nieruchomości przekazane przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

1. (za - 6, przeciw - 0, wstrzym. - 3)
 - 1) wykaz nr 77/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.201.2021 z 04.01.2021
 - 2) wykaz nr 78/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.120.2021 z 04.01.2021r.
 - 3) wykaz nr 79/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.93.2020 z 04.01.2021r.
 - 4) wykaz nr 81/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.26.2021 z 04.01.2021r.
 - 5) wykaz nr 82/2021, pismo znak: WNS-SN.6823.54.2021 z 04.01.2021r.
 - 6) wykaz nr 83/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.213.2021 z 05.01.2021r.
 - 7) wykaz nr 84/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.200.2021 z 05.01.2021r.
 - 8) wykaz nr 85/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.60.2021 z 04.01.2021r.
 - 9) wykaz nr 86/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.193.2021 z 05.01.2021r.

10) wykaz nr 87/2021 i wykaz nr 88/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.221.2021 i WNS-SN.6840.222.2021 z 05.01.2021 r.

11) wykaz nr 89/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.196.2017 z 05.01.2021r.

2. (za - 5, przeciw - 1, wstrzym. - 3)

1) wykaz nr 80/2021, pismo znak: WNS-SN.6840.202.2021 z 04.01.2021r.

Ad V Członkowie Komisji po zapoznaniu się przyjęli do wiadomości pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej Miasta na 2022 rok.

Ad VI Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 41/21 z posiedzenia w dniu 20 października br.

Ad VII Wolnych wniosków nie zgłoszono

Na tym posiedzenie zakończono.

Paweł Karpiński
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła: Iliana Arent-Rabiej

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, z 2021 r. poz. 1598 oraz 1641) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o

ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.