

Protokół nr 43 / 2021

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury

Rady Miejskiej Wrocławia z 24 listopada 2021 r.

(posiedzenie w trybie on-line poprzez platformę Microsoft Teams)

BRM-DPP.0012.8.12.2021

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Agnieszka Kędzierska.

Na ogólną liczbę 10 radnych, wszyscy radni uczestniczyli w posiedzeniu.

Porządek posiedzenia:

I. Przyjęcie porządku posiedzenia.

II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.

III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

IV. Przyjęcie planu pracy Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury na 2022 rok

V. Sprawy bieżące.

VI. Pisma do wiadomości.

VII. Przyjęcie protokołu z 20.10.2021 r.

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. po przeprowadzonym głosowaniu (głosów za - 4, głosów przeciw - 4, głosów wstrzymujących się - 1) pozostawić bez opinii projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII / 816 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok - druk nr 1294 / 21,

2. po przeprowadzonym głosowaniu (głosów za - 4, głosów przeciw - 4, głosów wstrzymujących się - 1) pozostawić bez opinii projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII / 817 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1295 / 21,

3. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 3, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 5) projekt uchwały w sprawie „Programu ochrony środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2021-2025 z perspektywą do roku 2030” - druk nr 1268 / 21,

4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych we Wrocławiu - druk nr 1282 / 21,

5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych - druk nr 1283 / 21,

6. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 4, głosów przeciw - 1, głosów wstrzymujących się - 5) projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LVI / 1465 / 14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” – druk nr 1293 / 21,

Prezentację zmian w zakazach i ograniczeniach obowiązujących na obszarze parku kulturowego „Stare Miasto” przedstawił Pan Tomasz Ossowicz koordynator w Biurze Rozwoju Wrocławia – prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny Piotr Maryński – Kwestia dotycząca tematu rzecznego, wyliczenie punktów zakotwiczonych na stałe obiektów pływających na rzece Odrze, pięć przy Wyspie Słodowej, jedna przy Wyspie Młyńskiej i jedna w Zatoce Gondoli. Czy ktoś badał tą uchwałę pod kątem zgodności z prawem. To co się dzieje na rzece, na wodzie płynącej, szlaku żeglugowym, jakie tutaj kompetencje ma Miasto? Prawdopodobnie ci co prowadzą tam działalność gospodarczą mają zawartą umowę z Państwowym Gospodarstwem Wodnym „Wody Polskie”, które dysponuje mieniem Skarbu Państwa, pytanie czy Miasto ma prawo ingerowania w to co się dzieje na rzece? Dlaczego jest wyszczególnionych tylko 6-7 miejsc do zakotwiczenia? Czy nie działamy wbrew prawu, dlaczego ograniczamy ilość miejsc do zakotwiczenia do siedmiu?

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Prezydent działa na podstawie ustawy o ochronie zabytków, czyli tu nie chodzi o uprawnienia właścicielskie, ustawa o ochronie zabytków odnosi się do wszystkiego razem. Z analizy wynikało, że te wskazane miejsca są dla zagospodarowania przestrzennego odpowiednie.

Radny Piotr Maryński – W przypadku § 22, kto będzie rozstrzygał, jaka instytucja, jaki podmiot, czy plakat, wystawa taka czy inna, czy to coś jest dozwolone czy zabronione?

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Pan Prezydent albo powoła osoby, które będą to oceniały, jest zespół roboczy, który może zostać wzmocniony o osoby, które by dokonywały takiej oceny. To się dzieje w imieniu Pana Prezydenta, taka jest zasada, tak jest prawo skonstruowane. Straż Miejska może zwrócić się do podmiotu o usunięcie takiej wystawy czy plakatu lub pojazdu. Jeżeli będzie strona obciążona mandatem i nie wyrazi zgody na jego przyjęcie, to może skierować sprawę do sądu i sąd będzie rozstrzygał. Według naszej oceny sądy są w stanie to oceniać, biorąc pod uwagę różne czynniki. W mojej ocenie jest tak, że niektóre treści są w sposób oczywisty obraźliwe, naruszające dobre obyczaje, nawołujące do aktów przemocy. W związku z tym wydaje się, że przepis ten będzie realizowany wtedy, gdy nie będzie wątpliwości, że to ma taki a nie inny charakter.

Radny Piotr Maryński – Może powinno być tak, że ta osoba, która poczuje się dotknięta tymi treściami, albo organizacje albo jakiś inny podmiot, wtedy Pan Prezydent uzna, że tak jest, wtedy dopiero do sądu pozywać tego, który rzekomo czy też potencjalnie naruszył prawo. To jest takie pytanie retoryczne, ale czy my nie idziemy za daleko w restrykcje?

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Państwo ocenicie, jako Rada Miejska, czy idziemy tu za daleko czy nie. Natomiast chcę powiedzieć, że mamy dość dużo zgłoszeń ze strony mieszkańców, że właśnie są takie treści bulwersujące i obraźliwe. Pytanie jest takie, że jeżeli przyjmiemy w treści, że to ten, który poczuje się obrażony, to na nim ciąży zaskarżenie wtedy do sądu, bo nie ma żadnego innego przepisu, nie ma innej procedury, a tym czasem cała treść jest cały czas obecna w przestrzeni publicznej i cały czas to jest eksponowane. Wydaje się, że tutaj lepszym rozwiązaniem będzie to co proponujemy, to znaczy, że ten przepis pozwala w przypadkach oczywistych doprowadzić do usunięcia tych treści. Natomiast w przypadku sporu, to pewna praktyka sądowa nauczy nas, gdzie jest ta granica, rozpoznawanie tej granicy w sposób jasny. Taka jest moja opinia, że to jest metoda bezpieczniejsza niż pozostawianie w przestrzeni publicznej możliwości umieszczania tego typu napisów, zachęt itd. o charakterze np. rasistowskim.

Radny Piotr Uhle – Proszę o wyjaśnienie dotyczące ust. 8 czyli § 12 pkt 4, dopuszcza się nośniki typu city light na ulicy Oławskiej i na Promenadzie Staromiejskiej. Jakie ważne argumenty, jeżeli chodzi o urządzenie miasta, jeżeli chodzi o ład przestrzenny, stały za tym aby dopuścić city light na Promenadzie Staromiejskiej?

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Chodzi o to, że cały czas nasze instytucje kultury postulują, żeby wprowadzić większą możliwość ich prezentacji. Tym bardziej, że Park Kulturowy w dużej mierze pozbawił ich możliwości np. wieszania reklam wielkoformatowych np. na muzeum powieszenie takiej płachty, która zakrywa budynek na całej wysokości. Oni zostali pozbawieni przez zapisy takiej możliwości, co w naszej ocenie jest słuszne z innych względów jak prezentacja obiektów zabytkowych. W związku z tym szukają pewnej rekompensaty. Tutaj te stałe postulaty powodują, że cały czas się zastanawiamy co można dla nich zrobić. Poprzednio mieli prawo do stojaków, teraz to jest city light (rodzaj ulicznej reklamy zewnętrznej w postaci tablic ogłoszeniowych, zazwyczaj podświetlanych, o niewielkich rozmiarach - zwykle 1,2 na 1,8 m. Umieszcza się je w najbardziej uczęszczanych miejscach miast takich jak pasaże handlowe, deptaki, dworce kolejowe, przystanki komunikacji publicznej. Oprócz funkcji reklamowej city lighty mogą stanowić element miejskiego krajobrazu. Tego typu reklama ma przewagę nad innymi, gdyż może być wykorzystywana tam, gdzie przepisy terenowe zabraniają innego rodzaju reklamy ulicznej, a ponadto przynosi dochód, który często dzielony jest z przedsiębiorstwami komunikacji miejskiej lub władzami miasta, stanowiąc źródło ich dodatkowych zysków).

Promenada Staromiejska należy do Miasta, w związku z tym możemy tą stronę kontrolować. Nikt nie wpuści tam nic bez zgody Miasta, bez zgody właścicielskiej. Intencją było to, żeby dać im taką możliwość. Natomiast nie zamierzamy tutaj dopuszczać do tego aby city lighty były o charakterze komercyjnym.

Radny Piotr Uhle – Rozumiem, że zapytania w tej sprawie czy wnioski składały tylko i wyłącznie instytucje kultury i nie było takich wniosków ze strony komercyjnych operatorów tego typu nośników. Państwa deklaracje mimo, że z uchwały to nie wynika jest taka, że nie będziecie Państwo tam wpuszczać nic poza informacją o działalności kulturalnej. I pytanie trzecie, czy nie dało się tego zapisać wprost, żeby nie wpuszczać tam komercyjnych reklam?

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Uznaliśmy, że nie ma zagrożenia. Potwierdzam, że ja przynajmniej, zajmuję się koordynacją, przygotowaniem tej uchwały, nie miałem żadnych wniosków ze strony innych podmiotów niż instytucje kultury, w związku z tym intencja jest taka jak powiedziałem. Mogę tutaj przyjąć deklarację, że nie zamierzamy tam nic innego dopuszczać. Natomiast ustalenie tutaj czy to jest tylko dla instytucji kultury, mogło by się znaleźć w uchwale, ale doszliśmy do wniosku, że nie ma takiej potrzeby.

Radny Piotr Uhle – Dlaczego Państwo doszli do wniosku, że nie ma takiej potrzeby, bo może przyjść ktoś mniej świątły od Państwa? A da się to zapisać wprost powołując się na dopuszczenie tam tylko pokazywania taki treści, które są rekomendowane czy nadsyłane przez instytucje działające na podstawie ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej.

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Rozumiem, na razie przedstawiamy taką wersję.

Radna Jolanta Niezgodzka – Nawiążę do wypowiedzi radnego Piotra Uhle i radnego Piotra Maryńskiego. Chciałam zapytać o zezwolenie na działalność gastronomiczną na zakotwiczonych na stałe obiektach, bo jak najbardziej widzimy ograniczenie przy Wyspie Słodowej, bo tam naprawdę jest już pięć tych tzw. barek i to zupełnie wystarczy. A co w sytuacji, kiedy Wody Polskie zezwolą na prowadzenie takiej działalności w innych miejscach? To rozumiem, że podmioty te będą prowadziły taką działalność niezgodnie z uchwałą o Parku Kulturowym. I teraz pytanie, czy my w ten sposób trochę nie zamykamy możliwości dalszego otwierania się na Odrę? I czy taki sztywny zapis rzeczywiście jest konieczny? Drugie pytanie, co z tymi zakotwiczonymi obiektami pływającymi? One też teraz prowadzą działalność gastronomiczną niezgodnie z uchwałą i czy nie widzimy potrzeby dopisania kolejnego punktu odnośnie prowadzenia działalności dla zakotwiczonych obiektów pływających przy konkretnych lokalizacjach albo na terenie w ogóle parku. Trzecie pytanie dotyczy też Promenady Staromiejskiej, bo tutaj Pan Dyrektor powiedział, że będzie zezwolenie tylko na te ogłoszenia dotyczące kultury, ale ten zapis brzmi dokładnie tak jak to teraz jest na Oławskiej, a na Oławskiej bardzo często po prostu ogłoszenia w tych city lichtach nie są typowo miejskie, tam są różnego rodzaju reklamy sieci. Wnoszę o to, żeby doprecyzować czym są te informacje i nośniki reklamowe na Promenadzie, bo będzie to wyglądało

tak jak na Oławskiej, czyli będą tam też te ogłoszenia podmiotów innych niż nasze instytucje kultury.

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Była na Oławskiej umowa o city lighty z prywatną firmą jeszcze zanim Park Kulturowy został ogłoszony. Nie można było tej umowy zerwać, dlatego one tam pozostały. Gdyby tej umowy nie było to nie było by city lightów. Dlatego tam są ogłoszenia komercyjne, o których Pani mówiła. Ale to był jedyny punkt. Natomiast intencja jest jeśli chodzi o Promenadę Staromiejską dokładnie taka jak Pani na to spozrzała tzn. dokładnie tylko instytucje kultury. Przyjmuję, że taki jest wniosek o doprecyzowanie przepisu.

Radna Jolanta Niezgodzka – Dokładnie, żebyśmy po prostu ograniczyli i zabezpieczyli tak naprawdę to w interesie mieszkańców miasta, tutaj uprzejmie do Pana Dyrektora taki wniosek składam.

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Mogę w tej chwili odpowiedzieć na to, że przyjmujemy ten wniosek, co do intencji jesteśmy zgodni o co naprawdę chodzi. Przejdźmy do spraw drobnych. Pierwsza sprawa to jest taka, że węzeł wodny jest bardzo wrażliwy, my nie chcemy, żeby tutaj wprowadzić swobodę prowadzenia działalności gastronomicznej. W związku z tym, jeżeli pojawiłyby się wnioski kolejne ale myślę, że to już w kolejnej edycji zmiany Studium, to takie wnioski cały czas zbieramy różnego rodzaju, to byśmy je starannie rozpatrzyli i ewentualnie wynegocjowali, czy jest możliwość techniczna, bo dotyczy to m.in. kompozycji przestrzennej. Jeżeli by taki wniosek wpłynął to będziemy proponowali kolejne zmiany tego dokumentu. Natomiast nie da się skumulować jakby przepisu ogólnego, który by mówił, że w takich przypadkach szczególnych to dopuszczone jest takie zakotwiczone obiekty pływające z gastronomią. Takiej reguły ogólnej nie da się zbudować. Tak skomplikowany jest ten węzeł wodny i różnego rodzaju są tutaj sprawy konserwatorskie, które muszą być uwzględnione. Natomiast jeśli chodzi o jednostki pływające to będziemy się przypatrywać. Nie możemy wprowadzić przepisu zakazującego jednostce, która pływa i jeszcze w trakcie pływania świadczy usługi. Jeżeli jakaś jednostka zostanie na trwałe zakotwiczona i będzie prowadziła te usługi jako obiekt stały, a nie obiekt poruszający się, to wtedy będziemy starali się wstrzymać tego rodzaju działalność albo będziemy rozpatrywali wniosek o przyjęcie takiej działalności. Wiadomo, że Prezydent ma narzędzia, żeby reagować na taką działalność niedozwoloną. Ale jak mówię jesteśmy otwarci na to, tylko to wymaga regulacji.

Radna Jolanta Niezgodzka – Tylko dopytam, jeżeli chodzi o te miejsca przy Wyspie Słodowej to to jest dokładnie pięć miejsc, które widzimy na mapie. Czy to jest pięć miejsc ogólnie, czy to jest pięć miejsc w tych lokalizacjach, które są teraz wprowadzone?

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Tych pięć miejsc jest ogólnie, bo nie chcemy tutaj tak precyzyjnie rozstrzygać czy w tym, czy innym miejscu. Na razie wydaje się, że nie ma potrzeby doprecyzowywania, bo nie ma zagrożenia takiego, że będzie to miejsce skrajnie niewłaściwe. W związku z tym praktyka wskazuje, że wystarczy tylko wyliczyć ile tych miejsc jest w danym miejscu i tyle. Natomiast zobaczymy, jak będzie jakiś innym problem to będziemy reagowali. Tak jak powiedziałem Park Kulturowy to jest miejsce dość czułe w związku z tym nie da się zbudować jednej uchwały, która będzie na wieczność, tylko cały czas pracujemy nad tym, trzeba cały czas śledzić co się dzieje i odpowiednio reagować.

Pani Joana Stańczyk – Jestem tutaj oddelegowana ze środowiska rzeczniczego. Rozmawiałam wcześniej z Państwem Radnymi zaznaczając jakieś nasze uwagi do projektu tej uchwały. Chciałabym powiedzieć o dwóch rzeczach. Jeżeli chodzi o zezwolenie działalności gastronomicznej na obiektach, które są wymienione, razem siedem obiektów, wystarczyłoby dopisać do § 4 pkt 2 w brzmieniu powinien być taki: „na zakotwiczonych obiektach pływających, w tym statkach pasażerskich”. Ponieważ teraz właściwie jest to przepis, który wyklucza działalność gastronomiczną na statku, który stoi zacumowany. Myślę, że ten problem należałoby uzupełnić o ten zapis. Drugą sprawą jest sformułowanie co to jest obiekt na stałe pływający, a co to jest statek. Chciałam powiedzieć, że te wszystkie obiekty pływające, czyli pomosty wszystkie, które występują na wrocławskim węźle wodnym, są określane i są dopuszczone jako statki, czyli to co nam się wydaje, że to jest obiekt pomost gastronomiczny cumowniczy, one wszystkie figurują w rejestrach jako statki. Tu się nam definicje rozjeżdżają. Co do zasady, żeby w jakiś sposób kontrolować, czy ograniczać ilościowo to tu nie mamy żadnych uwag. Natomiast to sformułowanie jest wykluczające całkowicie rozwój na pozostałych miejscach, jeżeli chodzi o wrocławski węzeł wodny w granicach Parku Kulturowego. Mianowicie na nabrzeżach od Mostu Uniwersyteckiego do Placu Bema, czy na ulicy Grodzkiej od Ossolineum do Mostu Uniwersyteckiego. Powiem szczerze, że przydałoby się w naszej opinii, jeśli Państwo chcieliby to dookreślenie w miejscach, że tam można sprzedawać, ale nie zamykanie możliwości rozwoju gospodarczego na rzece w tak drastyczny sposób. Chciałam też zaznaczyć na samym końcu, że wszystkie te obiekty, które Państwo wymieniliście, siedem obiektów na wrocławskim węźle wodnym w granicach Parku Kulturowego, one pojawiły się wcześniej zanim powstała ta uchwała o Parku Kulturowym, więc rzeczywiście to jest sankcjonowanie ich istnienia, ale przed pojawieniem się tej uchwały, natomiast całkowicie niemożliwy jest rozwój dalszy w miejscach w granicach Parku Kulturowego. To są takie nasze obawy, które chciałam przekazać.

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Jeżeli byśmy dostali jakieś wnioski konkretne, mówiące o tym, że ktoś chce prowadzić tego rodzaju działalność na wodzie na tych na stałe zakotwiczonych obiektach, to bardzo proszę, zapraszam na takie spotkanie. My z Panią współpracujemy

od lat, więc chętnie się spotkamy. Mamy pełnomocnika ds. Odry i wtedy można by było wypracować kolejne propozycje i moglibyśmy przygotować kolejną uchwałę, która by rozszerzyła tą, tyle, że my jesteśmy przekonani, że nie można tego zrobić na zasadzie automatu, tylko tu trzeba każde miejsce starannie rozpatrywać ze względu na to co jest na łądzie, ze względu na szlaki żeglugowe, ze względu również na krajobraz. Ale zapraszamy, jeżeli tutaj takie propozycje są to naprawdę jesteśmy otwarci na to, ale od razu powiem, że miejsca tutaj nie są takie łatwe do prowadzenia takiej działalności. Jeżeli będą takie postulaty, to będziemy nad tym pracowali. Po drugie my nie mamy uprawnień do zabrania komuś np. sprzedaży. Jeżeli ktoś w przejeżdżającym przez Stare Miasto autobusie chciałby podawać posiłek to nie możemy tego zabronić. Krótko mówiąc z logiki prawa to coś co przejeżdża, coś co nie jest stałe, to my tego nie regulujemy. Na przykład autokar zasłaniający Katedrę nie uważa się, że musi dostać pozwolenie od konserwatora zabytków, po prostu to jest rzecz niestała. Siłą rzeczy musimy gdzieś postawić granicę między elementami, które są stałe. Wszystkie obiekty pływające są statkami, w związku z tym to nie jest podział na statki i nie statki, tylko na obiekty stałe i niestałe. Na obiektach niestałych my nie możemy tego regulować. Jeżeli jakiś obiekt stanie się stały i przestanie być zdolny do pływania, to to jest pewna granica, tą granicę ustalami sami na podstawie starych definicji ustawowych.

Radny Robert Grzechnik – Miesiąc temu otrzymaliśmy od posłanki Partii Zielonych petycję w sprawie zakazu umieszczania drastycznych i homofobicznych treści na terenie Wrocławia i otrzymaliśmy kilka dni temu opinię prawną zamówioną przez Prezydenta, ale nie jestem pewien, ale przez Miasto w każdym razie, dotyczącą tej petycji. W podsumowaniu mamy cytuję: „Wskazane w petycji ograniczenia i zakazy winny stanowić fragment materii ustawowej, dla której właściwymi są organa ustawodawczej, tj. Sejm i Senat”. Pytanie jest takie, czy my nie wykluczamy właśnie tego zapisu? Bo on jest moim zdaniem równoległy tutaj do tego o czym rozmawiamy.

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Dziękuję, to jest bardzo precyzyjne pytanie. Powiem w ten sposób, jeżeli coś jest uregulowane prawnie i powszechnie obowiązujące to wtedy my nie mamy prawa tego regulować jeszcze raz, nadregulowywać, powtarzać prawo, to jest oczywiste. Natomiast w tej sytuacji, że dla tego zakazu tak określonego, póki co na razie w kraju powszechnie obowiązującym nie ma. Jeżeli Senat i Sejm to wprowadzi, to przy kolejnej modyfikacji tutaj wycofamy się z tego. My tutaj występujemy na podstawie ustawy o ochronie zabytków, my tutaj nie tyle chronimy ludzi przed oglądaniem takich rzeczy, ale aby oglądanie tych rzeczy nie zakłócało odbioru całej przestrzeni kulturowej, całego krajobrazu jako całości. W tym sensie w ocenie naszych radców prawnych my jesteśmy w stanie wprowadzić ten przepis.

Radny Robert Grzechnik – Ta opinia jest sprzeczna z tym co Pan powiedział, dlatego to podniosłem.

Pan Tomasz Ossowicz BRW – To ja jeszcze dzisiaj to sprawdzę. Natomiast z tej opinii, którą Pan przytoczył, bo ja jej nie znam, to wynika z tego, że to jest kompetencja Sejmu i Senatu, natomiast Sejm to może wprowadzić, bo my nie mamy podstaw, żeby wprowadzić coś takiego, my tylko wprowadzamy w formie ochrony zabytków, natomiast ochrona wszystkich przed takimi treściami to rzeczywiście to jest kompetencja Senatu. Natomiast nie wiem, czy z tej opinii wynika, że takie przepisy już są.

Radny Robert Grzechnik – Takie przepisy są, dlatego nie jest to kompetencja Miasta aby je uchwalać.

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Zwrócę się do naszych radców prawnych jeszcze raz, żeby sprawdzili. Na pewno nie powtarzamy czegoś co już obowiązuje. Dziękuję za zwrócenie uwagi.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Nawiążę do tego co Pan radny Robert Grzechnik powiedział, jeżeli taka opinia jest to proszę o jej przesłanie do wszystkich radnych komisji.

Radny Robert Grzechnik – Opinia ta jest dostępna na e-sesji.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Interesuje mnie inny element, czy nie należałoby rozbudować katalogu nośników, na których takie treści są przedstawiane? Czy to są katalogi zamknięte czy nie. Natomiast zakładam, że tych nośników może być więcej niż tylko np. tablice, plakaty, mogą być murale i inne sposoby upubliczniania takich treści. To jedno pytanie.

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Myśmy przejeździ to i mamy wystawy, plakaty, przyczepy, naczepy i na pojazdach. Natomiast mural jest tablicą z punktu widzenia prawa, w związku z tym jak coś zapomnieliśmy to możemy to uzupełnić, nie wiem czy w tej chwili jest moment jeszcze, żeby zdążyć przed sesją. Natomiast, jeżeli nie, to będziemy obserwowali sytuację czy pojawia się takie coś, nośnik który się nie mieści w katalogu. Natomiast nie bardzo możemy tutaj napisać „inne podobne”, to jest ważne również, że tu chodzi o przestrzeń publiczną.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Druga rzecz to citylighty. Powiem szczerze, że jestem za tym, żeby doprecyzować tą kwestię, bo jeżeli wszyscy jesteśmy tego samego zdania a równocześnie sporo osób czuje taką potrzebę, bo z tego co widzę to dotyczy to również mieszkańców, to doprecyzowanie tego, żeby citylighty mogły dotyczyć wyłącznie instytucji miejskich kulturalnych i nie komercyjnych. Deklaracje są bardzo ważne i ja je również rozumiem, ale miejmy świadomość, że często padają takie wypowiedzi, że za parę lat będzie inny Prezydent, deklaracje tamte nie są

wtedy obowiązujące. Także ja jestem za doprecyzowaniem tego punktu. Jeśli chodzi o punkty na rzece mam wrażenie, że Pan Dyrektor wyjaśnił, dla mnie jest taka potrzeba powtórzenia tego, że faktycznie otwarty katalog miejsc, gdzie te punkty mogłyby funkcjonować, jeśli chodzi o kanał rzeczny, byłby lepszy. Ale rozumiem, że jest to niemożliwe i w sytuacji, kiedy takie punkty będą się pojawiały, czy też potrzeby powstania takich punktów, będziemy po prostu uchwałę zmieniać.

Pan Tomasz Ossowicz BRW – Tak jest, dokładnie jak Pani Przewodnicząca powiedziała. Przekażę jakie propozycje miała komisja, czy wniosek, żeby doprecyzować przepis dotyczący citylightów, sam w tej chwili nie mogę podjąć decyzji.

7. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kazimierza Michalczyka i Portowej we Wrocławiu - druk nr 1269 / 21,

8. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jeziorowej we Wrocławiu - druk nr 1270 / 21,

9. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zalipie i Zajączkowskiej oraz ulic Pęgowskiej i Zagaje we Wrocławiu - druk nr 1271 / 21,

10. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jedności Narodowej i Rychtańskiej we Wrocławiu - druk nr 1272 / 21,

11. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Międzyrzeckiej, Rakowieckiej i Na Niskich Łąkach we Wrocławiu - druk nr 1273 / 21,

12. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ernesta Maya, Tadeusza Brzozy i alei Architektów we Wrocławiu - druk nr 1274 / 21,

13. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 1, głosów wstrzymujących się - 1) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia - druk nr 1266 / 21 (Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy).

Ad III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 77 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.201.2021 z 4.11.2021 r.
2. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 78 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.120.2021 z 4.11.2021 r.
3. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 79/2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.93.2020 z 4.11.2021 r.
4. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 3, głosów przeciw - 1, głosów wstrzymujących się - 4) wykaz nr 80 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.202.2021 z 4.1.2021 r.
5. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 81 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.26.2021 z 4.11.2021 r.
6. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 82 / 2021 dot. pisma znak WNS-NZ.6823.54.2020 z 4.11.2021 r.
7. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 83 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.213.2021 z 5.11.2021 r.
8. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 84/2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.200.2021 z 5.11.2021 r.
9. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 85 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.60.2021 z 4.11.2021 r.
10. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 86 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.193.2020 z 5.11.2021 r.
11. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 87 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.221.2021 z 5.11.2021 r.
12. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 88 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.222.2021 z 5.11.2021 r.
13. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 89 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.196.2017 z 5.11.2021 r.
14. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 99 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.VI.AM.7121 / 99 / P / 21 z 8.11.2021 r.
15. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 118 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.IV.SK.7121 / 118 / P / 21 z 5.11.2021 r.
16. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 119 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.BA.7121 / 119 / P / 21 z 5.11.2021 r.

17. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 120 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.JS.7121 / 120 / P / 21 z 5.11.2021 r.

18. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 122 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.BA.7121 / 122 / P / 21 z 5.11.2021 r.

19. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr 123 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.BA.7121 / 123 / P / 21 z 5.11.2021 r.

20. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz nr WNS-BSL-LU.IV.7125 / 117 / 2021 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.IV.7125 / 117 / 2021 z 8.11.2021 r.

B. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Wydział Nieruchomości Komunalnych:

1. wykaz nr 25 / 2021 dot. pisma znak WNK-UPN.6840.6.2021.BM z 9.11.2021 r.

2. wykaz nr 26 / 2021 dot. pisma znak WNK-UPN.6840.19.2021 z 9.11.2021 r.

3. wykaz nr 27 / 2021 dot. pisma znak WNK-UPN.6840.4.2021 z 9.11.2021 r.

4. wykaz nr 28 / 2021 dot. pisma znak WNK-OP.6840.1.2021 z 9.11.2021 r.

5. wykaz nr 29 / 2021 dot. pisma znak WNK-E.6845.239.2013 z 9.11.2021 r.

6. wykaz nr 30 / 2021 dot. pisma znak WNK-UPN.6845.6.2021.BM z 9.11.2021 r.

C. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Zarząd Zasobu Komunalnego:

1. wykaz nr WU / 29 / 21 dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/1616/21 z 4.11.2021 r.

2. wykaz nr WU / 30 / 2021 dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/1631/21 z 8.11.2021 r.

3. wykaz nr WU / 31 / 2021 dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/1632/21 z 9.11.2021 r.

4. wykaz nr WU / 32 / 2021 dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/1659/21 z 10.11.2021 r.

5. wykaz nr WU / N / 38 / 21 dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/1616/21 z 4.11.2021 r.

6. wykaz nr WU / N / 40 / 21 dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/1631/21 z 8.11.2021 r.

D. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.:

1. wykaz nr 3 / WM / KRM / 10 / 2021 dot. pisma znak WM/57893/2021 z 11.10.2021 r.
2. wykaz nr 4 / WM / KRM / 10 / 2021 dot. pisma znak WM/60260/2021 z 20.10.2021 r.

Ad IV. Komisja postanowiła w wyniku głosowania (głosów za - 4, głosów przeciw - 1, głosów wstrzymujących się - 3) przyjąć następujący Plan pracy Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury na 2022 rok:

1. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego – opiniowanie projektów planów, protestów i zarzutów do planów. Analiza i dyskusja.
2. Spotkania z Wiceprezydentem lub Dyrektorem Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta, odpowiedzialnymi za sposób opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ze szczególnym uwzględnieniem stopnia szczegółowości zapisów zawartych w planach.
3. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego a Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia i Wieloletni Plan Inwestycyjny – korelacja planów.
4. Współpraca Komisji z Biurem Rozwoju Wrocławia w kolejnych etapach prac nad zmianą zapisów w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia.
5. Rozwiązanie sposobu parkowania – obowiązek parkingów podziemnych na obszarach zabudowy wielorodzinnej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy wielorodzinnej.
6. Monitorowanie i ocena procedury typowania obszarów Miasta do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Udział Komisji w typowaniu obszarów objętych priorytetem w opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
7. Weryfikacja zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w aspekcie chronienia obszarów o charakterze siedliskowym o zabudowie jednorodzinnej-willowej.
8. Obiekty handlowe wielkopowierzchniowe na terenie Wrocławia w aspekcie obowiązującego prawa. Usytuowanie na mapie Wrocławia. Dyskusja i wnioski na temat ewentualnego planowania nowych tego typu obiektów.
9. Tereny poprzemysłowe w planowaniu przestrzennym i architekturze. Nowe funkcje tych terenów.
10. Dyskusja na temat zmiany krajobrazu Wrocławia, m.in. poprzez usytuowanie budynków wysokościowych.
11. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w zakresie merytorycznym Komisji.
12. Programy polityki rozwoju gospodarczego i promocji Miasta, oraz plany inwestycyjne Miasta na najbliższe lata – analiza i dyskusja.
13. Udział w pracach nad projektami:
 - planu społeczno – gospodarczego,
 - budżetu Wrocławia,
14. Opiniowanie projektów inwestycji finansowanych z budżetu miasta.

15. Opiniowanie wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego, lokali użytkowych i mieszkalnych (pustostanów i wieloletniego najmu).
16. Ścisła współpraca (wspólne posiedzenia) z innymi Komisjami Rady Miejskiej w zakresie zadań wspólnych - wielotematycznych.
17. Współpraca z jednostkami organizacyjnymi Miasta w zakresie: kształtowania polityki przestrzennej i wizerunku funkcjonalno-kompozycyjnego miasta, planu rozwoju przestrzennego Miasta, sporządzania planów rozwoju społeczno-gospodarczego Miasta i realizacji założeń Strategii Miasta.
18. Współpraca w sprawach merytorycznie związanych z profilem Komisji z jednostkami Urzędu Miejskiego:
 - 1) Departamentem Strategii i Rozwoju Miasta
 - a/ Wydziałem Architektury i Budownictwa,
 - b/ Biurem Rozwoju Wrocławia,
 - c/ Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków (w zakresie opiniowania i współpracy w realizacji programów współfinansowanych przez Gminę Wrocław prac konserwatorskich na obiektach zabytkowych Wrocławia oraz współpraca bieżąca związana z działaniem konserwatora zabytków w obszarze ochrony dziedzictwa kulturowego).
 - 2) Departamentem Nieruchomości i Eksploatacji
 - a/ Wydziałem Nieruchomości Komunalnych.
 - 3) Wydziałem Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości (podlega pod Departament Finansów Publicznych).
 - 4) Zarządem Zieleni Miejskiej.
 - 5) Departamentem Infrastruktury i Transportu.
 - 6) Zarządem Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego.
 - 7) Zarządem Zasobu Komunalnego.
 - 8) Departamentem Spraw Społecznych
 - a/ Wydziałem Partycypacji Społecznej - Gminny program rewitalizacji.
19. Współpraca z branżowymi Stowarzyszeniami.
20. Współpraca z Radami Osiedli.
21. Problem suburbanizacji Wrocławia i współpraca w ramach Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego – plan Miasta na kolejne lata w tym zakresie (2021 – 2027).
22. Kontynuacja tematów bieżących.
23. Tematy szczególne przewidziane przez Komisję do dyskusji i opinii w roku 2022
 - 1) Sprawozdanie z realizacji Strategii ZIT WrOF za lata 2014-2020 oraz przedstawienie prognoz finansowych i inwestycyjnych na lata 2021-2027,
 - 2) Udział w tworzeniu Gminnego Programu Rewitalizacji, jako strategicznego dokumentu Miasta w zakresie zrównoważonego rozwoju tkanki miejskiej.
 - 3) Działania w zakresie Adaptacji do Zmian Klimatu i ochrony środowiska, leżące w kompetencjach Komisji:
 - a) Weryfikacja planów miejscowych sprzed roku 2019 r. pod kątem ich zgodności z wdrażaniem Miejskiego Planu Adaptacji do Zmian Klimatu,

b) Objęcie ochroną pod kątem zabudowy miejskich ekosystemów, takich jak Wyspa Opatowicka, Las Rędziński, Pola Irygacyjne, nadbrzeża i doliny rzek.

c) Opracowanie w ramach SIP Wrocławia ogólnodostępnej bazy danych przyrodniczych zawierającej dane pochodzące także od jednostek zewnętrznych, takich jak RDOŚ, wyższe uczelnie, NGO, mieszkańcy Wrocławia.

W planie pracy Komisji zakłada się, że większość ujętych w nim zagadnień i punktów w sposób naturalny przechodzi na lata następne. Przyjmuje się również możliwość włączania do prac Komisji innych ważnych tematów bieżących pojawiających się w ciągu roku kalendarzowego.

Wniosek radnego Michała Młyńczaka o przyjęcie planu pracy Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury na 2022 rok bez pkt. 23, został w wyniku głosowania (głosów za – 3, głosów przeciw – 4, głosów wstrzymujących się – 1) odrzucony.

V. Sprawy bieżące.

1. Komisja ustaliła termin najbliższego posiedzenia na 1.12.2021 r., którego tematem będzie przygotowanie opinii do projektu uchwały budżetowej na 2022 rok

VI. Pisma do wiadomości.

1. Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości pismo Towarzystwa Miłośników Wrocławia z 25.10.2021 r.

Ad VII. Radni bez uwag przyjęli protokół z 20.10.2021 r.

Przewodnicząca Komisji
Agnieszka Kędzierska

protokół sporządził
Ryszard Parkitny