Uchwała NUMEr XLVI/1228/21
Rady Miejskiej Wrocławia

z dnia 25 listopada 2021 roku

w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia uchwały o zakazie prezentowania w miejscach publicznych treści drastycznych oraz homofobicznych

Na podstawie artykułu 18 ustęp 2 punkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw z 2021 roku pozycja 1372 i 1834) oraz artykułu 9 ustęp 2 i artykułu 13 ustęp 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dziennik Ustęp z 2018 roku pozycja 870), Rada Miejska Wrocławia uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się petycji Wrocławskiego Koła Partii Zieloni oraz Posłanki na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Pani Małgorzaty Tracz z dnia 1 października 2021 roku, w sprawie podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały o zakazie prezentowania w miejscach publicznych treści drastycznych oraz homofobicznych.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawarte zostało w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do zawiadomienia Wnoszących petycję o sposobie jej rozpatrzenia przez Radę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dokument podpisał

Sergiusz Kmiecik
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Załącznik
do uchwały numer XLVI/1228/21

Rady Miejskiej Wrocławia

z dnia 25 listopada 2021 roku

Pismem z dnia 1 października 2021 roku Wrocławskie Koło Partii Zieloni oraz Posłanka na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Pani Małgorzata Tracz złożyli petycję w sprawie podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały o zakazie prezentowania w miejscach publicznych treści drastycznych oraz homofonicznych.

Dokonując oceny poruszonego w petycji zagadnienia w pierwszej kolejności należy wskazać podstawę prawną przedmiotowej regulacji. Jest nią niewątpliwie artykuł 40 ustęp 3 ustawy z dnia 8 marca 1990roku o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw z 2021 roku pozycja 1372 i 1834).

Zgodnie z cytowanym przepisem: W zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących rada gminy może wydawać przepisy porządkowe, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego.

W literaturze przedmiotu podkreśla się, iż stanowienie aktów prawa lokalnego o charakterze porządkowym w gminie będzie możliwe w sytuacji zbiegu dwóch przesłanek:

- obiektywnej - wymagającej oceny obowiązującego stanu prawnego i stwierdzenia, że materia podlegająca regulacji nie została dotychczas unormowana w ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących;

- subiektywnej - będącej wynikiem oceny organu stanowiącego przepisy porządkowe, który uzna, że wymienione enumeratywnie w ustawie dobra zostały lub mogą zostać naruszone i wymagają ochrony (pod redakcją Bogdan Dolnicki: Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz. Wydanie III. Opublikowano: WKP 2021. Lex).

Oceniając przesłankę obiektywną Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie między innymi w wyroku z dnia 11.07.2006 roku, [II GSK 68/06](https://sip.lex.pl/), LEX numer 267157: wyraził następujący pogląd:

„1. Artykuł 40 ustęp 3 ustawy z 8.03.1990 roku o samorządzie gminnym (...) i wynikające z niego upoważnienie dla rady gminy - stanowienia przepisów porządkowych – nie podlegają wykładni rozszerzającej. Przepisy porządkowe mogą być bowiem wydawane tylko w wyjątkowych, ściśle określonych przez analizowaną regulację okolicznościach. Oznacza to, iż na jej podstawie można ustanawiać zakazy i nakazy, które bezpośrednio służą realizacji wskazanych przez ustawodawcę przesłanek.

2. O «zakresie nieuregulowanym» można mówić na gruncie przepisu artykuł 40 ustęp 3 powołanej ustawy wyłącznie wtedy, gdy w systemie prawa powszechnie obowiązującego nie ma innych regulacji zezwalających na eliminację dostrzeżonych przez gminę, niepożądanych w myśl tego przepisu zjawisk”.

Zakaz eksponowania drastycznych oraz homofobicznych treści na obszarze Wrocławia, można przy dokonaniu odpowiedniej wykładni przepisu wywieść z dyspozycji artykułu 51 § 1 ustawy Kodeks wykroczeń (Dziennik Ustaw z 2021 roku pozycja 281). Przywołany przepis stanowi: Kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Cytowany przepis Kodeksu wykroczeń może być stosowany w stanie faktycznym będącym przedmiotem uchwały, to jest w razie prezentowania drastycznych oraz homofobicznych treści w miejscach publicznych (i nie tylko w miejscu publicznym), w tym prezentacja brutalnych, nieprzyzwoitych i budzących odrazę obrazów antyaborcyjnych oraz kłamliwe i homofobiczne hasła znieważające osoby nieheteronormatywne, w sposób zakłócający spokój i porządek publiczny albo wywołujący zgorszenie. Pogląd podobny wyrażony został między innymi przez Wojewodę Małopolskiego w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 18 grudnia 2020 roku numer WN-II.4131.1.14.2020 w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały numer XLVIII/1298/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa - w całości opublikowane w: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 roku, pozycja 8459). W przedmiotowym rozstrzygnięciu organ nadzoru uznał ponadto, iż innym przepisem mogącym mieć zastosowanie w niniejszej sprawie jest przepis artykułu 141 kodeksu wykroczeń, chroniący sferę obyczajności publicznej. W myśl tego przepisu (cytat:) Kto w miejscu publicznym umieszcza nieprzyzwoite ogłoszenie, napis lub rysunek albo używa słów nieprzyzwoitych, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1500 złotych albo karze nagany.

W kontekście poruszonego problemu należy rozważyć także ograniczenia wynikające z artykułem 63a Kodeksu wykroczeń[[1]](#footnote-2)1).

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż artykuł 51 Kodeku wykroczeń penalizuje zachowanie będące „wybrykiem”, które to pojęcie w literaturze przedmiotu jest rozumiane szeroko. Sformułowanie „krzyk, hałas, alarm lub inny wybryk” wskazuje, że krzyk, hałas i alarm mają mieć cechę wybryku, a zatem być nieuzasadnione, naruszające zasady współżycia społecznego (Lachowski Jerzy (redakcja): Kodeks wykroczeń. Komentarz. Opublikowany WKP 2021. Lex 2021.). Inny wybryk to inne niż wyżej wymienione zachowanie, jakiego w danych okolicznościach czasu, miejsca i otoczenia - ze względu na przyjęte zwyczajowo normy ludzkiego współżycia – nie należało się spodziewać, a które zdolne jest zakłócić spokój lub porządek publiczny (D. Egierska [w:] J. Bafia, D. Egierska, I. Śmietanka, Kodeks wykroczeń..., 1974, strona 161). (Lachowski Jerzy (redakcja): Kodeks wykroczeń, tamże).

Pewne wątpliwości może też budzić możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności na gruncie artykułu 141 kodeksu wykroczeń osoby eksponującej plakaty o treści drastycznej. Mając na uwadze zwłaszcza pogląd, zgodnie z którym normatywna konstrukcja czynu zabronionego stypizowanego w artykule 141 kodeksu wykroczeń nie będzie pozwalać na pociągnięcie do odpowiedzialności osób, które będą umieszczać w miejscu publicznym nieprzyzwoite plakaty czy też fotografie. W tego typu przypadkach aktualizować się będzie możliwość przypisania podmiotom podejmującym się tych zachowań odpowiedzialności między innymi za wykroczenie z artykułu 140 kodeksu wykroczeń czy przestępstwo z artykułu 202 kodeksu karnego, pod warunkiem wyczerpania wszystkich znamion tych czynów zabronionych (Lachowski Jerzy (redakcja); Kodeks wykroczeń, tamże).

Taką samą uwagę można odnieść do artykułu 63a kodeksu wykroczeń (wobec opisywanych wyżej zachowań), mając na uwadze fakt, iż nie będzie umieszczaniem w miejscach publicznych przejazd samochodu z umocowanym na nim lub ciągniętej przez niego lawecie ogłoszeniem. (Lachowski Jerzy (redakcja): Kodeks wykroczeń, tamże). Natomiast jego zatrzymanie lub postój na drodze publicznej, niewynikające z warunków lub przepisów ruchu drogowego, będzie mogło zostać zakwalifikowane jako umieszczanie w rozumieniu artykułu 63a § 1 kodeksu wykroczeń (tamże). Miejscem umieszczania może być również środek komunikacji publicznej, albowiem względem pasażerów korzystających z tego miejsca umieszczenie tam na przykład ogłoszenia będzie miało charakter stacjonarny.

Wątpliwości i rozważania przedstawione na gruncie artykułu 51, artykułu 63a czy też artykułu 141 kodeksu wykroczeń odnoszą się jedynie do podnoszonego z literaturze i orzecznictwie elementu tak zwanego braku w systemie prawa powszechnie obowiązującego innych regulacji zezwalających na eliminację dostrzeżonych przez gminę, niepożądanych w myśl tego przepisu zjawisk.

Rada Miejska wskazała, że wprowadzając ograniczenia w przestrzeni publicznej/na terenie miasta (zakaz poruszania się na terenie miasta pojazdów, prezentowania w miejscach publicznych określonych treści wskazanych w petycji), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustanawia zakaz, którego system powszechnie obowiązującego prawa nie zawiera.

Ponadto wskazano, iż proponowaną regulacją dochodzi do „swoistego modyfikowania” przepisu(ów) ustawowego(ów) przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego, czego czynić nie wolno. (tak. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25.03.2003 roku, II SA/Wr 2572/02, Dziennik Urzędowy Województwa Opolskiego pozycja 1520). Dopuszczenie precedensu w tym zakresie rodzi – nie spotykane dotąd - niebezpieczeństwo ograniczenia konstytucyjnie zagwarantowanych praw i wolności, przepisami rangi porządkowej. W tym kontekście nie sposób pominąć postulatu petentów swoistego rozszerzenia (modyfikacji/uszczelnienia) przepisami porządkowymi artykuł 256 kodeksu karnego, który to, na co wskazali petenci (strona 5 petycji), chroni przed mową nienawiści, jednak ten artykuł nie obejmuje ochroną osób nieheteronormatywnych, których dotyczą treści prezentowane na ciężarówce, a tylko grupy narodowościowe, rasowe czy wyznaniowe.

Niezależnie od powyższych uwag podkreślono, że nie wystąpiła także druga z przesłanek (tak zwana subiektywna) leżąca u podstaw tworzenia przepisów porządkowych, w oparciu o artykuł 40 ustęp 3 ustawy, tak zwanej „niezbędności” dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego dla przeciwdziałania któremu koniecznym jest wydanie przepisów porządkowych. W petycji dostrzega się wątek ocen i badań naukowych wskazujących negatywny wpływ brutalnych treści na zdrowie psychiczne zwłaszcza dzieci, jednak przesłanka taka winna być potwierdzona stosownymi badaniami i analizami powołanych do tego instytucji (autorytetów), czego nie można wykazać opierając się o samą lekturę uzasadnienia petycji.

Nadto konstrukcja przepisu artykułu 40 ustęp 3 ustawy o samorządzie gminnym wymaga zaistnienia łącznie dwóch przesłanek, to jest

- niezbędności wydania przepisu dla ochrony życia lub zdrowia obywateli (pierwsza przesłanka);

- oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego (druga przesłanka).

Jeśli nawet wystąpi jedynie pierwsza z przesłanek przepisów porządkowych nie można ustanowić. W ocenie Rady Miejskiej w petycji nie wykazano, iż publikacja treści drastycznych czy homoboficznych doprowadziła do naruszenia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego.

Przypomnieć należy, iż ustanawianie przepisów porządkowych może mieć miejsce w sytuacjach wyjątkowych, niecierpiących zwłoki, wymagających natychmiastowej reakcji, co oznacza, że zagrożenie jest tego rodzaju, że wymaga podjęcia niezwłocznego działania prawodawczego przez uprawnione do tego organy gminy, co nie zostało wykazane.

W przedstawionej sprawie nie występuje (nie została wykazana) przesłanka „niezbędności” uchwalenia przepisów porządkowych w zaproponowanym kształcie. W judykaturze podkreśla się, iż pojęcie „niezbędności” na gruncie przepisu artykułu 40 ustęp 3 ustawy należy rozumieć w sposób taki „bez którego nie można się obejść, koniecznie potrzebny, nieodzowny” (porównaj wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 15 listopada 2007 roku II SA/Lu 511/07, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 listopada 2019 roku sygnatura akt II SA/Go 580/19). Tym samym przepisy porządkowe powinny dotyczyć wyłącznie zachowań bezpośrednio zagrażających takim dobrom prawnie chronionym i mogą być stanowione wówczas, gdy nie jest możliwe skuteczne przeciwdziałanie tym zagrożeniom na gruncie istniejących unormowań ustawowych.

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż w orzecznictwie i literaturze przedmiotu zwraca się uwagę na tak zwany „charakter lokalny” problematyki obejmowanej taką regulacją. Ewentualny problem eksponowania treści „makabrycznych/drastycznych” oraz homofobicznych (i innych wskazanych w petycji) nie jest jednak problemem lokalnym, gdyż dotyczy on zjawisk występujących w całym kraju, a więc sfery stosunków społecznych, wymagających generalnych uregulowań (porównaj wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 1.10.2003 roku, [II SA/Po 1409/03](https://sip.lex.pl/), Dziennik Urzędowy Województwa Lubuskiego pozycja 1876).

Podsumowując, brak jest podstawy prawnej do podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie przepisów porządkowych zakazujących na terenie Wrocławia prezentowania w miejscach publicznych treści drastycznych oraz homofobicznych. Wskazane w petycji ograniczenia i zakazy winny stanowić fragment materii ustawowej, dla której właściwymi są organa władzy ustawodawczej, to jest Sejm i Senat.

Mając na uwadze powyższe niniejsza petycja nie zasługuje na uwzględnienie i Rada Miejska Wrocławia postanawia jak w § 1 niniejszej uchwały.

1. 1) Artykuł 63a. [Bezprawne ogłoszenia] § 1. Kto umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny. § 1a. Podżeganie i pomocnictwo są karalne. § 2. W razie popełnienia wykroczenia można orzec przepadek przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia wykroczenia, choćby nie stanowiły własności sprawcy, oraz nawiązkę w wysokości do 1500 złotych lub obowiązek przywrócenia do stanu poprzedniego. [↑](#footnote-ref-2)