

Protokół nr 42 / 2021

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia z 20 października 2021 r.

(posiedzenie w trybie on-line poprzez platformę Microsoft Teams)

BRM-DPP.0012.8.11.2021

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Agnieszka Kędzierska. Na ogólną liczbę 10 radnych, wszyscy radni uczestniczyli w posiedzeniu.

Porządek posiedzenia:

- I. Przyjęcie porządku posiedzenia.
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.
- III. Przyjęcie planu pracy Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury na 2022 rok.
- IV. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- V. Sprawy bieżące.
- VI. Przyjęcie protokołu z 15.09.2021 r.

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 3, głosów przeciw - 1, głosów wstrzymujących się - 5) projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII / 816 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok - druk nr 1249 / 21 z autopoprawką,
2. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 3, głosów przeciw - 1, głosów wstrzymujących się - 5) projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII / 817 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia

wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1250 / 21

z autopoprawką,

3. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 3) projekt uchwały w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2023 – 2027 - druk nr 1229 / 21,

4. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 3) projekt uchwały w sprawie "Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2022 r." - druk nr 1230 / 21,

5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1232 / 21 (11 Listopada),

6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy parkowi na terenie Wrocławia - druk nr 1233 / 21 (Tadeusza Różewicza),

7. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Przedmiejskiej we Wrocławiu - druk nr 1236 / 21,

8. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Tadeusza Zielińskiego, Nasypowej i Swobodnej we Wrocławiu - druk nr 1241 / 21,

9. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie estakady Gądowianki oraz ulic Strzegomskiej i Nowodworskiej we Wrocławiu - druk nr 1242 / 21,

10. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 9, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

w rejonie ulic Zygmunta Wróblewskiego i Antoniego Wiwulskiego we Wrocławiu - druk nr 1243 / 21,

11. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Lutyńskiej, Żarskiej i Lubskiej we Wrocławiu - druk nr 1237 / 21,

12. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Strzeleckiego we Wrocławiu - druk nr 1238 / 21,

13. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 9, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bernardyńskiej i Jana Ewangelisty Purkyniego we Wrocławiu - druk nr 1239 / 21,

14. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Wołowskiej we Wrocławiu - druk nr 1240 / 21.

Ad III. Przyjęcie planu pracy Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury na 2022 rok

PROJEKT Planu pracy Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury na 2022 rok:

1. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego – opiniowanie projektów planów, protestów i zarzutów do planów. Analiza i dyskusja.
2. Spotkania z Wiceprezydentem lub Dyrektorem Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta, odpowiedzialnymi za sposób opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ze szczególnym uwzględnieniem stopnia szczegółowości zapisów zawartych w planach.
3. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego a Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia i Wieloletni Plan Inwestycyjny – korelacja planów.

4. Współpraca Komisji z Biurem Rozwoju Wrocławia w kolejnych etapach prac nad zmianą zapisów w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia.
5. Rozwiązanie sposobu parkowania – obowiązek parkingów podziemnych na obszarach zabudowy wielorodzinnej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy wielorodzinnej.
6. Monitorowanie i ocena procedury typowania obszarów Miasta do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Udział Komisji w typowaniu obszarów objętych priorytetem w opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
7. Weryfikacja zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w aspekcie chronienia obszarów o charakterze siedliskowym o zabudowie jednorodzinnej-willowej.
8. Obiekty handlowe wielkopowierzchniowe na terenie Wrocławia w aspekcie obowiązującego prawa. Usytuowanie na mapie Wrocławia. Dyskusja i wnioski na temat ewentualnego planowania nowych tego typu obiektów.
9. Tereny przemysłowe w planowaniu przestrzennym i architekturze. Nowe funkcje tych terenów.
10. Dyskusja na temat zmiany krajobrazu Wrocławia, m.in. poprzez usytuowanie budynków wysokościowych.
11. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w zakresie merytorycznym Komisji.
12. Programy polityki rozwoju gospodarczego i promocji Miasta, oraz plany inwestycyjne Miasta na najbliższe lata – analiza i dyskusja.
13. Udział w pracach nad projektami:
 - planu społeczno – gospodarczego,
 - budżetu Wrocławia,
 - wieloletniego planu inwestycyjnego oraz nadzór nad jego realizacją w zakresie właściwości Komisji.
14. Opiniowanie projektów inwestycji finansowanych z budżetu miasta, szczególnie w zakresie realizacji zadań WPI.

15. Opiniowanie wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego, lokali użytkowych i mieszkalnych (pustostanów i wieloletniego najmu).

16. Ścisła współpraca (wspólne posiedzenia) z innymi Komisjami Rady Miejskiej w zakresie zadań wspólnych - wielotematycznych.

17. Współpraca z jednostkami organizacyjnymi Miasta w zakresie: kształtowania polityki przestrzennej i wizerunku funkcjonalno-kompozycyjnego miasta, planu rozwoju przestrzennego Miasta, sporządzania planów rozwoju społeczno-gospodarczego Miasta i realizacji założeń Strategii Miasta.

18. Współpraca w sprawach merytorycznie związanych z profilem Komisji z jednostkami Urzędu Miejskiego:

1) Departamentem Strategii i Rozwoju Miasta

a/ Wydziałem Architektury i Budownictwa,

b/ Biurem Rozwoju Wrocławia,

c/ Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków (w zakresie opiniowania i współpracy w realizacji programów współfinansowanych przez Gminę Wrocław prac konserwatorskich na obiektach zabytkowych Wrocławia oraz współpraca bieżąca związana z działaniem konserwatora zabytków w obszarze ochrony dziedzictwa kulturowego).

2) Departamentem Nieruchomości i Eksploatacji

a/ Wydziałem Nieruchomości Komunalnych.

3) Wydziałem Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości (podlega pod Departament Finansów Publicznych).

4) Zarządem Zieleni Miejskiej.

5) Departamentem Infrastruktury i Transportu.

6) Zarządem Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego.

7) Zarządem Zasobu Komunalnego.

8) Departamentem Spraw Społecznych

a/ Wydziałem Partycypacji Społecznej - Gminny program rewitalizacji.

19. Współpraca z branżowymi Stowarzyszeniami.

20. Współpraca z Radami Osiedli.

21. Problem suburbanizacji Wrocławia i współpraca w ramach Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego

22. Kontynuacja tematów bieżących.

W planie pracy Komisji zakłada się, że większość ujętych w nim zagadnień i punktów w sposób naturalny przechodzi na lata następne. Przyjmuje się również możliwość włączania do prac Komisji innych ważnych tematów bieżących pojawiających się w ciągu roku kalendarzowego.

Pani Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska poinformowała członków komisji, że nie wpłynęły żadne propozycje tematów do przedłożonego projektu planu pracy komisji na 2022 rok. Pani Przewodnicząca zawnioskowała o rozszerzenie projektu planu pracy o następujące tematy:

- poprawy planów zagospodarowania przestrzennego w celu całkowitego wyeliminowania zabudowy dolin rzecznych,
- objęcia szczególną ochroną terenów oddających nieocenione usługi ekosystemowe dla miasta, w tym m.in.: Pola Irygacyjne, Wyspa Opatowicka, Las Rędziński itp.,
- weryfikacji planów miejscowych sprzed roku 2019 r. pod kątem ich zgodności z wdrażaniem Miejskiego Planu Adaptacji do Zmian Klimatu,
- opracowanie ścieżki zamiany działek na terenach przyrodniczo cennych na inne działki gminne lub stworzenie systemu rekompensat za działki, na których wartość świadczonych usług ekosystemowych jest znaczna,
- wykorzystania istniejących rozwiązań dostępnych w Systemie Informacji Przestrzennej Wrocławia do tworzenia i gromadzenia danych przyrodniczych w jednej spójnej bazie. Wprowadzenie danych z istniejących inwentaryzacji (robionych na zamówienie jednostek miejskich, danych pochodzących z uczelni wyższych i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, danych opracowywanych przez NGO) i udostępnienie platformy, za pomocą której mieszkańcy będą mogli zgłaszać stanowiska

gatunków chronionych i siedliska przyrodnicze (zgodnie z zasadami citizen science).

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska poprosiła radnych o wypowiedzenie się czy rozszerzamy plan pracy komisji o przedstawione tematy. Zdaniem Pani Przewodniczącej są to tematy bardziej w części związane raczej z Komisją Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska, to co Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury może zrobić w kwestii tych tematów to na pewno przedyskutować je na komisji wraz z zaproszonymi gośćmi i poprosić o ich wdrażanie.

Radny Piotr Uhle – Moim zdaniem żaden z tych obszarów nie wykracza poza kompetencje naszej komisji, są to sprawy bardzo istotne. Wiadomo, że w niektórych przypadkach sprawy dotyczą wprost władzy wykonawczej, jednak komisje mają prawo, żeby opiniować, wskazywać kierunki, zwracać uwagę na sprawy, które są ważne. Bardzo mi się podobają tematy, które Pani Przewodnicząca przedstawiła.

Radny Mirosław Lach – Chciałem się wypowiedzieć bo mam przeciwne zdanie. Myślę, że jeżeli chcemy rozszerzyć plan pracy komisji, to na spokojnie przedyskutujmy i przyjmijmy ten plan dopiero na następnym posiedzeniu komisji. Jeżeli nie, to uważam, że nie powinniśmy rozszerzać tutaj planu pracy komisji.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Też miałam taką myśl na początku, że można to zrobić na spokojnie, tym bardziej, że prawnie są do tego możliwości. Natomiast mam takie poczucie, że akurat Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury jest jakoś taką bardzo pojemną komisją, jeśli chodzi o tematykę. Stąd też ja nie widziałabym problemu, żeby być może po drobnych korektach wprowadzić te punkty. Co nie zmienia tego, że ewidentnie w sprawie niektórych raczej byłabym za taką platformą porozumienia pomiędzy komisjami, która jakoś tak przestała funkcjonować w naszej Radzie Miejskiej, a wydaje mi się, że jest dość fajną drogą do tego, żeby jednak ustalić rzeczy, które są dla mieszkańców korzystne.

Radny Piotr Maryński – Ja się czuję w obowiązku tutaj Państwa poinformować jako członek Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska, na którym ten projekt był wcześniej zgłoszony i który dzisiaj w głosowaniu został w całości odrzucony, tam jeszcze było kilka innych punktów, także to też do tego dodam. Po drugie moim zdaniem tryb procedowania tego jest niefortunny tak bym powiedział. W ostatniej chwili, żebyśmy tutaj się zastanawiali nad tym jak te tematy, które są istotne dla kwestii, które tutaj poruszamy, ale jakby moim zdaniem zupełnie nie pasują do planu pracy, bo jeżeli w ten sposób tak szczegółowy mielibyśmy nasz plan pracy ustalać to zakładam, że on by musiał mieć tak naprawdę kilkaset stron. Także być może te punkty, które rzeczywiście są istotne, które do zakresu komisji podlegają, to trzeba by w jakiś inny sposób je ująć. I teraz kolejna rzecz, że mamy ten punkt, o którym Pani Przewodnicząca wspomniała, który pozwala wносить tego typu zagadnienia na posiedzeniu komisji tzn. mamy ten plan naszego działania otwarty. Wszystkie te zagadnienia moim zdaniem mogą się spokojnie pojawić na naszej komisji i oczywiście także na komisjach połączonych. Bo ewidentnie to są tematy dla Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska i naszej komisji. Także uważam, że nie odrzucając oczywiście tych tematów bo są istotne, ale ten sposób przyjmowania ich dzisiaj, w trakcie komisji zgłaszamy zmiany planu pracy, uważam że to niepoważne podejście do zagadnienia. Tak bym wnioskował, żebyśmy nad tematem się pochylili ale rzeczywiście na następnej komisji, albo znaleźli ten kompromis i po prostu tymi tematami się zajęli, ale nie zmieniając planu pracy komisji. Powiem szczerze mam tutaj też dylemat jak w poprzedniej komisji, tematyka jak najbardziej mnie interesuje, jestem zainteresowany, ale to nie bardzo się mieści w mojej ocenie w planie pracy. Tematy oczywiście tak, ale plan pracy to nie ten dokument, takie są moje odczucia.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – To ja najpierw zapytam bo nie jestem już członkiem Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska, więc poproszę radnego Piotra Maryńskiego o odpowiedź na

pytanie z jakiego powodu, bo rozumiem że tam zostały tematy zgłoszone w trybie właściwym, zostały odrzucone te punkty, które dla mnie ewidentnie są związane z ochroną środowiska.

Radny Piotr Maryński – W skrócie to trudno streścić, ja z przyjemnością, mam nadzieję, że tak można, szkoda, że radnego Pawła Karpińskiego tutaj nie ma, bo on jest Przewodniczącym tej komisji i jakby prowadził ten temat od początku do końca. W skrócie, uzyskaliśmy na wniosek Przewodniczącego P. Karpińskiego opinię Biura Rozwoju Wrocławia, może ja odczytam, bo mam tu kilka dokumentów, także opinię prawną dotyczącą tych punktów. Może zacytuję nie cały dokument ale fragment i teraz uwaga to będzie ciekawe, wcześniej jest opisanie tych kwestii związanych z postulatami, te postulaty były szersze, cytuję:

„Odnosząc powyższe do propozycji umieszczenia w planach pracy Komisji tematyki poruszonej w mailu, w ocenie opiniującego sprawy związane z szeroko rozumianą polityką zagospodarowania przestrzennego (w tym planów etc.) nie mieszczą się zakresie kompetencji Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska, zwłaszcza, że do zadań tych Rada Miejska Wrocławia powołała inną komisję (Komisję Rozwoju Przestrzennego i Architektury), ale uwaga tutaj chciałbym zacytować ostateczną konkluzję, po przecinku: „... , co do zasady nie leżą w zakresie kompetencji Rady Miejskiej Wrocławia. Część z nich może być przedmiotem inicjatywy organu wykonawczego. Ewentualne jednak inicjowanie materii w tym zakresie wykracza poza kompetencje Komisji, pozostając wyłącznie sprawą organu stanowiącego.”

Pełna treść opinii prawnej stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Jeżeli Państwo zgadzacie się na taką dyskusję, a wydaje mi się, że ona jest dość ciekawa, rozumiem, że wnioski składane przez komisje dot. tego co ewentualnie radni myślą, bo komisje składają się z radnych, na temat tego co organ wykonawczy mógłby poprawić w naszym mieście, wykraczają poza kompetencje komisji, ja dobrze rozumiem?

Radny Piotr Maryński – Ja to tak zrozumiałem, że te kwestie chociażby jakby stworzenia tej bazy danych itd., to raczej leżą w kompetencji organu wykonawczego czyli w tym przypadku Prezydenta Wrocławia.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Ale powiedziałaś, że dotyczyło to wszystkich punktów. Ja nie winem czy one się powielają, czy nie powielają, ale patrzę na te, które my dostaliśmy, ja zresztą też powiedziałam, że akurat ten ostatni punkt to jest coś o co możemy prosić, wnioskować i niekoniecznie umieszczać go w planie komisji jako coś co jesteśmy tutaj jakkolwiek władni poza zaproszeniem robić, ale z tego co mówisz zrozumiałam, że wszystkie te punkty, które my otrzymaliśmy we wniosku, były zawarte we wcześniejszym wniosku do Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska i wszystkie zostały uznane jako wykraczające poza kompetencje komisji.

Radny Piotr Maryński – Ja nie mogę tak tego stwierdzić, bo musiałbym zacytować ..., inaczej, ta opinia prawna jest tak skonstruowana, że to zdanie jest bardzo rozbudowane i nie ma wypunktowanych tych poszczególnych postulatów.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – A jednocześnie znajduje się w niej zdanie, że część wniosków powinno trafić do innej komisji i tak też się stało. Ja bym chętnie zobaczyła tą opinię.

Radny Piotr Maryński – Ja ją mogę oczywiście w tej chwili przesłać Pani Przewodniczącej.

Radny Michał Młyńczak – Ja tylko w nawiązaniu do tego co mówił radny Piotr Maryński i tego co się wydarzyło na Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska, prosiłbym żeby również skierować do opinii tutaj zespołu prawnego Miasta kwestie tego, czy te zaproponowane punkty wprowadzenia, które zostały przesłane, czy one wchodzą w kompetencje tej komisji, szczególnie w kontekście ich sformułowania. W mojej ocenie one są zbyt daleko po pierwsze tezowanie, czyli już określające pewnego rodzaju kierunek, zamiast na przykład wyeliminowanie zabudowy, zamiast dotyczące kierunku tego czy jest możliwość, a jeśli nie to wtedy. I tak samo tych kwestii bardzo precyzyjnie

wskazanych dotyczących poszczególnych ekosystemów dla Miasta, a także określonych planów sprzed danego roku, już nie mówiąc o kwestii systemu rekompensat, który uważam, że w tym zakresie jest daleko wykraczający poza tą komisję. Także w tym zakresie prosiłbym o skierowanie tego do wydziału prawnego i dopiero po przesłaniu opinii prawnej i przedłożenie tego na następną komisję.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Jeżeli stawiasz taki wniosek formalny, to my go oczywiście przegłosujemy, natomiast muszę powiedzieć, że to jest dla mnie w ogóle pomysł chybiony. Ja nie jestem skłonna do tego, żeby analizować tutaj pod kątem prawnym wniosków, które de facto mogą stać się tematami do dyskusji. Plan pracy komisji mamy skonstruowany tak, że naprawdę możemy to dyskutować i możemy składać wnioski. Przynajmniej ja żyłam w takiej czasoprzestrzeni, w której komisje mogły składać wnioski. To czy one zostały potraktowane przychylnie czy nie, to już jest inna sprawa. Natomiast przeformułowanie zdań pod kątem naszej komisji, to ja nie czuję tutaj potrzeby korzystania z pomocy prawnej, także jeżeli składasz wniosek formalny to możemy go głosować, natomiast ja od razu mówię, że jestem przeciw składaniu wniosku do opracowywania prawnego.

Radny Mirosław Lach – Ja uważam tak jak Pani Przewodnicząca, że wszystkie te zadania, które by rozszerzyły nasz plan pracy, możemy w każdej chwili wnieść do porządku obrad naszej komisji. Nie powinniśmy rozszerzać planu pracy i to po pierwsze w takim trybie. To jest jedna rzecz, a druga rzecz, że nic nie stoi na przeszkodzie żebyśmy w sprawach bieżących, jeżeli będzie taka potrzeba rozpatrywali tego typu sprawy.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Nie ukrywam, że z tej całej dyskusji to z wieloma rzeczami się nie zgadzam. Patrzę na te pięć czy sześć punktów i o ile niektóre z nich bym wyrzuciła, niektóre przeredagowała, o tyle to niektóre, jeżeli ktoś mówi, że w zakresie kompetencji komisji nie jest weryfikacja planów miejscowych, to ewidentnie jestem przeciw.

Radny Piotr Uhle – Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, wydaje mi się, że to jest precedens, nie znam takiej sytuacji w historii Rady Miejskiej, żeby wprowadzać kontrolę wyprzedzającą dotyczącą tego czym radni, którzy tutaj tak zadecydują, chcieliby się zająć na przykład w zakresie kontrolowania działań Miasta i szczerze mówiąc, kiedy zobaczyłem te opinie prawne to byłem w lekkim szoku. Ponieważ, jeżeli wyszłaby ewentualnie z Rady czy Komisji jakaś uchwała, jakieś konkretne działanie, które byłoby potencjalnie niezgodne z prawem, to wtedy widziałbym przestrzeń generalnie do zasięgania tego typu opinii prawnych. Pytać możemy o co chcemy, chyba że będzie to w sprzeczności z wolą Pana Przewodniczącego, co komisja będzie uznawała jako przedmiot obrad i ostatecznie wydaje mi się, że nie nakładajmy sobie jako Rada Miejska i komisje rady miejskiej takiego kagańca, że zanim cokolwiek zrobimy to musimy się po prostu zapytać. Wydaje mi się, że to trochę odwraca hierarchie czy relacje w samorządzie Wrocławia i nie taka też była intencja ustawodawcy, kiedy pisał ustawę o samorządzie gminnym, to się w głowie po prostu nie mieści. A odnośnie samego przedmiotu dyskusji czy to dzisiaj, czy na kolejnym posiedzeniu, jeżeli ktoś poczuje się bardziej komfortowo, że to będzie się działo za miesiąc, to z mojego punktu widzenia nie ma żadnego problemu.

Radny Michał Młyńczak – Chciałem powiedzieć, że nie zgłaszam wniosku formalnego w tym zakresie, natomiast chciałbym, żeby tą opinię, którą wysłał radny Piotr Maryński udostępnić, żeby się z nią zapoznać, także w tym zakresie i żeby przełożyć to głosowanie planu pracy na następne posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Mam taką propozycję, żebyśmy odłożyli ten plan pracy, jeżeli będzie taka konieczność, że zostaniemy formalnie zmuszeni, żeby to zrobić szybciej niż przed kolejną sesją listopadową, to poproszę Panów Radnych, żeby załatwić to drogą mailową, niekoniecznie spotykając się, natomiast jeśli będzie ochota na dyskusję to oczywiście zrobimy to na teamsach. Ja bym prosiła, żeby się jednak nad tym pochylić, nad tym jak wygląda nasz plan pracy komisji, bo on owszem

wygląda co roku mniej więcej tak samo, ale pamiętam sytuacje, w których w poprzedniej kadencji to wpisywaliśmy szczegółowe tematy, które były też przenoszone z roku na rok, bo niebyły skończone i nie widzę w tym nic złego. Jeżeli uznamy, że faktycznie któryś z tych tematów jest faktycznie godny zainteresowania i rozpoczęcia, i zakończenia, i pracy nad nim, to ja bym bardzo prosiła, żeby uwzględnić to. Ja tak patrzę na ten punkt dotyczący weryfikacji planów miejscowych między innymi. To nie są też rzeczy trudne i jakieś uciążliwe, bo Biuro Rozwoju Wrocławia jest bardzo dobrze poukładanym biurem i na pewno tutaj będziemy z ich strony wsparcie. Przenieśmy to na kolejną komisję.

Radny Piotr Maryński – Czy my w trakcie funkcjonowania danego planu, który przyjmiemy, nie możemy tego planu skorygować, jeżeli jest taka konieczność, to jest pytanie natury formalnej, warto się nad tym zastanowić, jeżeli możemy to nie bójmy się takiego planu przyjąć w jakiejś określonej formie po to, żeby za kilka miesięcy czy pół roku go zmienić, jeżeli taka konieczność będzie.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Obiecuję, że ten temat zbadam. Było kilka takich tematów, które wprost wpisywaliśmy na kolejny rok ze względu na to, że były one w procesie i wtedy mobilizacja jest trochę większa, bo to jest rzecz, która mamy na papierze. W takim razie zostawmy ten punkt do następnego posiedzenia.

Ad IV. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

1. wykaz nr 40 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.85.2021 z 30.09.2021 r.

2. wykaz nr 58 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.66.2021 z 30.09.2021 r.

3. wykaz nr 60 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.66.2021
z 30.09.2021 r.
4. wykaz nr 67 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.136.2021
z 30.09.2021 r.
5. wykaz nr 68 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.69.2021
z 30.09.2021 r.
6. wykaz nr 69 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN-V.6840.2005
z 30.09.2021 r.
7. wykaz nr 70 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.126.2019,
WNS-SN.6840.125.2019, WNS-SN.6840.124.2019,
WNS-SN.6840.130.2019, WNS-SN.6840.148.2021,
WNS-SN.6840.1149.2021, WNS-SN.6840.150.2021 z 30.09.2021 r.
8. wykaz nr 73 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.191.2021
z 30.09.2021 r.
9. wykaz nr 74 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.168.2021
z 30.09.2021 r.
10. wykaz nr 75 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN-V.6840.2011
z 30.09.2021 r.
11. wykaz nr 76 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.172.201
z 1.10.2021 r.
12. wykaz nr 90 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.V.JS.7121 / 90 / P / 21
z 1.10.2021 r.
13. wykaz nr 105 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.II.BA.7121 / 105 / P / 21 z 1.10.2021 r.
14. wykaz nr 106 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.I.BA.7121 / 106 / P / 21 z 1.10.2021 r.
15. wykaz nr 107 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.IV.JS.7121 / 107 / P / 21 z 1.10.2021 r.
16. wykaz nr 108 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.I.JS.7121 / 108 / P / 21 z 1.10.2021 r.
17. wykaz nr 109 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.III.JS.7121 / 109 / P / 21 z 1.10.2021 r.

18. wykaz nr 110 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.II.JS.7121 / 110 / P / 21 z 1.10.2021 r.
19. wykaz nr 111 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.II.JS.7121 / 111 / P / 21 z 1.10.2021 r.
20. wykaz nr WNS-BSL-LU.III.7125 / 82 / 2021 znak pisma
WNS-BSL-LU.III.7125 / 82 / 2021 z 1.10.2021 r.
21. wykaz nr 116 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.IV.SK.7121 / 116 / P / 21 z 7.10.2021 r.
22. wykaz nr 113 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.I.7121 / 113 / 2021
z 7.10.2021 r.
23. wykaz nr 112 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.V.7121 / 112 / 2021
z 7.10.2021 r.
24. wykaz nr 115 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.I.SK.7121 / 115 / P / 21 z 7.10.2021 r.

B. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Wydział Nieruchomości Komunalnych:

1. wykaz nr 21 / 2021 znak pisma WNK-E.6871.173.2020 z 4.10.2021 r.
2. wykaz nr 22 / 2021 znak pisma WNK-E.6845.265,266,267.2013
z 4.10.2021 r.
3. wykaz nr 23 / 2021 znak pisma WNK-UPN.6841.1.2021 z 4.10.2021 r.
4. wykaz nr 24 / 2021 znak pisma WNK-UPN.6840.18.2019 z 4.10.2021 r.

C. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Zarząd Zasobu Komunalnego:

1. wykaz nr WU / 24 / 21 znak ZZK/WU / AM / 4002 / 1362 / 21
z 24.09.2021 r.
2. wykaz nr WU / 25 / 21 znak
ZZK-WU-JB / 4002 / 1388 / 21 30.09.2021 r. z 30.09.2021 r.
3. wykaz nr WU / 26 / 21 znak ZZK-WU-JB/4002/1406/21 z 5.10.2021 r.

4. wykaz nr WU / 27 / 21 znak ZZK/WU / AM / 4002 / 1422 / 21
z 6.10.2021 r.

5. wykaz nr WU / N / 33 / 21 znak ZZK-WU-JB / 4002 / 1388 / 21
30.09.2021 r. z 30.09.2021 r.

6. wykaz nr WU / N / 34 / 21 znak ZZK-WU-JB / 4002 / 1406 / 21
z 5.10.2021 r.

7. wykaz nr WU / 28 / 21 znak ZZK-WU-JB / 4002 / 1429 / 21
z 7.10.2021 r.

Ad V. Sprawy bieżące.

1. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie wniosek radnych Rady Miejskiej Wrocławia o wpisanie nazwiska Pana Bartłomieja Skrzyńskiego do Banku Nazw.

Ad VI. Radni bez uwag przyjęli protokół z 15.09.2021 r.

Przewodnicząca Komisji
Agnieszka Kędzierska

protokół sporządził
Ryszard Parkitny