

Pan Michał Kurczewski
Radny Rady Miejskiej Wrocławia

I.dz. KZ.071-58/21

Dotyczy: zapytania Radnego Rady Miejskiej z dnia 8 listopada 2021 r.

Szanowny Panie Radny,

w związku z Pana zapytaniem z dnia 8 listopada 2021 r. dotyczącym zapisów dokumentacji przetargowej pn. „Dostawa autobusów elektrycznych wraz z systemami ich ładowania dla MPK Sp. z o.o. we Wrocławiu”, poniżej udzielam odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1:

Które firmy oferujące autobusy elektryczne (nazwa firmy) brały udział w dialogu technicznym organizowanym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. poprzedzającym sformułowanie zapisów przetargu?

Odpowiedź:

Podmioty, które uczestniczyły we „Wstępnych konsultacjach rynkowych” poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to:

Lp.	Nazwa podmiotu
1.	Iris-GmbH infrared & intelligent sensors SchnellerstraBe 1-5, 12439 Berlin
2.	INPLAG Sp. z o.o. ul. Zwycięska, 53-033 Wrocław
3.	Ekoenergetyka - Polska S.A. ul. Nowy Kisielin - A. Wysockiego 8, 66-002 Zielona Góra
4.	EC ENGINEERING Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 28, 30-150 Kraków
5.	Schunk Carbon Technology S.R.O. Sp. z o. o.- Oddział w Polsce ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa
6.	VOLVO BUS CORPORATION FASTNINGSVAGEN 1, 405-08 GOETEBORG, SZWECJA
7.	EvoBus Polska Sp. z o. o. Al. Katowicka 46, 05-830 Wolica
8.	Stemmann - Polska Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 22, 55-080 Kąty Wrocławskie
9.	MEDCOM Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 78a, 02-230 Warszawa
10.	ARP E-VEHICLES Sp. z. o. o. ul. Paryska 3, 86-050 Solec Kujawski
11.	ENIKA Sp. z o.o. ul. Morgowa 11, 91-223 Łódź
12.	Impact Clean Power Technology Spółka Akcyjna ul. Świętokrzyska 30 lok. 63, 00-116 Warszawa

Lp.	Nazwa podmiotu
13.	GENESISMOBO Sp. z o.o. ul. Wróbla 33, 02-736 Warszawa
14.	BMZ Poland Sp. z o.o. ul. Alberta Einsteina 9, 44-109 Gliwice
15.	SOLARIS BUS & COACH Sp. z o.o. ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, 62-005 Owińska

Pytanie nr 2:

W jakim celu umieszczono w specyfikacji poniższe zapisy? Czy autobusy elektryczne marki Volvo (Volvo Polska Sp. z o.o.) posiadają opisane poniżej wyposażenie/rozwiązania techniczne?

Odpowiedź:

Zgodnie z uzasadnieniem wskazanym w kolumnie IV tabeli:

L.p.	Wymaganie	Komentarz	Uzasadnienie MPK Sp. z o.o.
I	II	III	IV
1.	Rozmieszczenie elementów układu trakcyjnego i urządzeń pomocniczych	Ściśle określona wspólna obudowa	Zapis dotyczący rozmieszczenia elementów układu trakcyjnego i urządzeń pomocniczych w jednej obudowie wymagany ze względu na uproszczone czynności serwisowe, a co za tym idzie mniejszą czasochłonność. Rozwiązania takie są powszechnie dostępne na rynku, co potwierdziły podczas wstępnych konsultacji rynkowych firmy MEDCOM oraz ENIKA. W wyniku zapytań wykonawców w przedmiotowym postępowaniu kwestia ta jest ponownie analizowana przez Zamawiającego.
2.	Zakres pracy magazynu energii (baterii)	Ściśle określony zakres (10-100%)	Zapis wymagany ze względu na ochronę magazynu energii przed całkowitym rozładowaniem. Praca magazynu energii poniżej 10% pojemności znacząco wpływa na żywotność magazynu energii. Zakres pracy magazynu energii w przedziale 10-100% został dobrany na podstawie wniosków ze spotkań z przedstawicielami producentów baterii wykorzystywanych w pojazdach, w trakcie prowadzonych wstępnych konsultacji rynkowych. W wyniku zapytań wykonawców w przedmiotowym postępowaniu kwestia ta jest ponownie analizowana przez Zamawiającego.
3.	Częstotliwość pracy przetwornicy statycznej poza pasmem słyszalnym	Ściśle określona częstotliwość (>20 kHz)	Zapis wymagany ze względu na uciążliwość hałasu dla pasażerów i kierowcy autobusu, stąd zapis ograniczający częstotliwość wytwarzanego dźwięku przetwornicy (powyżej 20 kHz). Rozwiązanie takie jest powszechnie dostępne na rynku, co potwierdziły podczas wstępnych konsultacji rynkowych firmy produkujące elementy urządzeń pomocniczych, takich jak przetwornice i falowniki. W wyniku zapytań wykonawców w przedmiotowym postępowaniu kwestia ta jest ponownie analizowana przez Zamawiającego.
4.	Masa pantografu	Maksymalna masa 110 kg	Zapis zastosowano ze względu na ograniczenie masy pojazdu. Zredukowanie masy pojazdu (masy własnej)

L.p.	Wymaganie	Komentarz	Uzasadnienie MPK Sp. z o.o.
I	II	III	IV
			przekłada się na liczbę przewożonych pasażerów. Dodatkowo, im lżejszy pantograf zamontowany na dachu pojazdu, tym mniejsza masa wymagająca amortyzacji (zmniejszenie drgań i wydłużenie żywotności urządzenia). Pantografy o maksymalnej masie do 110 kg są dostępne na rynku, co potwierdziły podczas wstępnych konsultacji rynkowych firmy produkujące pantografy podnoszone (m.in. Schunk i EC Engineering). W wyniku zapytań wykonawców w przedmiotowym postępowaniu kwestia ta jest ponownie analizowana przez Zamawiającego.
5.	Tempomat aktywny	W przypadku autobusu miejskiego wymaganie zbędne, a wręcz niebezpieczne dla pasażerów (wielu z nich podróżuje stojąc)	Zapis zastosowano ze względu na troskę o bezpieczeństwo pasażerów i kierowcy autobusu oraz innych uczestników ruchu drogowego. Rozwiązanie takie są dostępne na rynku. Oferuje je również firma VOLVO BUS CORPORATION. W wyniku zapytań wykonawców w przedmiotowym postępowaniu kwestia ta jest ponownie analizowana przez Zamawiającego.
6.	Silniki elektryczne zamontowane w osiach	Preferowanie jednego z możliwych rozwiązań pomimo wielu jego wad	Zapis dotyczący zastosowania silników trakcyjnych elektrycznych w osi pojazdu zastosowano ze względu na uproszczenie zespołu przeniesienia napędu (eliminację urządzeń pośrednich, zmniejszających sprawność układu i zwiększających masę pojazdu). Dodatkowo, dzięki preferowanemu rozwiązaniu, wyprodukowane autobusy będą posiadały podłogę całkowicie płaską w ich tylnej części. VOLVO BUS CORPORATION nie posiada w ofercie silnika trakcyjnego w osi pojazdu. Należy jednak zaznaczyć, że nie jest to wymóg bezwzględny, a jedynie punktowane preferowane rozwiązanie.

Pytanie nr 3:

Czy w świetle przedstawionych w mediach informacji oraz niniejszego zapytania Prezydent Wrocławia zamierza podjąć kroki skutkujące odwołaniem postępowania przetargowego w obecnej specyfikacji? Gmina Wrocław, jako 100% właściciel tej Spółki ma wpływ w niej podejmowane.

Odpowiedź:

Pragnę poinformować, że Prezydent Wrocławia, ani Gmina Wrocław, nie są organizatorami przedmiotowego postępowania, tym samym nie mają instrumentu prawnego, aby je unieważnić. Prawo takie posiada Spółka, jako Zamawiający. Jednocześnie ustawa Prawo zamówień publicznych wskazuje zamknięty katalog przesłanek, które mogą być podstawą do jego unieważnienia, przy czym żadna z nich w chwili obecnej nie zaistniała. Niemniej pragnę zwrócić uwagę, że na obecnym etapie postępowania ustawa Pzp umożliwia wykonawcom zainteresowanym udzieleniem zamówienia zadawać pytania dotyczące treści dokumentów zamówienia, jak i Zamawiającemu prawo do ich modyfikacji.

Zapewniam, że przedmiotowe postępowanie zostało przygotowane oraz jest prowadzone przy zachowaniu wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym zachowaniu zasady uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Z całą stanowczością chcę podkreślić, że Spółka w dokumentacji zamówienia nie dyskryminuje żadnego z potencjalnych wykonawców zamówienia, ani nie ogranicza udziału w postępowaniu dla zamkniętego grona wykonawców. Bazując na posiadanej wiedzy i doświadczeniu Zamawiający sformułował swoje wymagania i potrzeby względem przedmiotu zamówienia, a także warunki udziału w postępowaniu w sposób, który daje gwarancję, że zamówienie zostanie udzielone podmiotowi zdolnemu do jego realizacji z jednoczesnym osiągnięciem oczekiwanego efektu, w postaci dostawy autobusów elektrycznych wraz z niezbędnymi systemami ładowania.

Pragnę podkreślić, że każdemu podmiotowi, zarówno ubiegającemu się o udzielenie zamówienia, jak i takiemu którego interes prawny może zostać naruszony, przysługują środki ochrony prawnej, określone w ustawie. Jednym z głównych instrumentów w tym przypadku jest odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”) przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych. Do dzisiaj żaden podmiot nie skorzystał z instrumentu odwołania do KIO.

Jednocześnie informuję, że w ramach prowadzonego postępowania pn. „Dostawa autobusów elektrycznych wraz z systemami ich ładowania dla MPK Sp. z o.o. we Wrocławiu” (sygn. KU.241/pn53_2021/PC) zostały złożone pytania i wnioski wykonawców (nie tylko firmy Volvo Polska Sp. z o.o.) dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, które są obecnie analizowane przez Komisję Przetargową i wynik tej analizy będzie miał swoje odzwierciedlenie w opublikowanych odpowiedziach Zamawiającego i ewentualnych zmianach treści SWZ.

PROKURENT

Witold Woźny

Otrzymują:

- Adresat: michal.kurczewski@rada.wroc.pl,
- Rada Miejska Wrocławia: interpelacje-zapytania@um.wroc.pl,
- Biuro Prezydenta: kancelaria.prezydenta@um.wroc.pl,
- Departamentu Infrastruktury i Transportu: dit@um.wroc.pl,
- MPK – KZ a/a.

Sprawę prowadzi:

Witold Woźny, Dyrektor ds. Korporacyjnych, tel.: 71 325 08 80 , e-mail: w.wozny@mpk.wroc.pl