

Protokół nr 33/2021

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej Wrocławia

z dnia 13 września 2021 roku,

od godziny 13.00

BRM-DPP.0012.12.9.2021

Dnia 13 września 2021 r. od godziny 13.00 w sali Klub radnego odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy radni wzięli udział w komisji.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ceglanej, Miłoszyckiej i Byczyńskiej we Wrocławiu - druk nr 1217/21,

III. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1188/21,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1199/21,
3. skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 20 im. Orła Białego we Wrocławiu - druk nr 1184/21,
4. skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu - druk nr 1192/21,
5. skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 73 imienia Generała Władysława Andersa we Wrocławiu - druk nr 1193/21,
6. skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomiczno-Ogólnokształcących we Wrocławiu - druk nr 1194/21.

IV Rozpatrzenie wniosków:

1. w przedmiocie podjęcia działań mających na celu zmianę uchwały nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1189/21,
 2. w przedmiocie zmiany kryteriów punktacji dla osób ubiegających się o przyznanie lokalu z mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław oraz dopłat do stawek bazowych czynszu, w zakresie regulacji dyskryminujących osoby z niepełnosprawnością - druk nr 1220/21
- V. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie powstrzymania degradacji kompleksu Stadionu Olimpijskiego - druk nr 1200/21.
- VI. Sprawy bieżące
- VII. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
- VIII. Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. II. Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

Pismem z dnia 30 sierpnia 2021 r (...) *skierowali skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w związku z podjętą uchwałą nr XXVIII/764/20 z dnia 22 października 2020 r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonie ulic Ceglanej, Miłoszyckiej i Byczyńskiej we Wrocławiu. Skarżący zarzucają przedmiotowej uchwale:

- 1) naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy przez:
 - a) naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 1, art. 6 ust. 1-2, art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. i planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym (dalej jako: u.p.z.p.) w zw. z art. 140 k.c. w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

- b) naruszenie art. 1 ust. 3 u.p.z.p. w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez przekroczenie granic władztwa planistycznego oraz dowolność wprowadzenia zaskarżonych zapisów planu miejscowego bez realnego uzasadnienia merytorycznego;
- c) naruszenie §10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 200 r. poprzez sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na materiałach planistycznych, które nie były aktualne na dzień przekazania projektu planu zagospodarowania przestrzennego do opiniowania i uzgodnienia.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ceglanej, Miłoszyckiej i Byczyńskiej we Wrocławiu został opracowany na podstawie uchwały nr LIX/1391/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2018 r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia z 2018 r. poz. 230) w sposób nie naruszający ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, przyjętego uchwałą Nr L/1177/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 stycznia 2018 roku (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia z 2018 r. poz. 5).

Po uchwaleniu przez Radę Miejską Wrocławia uchwała wraz z dokumentacją planistyczną zostały przekazane do Wojewody Dolnośląskiego w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawnymi. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2020 r. poz. 5886. Tak więc Wojewoda również ogłaszając i nie stwierdzając naruszenia przepisów prawa potwierdził ich rzetelne i prawidłowe wykonanie.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym pismem z dnia 9 września 2021 roku przez Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o oddaleniu przedmiotowej skargi.

Ad III. Rozpatrzenie skarg:

1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1188/21

Dnia 4 sierpnia 2021 roku (..) * (dalej; Skarżący), złożył skargę na Prezydenta Wrocławia pełniącego funkcję organu zarządzającego ruchem na drogach publicznych we Wrocławiu. W/w pismem tym ponowił skargę z dnia 28 czerwca 2021r. na Prezydenta w związku z nierzetelnym rozpatrzeniem wniosków Skarżącego dotyczących zmiany organizacji ruchu drogowego – tj. naruszenie art. 238 kpa. Skarga została uznana przez Radę Miejską Wrocławia za bezzasadną (uchwała nr XLIII/1117/21), jednak w ocenie Skarżącego uzasadnienie skargi jest błędne, dlatego ponowił on skargę.

Skarżący nie zgodził się ze stanowiskiem zaprezentowanym w uzasadnieniu do uchwały, iż wnioski jego zostały rozpatrzone w trybie § 3.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (tekst jednolity Dz. U. z dnia 14 kwietnia 2017 roku, poz. 784). W ocenie Skarżącego wnioski winny być rozpatrzone zgodnie z działem VIII kpa, skargi i wnioski, gdyż prawo do składania wniosków gwarantuje mu Konstytucja RP. Twierdzi, iż par. 3 w/w Rozporządzenia określa kompetencje organu zarządzającego ruchem drogowym, a nie określa trybu rozpatrywania wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu.

Dodatkowo Skarżący zarzucił organowi zarządzającemu ruchem drogowym (Prezydentowi Wrocławia), iż ten wprowadził organizację ruchu niezgodną z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury ws.

Szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego warunków ich umieszczania na drogach. (Dz.U.2019.2311; dalej: Rozporządzenie 1), poprzez objęciu obszarem zabudowanym (wyznaczonym znakami D-42 i D-43) ulic: Jana Nowaka-Jeziorańskiego (odcinek pomiędzy ul. Osobowicką a ul. Pełczyńską/Obornicką), Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego (cała ulica), co stoi w sprzeczności z przepisami załącznika do Rozporządzenia, tj.

- niezastosowania przepisu nakazującego oznakowanie każdej granicy obszaru zabudowanego, gdy granica pomiędzy kolejnym końcem i początkiem obszaru zabudowanego byłaby nie mniejsza niż 300 m (pkt 5.2.48.10;
- wyznaczeniu zabudowanego niepowiązanego z występującą wzdłuż drogi zabudową o charakterze mieszkalnym (pkt 5.2.48.2);
- niezastosowanie się do następującego przepisu (pkt 5.2.48.2).

Zgodnie z art. 241 kpa, Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa).

Zgromadzona w sprawie dokumentacja wskazuje, iż organ zarządzający ruchem drogowym rozpatrzył i załatwił wszystkie wnioski Skarżącego.

Z informacji udzielonej przez Wydział Inżynierii Miejskiej UM (WIM), rozpatrując wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu bierze pod uwagę zasadę jednotorowości proceduralnej, która wyklucza możliwość jednoczesnego stosowania w tożsamej sprawie różnych procedur. Z tego względu wnioski, których przedmiotem jest organizacja ruchu drogowego, WIM rozpatruje zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach

oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (tekst jednolity Dz.U. z dnia 14 kwietnia 2017 roku, poz. 784; dalej: Rozporządzenie 1). Tym samym podstawą proceduralną przy rozpatrywaniu wniosków (...) nie jest przytoczony w piśmie Skarżącego art. 238 § 1, art. 239 czy też art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wnioski Skarżącego były procedowane w oparciu o § 3.1 Rozporządzenia. W/w przepis wskazuje, że „Organ zarządzający ruchem w szczególności: 1) rozpatruje projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu”. W ocenie Komisji okolicznością najważniejszą jest, czy wniosek został załatwiony. Bez znaczenia pozostaje spór czy jego rozpatrzenie nastąpiło przy uwzględnieniu przepisów kpa, czy też Rozporządzenia. W obu przypadkach rozstrzygnięcie sprowadza się do uwzględnienia wniosku albo jego nie uwzględnienia. Ustosunkowując się do zarzutu naruszenia przepisów Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury ws. Szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego warunków ich umieszczania na drogach, poprzez objęcie obszarem zabudowanym (wyznaczonym znakami D-42 i D-43) ulic: Jana Nowaka-Jeziorańskiego (odcinek pomiędzy ul. Osobowicką a ul. Pełczyńską/Obornicką), Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego (cała ulica), co stoi w sprzeczności z przepisami załącznika do Rozporządzenia 1, tj.

- niezastosowania przepisu nakazującego oznakowanie każdej granicy obszaru zabudowanego, gdy granica pomiędzy kolejnym końcem i początkiem obszaru zabudowanego byłaby nie mniejsza niż 300 m (pkt 5.2.48.10;
 - wyznaczeniu zabudowanego niepowiązanego z występującą wzdłuż drogi zabudową o charakterze mieszkalnym (pkt 5.2.48.2);
 - niezastosowanie się do następującego przepisu (pkt 5.2.48.2);
- w zakresie wskazanym w skardze, należy podnieść, iż zgodnie z pkt 5.2.48.1. (Zasady ogólne) Załącznika do Rozporządzenia 1,

Znak D-42 "obszar zabudowany" (rys. 5.2.48.1) stosowany jest w celu wskazania kierującym pojazdami, że wjeżdżają w obszar zabudowany.

Znak D-42 umieszcza się po prawej stronie drogi wjazdowej do miejscowości, w miejscu ustalonym jako granica obszaru zabudowanego.

Jeżeli droga przebiega na przemian przez obszar danej miejscowości uznany za zabudowany oraz nieuznany za taki obszar, wówczas znak D-42 umieszcza się na każdej granicy obszaru zabudowanego.

Jeżeli w danej miejscowości granica pomiędzy kolejnymi końcem i początkiem obszaru zabudowanego, wskazanymi znakami D-42 i D-43, byłaby mniejsza niż 300 m, to na tym odcinku nie umieszcza się znaków D-42 i D-43, wprowadzając ewentualne podwyższenie dopuszczalnej prędkości pojazdów znakiem B-33. Znaki D-42 i D-43 mają wymiary: długość podstawy 1200 mm, wysokość 700 mm. Na jednojezdniowych drogach powiatowych i gminnych dopuszcza się znaki D-42 i D-43 o wysokości 530 mm.

Zgodnie z pkt 5.2.48.2 (Ustalenie granic obszaru zabudowanego); Granica obszaru zabudowanego wyznaczonego znakiem D-42 powinna być powiązana z występującą wzdłuż drogi zabudową o charakterze mieszkalnym i występującym na drodze ruchem pieszych.

Znak D-42 powinien być umieszczony w pobliżu miejsca, w którym następuje wyraźna zmiana charakteru zagospodarowania otoczenia drogi. Znak D-42 powinien być powiązany z takimi elementami zagospodarowania drogi, jak:

- początek chodnika,
- wyjazdy bramowe z posesji,
- pas postojowy lub parking wyznaczony wzdłuż jezdni,
- skrzyżowanie.

Jako obszar zabudowany nie powinny być oznakowane miejsca, w których:

- zabudowa mieszkalna jest oddalona od drogi i nie jest z nią bezpośrednio związana,
- strefy przedmieść, w których zabudowa ma charakter handlowo-usługowy (hurtownie, warsztaty, duże sklepy), jeżeli nie wiąże się z nią intensywny ruch pieszych w pobliżu drogi,
- konieczność ograniczenia prędkości wynika jedynie z warunków geometrycznych i technicznych drogi,
- występujący ruch pieszych wynika jedynie z lokalizacji przystanku autobusowego, skrzyżowania dróg lub ma charakter sezonowy.

O ile zatem nie zostały spełnione warunki opisane w pkt 5.2.48.1; 5.2.48.2; pkt 5.2.48.2 załączniku do Rozporządzenia 1, obszar ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego (odcinek pomiędzy ul. Osobowicką a ul. Pełczyńską/Obornicką), Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego (cała ulica), nie powinien być co do zasady objęty obszarem zabudowy (wyznaczonym znakami D-42 i D-43). Jednak opiniujący zwraca uwagę na fakt, iż w w/w przepisach prawodawca posłużył się zwrotami „Znak D-42 powinien być (...) umieszczony, (...); powiązany, etc;” (...), co można interpretować w ten sposób, że dyrektywa w nim zawarta nie ma znamienia imperatywnego (charakteru kategorycznego), (inaczej sformułowania: umieszcza się, nie umieszcza się etc.).

Z odpowiedzi zarządcy drogi udzielonej Skarżącemu pismem z dnia 18.09.2019r. na wniosek o oznakowanie ul. Jana Nowaka Jeziorańskiego jako obszar nieoznakowany, oznacza że odcinek drogi krajowej w ciągu ul. Jana Nowaka Jeziorańskiego oznakowany jest poprawnie i zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową. Przebiega przez obszary śródmiejskie i stanowi fragment Obwodnicy Śródmiejskiej. Posiada przekrój uliczny o dwóch jednokierunkowych, wielopasowych jezdniach oddzielonych pasem rozdziału; po obu stronach ulicy zlokalizowane są ciągi pieszo-rowerowe. Występujące natężenie ruchu kołowego jest duże. W piśmie wyjaśniono, iż dobór miejsc, które nie powinny być

oznakowane jako obszar niezabudowany należy przeprowadzać indywidualnie dla konkretnej sytuacji ruchowej i drogowej. W omawianym przypadku mamy do czynienia z mocno zurbanizowanym obszarem miejskim z dominującą zabudową wielorodzinną (osiedla: Popowice, Kozanów, Różanka, Osobowice) rozdzielonym korytarzem wodnym. Zabudowa osiedli jw. ma istotny wpływ na warunki ruchowe w ciągu ul. Jana Nowaka Jeziorańskiego i nie mogła zostać pominięta przy doborze granic obszaru zabudowanego. Dodatkowo Obwodnica Śródmiejska cieszy się sporym zainteresowaniem pieszych i rowerzystów, których obecność nie wynika z lokalizacji przystanków autobusowych i ma charakter rekreacyjny, nie jest sezonowa.

Podobne uzasadnienie WIM przedstawił dla alei Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego (pismo z dnia 14 kwietnia 2020r.).

Ze względu zatem na szczególne natężenie ruchu we wszelkich postaciach oraz z uwagi na potrzebę bezpieczeństwa osób korzystających z w.w ulic wprowadzenie na nich znaków D-42 i D-43 ma swoje uzasadnienie.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 0) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1199/21

Pismem z dnia 12 sierpnia 2021r. (..) * (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na urzędnika Urzędu Miejskiego Wrocławia, działającego w imieniu Prezydenta Wrocławia. W/w pracownikowi zarzuciła zawarcie w piśmie z dnia 29 lipca 2021r. niezgodnej z prawdą informacji nt. sytuacji życiowej Skarżącej.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym przez Straż Miejską Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za –

4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 20 im. Orła Białego we Wrocławiu - druk nr 1184/21.

Zreferował: Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 20 im. Orła Białego we Wrocławiu, Dyrektor Wydziału Przedszkoli i Szkół Podstawowych

Pismem z dnia 31 maja 2021 r. (...) * złożyła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 20 im. Orła Białego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”), zawierająca zarzut nienależytego wykonywania zadań i obowiązków oraz złej organizacji pracy jednostki. Skarżąca doprecyzowała swoją skargę pismem z dnia 30 czerwca 2021 r. Stanowisko w sprawie skargi złożył Dyrektor się pismem z dnia 19 lipca 2021 r.

Podsumowując, Komisja stwierdziła, że zarzuty wobec Dyrektora nie znalazły potwierdzenia w zebranym - w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego - materiale dowodowym.

Mając na uwadze analizę eksperta oraz szczegółowe wyjaśnienia Dyrektora (na piśmie oraz na posiedzeniu Komisji), a także załączone dokumenty Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu - druk nr 1192/21

Zreferowała: Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15, Dyrektor Wydział Przedszkoli i Szkół Podstawowych Urzędu Miejskiego.

Pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. (...)*) (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu (dalej: Dyrektor).

W ocenie Skarżącej, Dyrektor jako jej pracodawca kolejny rok z rządu utrudnia jej skorzystanie z urlopu wypoczynkowego podczas wakacji.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym pismem z dnia 7 września 2021 roku przez Dyrektora oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 73 imienia Generała Władysława Andersa we Wrocławiu - druk nr 1193/21

Zreferowała: Kierownik gospodarczy Szkoły Podstawowej nr 73 imienia Generała Władysława Andersa we Wrocławiu, Dyrektor Wydział Przedszkoli i Szkół Podstawowych Urzędu Miejskiego.

Pismem z dnia 23 lipca 2021 r. (...)*) (dalej: „Skarżąca”) złożyła ponownie wnioski o rozpatrzenie jej skargi z dnia 10 marca 2021 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 73 we Wrocławiu, zawierający zarzut nienależytego wykonywania zadań i braku odpowiedniej reakcji na zgłaszane przez Skarżącą uporczywe, naruszające godność zachowania, których dopuszczać się miały bezpośrednie przełożone.

Komisja przyjęła w całości wyjaśnienia Dyrektora.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 , wstrzymał się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

6. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomiczno-Ogólnokształcących we Wrocławiu - druk nr 1194/21
Zreferowała: Dyrektor Zespołu Szkół Ekonomiczno-Ogólnokształcących we Wrocławiu, Dyrektor Wydział Przedszkoli i Szkół Podstawowych Urzędu Miejskiego.

Pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. (...) * złożyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomiczno-Ogólnokształcących nr 12 przy ul. Drukarskiej we Wrocławiu (dalej; Dyrektor).

Mając na uwadze analizę eksperta oraz wyjaśnienia Dyrektora Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw - 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

IV Rozpatrzenie wniosków:

1. w przedmiocie podjęcia działań mających na celu zmianę uchwały nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1189/21

W dniu 9 maja 2021 r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”), złożył do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, o zmianę uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020 r. Zamiarem Wnioskodawcy jest wprowadzenie regulacji zezwalającej taksówkarzom na parkowanie w strefie płatnego parkowania do 15 minut, bez opuszczania pojazdu, bez wniesienia opłaty za parkowanie. Uzasadniając wniosek, podkreślono, iż wielokrotnie

jedynym możliwym miejscem odbioru czy wysadzenia klienta jest miejsce płatnego parkowania. Dzięki tej zasadzie goście przybywający do miasta mogą się poczuć odpowiednio zaopiekowani przez jego władze.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw 2021.735), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242. § 1 kpa).

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany uchwały.

Stanowisko w sprawie wyraził pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r.
Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu

Wypełniając ustawowy obowiązek wynikający z art. 13 b ust. 2 i 2a ustawy o drogach publicznych Rada Miejska Wrocławia uchwałą nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020 r. *w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej, na obszarach* charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych ustaliła strefę płatnego parkowania, zaś na obszarach zgrupowania intensywnej zabudowy funkcjonalnego śródmieścia, które stanowi faktyczne centrum, na których ustanowienie strefy płatnego

parkowania nie było wystarczające do realizacji lokalnej polityki transportowej - śródmiejską strefę płatnego parkowania.

Ustanowienie zarówno strefy płatnego parkowania, jak i śródmiejskiej strefy płatnego parkowania ma za zadanie zwiększenie dostępności miejsc postojowych na obszarach charakteryzujących się ich znacznym deficytem, poprzez wymuszenie rotacji parkujących pojazdów oraz wprowadzenie preferencji dla komunikacji zbiorowej.

W § 4 wyżej przywołanej uchwały określony został katalog użytkowników dróg uprawnionych do zerowej stawki opłaty za postój pojazdów w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, przy czym katalog ten świadomie został ściśle ograniczony.

Objęcie zerową stawką opłaty za postój kolejnej grupy użytkowników dróg publicznych, uprawniającą kierowców taksówek do 15-minutowego bezpłatnego postoju bez opuszczania pojazdu na miejscach wyznaczonych w strefie płatnego parkowania, stałoby w sprzeczności z nadrzędnym celem tworzenia obszarów, na których istnieje obowiązek wnoszenia opłat za postój pojazdów.

Miejsca wyznaczone do postoju pojazdów taxi nie są objęte obowiązkiem wnoszenia opłaty, zaś w w/w uchwale uwzględnione zostały sytuację wymuszające krótkotrwały postój pojazdów na miejscach wyznaczonych do płatnego postoju, poprzez wprowadzenie minimalnej wysokości opłaty – 0,50 zł, jak również poprzez możliwość wnoszenia opłaty bez opuszczania pojazdu, za pośrednictwem płatności mobilnej.

Mając na uwadze powyższe Komisja nie znalazła uzasadnienia dla wprowadzenia zmian proponowanych przez Wnioskodawcę i w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

2. Komisja rozpatrzyła wniosek w przedmiocie zmiany kryteriów punktacji dla osób ubiegających się o przyznanie lokalu z mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław oraz dopłat do stawek bazowych czynszu, w zakresie regulacji dyskryminujących osoby z niepełnosprawnością - druk nr 1220/21

W dniu 12 sierpnia 2021r. Fundacja Auri Cor (dalej: „Wnioskodawca”), złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, o wprowadzenie korekty załącznika do uchwały nr XLII/08/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2021 r., dotyczącej kryteriów punktacji dla osób ubiegających się o przydzielenie lokalu z mieszkaniowego zasobu Gminy w trybie określonym w § 6 ust. 5 i 6 oraz dopłat do stawek bazowych czynszów, określonych w Wieloletnim Programie Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Wrocław na lata 2020-2025, w zakresie regulacji dyskryminującej osoby z niepełnosprawnościami. Uzasadniając wniosek, Wnioskodawca podkreślił, iż część rozwiązań prowadzi do dyskryminacji osób niepełnosprawnych. Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw 2021.735), przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242. § 1 kpa). Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do zmiany uchwały.

Stanowisko w sprawie pismem z dnia 7 września br przedstawił w imieniu Prezydenta - Wiceprezydent Sebastian Lorenc.

Przepisy normujące kwestie związane z zaspokajaniem potrzeb mieszkaniowych na przestrzeni czasu były kilkakrotnie korygowane, zarówno z uwagi na zgłaszane potrzeby różnych grup społecznych, instytucji świadczących pomoc społeczną, jak też samych wnioskodawców i zainteresowanych. Dlatego też osoby z niepełnosprawnościami, jak też dotknięte kryzysem bezdomności, mogą liczyć w tym zakresie na znaczną pomoc ze strony Miasta. Osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym i umiarkowanym zamieszkujące lokale, które nie są dostosowane do ich potrzeb, mogą składać wnioski o zamianę na lokal o dogodnym położeniu i usytuowaniu.

W przypadku zamiany lokalu przestaje zatem istnieć uzasadnienie dla wprowadzenia dopłaty do stawki bazowej czynszu, co Wnioskodawca podnosi w swoim wystąpieniu.

Zgodnie z delegacją ustawową obowiązujące przepisy prawa miejscowego przewidują, iż lokale zapewniające osobom z niepełnosprawnością dostosowywane są pod względem technicznym do ich indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności, w szczególności w zakresie położenia i wyposażenia lokalu w urządzenia techniczne ułatwiające korzystanie z niego.

Komisja zwróciła uwagę, że już od wielu lat wspierane są dążenia do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych omawianej grupy osób, bowiem kryterium bezdomności oraz niepełnosprawności zostało uwzględnione jako kryterium do oceny punktowej prowadzonej w ramach weryfikacji wniosków. Aktualnie na podstawie obowiązującej uchwały nr XXII/601/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław (zmienionej m.in. wyżej powołaną uchwałą nr XLII/1081/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2021 r.). Co istotne, wraz z wejściem w życie ostatniej zmiany do ww. uchwały zwiększono liczbę punktów przyznawanych z

tego tytułu zarówno wnioskodawcom, jak też członkom ich rodzin, w przypadku gdy czynią starania o mieszkanie komunalne.

Z kolei, mając na względzie poruszony w wystąpieniu wątek kryterium bezdomności warto zauważyć, że w załączniku do uchwały wskazano, iż punktacji podlegają wszystkie sytuacje przebywania w schroniskach i innych miejscach nie będących lokalami mieszkalnymi przez okres dłuższy niż 3 miesiące, jeśli pobyt ten jest potwierdzony przez zarządcę, dysponenta obiektu, dzielnicowego lub MOPS. Nadto osoby dotknięte kryzysem bezdomności, realizujące przez co najmniej 6 miesięcy indywidualny program wychodzenia z bezdomności, otrzymują dodatkowe punkty. W tych przypadkach wymagane jest pisemne poświadczenie realizacji programu przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu.

Odnosząc się natomiast do wniosku o wyłączenie z ujemnej punktacji kryterium rezygnacji z zawarcia umowy najmu jednego ze wskazanych lokali oraz kryterium zbycia posiadanego wcześniej lokalu mieszkalnego należy podkreślić, że pierwsza z sytuacji dotyczy ogółu wnioskodawców i jest obiektywnie uzasadniona, druga z nich jest udziałem wielu wnioskodawców, których dotknęły problemy finansowe i zdrowotne, stąd zastosowanie proponowanego przez Fundację rozwiązania byłoby krzywdzące dla pozostałych wnioskodawców będących w podobnej sytuacji.

Należy podkreślić, że dobre praktyki wprowadzone w celu przeciwdziałania dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność i bezdomność, są w pełni respektowane przez tutejszy Urząd.

Omawiane działania przyczyniają się do poprawy warunków życia tych osób, co potwierdzają liczne zamiany lokali ze względu na stan zdrowia, a także nawiązywane umowy najmu lokali z omawianą grupą wnioskodawców.

Nie można pominąć faktu, że jednostką dedykowaną w Gminie do działań pomocowych jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, który realizuje szereg działań osłonowych skierowanych do osób z niepełnosprawnościami oraz osób dotkniętych kryzysem

bezdolności, a także wiele programów aktywizujących te grupy społeczne, stąd część wnioskodawców nie mających zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych znajduje się pod stałą opieką tego ośrodka i łączy z powodzeniem starania o mieszkanie z wyżej wspomnianą ofertą pomocową.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja nie znalazła uzasadnienia dla wprowadzenia zmian proponowanych przez Wnioskodawcę i w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wniosku.

V. Następnie Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie powstrzymania degradacji kompleksu Stadionu Olimpijskiego - druk nr 1200/21

Pismem z dnia 16 czerwca 2021 r., doprecyzowanym dnia 19 lipca 2021 r (...)*) (dalej; Wnioskodawca) złożył petycję w przedmiocie unieważnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 460, przyjętego Uchwałą nr XLVI/1106/13 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 czerwca 2013 r.

Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem w przedmiocie:

1. Niezwłocznego wszczęcia procedury unieważnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 460, przyjętego Uchwałą nr XLVI/1106/13 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27.06.2013, zmieniającą Uchwałę nr L/3130/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19.04.2006 roku, W sprawie uchwalenia MPZP obszaru w rejonie Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu z uwagi na niezgodność z wpisem do rejestru zabytków na A/4225/457/Wm;
2. Doprowadzenie wszelkimi możliwymi środkami do natychmiastowego wstrzymania budowy budynku zamieszkania czasowego na terenie zabytkowego zespołu basenów olimpijskich zlokalizowanych na działce nr 1/8, AR 9, obręb Zalesie, we

Wrocławiu, chronionego na mocy Ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami;

3. Objęcie szczególną ochroną największych w mieście publicznych, otwartych, zielonych terenów, jakim jest obszar Stadionu Olimpijskiego.

Uzasadniając petycję, Wnioskodawca przedstawił argumentację przemawiającą za zasadnością petycji. W wyniku uzupełnienia petycji, pismem z dnia 19 lipca 2021r. wniósł o podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w celu utworzenia Parku Kulturowego „Stadion Olimpijski”.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz. U. 2018 r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

Na mocy art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2021.1372), Do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Po przedstawionych w imieniu Prezydenta stanowiskach udzielonych pismem z dnia 31 sierpnia br. przez Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta oraz pismem z dnia 2 września br przez Dyrektora Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Urzędu Miejskiego, a także analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw - 2 radnych, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej petycji.

Ad. VI. VI. Sprawy bieżące

Komisja przygotowała pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu, Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej we Wrocławiu w sprawie zagrożenia

sanitarnego, wynikającego z nieprzestrzegania przez najemcę w budynku przy ul. (...) * we Wrocławiu - obowiązku utrzymywania we właściwym porządku lokalu, zaniedbania, niesprzątania. Komisja poprosiła o podjęcie działań w miarę kompetencji oraz poinformowanie Komisji o zakresie i efektach.

Ad. VII. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 32 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. VIII. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób

fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.