

## **Protokół nr XLIV**

### **Sesji Rady Miejskiej Wrocławia**

**16 września 2021 roku**

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą  
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 18.15.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

#### **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:**

Otwieram XLIV sesję Rady Miejskiej. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również wszystkich Państwa, którzy przyszlście tutaj na Salę Sesyjną. Witam Panią Prezydent, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych. Witam mieszkańców Wrocławia.

#### **I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.**

Wczoraj minęła pierwsza rocznica śmierci Pana Bartłomieja Skrzyńskiego. Została zgłoszona propozycja wpisania nazwiska Pana Bartłomieja Skrzyńskiego do banku nazw. Wniosek do Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury dostępny jest w sekretariacie Biura Rady Miejskiej Wrocławia. Tych z Państwa Radnych, którzy chcieliby poprzeć tę inicjatywę i podpisać wniosek, bardzo proszę o zgłoszenie się do sekretariatu Biura Rady celem złożenia podpisu. Byłoby bardzo miło, gdybyśmy wszyscy zgodnie poparli ten wniosek.

Uprzejmie informuję, że wznowione zostały Dyżury Radnych od września br. Harmonogram Dyżurów został Państwu rozesłany pocztą elektroniczną. Został także opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej. Ze względu na ograniczenia pandemiczne dyżury nadal będą odbywały się w trybie zdalnym, tj. telefonicznie, w środy i czwartki, w godzinach pomiędzy 10.00 a 12.00.

## **II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

Nie wpłynęły żadne wnioski w tej sprawie.

## **III. Informacje Prezydenta Wrocławia:**

- 1) Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2021 roku;**
- 2) Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2021 roku;**
- 3) Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2021 roku.**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Wykonanie za pierwsze półrocze, szczęśliwie, jest znacznie lepsze niż to, z czym mieliśmy do czynienia w poprzednim roku. Oczywiście te skutki pandemii wciąż są zauważalne w budżecie, szczególnie w tym obszarze usług świadczonych przez miasto, ale szczęśliwie, jak popatrzymy na pozostałe pozycje, to widać wyraźny wzrost. Ogólnie można powiedzieć, że te wyniki są oczywiście znacznie lepsze niż w roku poprzednim w tym w samym okresie pierwszego półrocza, ale niestety gorsze od roku 2019, jak je porównamy.

Ale na pierwsze półrocze przy zakładanym deficycie na razie mamy nadwyżkę 188 000 000 PLN. To jest ten najważniejszy parametr, do którego zawsze nawiązujemy, związany z obsługą zadłużenia miasta, bardzo ważny parametr. I zwróćcie Państwo uwagę, że mamy tę nadwyżkę za pierwsze półrocze 335 000 000 PLN do 179 000 000 PLN w pierwszej połowie 2020 roku, mieliśmy załamanie w dochodach i to wyraźnie tutaj na tym slajdzie widać. Dla porównania pierwsze półrocze 2019 roku 388 000 000 PLN, czyli jeszcze nie wróciliśmy do wyników okresu 2019, ale jest wyraźnie, szczęśliwie, lepiej. W związku z tym wynik budżetu ogólny jest na plusie 188 000 000 PLN, czyli tutaj na razie tego deficytu nie ma. W związku z tym oszczędzamy na odsetkach. To widać też na końcowym slajdzie. Zobaczycie Państwo, że mamy znacznie niższe koszty obsługi długu, no bo tego długu, póki co, w ogóle nie musieliśmy uruchamiać, dodatkowego, związanego z obsługą zadań, właśnie w tym pierwszym półroczu mamy nadwyżkę. Nadwyżka w poprzednim roku bardzo mocno stopniała 47 000 000 PLN, a dla porównania nadwyżka z roku 2019 ponad 200 000 000 PLN. Wykonanie w poszczególnych obszarach, oczywiście jest tak, że tutaj, jeśli chodzi o stronę dochodową, to większość tych publicznych danin, myślę tu o podatkach, wpływach z podatków lokalnych, w tym najważniejsza pozycja podatek od nieruchomości. Tutaj ta realizacja jest oczywiście zgodna z upływem czasu. Jak dobrze pamiętam, 226 000 000 PLN z samego podatku od nieruchomości. To jest ta najważniejsza pozycja. I to, o czym już mówiłem, to niższe wykonanie od tego wskaźnika 50 % w dochodach z usług jest głównie, niestety, powodem jeszcze ograniczonych wpływów z biletów komunikacji zbiorowej, o czym wielokrotnie mówiliśmy na Komisjach. 54 000 000 PLN z tego tytułu wpłynęło, plan jest 180 000 000 PLN, to jest 30 % na razie wykonania. Mamy oczywiście nadzieję, że to jak najszybciej wróci do normy. Pytanie: jak będzie wyglądała kwestia pandemii, ta, której wiemy, że niestety mamy nawrót, więc zobaczymy. Mamy nadzieję, że to wykonanie będzie znacznie lepsze w drugiej połowie roku. To, co myślę, ważne w podatkach

dochodowych, które stanowią pokaźne źródło w podatku PIT i CIT, ta realizacja jest bardzo dobra, szczególnie w podatku CIT. Łączny plan, żebyście Państwo mieli poziom odniesienia: 1 664 000 000 PLN, wykonanie 848 000 000 PLN – 51 %, czyli tutaj bardzo dobre wykonanie, jeśli chodzi o udział w podatkach dochodowych. W podatku CIT na 110 000 000 PLN planu mamy już wykonanie za pierwsze półrocze 89 %, czyli bardzo dobre wykonanie. Natomiast w podatku PIT jesteśmy nieco poniżej tego wskaźnika 50 %, prawie 49 %, ale to też nieźle. Z 759 000 000 PLN do planu 1 554 000 000 PLN. Oczywiście środki europejskie związane z inwestycjami będą realizowane w większym wymiarze w drugiej połowie roku. Tak jak zawsze, te wydatki inwestycyjne, one są w pierwszej połowie znacznie poniżej tego wskaźnika. To jest zupełnie naturalne. Tak było we wszystkich poprzednich budżetach. W innych miastach też tak to wygląda, a ta realizacja środków jest związana, jakby, z rozliczeniem tych zadań inwestycyjnych. Może jeszcze warto powiedzieć, że środki związane z przeciwdziałaniem COVID-owi i dodatkowe dotacje, które otrzymujemy z budżetu państwa, ponad 21 000 000 PLN też w formie dotacji na te ważne zadania prewencyjne, które są też przez miasto cały czas realizowane. Tu mamy procent realizacji wydatków. Łącznie dynamika 9 % więcej niż w roku poprzednim. Mamy inflację, mamy też wzrost kosztów związanych choćby z energią, czy z tymi kwestiami utrzymaniowymi. To też odbija się na budżecie, stąd te wzrosty. W wydatkach majątkowych znacznie większe wykonanie 326 000 000 PLN do 236 000 000 PLN w roku 2020. To jest związane jakby z harmonogramem realizacji inwestycji. Ten harmonogram w dużej mierze jest uzależniony, zgodnie zresztą z naszym planem, od tego tempa pozyskiwania środków europejskich. Zbliżamy się do tego okresu rozliczeniowego w roku 2023, w związku z tym te wykonania i w pozycji właśnie dochodów ze środków europejskich i te wykonania majątkowe będą naturalnie w tym okresie wyższe. Tu dla porządku w poszczególnych obszarach procent realizacji planu. No właśnie, obsługa długu,

o czym powiedziałem, znacznie niżej niż w roku 2020. 22 500 000 PLN wtedy wydaliśmy na obsługę długu, w tej chwili 12 220 000 PLN. To jest związane z polepszeniem tej sytuacji gospodarczej, czyli lepsze wpływy, nie ma tego deficytu w pierwszej połowie roku. Trzeba powiedzieć oczywiście o tym, że jest to też zasługa niskich stóp procentowych, które wciąż jeszcze są, więc to też jest efekt tego. No i oczywiście, to o czym też mówię, od lat prowadzimy taką politykę finansową, gdzie korzystamy jakby z kredytów w rachunku bieżącym, kredytów rewolwingowych, zwrotnych, które są o wiele niżej oprocentowane niż kredyty długoterminowe. Tych kredytów staramy się nie brać, nie uruchamiać kredytów długoterminowych, dopóki nie wiemy ostatecznie w drugiej połowie roku jak ten deficyt się ukształtuje. Wtedy wchodzimy w kredytowanie to długoterminowe. Ale to dzięki temu jesteśmy w stanie znacznie więcej środków właśnie zaoszczędzić. Ta obsługa jest wtedy tańsza. Więc to jest pochodna oczywiście tych kilku kwestii, o których powiedziałem, sytuacji gospodarczej i niskich stóp procentowych również. Tyle jeśli chodzi o wykonanie za pierwsze półrocze. Ja chciałem jeszcze Państwu o jednej rzeczy powiedzieć, o której w tej chwili dość głośno mówimy. Dwa dni obradowaliśmy akurat we Wrocławiu, bo tak wyszło, że Komisja Skarbników Unii Metropolii Miast odbyła się we Wrocławiu. Rozmawialiśmy o tych konsekwencjach finansowych dla samorządów związanych z prowadzeniem, na razie mamy projekty ustaw związanych z Polskim Ładem, ale musicie Państwo wiedzieć, że wszystkie strony samorządowe te projekty ustaw zaopiniowały negatywnie. Nie dlatego, że, jakby, nie zgadzamy się z kwestią związaną z tymi zmianami podatkowymi. Jest tam wiele korzystnych zmian. To też trzeba powiedzieć. Nam chodzi o kwestię rekompensaty, jakby skutków i to co jest najważniejsze, czyli te planowane ubytki w podatku PIT. My mamy udział 50-procentowy w podatku PIT, w związku z tym te zmniejszenia, które są planowane, niestety nas również dotyczą. I w takim skrócie, bo nie chcę Państwu opowiadać, te mechanizmy są dość skomplikowane,

ale generalnie sprowadza się to do tego, że zgodnie z tymi wytycznymi czy skutkami, które zostały podane przez Ministerstwo, bo na tych danych bazujemy, na danych przekazanych przez Ministerstwo Finansów, z tych dokumentów wynika, że tego podatku w kolejnych latach w tym podatku PIT ten ubytek w dochodach będzie w granicach 240 000 000 PLN, czyli tyle dostaniemy mniej z tytułu zmian podatkowych, które są wprowadzane. To, o czym wiemy. Natomiast jeśli chodzi o drugą stronę, tę rekompensatę utraty tych dochodów, to mamy do czynienia z jednorazową rekompensatą w roku przyszłym. Ta rekompensata to jest 8 000 000 000 PLN dzielone na poszczególne samorządy. One są dzielone w taki sposób, że uwzględnia się również stopień zamożności samorządów, czyli tam jest ten współczynnik G, taki specjalny współczynnik, który powoduje, że te miasta, które są tak jak Wrocław, tak jak te największe miasta metropolitalne mają te dochody znacznie wyższe od średniej, to tych w tych miastach te środki są korygowane w dół o ten wskaźnik. I efekt jest taki, że Wrocław w roku przyszłym ma otrzymać tę dotację, jakby uzupełniającą w kwocie 183 000 000 PLN. Wiemy dokładnie, jaka to jest kwota 183 000 000 PLN. Z tego wynika proste wyliczenie, że będziemy stratni na tych zmianach około 60 000 000 PLN. Z tego bilansu wynika, że otrzymamy o tyle mniej. I niestety jest tak, że w kolejnych latach tej dotacji wyrównawczej już nie będzie. To jest tylko jednorazowe wsparcie. W kolejnych latach, to co wiemy, to jest kwota 40 000 000 PLN. Ona będzie waloryzowana takim wskaźnikiem GUS-owskim za okres ośmiu lat. To jest niewielki wskaźnik, bo to jest 0,2 % i to będzie się zwiększać, ta kwota 40 000 000 PLN. To są te pewne środki, które otrzymamy, ale to jest, znowu, 40 000 000 PLN versus utrata w dochodach na pewno na poziomie ponad 200 000 000 PLN z PIT-u. Dlatego mówimy o tym, że nie mamy tej rekompensaty na odpowiednim poziomie, takim, żebyśmy mogli faktycznie te dochody sobie zrekompensować tymi dotacjami, które są planowanymi, rozwojowymi. Na marginesie oczywiście też trzeba powiedzieć jedną rzecz, że z jednej strony, jakby tracimy dochody z PIT-u.

Te dochody bieżące. I to są dochody z podatków. Natomiast zwróćcie Państwo uwagę, że mówi się o rekompensacie, która jest związana z pieniędzmi unijnymi, czyli my dotychczas otrzymywaliśmy zarówno pieniądze te, które są zapisane konstytucyjnie dla samorządów z podatków. Natomiast mówi się o rekompensowaniu nam utraty tych dochodów w przyszłości z pieniędzy unijnych, o które walczyliśmy do tej pory, jakby poza tymi dochodami podatkowymi. Czyli rekompensuje się czy próbuje się mówić o tym, że będzie rekompensata, ale ta rekompensata będzie związana z rozdziałem środków europejskich. To też jest niezwykle ważne w tej rozmowie, jakie są źródła finansowania. Zwracam Państwu na to uwagę, bo to jest, myślę, bardzo ważne. Ja staram się, jakby nie zakłócać i nie zabierać głosu, jak nie ma takiej potrzeby, ale myślę, że to jest na tyle ważne, że Państwo musicie o tym wiedzieć, bo te zmiany jeszcze nie weszły w życie. Mówimy o tym, głośno, że negatywnie opiniujemy jako strona samorządowa, zresztą nie tylko te największe miasta, wszystkie te organizacje samorządowe opiniują te projekty negatywnie. Jeszcze raz mówię nie dlatego, że te pomysły są jakby złe co do kwestii tych podatkowych, tylko mówimy przede wszystkim o kwestii rekompensaty. I mówimy o tym, że chcielibyśmy widzieć większy udział w podatku PIT, który zrekompensowałby w taki sposób właściwy. Skoro mamy stracić pewne dochody, to chcielibyśmy mieć większy udział w podatku PIT, po to, żeby zrekompensować już w taki sposób naturalny, a nie liczyć na jakiś podział subwencji, przyznanie dodatkowych środków europejskich, w tym przypadku, których zresztą jeszcze nie mamy poza wszystkim. Więc wydaje się, że ten moment rozliczenia półroczna to dobry moment też, żeby powiedzieć o tej kwestii. Bardzo dziękuję.

### **Dyskusja:**

**Radny Andrzej Kilijanek:** Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Panie Skarbniku, Szanowni Państwo Radni! Panie Skarbniku, mówił Pan o kosztach, która będzie ponosiła gmina, a które są związane

z planowanym wdrożeniem reform związanych z Polskim Ładem tylko, słusznie zauważył Pan, że te wpływy z podatku PIT wynoszą dla samorządu, dla gminy 50 %, czyli te koszty wynikające z obniżenia podatków dla Polaków są rozłożone fifty fifty, po prostu. Z kalkulatora, który jest na stronie rządowej, strona rządowa przedstawiła prognozę wpływów z podatku PIT dla samorządu Wrocławia, który przed wdrożeniem Polskiego Ładu jest o 70 000 000 PLN niższy niż po wdrożeniu. Ja rozumiem, że będziemy się spierać się o kwestię dynamiki wzrostu wpływów z podatku, ale jeżeli popieracie zmiany podatkowe, to powinna być retoryka taka, że ponosimy koszty obniżenia podatków, bo po prostu te pieniądze zostaną w portfelach również wrocławian. W zagrożeniach, które widzę dla budżetu, i to nikt się nie czaruje, mamy inflację, która może za chwilę doprowadzić do podniesienia cen energii, po prostu. To będzie jedna z przyczyn, już nie będę przypominał, co rząd Platformy Obywatelskiej zrobił w kwestii tego, że dzisiaj mamy wyższe opłaty narzucone przez Unię Europejską, a które Rząd do tej pory rekompensował. Szanowni Państwo, stawiamy tutaj kwestie wpływów do budżetu uczciwie i nie mówmy, że z jednej strony popieramy obniżkę podatków, a z drugiej strony żądamy pieniędzy, których po prostu nie będzie. I nie będzie zarówno dla strony rządowej, jak i strony samorządowej. Razem jesteśmy jednym organizmem, tworzymy Polskę i musimy się dogadywać. Jeszcze jedna kwestia, nie wiem czy w tym punkcie powinienem pytać, może to jest kwestia na przyszłość, ale jeżeli wejdzie rozwiązanie od 2022 roku, żeby ZUS przejął prowadzenie programu Rodzina 500 +, jakie to będzie miało konsekwencje finansowe dla budżetu Wrocławia i jak to się będzie miało do poziomu długu czy też do utrzymania dyscypliny finansów publicznych? Dziękuję bardzo.

**Radny Robert Grzechnik:** Szanowni Państwo Radni, Pani Prezydent, Pana Prezydenta niestety nie ma, Panie Przewodniczący! Chciałem tylko uzupełnić wypowiedź Pana Skarbnika o jedną rzecz dotyczącą zmniejszenia kosztów obsługi zadłużenia. To wynika także z tego, że miasto odracza

kredyty, czyli zaciągamy kredyty, które zaczną być spłacane dopiero za kilka lat i stąd także to obniżenie kosztów, ponieważ dopiero za dwa, trzy, czy cztery lata, kiedy zaczniemy spłacać te kredyty dzisiaj zaciągane, te koszty będziemy odczuwali. Dziękuję bardzo.

**Radny Bartłomiej Ciążyński:** Pani Prezydent, Szanowni Radni, Drodzy Goście, Panie Przewodniczący! Jednym z takich dla mnie przyjemniejszych momentów pracy tutaj to są takie momenty, w których zgadzam się z opozycją, a szczególnie z Kolegą Andrzejem Kilijankiem. I dzisiaj bardzo chciałbym się z Nim zgodzić, szczególnie w tym momencie, w którym mówił o bardzo wysokiej inflacji i po prostu o szalejącej drożyznie. Jedno co mnie smuci w tym wszystkim, że władze centralne i partia, której członkiem jest Radny Kilijanek, tego po prostu nie dostrzega i temu nie przeciwdziała, chociażby poprzez Radę Polityki Pieniężnej, chociażby przez Bank Centralny. Tak że zgadzamy się co do diagnozy, natomiast nie ma działań, które by temu przeciwdziałały. I to uderza rzeczywiście w nas wszystkich i we władze centralne, i w samorządy, bo owszem, jesteśmy może nie jednym organizmem, tak jak powiedziałeś, bo to trochę tak centralizmem trąci, ale ja rozumiem ideę tej wypowiedzi. To po prostu uderza w nas wszystkich. Dziękuję.

**Radny Andrzej Kilijanek:** Ad vocem. Chciałem zauważyć, że ja jestem członkiem Prawa i Sprawiedliwości i tutaj wygłaszam m.in. tezy, który są podzielane przez moją partię także. I my dostrzegamy problem, natomiast wbrew temu, co mówią dzisiaj partie opozycyjne w parlamencie, widzimy, że jednym ze skutków inflacji są elementy zewnętrzne, takie jak kwestia ceny ropy czy też przegrzanie gospodarki związane z pandemią koronawirusa. NBP i RPP są organizacjami, na szczęście, niezależnymi od Rządu i to oni podejmą decyzję, kiedy chociażby stopy procentowe podnieść, a nie robią tego w tej chwili, bo nie wiemy, jak będzie wyglądał lockdown, czy też brak lockdownu w czasie epidemii. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:**

Dziękuję, jeśli chodzi o ten postulat tutaj, bo skoro tak dzisiaj zgadzamy się ze sobą, to też chciałem w tym w duchu zabrać głos. Chciałem podziękować za ten postulat, że Rząd z samorządem jako sponsorzy tego rozwiązania podatkowego powinni się dogadywać, bo jak dotychczas nie widziałem tego dialogu i dogadywania się z samorządem. Raczej były to narzucane rozwiązania centralnie. Jeśli teraz jest taki postulat, że ma to być wspólnie realizowany program, skoro fifty fifty jest płacony, to jestem „za” i mam nadzieję, że zostanie to wdrożone w życie. Dziękuję bardzo.

**Radny Tomasz Motyka:** Ja tylko chciałem skomentować to, co powiedział Pan Andrzej Kilijanek. Otóż Pan Andrzej Kilijanek, w mojej ocenie, ładnie uzależnia cenę energii od polityki podatkowej. Ja bym chciał przypomnieć, co też Rząd PiS zrobił w Ostrołęce, gdzie zbudowano blok węglowy za 1 500 000 000 PLN, a który jest rozbierany. Ja nie wierzę w politykę [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], która jest forsowana obecnie przez obecny Rząd, natomiast co do podatków i 50 % pełna zgoda. Natomiast, jeżeli mówimy fifty fifty, to zrobimy też to w edukacji, bo subwencja oświatowa jest niewspółmierna do kosztów, które ponosi m.in. miasto Wrocław na edukację. A inflacja to nie tylko czynniki zewnętrzne, ale to też dodruk pieniądza, który miał miejsce w Polsce przez Narodowy Bank Polski. Dziękuję.

**Radny Robert Pieńkowski:** Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Koleżanki i Koledzy Radni, Goście! Chciałbym tylko odnieść się do wystąpienia, w zasadzie, Radnego Bartłomieja Ciążyńskiego, który zauważał, że w chwili obecnej na budżet Wrocławia wpływ ma m.in. inflacja w Polsce. I tutaj Radny Andrzej Kilijanek już w zasadzie wyjaśnił okoliczności pojawienia się inflacji. Można byłoby dorzucić jeszcze jedno wyjaśnienie odnoszące się do tego, co Andrzej Kilijanek określił mianem przegrzewania się gospodarki. Bardziej ludzkim językiem można to wyjaśnić, że rosną praktycznie ceny np. na usługi, ponieważ mamy

do czynienia z boomem gospodarczym, a m.in. w związku z brakiem wystarczającej ilości firm, które byłyby w stanie ten boom zaspokoić, choćby z racji pandemii część firm straciła pracowników, przynajmniej czasowo, pochodzących z Ukrainy. Te ceny z tego powodu właśnie, można powiedzieć, szybują. To jest ten powód, który skutkuje inflacją, ale, może nie wszyscy muszą się we wszystkim orientować, taką swego rodzaju ciekawostkę, ale to pewien bardzo istotny fakt w tej dyskusji, należy zwrócić uwagę, iż wzór na pewno do naśladowania jako wzór prężnej gospodarki i nie tylko wszelakich cnót, nasz wielki sąsiad – Niemcy, również przeżywają okres najwyższej inflacji od 1993 roku. Więc jeżeli porównamy sobie te dwie informacje to zrozumiemy, że inflacja, z którą mamy w tej chwili do czynienia jest inflacją, powiedzmy, sytuacyjną. To nie jest inflacja, która spowodowana jest jakimiś złymi decyzjami Rządu albo nieudolnością Rady Polityki Pieniężnej. Wszystko jest z całą pewnością pod kontrolą, tak że, Drogi Bartłomieju Ciążyński – Radny, spieszę z informacją, która, mam nadzieję, Ciebie, Drogi Radny Bartłomieju Ciążyński, uspokoi i wszystkich innych oczywiście, zwłaszcza wrocławian. Drobne tylko uzupełnienie czy też dygresja, do wystąpienia Radnego Tomasza Motyki. Otóż problem z finansowaniem oświaty jest troszeczkę bardziej skomplikowany. Gdyby tak było jak Radny Tomasz Motyka sugeruje, że np. Wrocław, no, faktycznie sporo wydaje na edukację, ale i w tym samym momencie należałoby, według jego zdania, zwiększać wsparcie państwowe, to jednak należy pamiętać, że to Wrocław decyduje w dużym stopniu o wielkości wydatków np. inwestycyjnych. Można sobie wyobrazić, że każda gmina w Polsce wpadnie na pomysł, np. wybuduje potężny obiekt sportowo-rekreacyjny przy szkole, który będzie kosztował, powiedzmy 10 000 000 PLN, 20 000 000 PLN, 50 000 000 PLN i zwróci się o refundację do budżetu państwa. Niestety na tego typu wydatki w takiej skali państwo polskie nie jest przygotowane. Chcielibyśmy, aby tak było, ale chyba nigdzie na świecie takich cudów nie ma, a że Wrocław jest bogatym miastem, czego się nie da ukryć i Pan Skarbnik tutaj o tym mówił,

to też wydaje stosunkowo relatywnie więcej na edukację, ale to jest nasza wola. My podejmujemy jako miasto taką decyzję. Dziękuję za uwagę.

**Radny Tomasz Motyka:** Ad vocem. Ja jeszcze tylko chciałbym dodać pytanie do Skarbnika, do Pana Marcina, bo Pan Marcin mówił nam dużo o dotacjach celowych. Ja bym chciał się dowiedzieć, jak na jednego mieszkańca Wrocławia przekłada się dotacja celowa, czyli z budżetu państwa? I chciałbym to porównać np. z ulubionym miastem obecnej władzy, miastem Chełm. Dziękuję.

**Radny Bartłomiej Ciążyński:** Ad vocem. Jestem nieco skonfundowany, zaskoczony tymi wypowiedziami Radnych Kilijanka i Pieńkowskiego, bo jesteście przedstawicielami partii, która jest taka silna, sprawcza, onnipotentna. Pokazuje, że potrafi mocno wpływać na politykę, na gospodarkę, na społeczeństwo, na idee, a w kwestii drożyzny i wielkiej inflacji macie tylko do powiedzenia, że to nie my, to czynniki zewnętrzne, NBP to nie nasza sprawa, RPP to nie my, jest niezależna. Natomiast, naprawdę, szczególnie Wy jako partia taka właśnie, jak powiedziałem, onnipotentna powinniście właśnie pokazać, że macie narzędzia, że macie możliwości wpływania na politykę społeczno-gospodarczą, poprzez właśnie politykę dotyczącą stóp procentowych, poprzez lekkie schłodzenie gospodarki czy poprzez kreowanie nie tylko podatków bezpośrednich, ale również pośrednich, takich jak VAT, akcyza, etc. Macie narzędzia. Dobrze o tym wiecie, a tylko diagnozujecie i nic nie robicie. Dziękuję.

**Radny Jarosław Krauze:** Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Skarbniku, Wysoka Rado! Bardzo się cieszę, że ta dyskusja ma też pozytywne oddźwięki, że możemy rozmawiać o tym, co się wydarzy, bo jeszcze "Polskiego Ładu" nie ma. Dobrze, że podatek PIT to 50 na 50, z CIT-em już jest gorzej, jakby dla gmin. No ale proszę Państwa, to, że wszystko drożeje, no to wpływy do budżetu państwa są większe, bo podatek VAT wpływa tylko i wyłącznie do budżetu Państwa.

Jeden z postulatów samorządowców z całej Polski mówi o tym, aby w "Polskim Ładzie" również uwzględnić podział środków z wpływów z VAT-u na poszczególne gminy, na samorządy wojewódzkie i również na Państwa, więc jak dzielimy się fifty fifty, to również podatkiem VAT.

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Tak, chciałem się odnieść do tego, o czym powiedział Pan Kilijanek. Strona samorządowa bardzo ostrożnie stara się wyliczać, bo wiadomo, że to muszą być dane rzetelne, prawdziwe. Te dane pochodzą z Ministerstwa Finansów, o których rozmawiamy. I teraz, żebyście Państwo wiedzieli o jednej rzeczy. Skutki w ciągu 10 lat, te które policzyliśmy, dla strony samorządowej to 145 000 000 000 PLN strat. Natomiast skutki dla budżetu Państwa to 27 000 000 000 PLN na plusie. Dlaczego? Nie mówimy dzisiaj o tym, ale Państwo doskonale o tym wiedzą, że składka zdrowotna przestanie być odliczana od podatku. Ludzie nie będą odliczać składki zdrowotnej. To jest bardzo istotny element. To jest tak naprawdę ukryty wzrost podatku i o tym się nie mówi, ale to jest ten efekt. Te środki oczywiście zostaną przesunięte do systemu ochrony zdrowia, pewnie bardzo dobrze, że tak się stało, ale tak to wygląda, czyli w takim bilansie ciągnionym, w ciągu 10 lat, mówimy o tym, że samorządy tracą, budżet Państwa zyskuje. Tak wynika z konstrukcji. Powiedział Pan o tym kalkulatorze. Ten kalkulator jest odniesiony do roku 2022. Nie ma kalkulatora pokazującego skutki w latach kolejnych. Dlaczego? Dlatego, że tylko w tym jednym roku jest ta subwencja wyrównawcza. I to nie jest tak, że w tej kwocie podanej, o której Pan powiedział, jest tylko wykonanie podatku PIT. Z danych, które pochodzą z Ministerstwa Finansów, widać wyraźnie, że tego podatku będzie mniej o 200 000 000 PLN. I to jest konkretna kwota podana przez Ministerstwo Finansów. To jest zapisana ta dotacja wyrównująca, ale w tej kwocie, w tych wyliczeniach nie znajdzie Pan informacji o tym, że Wrocław zapłaci „janosikowego” więcej o 11 000 000 PLN w przyszłym roku, i nie znajdzie Pan informacji, że subwencja wyrównawcza będzie niższa. W tej chwili jest pięćdziesiąt kilka milionów, będzie na poziomie 38 000 000 PLN. To jest finansowanie

dróg tych wojewódzkich i krajowych na terenie miasta. Więc jak to wszystko zsumujemy, wychodzi nam niestety 60 000 000 PLN na minusie. I to są dane, z którymi otwarcie możemy rozmawiać. I one są jakby podstawą, te dane z Ministerstwa Finansów. Skutki przeniesienia zadań do ZUS-u związanych z „Rodziną 500 +” są negatywne, o tyle dla nas, że zatrudniliśmy osoby tylko do obsługi tego zadania. Ponosimy z tego tytułu koszty i zostajemy z tym problemem sami. To znaczy oczywiście, że najprościej byłoby zwolnić te osoby, większość samorządów w jakiś sposób próbuje te osoby zagospodarować, ale to jest ogromny kłopot, też wydatkowy dla samorządów. Samo przeniesienie tych dochodów i wydatków oczywiście, że jest obojętne, bo to jest po stronie dochodów i wydatków, chociaż wskaźnikowo już nie tak do końca, bo niestety te dochody są gdzieś tam liczone w mianowniku, w ułamkach, w którym niestety, niestety to wpływa negatywnie na te wskaźniki, chociażby zadłużenia. Tak to wygląda i to są dane liczbowe. Tutaj nie rozmawiamy o polityce, rozmawiamy o danych liczbowych. To wynika z wyliczeń po prostu i tak jest. Na szczęście to są projekty. Rozmawiamy, być może, tak jak w przypadku składki zdrowotnej już jest korekta tam z 9% na 4,8%. Być może będą jeszcze jakieś zmiany. Naszą rolą jest to wyjaśniać, zgłaszać i po prostu prezentować na zewnątrz. Jeśli chodzi o Radnego Motykę, przygotowujemy te informacje. Ja nie mam informacji na bieżąco, jak to wygląda w Krakowie, jeśli chodzi o dotacje, więc przygotowujemy te informacje i prześlemy Panu już po sesji. Jeśli chodzi o Radnego Grzechnika. Tak, to jest efekt również tych rzeczy, o których Pan Radny powiedział, ale to nie jest nic nowego. Ta karencja jest praktycznie zawsze. Z tej karencji spłaty korzystamy od wielu lat. Tak że tyle z mojej strony. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:**

Dziękuję bardzo. Pomimo, że już wystąpił tutaj przedstawiciel wnioskodawcy, to mieliśmy taki mały problem techniczny, który uniemożliwił Panu Radnemu Chudzikowi zabranie głosu w dyskusji poprzez

platformę MS Teams, a widziałem zgłoszenie od Pana Radnego Chudzika. Jeśli Pan Radny chciałby w tym momencie zabrać głos, to ja oczywiście udzielię głosu.

**Radny Janusz Chudzik:** Dzień dobry, Panie Przewodniczący, ja już dziękuję. Miałem coś do powiedzenia w trakcie dyskusji, ale tematy poszły za bardzo do przodu, więc sobie daruję. Może w innym jakimś powiedzmy punkcie się włączę. Dziękuję.

#### **IV. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:**

##### **1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/816/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 1218/21**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Kolejne zmiany do budżetu. Zacznę od tej strony dochodowej. Dodatkowe środki subwencji ogólnej 4 465 000 PLN. To są właśnie te środki dodatkowe, które miasto Wrocław poza subwencją, tą częścią oświatową, otrzymuje chociażby na kwestie utrzymaniowe związane z drogami. Z tych środków będziemy mogli zrealizować remont mostu Zwierzynieckiego w zakresie wymiany płyty chodnikowej, zabezpieczeniem antykorozyjnym mostu. Zostaną na to przeznaczone środki z tej subwencji. Również zwiększenie dochodów majątkowych z funduszy strukturalnych, funduszy spójności. Tu mamy korektę związaną z zadaniami inwestycyjnymi, o których mówiłem przy okazji wykonania za pierwsze półrocze. W ramach dotacji z budżetu państwa chcielibyśmy zwiększyć kwoty na dofinansowanie bieżącej działalności Domów Pomocy Społecznej o ponad 277 000 000 PLN, pokrycie wydatków związanych z opłaceniem składek za osoby bezrobotne. Też w formie zwiększenia dotacji 217 000 PLN wprowadzamy do dochodów i oczywiście po stronie wydatkowej. Ważny program – zadania w ramach "Senior +". Dodatkowe środki, ponad 119 600 PLN, czy finansowanie

ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dodatkowe 67 000 PLN. Natomiast z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na realizację telefonicznego punktu zgłoszeń, transportu, punktów szczepień i transportu do punktów szczepień dodatkowe 48 000 PLN i na działania prewencyjne promujące szczepienia 40 000 PLN. W związku z monitoringiem, jak zawsze po wakacjach przesuwamy część środków na kolejne okresy rozliczeniowe. Możemy dzięki temu też zrealizować inne ważne wydatki, m.in. w drodze dokapitalizowania wrocławskiego MPK, dodatkowych 27 000 000 PLN. Te środki zostaną wykorzystane na zadania inwestycyjne realizowane przez naszą spółkę, naszego przewoźnika. To też pozwoli na pewno spółce, ponieważ równolegle, jak Państwo wiecie, spółka pozyskała finansowanie na lata 2021–2025. To są oczywiście te zakupy taboru związane chociażby z tymi nowymi liniami tramwajowymi, które w tej chwili są budowane: na Nowy Dwór i na ulicy Popowickiej, na Kozanów. Na te zadania jest przewidziana linia kredytowa ponad 400 000 000 PLN, 457 000 000 PLN dokładnie na realizację tych zadań, ale wieloletnio oczywiście. Ale ta kwota, którą bieżąco przekazujemy, ona powoduje, że MPK nie będzie musiało już korzystać, tylko w pierwszej kolejności uruchomi te środki pochodzące właśnie z tego dokapitalizowania. Druga kwestia, przedsiębiorstwo Hala Ludowa, 4 100 000 PLN. Ważne zadania modernizacyjne, remontowe związane z obiektem Hali Stulecia, z obiektami zarządzanymi przez Halę Stulecia. Zwiększenie planu wydatków majątkowych, kolejne pozycje: budowa skateparku na skwerze pomiędzy Ślężną a ul. Borowską, dodatkowe prawie 1 500 000 PLN, czy modernizacja placu zabaw przy Szkole nr 28, czy przebudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 10, Przedszkole nr 150, wyposażenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5, łącznie ponad 1 372 000 PLN. Oczywiście również, jak zawsze, o tej porze też doprowadzamy konieczne środki do systemu oświaty wrocławskiej na finansowanie niepublicznych placówek prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne, ponad 51 000 PLN, też na tworzenie nowych miejsc przedszkolnych. Dodatkowe od września

nowe miejsca przy przedszkolach naszych, dodatkowe 5 364 000 PLN. Koszty związane z energią, to jest to, o czym już wiemy. Głośno się o tym mówi. Musimy doprowadzać dodatkowe środki 5 000 000 PLN dla wrocławskiego ZDIUM-u. Oczywiście też uczestniczymy w remontach realizowanych przez wspólnoty mieszkaniowe w obszarze gospodarki mieszkaniowej, na te cele związane z konserwacją zasobu. Tymi ważnymi wydatkami bieżącymi dodatkowe ponad 3 200 000 PLN. W trybie autopoprawki zadania, które chcielibyśmy wprowadzić, a które myślę, że tutaj nie będą jakoś specjalnie wzbudzały kontrowersji, a są związane chociażby właśnie z wprowadzeniem dodatkowych środków publicznych, czy z subwencji, czy z dotacji, jak chociażby dodatkowe środki 2 000 000 PLN na zajęcia dla uczniów z zakresu kształcenia z języków obcych. To jest ta pula środków, która jest związana z przeciwdziałaniem też skutków COVID-u. Dodatkowe środki, które mogą trafić w takiej formie właśnie do wrocławskiej edukacji. Wpływy z opłat za zezwolenia ze sprzedaży napojów alkoholowych, dodatkowe środki w związku ze zmianą przepisów, opodatkowaniem nowej grupy alkoholi, w tych niewielkich pojemnościach. Dodatkowe środki odnotowujemy w budżecie, dzięki temu możemy, te środki, one są oznaczone, one są przekazywane na realizację tych programów związanych z przeciwdziałaniem, z kolei, alkoholizmowi, więc będziemy w stanie więcej wydatkować na te ważne zadania w obszarze społecznym. Dotacje celowe z budżetu państwa na pokrycie kosztów związanych z opłacaniem składek dla osób bezrobotnych. To również środki państwowe przekazane miastu 864 000 PLN. Dodatkowe środki na realizację drogi pożarowej realizowanej przy wielofunkcyjnej hali sportowej przy ulicy Raławickiej, 1 875 000 PLN. Dofinansowanie przebudowy Żłobka nr 5 przy ulicy Dokerskiej, 500 000 PLN i zakup sprzętu medycznego dla wrocławskich szpitali 337 600 PLN. Na realizację programów edukacyjnych, z kolei, profilaktycznych dla mieszkańców Wrocławia w ramach Centrum Informacji Edukacji Zdrowotnej "Zdrowy Wrocław", prawie 178 000 PLN. Z kolei

w ramach przeniesień środków na zakup, montaż klimatyzatorów ściennych w budynkach żłobków wrocławskich, dodatkowe środki na remonty nawierzchni jezdni 1 000 000 PLN, zajęcia sportowe we wrocławskich szkołach, placówkach oświatowych 325 695 PLN. Bardzo proszę o przyjęcie zmian prezentowanych, łącznie z autopoprawką. Bardzo dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja do Spraw Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

### **Dyskusja:**

**Radny Robert Grzechnik:** Szanowni Państwo, ponieważ w poprzedniej dyskusji nie miałem okazji odezwać się, ad vocem, do Pana Radnego Krauzego, a w zasadzie ta dyskusja jest kontynuacją jej, więc pozwolę sobie tutaj na kilka słów. Generalnie odnośnie do podatku dochodowego i tego, aby samorząd miał jakieś wpływy z tego podatku, to zgadzam się, to jest bardzo ciekawy pomysł podatkowy. Natomiast, jeżeli chodzi o samą inflację, to zapomnieliśmy chyba o tarczach pomocowych, które spowodowały, że zostało ponad 100 000 000 000 PLN wpompowane w gospodarkę. I także stąd wynika ta inflacja. To jest druga sprawa. Trzecia jest taka, że problem inflacji dla samorządu nie jest tak dużym kłopotem, bardziej dla mieszkańców, ponieważ oni, przez to, że ceny są wyższe, zaczynają zarabiać więcej i wpadają w wyższy próg podatkowy, płacąc więcej opodatkowania. Natomiast te podatki wracają przecież dzięki temu do nas, mówię oczywiście o podatku dochodowym, więc tutaj raczej kłopotów bym się nie doszukiwał dla nas, ale dla wrocławian. Dziękuję bardzo.

**Radny Jarosław Krauze:** Dziękuję za uznanie naszego pomysłu, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że nie można powiedzieć i stwierdzić, że dla samorządu inflacja nic nie działa. Jeżeli drożeją wszystkie produkty, a najbardziej np. energia zdrożeje, paliwa zdrożeją, to naprawdę my za to płacimy, my to kupujemy. Jeżeli wzrastają wynagrodzenia, to nasi pracownicy też dostają większe wynagrodzenia, więc my mamy większe wydatki, więc tak to wygląda. Więc tu trzeba uczciwie powiedzieć, że wszyscy odczuwamy te skutki, wszyscy.

**Radny Robert Grzechnik:** Ad vocem. Jeszcze jedna rzecz, o której mówiłem wcześniej, że przez inflację mieszkańcy wchodzi na wyższy próg podatkowy, przez to samorząd otrzymuje więcej pieniędzy. Dziękuję.

**Radny Mirosław Lach:** Nie będę rozwijał tego wątku, Pan Przewodniczący faktycznie zamknął dyskusję, ale jeden przykład: energia elektryczna, która zdrożeje. Jaki to jest koszt dla samorządu, dla miasta Wrocławia? Pan Skarbnik już dawno o tym mówi. Dotyka wszystkich inflacja i to w sposób bardzo mocny.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1218/21**

**Wyniki głosowania:** za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 17

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1119/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62958/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1119\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62958/Uchwa%C5%82a-XLIV_1119_21)

## **2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/817/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1219/21**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Bardzo proszę o przyjęcie zmian również w wieloletniej prognozie. To jest oczywiście konsekwencja tych omawianych zmian w budżecie Miasta. Dziękuję bardzo.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja do Spraw Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1219/21**

**Wyniki głosowania:** za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 17

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1120/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62959/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1120\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62959/Uchwa%C5%82a-XLIV_1120_21)

**3. Projekt uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej  
do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta  
Wrocławia za 2021 i 2022 rok – druk nr 1190/21**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Szanowni Państwo, dwa lata współpracujemy, oczywiście po postępowaniu przetargowym, z nowym audytorem — KPW Audytor. W tym postępowaniu mieliśmy prawo przedłużenia tej umowy o kolejne dwa lata, i o to Państwa proszę, czyli techniczna zgoda, o którą muszę Państwa poprosić, związana jakby z kontynuowaniem tej umowy. Mieliśmy zapisane w postępowaniu przetargowym, po dwóch latach dobrej współpracy chcemy skorzystać z tej dodatkowej opcji dwóch kolejnych lat. Bardzo proszę.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1190/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1121/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

**4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania  
Prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2022 pod nazwą  
„Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok  
budżetowy 2022” – druk nr 1195/21**

**Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta**

**Łukasz Medeksza:** [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Jak co roku wchodzimy z projektem *Założeń polityki społeczno-gospodarczej* na przyszły rok i, jak Państwo też już zobaczyliście w tym dokumencie, on ma kilkadziesiąt stron, w tych *Założeniach* tym razem jest ponad 170 zadań. Te zadania są podzielone, tak jak widać na tym slajdzie, na 7 priorytetów wynikających ze strategii miasta oraz dodatkowo 14 obszarów, które są powiązane z budżetem miasta, ponieważ założenia są podstawą do opracowania budżetu na przyszły rok. I tu widać jeszcze tę tabelkę, którą Państwo znajdziecie w samym dokumencie na stronie czwartej, którą można potraktować jako taki użyteczny przewodnik po *Założeniach*. Liczba zadań rośnie. W 2020 roku w *Założeniach* było 158 zadań, rok później 10 zadań więcej, a teraz, tak jak powiedziałem, 172 zadania. Wśród tych zadań jest 27 zadań nowych. I tylko tak tytułem przykładu powiem, że wśród tych nowych zadań, co też widać na tym i na kilku następnych slajdach, są m.in. takie zadania jak np. Monitoring planu adaptacji miasta do zmian klimatu, jak wdrażanie OZE, czyli odnawialnych źródeł energii, realizacja programu "Zielona Kultura", także realizacja strategii przedsiębiorczości „Wrocław 2030”, jak np. podnoszenie świadomości zdrowotnej i społecznej, organizacja Wrocławskiej Integracyjnej Olimpiady Młodzieżowej, organizacja kongresu poświęconego problemom osób z niepełnosprawnościami, także realizacja Akademickiego Programu

Wsparcia Seniorów, program cyfrowej transformacji Urzędu Miejskiego Wrocławia, ale też np. prace nad dwoma nowymi zasadniczymi dla funkcjonowania miasta dokumentami, tj. nad nowym *Studium* przestrzennym Wrocławia i nad nową strategią Wrocławia, o której będę mówił w następnym punkcie. Tak że tyle tytułem wprowadzenia. Bardzo oczywiście Państwa proszę o przyjęcie tych założeń. Dziękuję bardzo.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja do Spraw Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia

pozytywna

- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

### **Dyskusja:**

**Radna Ewa Wolak:** Pani Prezydent, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Wrocławianki i Wrocławianie! Chciałabym się odnieść do *Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2022* w imieniu klubu Jacka Sutryka. Przed nami dokument *Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2022*. Mówiąc w skrócie, jest to nasz plan działania na następny rok. Plan dla Wrocławia, dla radnych miejskich, dla urzędników, ale przede wszystkim dla mieszkańców naszego miasta, bo to oni przecież będą nas z tego planu rozliczali. Każdy plan ma swój cel, a naszym celem jest stworzenie miasta przyjaznego mieszkańcom. Miasta, z którego będziemy dumni i w którym po prostu będzie dobrze się żyło. Miasto otwartego, bezpiecznego, dobrze zorganizowanego oraz innowacyjnego, miasta, w którym również tutaj dla siebie każdy będzie mógł znaleźć miejsce. Znajdujemy się obecnie w bardzo trudnym i niepewnym okresie. Nie wiemy, jak będzie wyglądał nasz przyszłoroczny budżet. Tu już wiele słów padło na temat tych różnych trudności. Nie mamy informacji, ile wrocławianie stracą przez wprowadzenie rządowego Polskiego Ładu, ale my również nie wiemy, kiedy i czy w ogóle dostaniemy pieniądze z Krajowego Planu Odbudowy. Jest wysoka inflacja, planowane wysokie ceny prądu. Te wszystkie problemy, ale również te, które dotyczą ewentualnej nowej czwartej fali pandemii, zmuszają nas, aby spoglądać w przyszłość, na przyszły rok budżetowy z dużym dystansem, niepewnością. Pani Prezydent, Szanowni Państwo, w tak ciężkim czasie szczególnie istotne jest to, aby jasno określać cele i priorytety rozwoju miasta, jego społeczności.

*Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia* są spójne z zapisami Strategii Wrocław 2030. Przedstawiają priorytety i działania na najbliższy rok. Tym samym odpowiadają na najważniejsze wyzwania, jakie przed nami stoją. Te wyzwania zostały podzielone na siedem priorytetów, które już przedstawił Pan Dyrektor, a w ramach tych priorytetów znajdziemy 172 zadania, w tym 23 nowe. Dla mnie osobiście bardzo ważne jest, abyśmy stworzyli właśnie mapę hałasu, która umożliwi nam planowanie nowych inwestycji, które będą poprawiały jakość życia mieszkańców. Szanowni Państwo, Państwo Radni, Pani Prezydent, żeby zrealizować przed nami cele, potrzebujemy dwóch rzeczy. Po pierwsze — niezależnego samorządu, po to abyśmy mogli szybko i skutecznie rozwiązywać problemy mieszkańców, a jednocześnie brać za te rozwiązania odpowiedzialność. I po drugie — potrzebujemy środków finansowych, które przekażemy mieszkańcom, rozwijając dla nich infrastrukturę, wspierając programy społeczne, gospodarcze, finansując oświatę, kulturę, czy też komunikację publiczną. *Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2022* są odpowiedzią na problemy mieszkańców Wrocławia i wyzwania współczesności. I głęboko liczę, że dokument ten zostanie przyjęty, a jego *Założenia* z powodzeniem zrealizowane. Będziemy głosowali wszyscy za przyjęciem tego dokumentu. Dziękuję.

**Radny Piotr Uhle:** Nie jesteśmy w stanie jako Klub dać pozytywnej opinii dla tych *Założeń* z jednego prostego względu. Przeglądam i przeglądałem załącznik z wynikami konsultacji społecznych do tegoż programu i widzę tutaj w tym momencie 11 stron uwag złożonych w trakcie konsultacji społecznych do *Założeń*. I żadna z tych uwag nie została uwzględniona, a dotyczą one np. takich ważnych spraw, jak poprawa dostępności, np. rejestru umów w jednostkach i spółkach miejskich, np. przywrócenia dostępu do rejestru zapytań i odpowiedzi na dostęp do informacji publicznej, o co zwracaliśmy się też w interpelacjach. Chciałbym się zapytać, po co w takim razie organizujemy konsultacje społeczne

dla tak ważnych projektów uchwał, skoro wszystkie, jak jeden mąż, jedna żona, są po prostu odrzucone. Dziękuję bardzo.

**Radny Andrzej Kilijanek:** Trochę chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pani Przewodniczącej. Zacznę od końca, bo ja miałem wątpliwości na Komisji Budżetu co do mapy hałasu, dlatego że już taką mapę hałasu mamy. Nie uzyskałem odpowiedzi, czy my tę mapę powinniśmy robić co roku. Mam wątpliwości, bo nie wierzę, że co roku ona aż tak drastycznie się zmienia. I nie wiem, z czego wynika, że po dwóch latach znowu robimy mapę hałasu. Może Pani Przewodnicząca mi odpowie, ale nie jestem przeciwnikiem tego rozwiązania. Po prostu chciałem usłyszeć konkretny argument za przygotowaniem kolejny raz w kolejnym roku takiego dokumentu. Natomiast atmosfera grozy, którą Pani próbowała tutaj stworzyć w związku z naszym przyszłym budżetem, jakby nijak się ma do dokumentu, który został nam przedłożony. Jednym z argumentów niech będzie to, że mamy więcej zadań przewidzianych na większe pieniądze, po prostu, nawet jeżeli chodzi o inwestycje. Oczywiście mamy pandemię i ten rok nie będzie łatwy. Nie mówię też, że będzie łatwiejszy niż rok 2020 czy 2021, natomiast Wrocław, chyba wszyscy się zgodzimy, tempa stara się nie zwalniać i póki co nam to nawet, przynajmniej w liczbach, dobrze wygląda, a przynajmniej Pan Prezydent stara się, żeby dobrze wyglądało. Tak że nie zgadzam się z tezą, że będziemy mieli dramatyczną sytuację, skoro odpowiedzią na tę dramatyczną sytuację ma być wzrost inwestycji, wzrost liczby zadań, większe tempo pracy na rzecz miasta. To się ze sobą po prostu kłóci. Jeszcze jedna rzecz, przepraszam Panie Przewodniczący, dzisiaj także otrzymałem informację od Akcji Miasto. I oni nie są jedyną organizacją, która składała poprawki do dokumentów. Wszystkie zostały z góry na dół odrzucone. Tak że tej współpracy, czy też konsultacji, pozytywnego wyniku, nie było, czyli nie słuchamy wrocławian. Dziękuję bardzo.

**Radna Ewa Wolak:** Ja właściwie ad vocem mojego Kolegi Radnego, à propos mapy hałasu, to chciałam tylko powiedzieć, że sporządzanie tej mapy jest to strategiczne zadanie dla dużych samorządów. I wynika to z ustawy Prawo ochrony środowiska, w której zapisane są obowiązkowe dyrektywy Unii Europejskiej. Ale nie zgadzam się też z tezą, że ten hałas cały czas jest taki sam w naszym mieście, więc bardzo cieszę się, że pozwoli właśnie na zbadanie miejsc, w których ewentualnie można inwestować, aby poprawić jakość życia mieszkańców. Dziękuję.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta**

**Łukasz Medeksza:** Tylko gwoli odpowiedzi Państwu Radnym. Po pierwsze, jeżeli chodzi o konsultacje, o zgłoszone uwagi, czy też propozycje poprawek w *Założeniach*, to trzeba pamiętać, że znakomita większość tych zgłoszonych poprawek zawiera się już w *Założeniach*. Czyli to nie jest tak, że poprawki czy propozycje są odrzucane, po prostu, dla samego odrzucenia, tylko one powtarzają w zasadzie to, co już jest w *Założeniach*, proponując albo podziały zadań, albo wprowadzanie czegoś, co jest jakoś inaczej zapisane. Tak że ta niezgodność między propozycjami poprawek a *Założeniami* jest bardzo pozorna, bym powiedział, tudzież znajduje się na przykład jakaś poprawka, która proponuje dodanie zadania, które nie jest zadaniem samorządu gminnego, ale zadaniem samorządu województwa, więc to warto też mieć tutaj na uwadze. Natomiast, jeżeli chodzi o mapę hałasu, bo też to pytanie padło na jednej z Komisji. Ja pamiętam i ja też poprosiłem nasze Koleżanki i Kolegów z Departamentu Zrównoważonego Rozwoju, żeby tutaj taką odpowiedź przygotowali. Taka odpowiedź przyszła i Pan Radny powinien mieć ją na mailu, z tego co mi wiadomo. A odpowiedź jest właśnie mniej więcej taka, jak Pani Przewodnicząca Wolak przed chwilą powiedziała, czyli to zadanie akurat stricte wynika z obowiązku ustawowego. Po prostu musimy tutaj opracowywać taką mapę teraz. Dziękuję bardzo.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1195/21**

**Wyniki głosowania:** za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 17

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1122/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62961/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1122\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62961/Uchwa%C5%82a-XLIV_1122_21)

**5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Wrocławia „Wrocław 2050” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji – druk nr 1196/21**

**Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta**

**Łukasz Medeksza:** [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Po raz pierwszy zwracamy się z prośbą o uchwalenie przystąpienia do prac nad strategią miasta. Przeważnie do tej pory, jak powstawała strategia miasta, to Rada Miejska uchwalała już gotową strategię. Teraz przewidujemy dwie uchwały, czyli uchwałę o przystąpieniu i uchwałę o przyjęciu. I ta uchwała o przyjęciu wynika, podobnie zresztą jak prace nad nową strategią, wynikają ze zmian ustawowych znowu. Pojawiły się nowe zapisy, przede wszystkim w dwóch ustawach: w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i w Ustawie o samorządzie gminnym, które dość mocno doregulowały sposób prac nad strategiami gminnymi, ich relacje z tym zewnętrznym, strategicznym i planistycznym otoczeniem, czyli ze strategiami np. wojewódzkimi, strategiami państwowymi, i też narzuciły nam pewne obowiązki w zakresie przedstawiania ramowego harmonogramu prac nad strategią oraz jej zawartości. I tego właśnie dotyczy ta dzisiejsza uchwała. Chcemy przystąpić do prac nad nową strategią. Strategia roboczo została nazwana Strategią Rozwoju Miasta "Wrocław 2050" i oczywiście ten tytuł, a w zasadzie data podana w tytule nie jest przypadkowa. To jest dokładnie ta data, na którą wskazuje Unia Europejska jako ten moment dojścia

do neutralności klimatycznej w Unii. I my chcielibyśmy się też do tego dołączyć, zatem zakładamy, że właśnie polityka klimatyczna będzie jednym z wiodących wątków nowej strategii. Ale oprócz tego, tak jak to widać też na tym slajdzie, musimy w tej strategii uwzględnić, i to jest właśnie efekt wprowadzenia tych nowych przepisów, trochę nowych komponentów. Na przykład taką nowością jest model struktury funkcjonalno-przestrzennej, który ma być obowiązkowym składnikiem strategii, i który ma ją znacznie mocniej niż się działo do tej pory, wiązać z polityką przestrzenną miasta. I teraz krótko jeszcze o harmonogramie — podzieliliśmy sobie te zakładane prace na kilka etapów. Tutaj widać te trzy zasadnicze etapy. Etap analityczny, projektowy, etap konsultacyjny, wreszcie. I przekładając to na daty chcielibyśmy, aby etap analityczny był za nami do końca września przyszłego roku, etap projektowy do końca lutego 2023 roku, etap konsultacyjny do końca listopada 2023 roku, i wreszcie finał prac chcielibyśmy, żeby nowa strategia była gotowa nie później niż na koniec 2023. Oczywiście to sformułowanie „nie później” daje nam pewną elastyczność i oznacza, że możemy ją mieć trochę wcześniej. I wówczas właśnie chcielibyśmy tę nową strategię przekazać Radzie Miejskiej, po to, żeby Rada ją uchwaliła. Tak że tyle tytułem wprowadzenia do tematu i uprzejmie proszę o akceptację tej uchwały. Dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja do Spraw Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna.

### **Dyskusja:**

**Radny Andrzej Kilijanek:** Panie Dyrektorze, kontaktowała się ze mną pani z urzędu. Byliśmy w kontakcie. Wczoraj do wieczora żaden e-mail do mnie nie wpłynął, natomiast prawdopodobnie dzisiaj rano, tak że oczywiście się zapoznam. Bardzo dziękuję za tę współpracę, która miała miejsce na Komisji i też później. Natomiast, jeżeli chodzi już o samą treść dokumentu, przed Wrocławiem i przed każdym samorządem, przed Państwem także bardzo duży ogrom pracy do wykonania, chociażby w kwestii odchodzenia od paliw kopalnych, od ograniczenia emisji. Tak że będziemy, czy przyszłe Rady, czy jeszcze nasza Rada, będziemy podejmowali decyzje, być może często niepopularne. Natomiast to jest coś, o czym powinniśmy mówić jednym głosem i patrzeć w jednym kierunku.

Tak że tutaj poparcie Prawa i Sprawiedliwości dla tego dokumentu jest i mam nadzieję, że kwestia emisyjności, kwestia ekologii i zrównoważonego rozwoju nie będzie przedmiotem przepychanek politycznych, a będzie elementem konsensusu ponadpolitycznego. I tego sobie i Państwu życzę. Dziękuję bardzo.

**Radny Piotr Uhle:** Dwie kwestie chciałbym poruszyć. Po pierwsze, rozwinięcie też polityki dotyczącej zeroemisyjności. Wnioskowaliśmy w naszych wnioskach budżetowych do budżetu na rok bieżący, na rok 2021, wtedy otrzymaliśmy informację, że takich środków absolutnie nie potrzeba, że one już są przewidziane, że to wszystko się, jakby, dzieje. W międzyczasie okazało się, że przesuwaliśmy właśnie pieniądze w budżecie na Strategię „Wrocław 2050”, na jej opracowanie. Może, po prostu, trzeba było wtedy, w imię polityki, nie odrzucać wniosków, po prostu, pochodzących z klubu opozycyjnego. Byłoby to nieco bardziej zrozumiałe dla wszystkich. Ale oczywiście bardzo dobrze, że to się dzieje, w końcu. Szkoda, że dopiero we wrześniu. Druga sprawa, Pan Dyrektor odniósł się do mojego pytania, szczególnie o jawność dostępu do wniosków, o dostęp do informacji publicznej i odpowiedzi na te wnioski. Liczę na to, że w naszej strategii na rok 2050 ten obszar zostanie rozbudowany, że wrócimy do tych standardów, które się zakończyły wraz z końcem ubiegłego roku i wnioski i odpowiedzi na to, dostęp do informacji publicznej będą udostępniane na BIP-ie. Jeżeli potrzeba jakiegokolwiek wsparcia przy pracy, żeby ten dokument zagwarantował to, że jednak te rozwiązania wrócą do nas, to oczywiście my jesteśmy do pełnej dyspozycji. Bardzo serdecznie dziękuję.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta**

**Łukasz Medeksza:** Bardzo dziękuję za te głosy i oczywiście, być może to wcześniej powinien powiedzieć. Jesteśmy otwarci na współpracę w pracach nad nową strategią. Tak że też dziękuję Panu Radnemu Piotrowi Uhlemu za tę deklarację i mam nadzieję, że jeszcze nie raz się w tej kwestii

już na roboczo spotkamy przez te mniej więcej półtora roku, jak te prace będą trwać. Dziękuję.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1196/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1123/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62962/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1123\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62962/Uchwa%C5%82a-XLIV_1123_21)

### **6. Projekt rezolucji w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Edyty Stein – druk nr 1202/21**

**Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek:** Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! 12 października br. przypada 130. rocznica urodzin Edyty Stein. Urodziła się we Wrocławiu. 9 sierpnia przyszłego roku 80. rocznica jej tragicznej śmierci w obozie w Auschwitz. Biogram Edyty Stein został zawarty w proponowanej rezolucji. Chciałbym podkreślić, że rezolucja ta mówi o Edycie Stein jak o jednym z najwybitniejszych umysłów XX wieku. To filozofka i uczona, która wciąż jest obecna w światowej myśli filozoficznej, równocześnie święta Kościoła katolickiego. Pozostaje niewątpliwie symbolem dla ludzi poszukujących prawdy. W kontekście, szczególnie współczesnych kryzysów zaufania, niezwykle mocno brzmią słowa Edyty Stein, że innych można prowadzić tylko tą drogą, którą samemu się idzie. Przyszły rok stanowić będzie okazję do przypomnienia zarówno dorobku Edyty Stein, jej dorobku intelektualnego, jak i tragicznego życiorysu, jak również dramatycznej historii Wrocławia i Europy, w tym Holokaustu, którego Stein była ofiarą. Będzie także okazją do rozwijania dialogu między narodami, religiami oraz upowszechniania wielokulturowego dorobku Europy. Edyta Stein, siostra Teresa Benedykta od Krzyża, filozofka, zakonnica, kandydatka

na doktora kościoła, w 1958 roku ogłoszona świętą, a od 1999 roku patronka Europy, jest symbolem przekraczania podziałów narodowych i religijnych, szczególnie w Europie. Obchody roku Edyty Stein będą się koncentrować wokół jej rodzinnego domu przy ul. Nowowiejskiej 38 we Wrocławiu i są przygotowane przez Ośrodek Pamięć i Przyszłość. Zadania tej instytucji poszerzyliśmy już w 2020 roku o program pod nazwą Dziedzictwo Edyty Stein. Program ten jest finansowany wspólnie przez Gminę Wrocław i Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, solidarnie finansowany. Ośrodek Pamięć i Przyszłość, w związku z tym blisko współpracuje już od dłuższego czasu z działającym od ponad 30 lat Towarzystwem imienia Edyty Stein we Wrocławiu. Bardzo prosiłbym o przyjęcie tej rezolucji.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1202/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **rezolucja nr XLIV/7/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

<https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62957/Rezolucja>

**7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII/353/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Tadeusza Różewicza we Wrocławiu – druk nr 1214/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1214/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1124/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62963/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1124\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62963/Uchwa%C5%82a-XLIV_1124_21)

**8. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru i przyczyny podziału instytucji kultury Strefa Kultury Wrocław – druk nr 1215/21**

**Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek:** Z inicjatywą tej uchwały wyszła zarówno Dyrekcja Instytucji Strefa Kultury Wrocław, jak i my, jako organizatorzy tej instytucji. Inicjatywa polega na wyłączeniu ze struktury Strefy Kultury Wrocław działań społecznie zaangażowanych i powołania na jej bazie zupełnie nowej instytucji. Tym ruchem planuje się wzmocnić te instytucje, tworząc dwie, jakby, specjalizacje. Te specjalizacje wyłoniły się w ciągu ostatnich kilku lat i bardzo wyraźnie różnią się profilem. Druga specjalizacja, to, jakby, ta część Strefy Kultury Wrocław, która odpowiada za produkcję wydarzeń, festiwali i miejskich, i eventów, jak np. Sylwestra. Przy tej pierwszej, z kolei, będą rozwijane interdyscyplinarne projekty kulturalne w przestrzeni miasta, m.in. badania oraz wszystkie te projekty społeczne. Strefa Kultury Wrocław jest w tej chwili bardzo dużą instytucją z potężnym budżetem. Jej podstawowy budżet wynosi około 10 000 000 PLN, a razem ze środkami na koncerty stadionowe, czy też Sylwestra, sięga 15 000 000 – 16 000 000 PLN rocznie. W Strefie Kultury Wrocław obserwowaliśmy też od dłuższego czasu pewne poważne zakłócenia komunikacyjne, czy kłopoty komunikacyjne. Zmiana ta, w związku z tym uporządkuje działalność tej instytucji. Dyrekcja Strefy Kultury Wrocław powiadomiła o tych zamiarach w dniu 31 sierpnia załogę. Uczyniła to, zanim sprawa w ogóle trafiła na Kolegium Prezydenta. Realizacja tych planów wymaga podjęcia dwóch uchwał. Pierwsza jest zamiarowa. Uchwała o podziale instytucji mogłaby być podjęta po trzech miesiącach. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy! Chciałbym zwrócić uwagę na kilka ważnych spraw. Całkiem niedawno

podejmowaliśmy uchwałę zamiarową dotyczącą łączenia Instytucji Strefa Kultury z Dolnośląskim Centrum Filmowym. Tutaj natomiast mamy projekt uchwały, który pozwala tak naprawdę na to, żeby zamiast procesu centralizacyjnego, unifikującego i takiego, powiedzmy, generującego pewne oszczędności, jeżeli chodzi np. o kwestie obsługi księgowej, kadrowej, generalnie zarządzania instytucją, mamy proces dokładnie odwrotny. I zastanawiam się, gdzie w tym sens, gdzie w tym logika, gdzie w tym jakiegoś rodzaju kierunek działania, bo idziemy tak naprawdę od ściany do ściany. Najpierw proponowaliśmy proces centralizacji, teraz proponujemy proces podziału, tak naprawdę. Pytanie: jak będą wyglądały sprawy dotyczące tego, jakie to dodatkowe koszty wygeneruje przez zarządzanie tymi instytucjami? Pytanie: jak te zmiany, tak naprawdę, wpłyną na zarządzanie naszymi instytucjami kultury? Dziękuję bardzo.

**- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna**

#### **Opinie komisji:**

**- Komisja Statutowa – bez uwag**

**- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – opinia pozytywna**

#### **Dyskusja:**

**Radny Robert Grzechnik:** Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni i Drodzy Goście! To, co wydarzyło się w sprawie Strefy Kultury Wrocław, to jest doskonały przykład tego, jak miasto walczy z Hydrą biurokracji, jak traktuje pieniądze podatników. Przypomnę, że Strefa Kultury Wrocław i Dolnośląskie Centrum Filmowe miały zostać scalone. Miała być jedna instytucja, z jednym dyrektorem, jedną placówką i z oszczędnościami, a mamy trzy instytucje, z trzema dyrektorami i to w sytuacji, w której borykamy się z problemami finansowymi, więc jest rzeczą oczywistą, że nie jest to odpowiedzialne działanie. Wyjaśnię, przy okazji, jedną kwestię, ponieważ mam wrażenie, że nie jest ona oczywista.

Nie ma znaczenia dla portfeli wrocławian, czy pieniądze przechodzą przez ręce Sejmiku Wojewódzkiego, czy przez ręce Rady Miejskiej, ponieważ oba te organy są częścią jednej administracji państwowej, utrzymywanej z pieniędzy podatników. Brak fuzji oznacza brak oszczędności, a dodatkowa instytucja oznacza dodatkowe stanowiska, które prędzej czy później będą wiązały się ze zwiększeniem wydatków. Podsumowując, plan był błyskotliwy, miała spaść Hydrze głowa, ale wyszło jak zawsze i wyrosła nowa. Dziękuję bardzo.

**Radny Michał Piechel:** Ja powiem jako wieloletni pracownik instytucji kultury. Bardzo się cieszę z tego podziału na dwie instytucje, bo to nam zagwarantuje wysoki dostęp do [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] kultury dla mieszkańców. Ułatwi nam to dostępność w każdej [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] do dóbr kultury i się z tego bardzo cieszę. To nie tylko bardzo korzystna [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Dziękuję.

**Radny Piotr Maryński:** Szanowni zgromadzeni, tutaj padają te kwestie, ale ja bym chciał Pana Dyrektora zapytać wprost, no bo mamy, jak widać, obawy dotyczące kwestii związanych z potencjalnym wzrostem kosztów utrzymania tej podzielonej instytucji. Jak Pan Dyrektor zechciał nam tutaj, nie wiem, albo nas uspokoić, albo potwierdzić, bądź zaprzeczyć, bo padają komentarze, ale ja wolałbym zapytać. Dlatego właśnie pytanie jest o koszty tej całej operacji. Czy one nie wzrosną, czy się utrzymają? Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek:** Przede wszystkim w pierwszej z wypowiedzi, uderza pominięcie podstawowego kontekstu, który towarzyszył nam przy proponowaniu uchwały o zamiarze połączenia Strefy Kultury Wrocław z Dolnośląskim Centrum Filmowym. Tym kontekstem jest festiwal Nowe Horyzonty i działalność kina Nowe Horyzonty. Wówczas kiedy rozmawialiśmy na ten temat i ta decyzja, sytuacja jest dynamiczna, ta decyzja była przygotowywana, miasto

prowarziło r3wnieŹ rozmowy w sprawie ewentualnego zakupu dawnego kina Helios, w kt3rym mieŹci si3 siedziba kina Nowe Horyzonty. R3wnolegle pr3b3waliśmy znaleŹć miejsce dla jednej z najwaŹniejszych imprez wrocławskich, czyli festiwalu Nowe Horyzonty i działałnoŹci tego stowarzyszenia, kt3re je prowadzi, w DCF–ie. W wyniku wszystkich wydarzeŹ, kt3re znajduj3 si3 poza wpływw gminy Wrocław, sytuacja uległa zmianie. Gmina Wrocław najprawdopodobniej nie b3dzie mogła nabyć, właŹciwie w 100% wiemy, Źe nie b3dzie mogła nabyć tego budynku, a zlokalizowanie działałnoŹci Stowarzyszenia Nowe Horyzonty w DCF–ie r3wnieŹ jest problematyczne w tej chwili. OczywiŹcie ten kontekst jest bardzo istotny i absolutnie nie zgadzam si3 z tym, Źe chodzimy tutaj od Źciany do Źciany, jak to Pan Radny okreŹlił. Wprost przeciwnie. OczywiŹcie mamy w pewnym sensie zwi3zane r3ce w działałnoŹci, dlatego Źe w odniesieniu do instytucji kultury nie możemy działać tak dynamicznie, jak zwyczajnie w biznesie, poniewaŹ cz3sto wymaga to podj3cia właŹnie uchwałał zamiarowych, kt3re naleŹy wczeŹniej ogłosić, wi3c ta uchwałał zamiarowa została podj3ta. Natomiast ten plan po prostu, moim zdaniem, w tej chwili legł w gruzach. Podziałał Strefy Kultury Wrocław w tej chwili na pewno nie wygeneruje dodatkowych koszt3w. Polega on na wydzieleniu ze struktury obecnej instytucji pewnych zadaŹ i nie planuje si3 tutaj rozbudowy tych instytucji w taki spos3b, Źeby to generowało dodatkowe koszty. Wprost przeciwnie. S3dŹę, Źe można uzyskać pewien efekt oszcz3dnoŹciowy. Przypomnę jeszcze raz, Strefa Kultury Wrocław zatrudnia 65 os3b. Jest bardzo duŹ3 instytucj3, kt3ra powstała po to, aby realizować ogromny plan zwi3zany z Europejsk3 Stolic3 Kultury, ale było to juŹ bardzo dawno temu. To juŹ jest wiele lat temu. I oczywiŹcie podziałał b3dzie sprzyjałał rozwojowi tej instytucji, w naszej ocenie, a przede wszystkim b3dzie sprzyjałał właŹciwej komunikacji wewn3trz tej instytucji. Ta instytucja jest po prostu ponad miar3 duŹ3 w tej chwili. Przyznam szczerze, nie bardzo rozumiem pytania o trzech dyrektor3w, bo mówimy tutaj o dw3ch stanowiskach dyrektorskich, to znaczy w Strefie Kultury Wrocław,

jak również o ewentualnej tej wydzielonej części. Podział Strefy Kultury Wrocław byłby możliwy w przyszłym roku, o ile zostanie podjęta ostateczna uchwała w tej sprawie. Jak mówię, nie planujemy wzrostu kosztów. Wszystkie szczegóły dotyczące podziału byłyby dopracowywane w ciągu najbliższych trzech miesięcy. Nie wiem, czy odpowiedziałem na wszystkie pytania, czy o czymś zapomniałem. Prosiłbym o pomoc, jeżeli coś pominąłem. Czy to jest zrozumiały sposób, w jaki to wytłumaczyłem?

**Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej**

**Świerczewski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja króciutko w uzupełnieniu tego, o czym powiedział Pan Dyrektor Pietraszek. Na dwie rzeczy chciałem zwrócić uwagę. Po pierwsze. Podstawowa kwestia związana z tym podziałem jest taka, że ta instytucja – pokazały nam to ostatnia lata jej funkcjonowania – skupia się na dwóch zupełnie niezależnych elementach, na dwóch zupełnie niezależnych zakresach funkcjonowania. Ponieważ z drugiej strony, od półtora roku zmagamy się z epidemią i ta epidemia będzie miała kolosalny wpływ na to, jak będzie wyglądała kultura w naszym mieście, widzimy bardzo mocno, że konieczne jest inne spojrzenie na instytucje kultury. Konieczne są działania w poprzek tych instytucji, czyli działania takie związane m.in. z sieciowaniem, które już rozpoczęliśmy. By te rzeczy mogły działać sprawniej, widzimy palącą potrzebę, powiedziałbym, stworzenia właśnie takiej instytucji, która tymi rzeczami będzie mogła się zająć, czyli działania w poprzek instytucji kultury. One są związane z badaniami. W sytuacji, z którą mamy i będziemy mieli do czynienia, są związane z właśnie sieciowaniem, o którym chwilę wcześniej wspominałem, ale są związane również z takimi działaniami, które powinny integrować te instytucje i pozwalać im na sprawniejsze funkcjonowanie właśnie w takich sytuacjach kryzysowych. To po pierwsze. Druga część instytucji oczywiście, czyli ta związana z tymi działaniami impresaryjnymi, dalej będzie funkcjonowała w taki sposób, w jaki funkcjonowała i dalej będzie prowadziła te swoje działania. Jeżeli chodzi o, tutaj się jeszcze jeden taki wątek pojawia i to jest

ten drugi element, o którym chciałem powiedzieć, dotyczący łączenia z Dolnośląskim Centrum Filmowym. Szanowni Państwo, chciałem bardzo mocno tu podkreślić, Dolnośląskie Centrum Filmowe nie jest naszą miejską gminną instytucją. Ona w ogóle w żaden sposób nie jest zarządzana, dofinansowywana ani przez Prezydenta, ani przez budżet miasta, w związku z czym mowa o czymś takim, że łączenie czy dzielenie będzie miało wpływ na budżet miasta, pozytywny czy negatywny, nie wnioskuję, no to tak nie będzie działało, tzn. w momencie takim, kiedy byśmy doprowadzili do połączenia tej instytucji, to zapewne budżet takiej połączonej instytucji by wzrósł. On częściowo byłby finansowany ze środków, pewnie Marszałka, a częściowo ze środków gminnych, ale tak jak powiedział Pan Dyrektor Pietraszek, ta sytuacja z różnych powodów, a jesteśmy też po rozmowach ze związkami zawodowymi, z pracownikami obu instytucji itd. po drodze stała się niemożliwa. Ten podział, o którym w tej chwili mówimy, jest podziałem, który jest potrzebny do tego, aby usprawnić funkcjonowanie instytucji kultury, pomóc tym instytucjom i same instytucje bardzo mocno o tym przez ostatni czas mówią, stąd jakby te działania sieciujące, badające, wzmacniające. My prowadzimy i widzimy pewne niedostatki właśnie z tymi kwestiami, takimi technicznymi, prawie że kadrowymi. Stąd jakby potrzeba tej zmiany. I to jest bardzo pilna potrzeba, stąd nasza prośba i nasza uchwała zamiarowa. Jeżeli Państwo ją przyjmiecie, to mamy trzy miesiące na to, żeby ten proces zamknąć, być może przekonać tych z Państwa, którzy przekonani do końca nie jesteście. Z tej strony tutaj chciałbym zadeklarować, że jeżeli jakiegokolwiek pytania szczegółowe w tym procesie Państwo byście mieli, to jesteśmy dostępni do Państwa dyspozycji, zarówno Wydział Kultury, jak i Departament. O takie pytania prosimy. Do tej pory takich pytań nie dostawaliśmy, natomiast, jeżeli taka będzie potrzeba, to służymy pomocą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:**

W jakim trybie Pan Radny Piotr Uhle chciałby zabrać głos?

**Radny Piotr Uhle:** Rzec w tym Panie Przewodniczący, że nie chciałbym anarchizować debaty, natomiast Dyrektor Pietraszek pytał, czy wszystko, co powiedział, było zrozumiałe i czy to jest wyjaśnione. Czy mogę się do tego odnieść? Pytam, jeżeli nie, to zrobię to w oświadczeniach [red. – ostatni punkt sesji, *Wolne wnioski i oświadczenia*].

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:**

Zamknęliśmy już dyskusję, pytania Radnych w tym punkcie. Była już wypowiedź wnioskodawcy, tak że jeśli są jeszcze jakieś wątpliwości, to proszę o zwracanie się do Panów Dyrektorów na piśmie.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1214/21**

**Wyniki głosowania:** za – 20, przeciw – 15, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1125/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62964/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1125\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62964/Uchwa%C5%82a-XLIV_1125_21)

**9. Projekt uchwały w sprawie zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości stanowiących własność Gminy Wrocław położonych we Wrocławiu przy ul. Stabłowickiej i ul. Prackiej – druk nr 1191/21**

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak:**

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Prezydent, Wysoka Rado! To jest uchwała o charakterze szczególnym, bo i sam projekt, sam pomysł jest szczególnego charakteru. Otóż z inicjatywy Prezydenta Wrocławia chcemy przekazać pozostałe w tej chwili tereny w obszarze Kampusu Pracze Odrzańskie na potrzeby związane z rozbudową Sieci Badawczej Łukasiewicz. We Wrocławiu Instytut Sieci Badawczej

Łukasiewicz nosi nazwę PORT Polski Ośrodek Rozwoju i Technologii. Jest to jeden z kilkudziesięciu instytutów na terenie Wrocławia tej Sieci Badawczej Łukasiewicz. I jest to swego rodzaju wkład miasta z inicjatywy Prezydenta na działalność Instytutu. Otóż, proszę Państwa, nie ma prawnych możliwości, aby Pan Prezydent, aby miasto przekazało bezpośrednio nieruchomości, bezpośrednio majątek na rzecz państwowej osoby prawnej, jaką jest Sieć Badawcza Łukasiewicz PORT Polski Ośrodek Rozwoju i Technologii. Dlatego technicznie to musi, Szanowni Państwo, wyglądać w sposób następujący. Prezydent Wrocławia za zgodą Wysokiej Rady, która, mam nadzieję, dzisiaj podejmie uchwałę w tej sprawie, przekaże te nieruchomości o łącznej powierzchni ponad 4 ha na rzecz Skarbu Państwa. Zamierzamy to zrobić jeszcze przed 1 listopada tego roku. Następnie w trybie przepisu art. 51a Ustawy o gospodarce nieruchomościami nastąpi tzw. doposażenie, to jest ustawowe określenie, doposażenie państwowej osoby prawnej, jaką jest Sieć Łukasiewicz, i będzie to robił, zgodnie z przepisami ustawy, Minister Rozwoju i Technologii. To nastąpi w terminie około 6 miesięcy od przekazania na rzecz Skarbu Państwa. Tak wygląda struktura własnościowa. Niebieskim kolorem zaznaczone są nieruchomości, które już są w posiadaniu tej osoby prawnej Skarbu Państwa, żółtym te, które będziemy przekazywać na własność Skarbu Państwa w drodze darowizny. Mamy już uzgodnienia na szczeblu ministerialnym, pozytywną opinię Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, jako organu sprawującego nadzór właścicielski nad działalnością instytutów Sieci Łukasiewicz. Mamy pozytywną opinię, już techniczne uzgodnienia na szczeblu Ministerstwa Rozwoju Pracy i Technologii na doposażenie Sieci Badawczej Łukasiewicz w tej nieruchomości. Mamy również pozytywną opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, na przeniesienie własności tej nieruchomości w trybie darowizny na rzecz Skarbu Państwa, przy czym tutaj naczelnym argumentem było to, że nieruchomości, które są w rejestrze zabytków, będą w jednych rękach, które tak naprawdę są gwarantem uzyskania możliwości finansowania

i remontu tych obiektów. Mamy również zgodę Wojewody Dolnośląskiego na przejęcie do zasobu Skarbu Państwa tych nieruchomości. Oprócz uchwały z uzasadnieniem każdy z Państwa Radnych dostał ode mnie taką informację dodatkową. To są właśnie przykłady zabudowy na tych nieruchomościach. Ciekawa tutaj jest też, Szanowni Państwo, historia Kampusu Pracze. Dodam jeszcze, że akurat ten obrazek po prawej stronie na dole, to jest budynek byłego "Humanitarium", które też wchodzi w skład tego kompleksu. Ciekawa jest historia w ogóle tego obiektu czy całego Kampusu Pracze Odrzańskie. Wybudowany w 1902 roku jako Miejski Dom Opieki Zakład dla Ubogich i Nieuleczalnie Chorych. Do 1945 roku właśnie ta funkcja tam dominowała. Później lata 1945–1947 koszary Armii Czerwonej. Do celów edukacyjnych, dla szeroko pojętych potrzeb Zespołów Szkół Rolniczych, bo to była parokrotna zmiana nazwy, to było do 2007 roku. W międzyczasie, ciekawostka, podczas epidemii ospy prawdziwej we Wrocławiu tam było izolatorium. 2007 rok to jest początek przeznaczenia tych nieruchomości na działalność uczelni wyższych, obiektów naukowo-badawczych, tj. powstanie i objęcie nieruchomości przez spółkę EIT+. Przypominam, to była inicjatywa Wrocławia i uczelni wyższych. W 2007 roku Prezydent Wrocławia nieodpłatnie przekazał na rzecz Skarbu Państwa całość udziałów w spółce EIT + i na bazie tej spółki, w wyniku ponownych przekształceń czy następny przekształceń, dzisiaj mamy Sieć Badawczą Łukasiewicz, czyli państwową osobę prawną. Instytut dysponuje ponad 25 000 nowoczesnych powierzchni, z zaawansowaną aparaturą badawczą, jeden z najbardziej nowoczesnych obiektów badawczych w Polsce. Szanowni Państwo, zacytuję tylko może na koniec fragment uzasadnienia: "Zapewnienie pełnej integralności terytorialnej, kampusu, Instytutu Sieć Badawcza Łukasiewicz – PORT we Wrocławiu, jako obiektu kompletnej i zamkniętej przestrzeni, służyć będzie wspieraniu innowacyjności i wdrażaniu efektów nowych inicjatyw do gospodarki oraz budowaniu potencjału badawczego, który przełoży się na rosnącą liczbę wdrożeń innowacyjnych i innych rozwiązań. Działania

te wpisują się w rządową Strategię na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju wśród kluczowych obszarów pozwalającą na trwały wzrost gospodarczy oparty na wiedzy, są również zgodne z polityką, jaką prowadzi w tym zakresie miasto Wrocław, której celem jest rozwijanie szeroko pojętej współpracy z instytucjami akademickimi oraz wyznaczanie drogi do owocnych kontaktów z biznesem oraz instytucjami badawczymi". Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały według proponowanego kształtu. Bardzo dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1191/21**

**Wyniki głosowania:** za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1126/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62965/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1126\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62965/Uchwa%C5%82a-XLIV_1126_21)

**10. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych odcinków ulic we Wrocławiu – druk nr 1185/21**

[red. – Zreferowała Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu  
Elżbieta Urbanek]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1185/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XLIV/1127/21 z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62973/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1127\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62973/Uchwa%C5%82a-XLIV_1127_21)

**11. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków ulic we Wrocławiu – druk nr 1186/21**

[red. – Zreferowała Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu

Elżbieta Urbanek]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1186/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1128/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62974/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1128\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62974/Uchwa%C5%82a-XLIV_1128_21)

**12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVIII/1021/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego – druk nr 1197/21**

[red. – Zreferował Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski]

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1197/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1129/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62977/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1129\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62977/Uchwa%C5%82a-XLIV_1129_21)

### **13. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 14 z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Jana Kilińskiego 36/5 – druk nr 1198/21**

[red. – Zreferował Zastępcę Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski]

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1198/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1130/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62978/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1130\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62978/Uchwa%C5%82a-XLIV_1130_21)

**14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 1201/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Tymoteusz Przybylski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1201/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1131/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62980/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1131\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62980/Uchwa%C5%82a-XLIV_1131_21)

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik ogłosił przerwę]

**15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Białowieskiej, Legnickiej i Niedźwiedziej we Wrocławiu – druk nr 1216/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1216/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1132/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62981/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1132\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62981/Uchwa%C5%82a-XLIV_1132_21)

**16. Projekt uchwały w sprawie zniesienia nazwy ulicy Juliana Krzyżanowskiego – druk nr 1203/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1203/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1133/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62982/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1133\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62982/Uchwa%C5%82a-XLIV_1133_21)

### **17. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1205/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1205/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1134/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62984/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1134\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62984/Uchwa%C5%82a-XLIV_1134_21)

**18. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1206/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1206/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1135/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62985/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1135\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62985/Uchwa%C5%82a-XLIV_1135_21)

## **19. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1207/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1207/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1136/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62986/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1136\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62986/Uchwa%C5%82a-XLIV_1136_21)

**20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1208/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1208/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1137/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62987/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1137\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62987/Uchwa%C5%82a-XLIV_1137_21)

**21. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1209/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1209/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1138/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62988/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1138\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62988/Uchwa%C5%82a-XLIV_1138_21)

**22. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1210/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1210/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1139/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62990/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1139\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62990/Uchwa%C5%82a-XLIV_1139_21)

**23. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1211/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1211/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1140/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62991/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1140\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62991/Uchwa%C5%82a-XLIV_1140_21)

**24. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1212/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1212/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1141/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62992/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1141\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62992/Uchwa%C5%82a-XLIV_1141_21)

**25. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1213/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1213/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1142/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62993/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1142\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62993/Uchwa%C5%82a-XLIV_1142_21)

**26. Projekt uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Wrocławia dotyczących kolei miejskiej – druk nr 1171A/21**

**Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej „Akcja Miasto – Wrocławska Kolej Miejska” Jakub Nowotarski:**

Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo! Bardzo dziękuję za zaproszenie. Celem naszego projektu uchwały jest wsparcie rozwoju kolei miejskiej aglomeracyjnej we Wrocławiu, co oczywiście przełoży się m.in. na zmniejszenie korków w mieście, zmniejszenie korków na drogach dojazdowych. I realizacja tej uchwały w bardzo prosty sposób sprawi, że mieszkańcom miasta i aglomeracji będzie łatwiej i wygodniej korzystać z transportu zbiorowego, m.in. poprzez wygodniejszą, bardziej zrozumiałą i bardziej dostępną taryfę biletową i bardziej komfortowe podróżowanie przez to, że połączeń przy realizacji tej uchwały byłoby po prostu więcej. I przegłosowanie tej uchwały zobowiąże Pana Prezydenta do działania w sposób kompleksowy na rzecz rozwoju kolei miejskiej i aglomeracyjnej. Chciałbym najpierw ustalić fakty na temat taryfy biletowej. Urząd bardzo się chwali nowym programem, ale rzut oka na liczby i ceny jasno pokazuje, że to, co jest teraz, jest dużo droższe. Dla mieszkańców Leśnicy czy Psiego Pola codzienna podróż koleją z ich osiedli na Dworzec Główny to koszt miesięczny rzędu 159 PLN, wcześniej do końca czerwca było to miesięcznie 67 PLN przy zakupionym bilecie okresowym na rok. To jest w skali roku ponad 1000 PLN więcej. To jest po prostu drastyczna podwyżka. Ona jest jeszcze większa dla mieszkańców Pawłowic, bo oni miesięcznie

za połączenia od siebie na Dworzec Główny zapłacą 179 PLN, jeśli chcą jeszcze, przy okazji jeździć MPK. Mamy więc sytuację, w której ostatnie trzy lata to tak naprawdę krok do tyłu, jeśli chodzi o istnienie bądź nieistnienie, już nie mówiąc o rozwoju kolei miejskiej i aglomeracyjnej. I wprawdzie Plan zrównoważonej mobilności miejskiej, czyli uchwała Rady Miejskiej mówi bardzo ogólnie o tym, że kolej należy rozwijać. Plan mówi o kolei aglomeracyjnej i o wspólnej taryfie biletowej. Ani jednego, ani drugiego nie ma. Nie ma we Wrocławiu kolei miejskiej, nie ma kolei aglomeracyjnej, nie ma wspólnego biletu. I ta uchwała może to zmienić, może pomóc Panu Prezydentowi w realizacji działań w tym kierunku. O kolej miejską wnioskowaliśmy też przy okazji innej dzisiejszej uchwały w konsultacjach do *Założeń polityki społeczno-gospodarczej* na przyszły rok. Tam zaproponowaliśmy wprost zadanie pt. "Stworzenie kolei miejskiej we Wrocławiu". Urząd Miejski odpisał, że to jest zadanie w rękach Marszałka Województwa. Proszę Państwa, to nieprawda. Prezydent ma wszystkie narzędzia w ręku, żeby zlecić jakiejś spółce kolejowej przewozy na terenie miasta. Zresztą takie rozmowy na nasz wniosek już się kiedyś odbywały. Urzędnicy rozmawiali z Kolejami Dolnośląskimi na temat połączeń między stacją Wrocław Leśnica a stacją Wrocław Główny. I znów jest na to idealny moment, bo już jest ogłoszone, że MPK wkrótce będzie remontowało torowisko do Leśnicy. No to jak mają się wrocławianie z Leśnicy, wygodnie, komfortowo i za uczciwe pieniądze dostać do centrum, skoro nie będą funkcjonowały tam tramwaje. Proponujemy uchwałę w trybie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Pod naszym projektem podpisało się ponad 1200 wrocławian i wrocławianek. Mieliśmy odwagę, żeby wyjść na ulice i porozmawiać z mieszkańcami miasta. To były największe w historii miasta konsultacje społeczne na temat kolei w mieście. Nikt na coś takiego się nie odważył wcześniej. I dostaliśmy bardzo wyraźne poparcie od mieszkańców i od Państwa wyborców. Wrocławianie oczekują tego, żeby kolej miejska i aglomeracyjna funkcjonowała. Mają świadomość tego, jak rozbudowany jest węzeł

kolejowy w mieście i że jest to po prostu niewykorzystany potencjał. Bardzo liczę na to, że Państwo, to duże poparcie mieszkańców, wezmą sobie do serca. Mówiłem już o tym, że Urząd zważył odpowiedzialność na Marszałka województwa, ale jestem przekonany, że ani kolej miejska, ani aglomeracyjna nie powstanie bez politycznego przywództwa ze strony Prezydenta Wrocławia. On tu jest najważniejszą osobą. I bez jego inicjatywy, żeby rozpocząć kompleksowe działania, o których mówiła uchwała, kolei miejskiej aglomeracyjnej po prostu nie będzie. Mówiłem już o tym, że celem jest zmniejszenie liczby samochodów, szczególnie tych, które wjeżdżają do miasta. To dane Urzędu, że jest ich 240 000 dziennie. Te drogi wlotowe są zatkane, brakuje po prostu atrakcyjnej oferty przewozowej dla mieszkańców gmin dookoła. I mamy z tym problem jako miasto, bo Komisja Europejska pyta, dlaczego normy smogu transportowego są przekroczone. Chodzi o dwutlenek azotu. On jest głównie emitowany przez samochody osobowe. My teraz musimy się tłumaczyć Brukseli, dlaczego jest u nas tak źle. Rozwiązanie jest proste. Trzeba zainwestować w transport zbiorowy, w tym przypadku w transport kolejowy. Prezydent w swoim stanowisku mówi, że ma uzasadnione wątpliwości natury prawnej i merytorycznej, to jest cytat. Proszę Państwa, ani uzasadnione, ani prawne, ani merytoryczne. Mówiłem już o tym, że urzędnicy odpisali nam, że kolej miejska to jest kompetencja Marszałka. Proszę Państwa, to jest po prostu nieprawda. Nic dziwnego, że przy takim podejściu ktoś uważa, że można mieć wątpliwości prawne czy merytoryczne. Prezydent też stwierdza, że uchwała jest zbyt szczegółowa. No, ale zaraz zaraz. Skoro mamy ogólne zapisy w *Planie zrównoważonej mobilności miejskiej* te ogólne zapisy nie są realizowane, bo tak jak mówiłem, kolei miejskiej ani kolei aglomeracyjnej, niestety we Wrocławiu nie ma, to ta uchwała jest niczym innym, jak podaniem ręki, wskazaniem konkretnych działań, które należy przeprowadzić właśnie po to, żeby taki wspólny i ważny cel zrealizować. Ta uchwała pomoże Panu Prezydentowi, pomoże miastu i pomoże mieszkańcom Wrocławia. Prezydent

wreszcie stwierdza, że te rzeczy się dzieją, że wszystko jest porządku. No nie. Po prostu nie. Nie ma kolei miejskiej, nie ma kolei aglomeracyjnej, nie ma wspólnego biletu. Jest bardzo dużo do zrobienia. Zachęcam szczególnie do rozmowy z mieszkańcami Leśnicy, Psiego Pola na temat tego, ile oni właśnie muszą płacić i czy oferta, która jest teraz proponowana przez Urząd Miejski, przez Pana Prezydenta, jest ich zdaniem atrakcyjna? Proszę też o polityczne porozumienie ponad podziałami. My bardzo podobną uchwałę złożyliśmy do Sejmiku. I wkrótce Sejmik będzie się nią zajmował. Rozmawialiśmy z radnymi Sejmiku i widzimy duże poparcie. Ja jestem przekonany, że Sejmik tę uchwałę przyjmie. Możemy więc mieć dość dziwną sytuację, że Sejmik Województwa i Zarząd Województwa będą chciały kolei miejskiej we Wrocławiu, a Rada Miejska Wrocławia i Prezydent Wrocławia nie za bardzo. Wydaje mi się, już pomijając ten cel, który jest bardzo ważny, tak jak mówiłem, ale wizerunkowo byłoby to dziwne i niezrozumiałe. Dzisiaj mamy pierwszy dzień europejskiego tygodnia zrównoważonego transportu. Nie ma lepszego momentu na przyjęcie takiej uchwały, która, tak jak mówiłem, kompleksowo mówi o tym, w jaki sposób tworzyć i rozwijać kolej miejską i aglomeracyjną w tym mieście. Dlatego bardzo Państwa proszę o głos za naszym projektem uchwały, o głos za lepszym transportem zbiorowym, za mniejszymi korkami, za mniejszym smogiem transportowym, za wyraźnym krokiem w kierunku stworzenia i rozwoju kolei miejskiej i aglomeracyjnej oraz za projektem, pod którym podpisało się ponad 1200 wrocławian i wrocławianek. Dziękuję bardzo.

### **Opinie klubów:**

**- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia negatywna – **Radny Paweł Karpiński** – Szanowni Państwo, z uwagą przed chwilą wysłuchałem wnioskodawcy tego projektu, który dość mocnych słów używał, że to jest nieprawda, że argumenty, które my podnosimy, są nieprawdziwe, są fałszywe. Szanowni Państwo, tą uchwałą, tym projektem przygotowanym w pierwszej kolejności zajęli się prawnicy współpracujący

z Radą Miejską. No i niestety okazuje się, że to prawnicy mówią o tym, że uchwała jest nie do przyjęcia ze względu błędów prawnych. Właśnie były podnoszone przede wszystkim kwestie tego, że mieszane i mylone są kompetencje, zarówno między Radą Miejską, między Marszałkiem Województwa, między, ogólnie mówiąc, Kolejarzami, ale również kompetencje między Radą Miejską a Prezydentem, bo również tam prawnicy wskazywali, że Rada Miejska nie może doprecyzowywać konkretnych linii tramwajowych, czy autobusowych, częstotliwości kursowania tych linii, ponieważ to nie są wytyczne dla Prezydenta kierunki działań, tylko to jest już jakby władza wykonawcza, czyli realizowanie tych pomysłów. Również należy wspomnieć, że łatwo jest generować takie pomysły. Napisać 1,5 strony A4, uzasadnienie 2/3 strony A4 i powiedzieć, że, dlaczego nie robicie kolei miejskiej, przecież to takie proste. Szanowni Państwo, ja się zajmowałem koleją miejską, również w Urzędzie Marszałkowskim, przez kilka dobrych lat i doskonale zdaje sobie sprawę, jakie to jest trudne. Między innymi wnioskodawcy nie zauważają, mówią, że przecież można sobie wynająć spółkę kolejową i sobie po tych torach jeździć. Gdyby wnioskodawcy mieli głębszą wiedzę na ten temat, wiedzieliby, że wrocławski węzeł kolejowy jest przeciążony od kilku lat i Marszałek nawet jest ograniczany przez Kolejarzy w układaniu par pociągów, ponieważ nie mieszczą się te pociągi na wrocławskim węźle. Tutaj apel do Kolegów z PiS-u, którzy na Komisjach chętnie popierali tę uchwałę. Ten węzeł kolejowy można poprawić, można go upłynnić. Trzeba zrobić informatyzację węzła. Zróbcie to, ponieważ to są Wasze kolejowe, teraz rządowe, centralne kompetencje. Wtedy, eksperci mówią, że przepustowość tego węzła może wzrosnąć nawet siedmiokrotnie. Siedmiokrotnie. Warunkiem jest informatyzacja. Warunkiem jest system bezpieczny, który powoduje, że pary pociągów będą mogły jeździć siedmiokrotnie częściej, co oznacza przepustowość. Również towarowa magistrała kolejowa, to jest kwestia rządu. I teraz wnioskodawcy może zastanowią się, żeby zacząć apelować do partii rządzącej, żeby wprowadzić

we Wrocławiu za pieniądze publiczne rządowe, tak jak wprowadzono np. SKM-kę w Trójmieście, która została sfinansowana z pieniędzy nie samorządowych a centralnych. Jak pierwszą linię metra, którą cały naród budował, swoją stolicę również pierwszą linię metra. Jak Pestkę w Poznaniu, którą również sfinansowano z pieniędzy rządowych. Wrocław nie dostał nic. Ja już kolejny raz, Koledzy z PiS-u, powtarzam jedno — zamiast popierać uchwały tego typu, zostawcie coś po swoich rządach we Wrocławiu, infrastrukturalnie. Nie zostawiliście na razie nic. Rządziecie już drugą kadencję. Infrastrukturalnie nie zostawiliście we Wrocławiu nic. Ale proszę mi nie przerywać. To jest dzieło PiS-u – tramwaj na Nowy Dwór, rozumiem? Nie, no to jest groteska. I teraz mówienie o tym, że Prezydent ma w ręku wszystko, tylko nie chce tego robić z jakiś powodów, jest dziecinne. Podobnie jak dziecinne jest to, żeby wysłać do Radnych, dzień wcześniej ponad 100 wiadomości mailowych do każdego radnego, czy wybranych może radnych, zawalić im do tego stopnia skrzynkę, informacją mailową, która jest takiej samej treści, tylko to było nakierowane na to, żeby sparaliżować skrzynki. Dzisiaj informatycy musieli się tym zajmować. Czy to jest dialog? W taki sposób? Czy to jest rozmowa? Czy to jest może 1,5 strony pretekstu do tego, żeby za chwilę wyjść do mediów i mówić o tym, że chcemy robić kolej aglomeracyjną, tylko Prezydent tego nie chce. I za chwilę okaże się, bo w Urzędzie Marszałkowskim – Koledzy z PiS-u, tam macie koalicję – Wnioskodawca już mówił, że za chwilę wniosek będzie również tam, więc zastanówcie się też, czy warto tak przygotowane wnioski popierać. Bo za chwilę będziecie mieli dokładnie to samo i będziecie tak samo obradować w Urzędzie Marszałkowskim. Ja mówię oczywiście zbiorczo i ogólnie, ponieważ jesteście partią rządzącą, więc o to apeluję. Zastanówcie się, bo na Komisjach, po to, żeby nie wiem, Prezydentowi dołożyć, poparliście ten apel, mając świadomość, że Komisja Główna, która sprawdza kwestię proceduralną, odrzuciła ją ze względów prawnych. I zostało to ocenione przez prawników, a nie przez widzimisię Radnych czy Prezydenta. Zrobili to prawnicy.

Wy dalej głosowaliście za tym, że tę uchwałę należy przyjąć. Więc rozumiem, że w Sejmiku, Wasi Koledzy też będą głosowali, żeby tę uchwałę przyjąć. Świetnie. Dziękuję bardzo.

**- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna

**- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle –** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy, Szanowni Wnioskodawcy! Po raz kolejny pochylamy się dzisiaj nad ekstremalną sprawą, ważną dla wrocławianek i wrocławian, ale nie tylko. Oczywiście też dla mieszkańców okolicznych miejscowości, czyli nad kwestią kolei miejskiej. Na początku zanim odniosę się do meritum, muszę odnieść się do szeregu opinii, które wskazują na to, że nie jest rolą Rady Miejskiej, by mówiła, co ma robić Prezydent. Nie mogę się z nią zgodzić. Właśnie dzisiaj pochyliliśmy się również przecież nad uchwałą o wyznaczeniu kierunku działania Prezydenta w przyszłym roku budżetowym, czyli nad *Załoženiami polityki społeczno-gospodarczej*. To jest dużo bardziej szczegółowy dokument niż uchwała kolejowa, nad którą dzisiaj debatujemy. Jednak jest zasadnicza różnica. *Założenia polityki społeczno-gospodarczej* napisał Prezydent i poprosił Radnych, o to, żeby wskazali mu kierunki działań, a uchwałę, dla uproszczenia powiem, kolejową napisali i poparli w dużej ilości obywatele. To znaczy, że gdy to Prezydent wskazuje Radzie, co powinna ona mu wskazać, wszystko jest okej. Gdy obywatele proszą Radę Miejską o takie wskazania, to nagle coś jest nie tak. Jak w soczewce widać, o co tutaj chodzi. Wszystkie przejawy niezależnego od Ratusza myślenia są systemowo zwalczane. To jest fatalna praktyka, o której mówimy od dłuższego czasu, która źle świadczy o pojmowaniu demokracji przez Pana Prezydenta, o którą przecież wielokrotnie głośno w mediach również ogólnopolskich się ubiegał i o tę demokrację, czy o brak przestrzegania tych zasad demokratycznych oskarża władze centralne. Moim zdaniem słusznie, ale fajnie byłoby mieć czystą kartę, czyste konto po własnej stronie.

Demontaż kolei miejskiej, z którym mamy do czynienia, jest fatalną informacją dla mieszkańców. Łata, która w nieco kompromitujących okolicznościach, została wprowadzona przez środowisko Prezydenta, nadal jest dziurawa. Całe grupy społeczne, które nie są objęte takimi, powiedzmy, w miarę korzystnymi rozwiązaniami z biletu Nasz Wrocław Kolej, cały czas cierpią. Wciąż brak też zapowiadanego stypendium kolejowego dla dzieci i młodzieży. Wciąż brak rozwiązań dla osób, które miały innego rodzaju ulgi na Urbancard, np. dla nauczycieli. Dostajemy też liczne sygnały, że występują problemy ze zniżkami na bilety kupione elektronicznie, bo poza niepotrzebną komplikacją życia, ponieważ zamiast, po prostu, mieć wszystko na spójnym bilecie, do czego zresztą zobowiązuje miasto cały szereg polityk w zakresie mobilności. Demontaż współpracy przy kolei oznacza realne straty finansowe dla mieszkańców poruszających się koleją, i to zależnie od tego właśnie, jak długie dystanse są pokonywane przez mieszkańców. To może oznaczać setki albo i ponad 1000 PLN strat rocznie, o czym zresztą mówili mieszkańcy. Zresztą wcześniej w ramach Urbancard, nie było takiego ograniczenia, że to dotyczy tylko i wyłącznie jednej linii. To po prostu dotyczyło przejazdów koleją miejską na terenie miasta. A teraz mieszkańcy są ograniczani tylko do korzystania z jednej linii. Jeżeli chcą korzystać z większej liczby linii, to są dużo większe straty finansowe. Przez wszystkie przypadki odmieniana jest przez służby Prezydenta, przez środowisko Prezydenta informacja o 250 000 aut, które codziennie wjeżdżają do Wrocławia i korkują miasto. Tak że proszę mi wytłumaczyć, jaką alternatywę dla sensownej kolei miejskiej i aglomeracyjnej Państwo macie dla tysięcy ludzi, marnujących życie w hard korkach, np. od strony Wojnowa, Długołęki, Obornik, czy od strony Iwin i z innych kierunków również. Dotyczy to zarówno mieszkańców Wrocławia, jak i okolicznych gmin. Proszę wytłumaczyć, jak transport autobusowy ma ominąć te korki, bo trochę sobie tego nie wyobrażam. Mamy świadomość i wiemy, jak dużym wyzwaniem są ograniczenia związane z systemem kolejowym, z wrocławskim węzłem kolejowym.

Ja chciałem przypomnieć, że w 2019 roku zostało podpisane porozumienie, taki list intencyjny pomiędzy Miastem, Urzędem Marszałkowskim i stroną rządową i PKP, i uczestniczyć w tym miał też pan Premier. Ciekaw jestem, jak idą, tak naprawdę, postępy w sprawie tych prac. Chciałbym się o tym dowiedzieć więcej. Może coś usłyszę dzisiaj w trakcie tej debaty. Natomiast to, co dzisiaj interesuje mieszkańców, to oczywiście nie jest to, czy jeden urzędnik dogaduje się z drugim albo nie, tylko kiedy będzie mógł na starych zasadach podróżować za pomocą jednego biletu na terenie miasta kolejną miejską, ponieważ to są godziny, dziesiątki godzin marnowanych w korkach. To jest po prostu stracony kawałek życia i nie jesteśmy w stanie niczym tego uzasadnić. Jeżeli mówimy o tym, że są ograniczenia we wrocławskim węźle kolejowym, to tak czy inaczej te połączenia z takim taktem, jak funkcjonowały do tej pory i z możliwością rozwinięcia ich np. w kierunku Wojnowa, czy w kierunku Sobótki, to są dodatkowe możliwości, które w tym układzie zmieszczą się. Jeżeli chcielibyśmy tego robić jeszcze więcej, no to rzeczywiście wtedy pojawiają się wyzwania. Więc pytanie jest takie, czy godzimy się na to, że zmniejszy się liczbę osób korzystających z transportu kolejowego na terenie miasta, ze względu właśnie na to, że np. Marszałek, którego nie jest obowiązkiem obsługiwanie kolei na terenie miasta, tylko transportu, przynajmniej tego międzypowiatowego, zmniejszy częstotliwość, zmniejszy liczbę zatrzymań na poszczególnych stacjach? To chyba nie o to wszystkim nam powinno chodzić. Ja apeluję i apeluję w imieniu naszego środowiska o pilny powrót do rozmów. Nie o wymienianie się pismami, nie wymienianie się oświadczeniami w mediach społecznościowych, tylko do rozmów przy stole, aby uzyskać możliwość przywrócenia tych połączeń kolejowych. Jeżeli kwestie, nie wiem, osobowościowe, charakterologiczne na to nie pozwalają, sugeruję zaangażowanie niezależnych mediatorów. Nie jest brak również we Wrocławiu organizacji wyspecjalizowanych w prowadzeniu tego typu mediacji. W imieniu dobra mieszkańców macie Państwo obowiązek to zrobić. Natomiast jeżeli to się nie uda, apelowaliśmy o to również

w projekcie uchwały na sesji nadzwyczajnej w czerwcu, powinniście Państwo rozpocząć prace nad przejęciem roli organizatora transportu kolejowego na terenie miasta, w najbardziej opłacalnym wariantcie. Wszystko to powinno właśnie wynikać z wyliczeń, z analiz, również o charakterze ekonomicznym, np. można to zrobić, rozpisując przetarg na świadczenia usług kolejowych o odpowiedniej jakości i częstotliwości. I kiedy się rozmawia, to znajdujemy rozwiązania. Kiedy tych rozmów nie ma, to rzeczywiście możemy wskazać palcami: a to ten źle to przygotował, a to tamten nie daje tutaj możliwości, ale nic nie usprawiedliwia bierności, nic nie usprawiedliwia braku szukania porozumienia. Jeszcze raz apeluję o powrót do rozmów, albo, jeżeli się to nie uda, o rozpoczęcie działań, żeby miasto, tak jak np. Warszawa, było w stanie zorganizować transport kolejowy na terenie miasta i pomóc mieszkańcom omijać te korki, bo inaczej naprawdę my w tym wszystkim utoniemy. Nie ma innej możliwości. Nasz układ komunikacyjny nie da innych rozwiązań i nie przewiduje innych rozwiązań, no chyba, że zamierzamy prowadzić wyburzenia kwartałów np. zabytkowych kamienic. No, ale to chyba nie jest rozwiązanie i chyba nie o to nam chodzi. Serdecznie dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:** Teraz Radny Michał Kurczewski, Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłasza się, chciałby zabrać głos w imieniu Klubu. Ja mam prośbę do Szefów klubów i do osób, które mają w imieniu Klubu zabierać głos na sesjach hybrydowych. Bardzo proszę o przekazanie do Biura Rady Miejskiej informacji, że tak jest, bo Przewodniczący, odczytując opinie Klubów już podane na piśmie, nie analizuje zgłoszeń do głosu, więc tym razem, jakby, będzie zmieniona kolejność. Pan Radny powinien się wypowiedzieć wcześniej w imieniu Klubu, ale proszę o zrozumienie uwarunkowań technicznych i raportowania takich potrzeb w przyszłości. Panie Przewodniczący, bardzo proszę. Panie Radny, jest Pan wyciszony. Ja, żeby nie tracić czasu, odczytam dalsze opinie.

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – bez opinii

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia negatywna

### **Dyskusja:**

**Radny Andrzej Kilijanek:** Pani Prezydent, Drodzy Koleżanki, Koledzy, Radni, Pani Dyrektor! Radny Karpiński przyjął postawę obrony przez atak. Ja to tak czytam. Inaczej tego odczytać nie potrafię. Osobiście mam żal o to, jak mówisz, że nie zostawiliśmy dla Wrocławia nic. Ja przypomnę, że to Twoja partia – Platforma Obywatelska blokowała inicjatywę Wrocławskie Referendum 2015. Byliście jedyną organizacją polityczną, która nie przystąpiła do zbierania podpisów pod tym obywatelskim referendum i skończyło się to tym, że nam 20 000 podpisów do odbycia referendum, oczywiście zabrakło. Bo to jest prawda, nam zabrakło tych podpisów, ale Prezydent Dutkiewicz ugiął się pod naporem poparcia dla tej inicjatywy i stwierdził, że ten tramwaj będzie. Ten tramwaj musi powstać do 2023 roku, bo obligują nas do tego środki unijne, które zostały pozyskane na ten cel. Ale Wy robiliście problemy, tworząc konkurencyjne referendum. Bo referendum się odbyło, tylko nie z naszymi pytaniami, tylko z Waszymi. I oczywiście, nawet nie zaprosicie żadnego z Radnych Prawa i Sprawiedliwości do otwarcia kolejnego odcinka, bo ja to wiem. A z rządowych rzeczy, to chociażby kwestia przekazania nieruchomości KZN, żebyśmy mieli szkołę dla Wojszyc i Jagodna, żebyśmy mieli szkołę dla Lipy Piotrowskiej. To wszystko się będzie działo i to się będzie działo dzięki temu, że Rząd przychylnie spojrzał, czy Agencja Rządowa przychylnie spojrzała na wniosek Wrocławia, o to, że tam te szkoły są potrzebne.

I będą te szkoły, bo przecież Prezydent Sutryk zapowiada i buduje te szkoły. Czyż tak nie jest? Więc to jest bardzo krzywdzące. I teraz, jeżeli chodzi o kolej, rano mieliśmy wspólną konferencję z naszymi Kolegami z Sejmiku. Poprzemy tę uchwałę i w Radzie Miejskiej i w Sejmiku Województwa. Natomiast kiedy mówisz o myleniu kompetencji, ile razy tutaj przyjmowaliśmy apele o treści wykraczającej poza kompetencje gminy? Kwestii światopoglądowych nie będę poruszał, ale było ich mnóstwo. Za każdym razem mówiliśmy, że to nie jest poziom Rady Miejskiej, ale byliście niewzruszeni. Przyjmowaliście apele, którymi się gmina, po prostu, zajmować nie powinna. No i dialog, jeżeli KZN, czy Rząd przeznacza pieniądze dla Wrocławia, wychodzi tutaj Prezydent Miasta i mówi: „Wy w tym nie uczestniczyliście. Zróbcie w końcu coś dla Wrocławia”. Jaki to jest dialog? Jeżeli Rząd przeznacza 60 000 000 PLN, dzisiaj kolejne 20 000 000 PLN, mówił Pan Skarbnik, a Wy mówicie, że nic nie robimy, że nic nie zostawiamy i cały czas Rząd jest przez Was atakowany. Ja rozumiem spory polityczne, ale chociaż w tej jednej kwestii nie zakłamyjmy rzeczywistości. I kolejna rzecz jest taka, że jeżeli chodzi o kolej miejską, to samorząd niestety, czy nam się to podoba, czy nie, Wrocław musi podjąć inicjatywę i starania o to, żeby taka kolej funkcjonowała, żeby wspólny bilet funkcjonował, a Koleje Dolnośląskie, czy PKP mogą być wykonawcami tej usługi, której my potrzebujemy. Nie potraficie się dogadać. Nie chcecie się dogadać. Dzisiaj macie obywateli, którzy Wam mówią, wbrew temu, jak ich przekonujecie. Chcą, żeby to funkcjonowało, a Wy im to prawo odbieracie, mówiąc, że wykraczamy poza kompetencje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Michał**

**Kurczewski:** Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Pani Prezydent! Przepraszam, ale był problem najwyraźniej z Internetem, z połączeniem tutaj do sieci. Kilka słów uzupełnienia może jeszcze do tego, co powiedział Kolega Radny Andrzej Kilijanek. My oczywiście przeanalizowaliśmy ten projekt. Być może niektóre

zapisy są do dyskusji. Natomiast z tego, co wiem, tej dyskusji nie było, woli do tej dyskusji także nie było, a jak Państwo dobrze wiecie, my tutaj jasno się wyrażaliśmy, jeśli chodzi o tę kwestię. Byliśmy przeciwko zerwaniu współpracy z Kolejami Dolnośląskimi. Zależy nam na tym, żeby tę kolej rozwijać, a nie ją demontować. Tak naprawdę wychodzi na to, że w tej chwili nie ma wizji rozwoju kolei miejskiej. Ten projekt jest dobrą okazją do tego, żeby wrócić do dyskusji, żeby zacząć realizować te zobowiązania, które jednak ze strony Pana Prezydenta padły. Tak że popieramy ten projekt. I najprawdopodobniej, tak jak już dzisiaj zostało to zadeklarowane, wszystko na to wskazuje, tak samo będzie na poziomie Urzędu Marszałkowskiego, dokładnie Sejmiku Województwa. Trzeba wrócić do tej dyskusji. Trzeba czynić wszelkie starania, abyśmy jako wrocławianie wykorzystywali infrastrukturę, która jest i te połączenia oraz je rozwijali. Dziękuję bardzo. Tak że nasza opinia będzie pozytywna.

**Radny Tomasz Motyka:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni! Mi jest przykro, że musimy dyskutować na temat projektu, który został oceniony przez biuro legislacyjne Urzędu Miejskiego Wrocławia jako wadliwy prawnie. Oczywiście dyskusja na temat biletu aglomeracyjnego jest potrzebna, bo taki bilet na pewno by był czymś fajnym. Natomiast nie możemy dyskutować na temat uchwały, która jest, w mojej ocenie, wadliwa prawnie. Chyba każdy Radny otrzymał tę interpretację, te 8 punktów. I tutaj dyskusja jest, w mojej ocenie, bezprzedmiotowa. Ten projekt jest wadliwy prawnie i może zostać na każdym etapie procesu legislacyjnego zakwestionowany. Dziękuję.

**Radny Bartłomiej Ciążyński:** Panie Prezydencie, Szanowni Koledzy, Koleżanki, Panie Przewodniczący, tu zwracam się do Jakuba Nowotarskiego, Przewodniczącego Inicjatywy Uchwałodawczej. Ja z dużą uwagą pochyliłem się nad tym projektem uchwały, tym bardziej, że wychodzi ona od mieszkańców. Myślę, że wszyscy się nad nim pochyliliśmy z dużą uwagą. Myślę tak, dlatego że wszyscy tutaj – i mówię to bez sarkazmu,

czy bez jakiejś niezdrowej ironii – jesteśmy dużymi zwolennikami zrównoważonego transportu, zrównoważonego rozwoju kolei aglomeracyjnej. I chcę powiedzieć tak, że, a może inaczej, przepraszam. Trochę Was zanudzę, ale mam nadzieję, że to wytrzymacie, bo odczytam kawałki tej uchwały, czyli pochylę się nad kwestiami prawnymi. Piszecie w tym projekcie uchwały, że należy utrzymać wspólny system dla systemu biletowego na przewozy komunikacji zbiorowej i regionalnych przewozów kolejną. To piszecie w pierwszym punkcie. To jest kluczowe w tej uchwale. Następnie piszecie, że powinno dojść do rozszerzenia wspólnego systemu biletowego o obszary innych gmin czy innych powiatów. Ja tu mówię trochę z pamięci, więc najwyżej zostanie to trochę sprostowane, ale sens jest taki, że to jest wspólna robota. To jest wspólna robota wielu aktorów tego przedsięwzięcia. Jednym z aktorów tego przedsięwzięcia jest oczywiście Prezydent Wrocławia, jest Urząd Miejski. Innymi aktorami jest Samorząd Wojewódzki z Marszałkiem Województwa na czele, spółki kolejowe, i to nie jedna, a także samorządy gminne ościennie względem Wrocławia. Aktorów na tej scenie jest, po prostu, w tym przedsięwzięciu wielu. Chciałem na początku powiedzieć, że do tanga trzeba dwojga, ale to nawet nie jest tango. To jest jakiś, powiedzmy, nie wiem, przepraszam, walczyk, w którym po prostu jest bardzo wielu aktorów, wielu udziałowców. Natomiast w ostatnim punkcie i to na pewno się chyba nie zmieniło, w stosunku do pierwotnego projektu, piszecie, że wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Wrocławia. A Pan Przewodniczący mocno podkreśla w swoim wystąpieniu i słusznie, znaczy może nie do końca słusznie właśnie, że tym tą uchwałą zobowiązujemy Prezydenta, albo chcemy, żeby wykonał tę uchwałę. Więc jest tu po prostu gigantyczna sprzeczność, bo chcecie rękoma radnych, rękoma Rady Miejskiej zobowiązać Urząd Miejski do rzeczy, która nie jest od niego w 100% zależna. I nie da się po prostu przejść nad tym faktem. Nad tym faktem, podkreślam, faktem, do porządku dziennego. Nad faktem, że jest to wspólna robota. W związku z powyższym przyjęcie tej uchwały, byłoby,

nie tylko w mojej ocenie, narażone na po prostu jej uchylenie w nadzorze przez Wojewodę. Ja uważam, że tak by się stało, gdyby ten nadzór został rzeczywiście legalnie zrobiony, tak w uczciwy sposób, ale ponad to wszystko, byłoby po prostu kompromitujące dla tej Rady. Ta Rada ma stanowić prawo lokalne, które nadaje się do wykonania. Tak by po prostu nie było. My nie mówimy, Panie Przewodniczący Jakubie, my się znamy, to pozwalam sobie tutaj na taką fraternizację, my nie mówimy, że nie da się. Zresztą pokazujemy, to pokazuje też Prezydent, pokazuje to Urząd Miejski, pokazuje to MPK naprawdę licznymi działaniami, których ja tu nie będę wymieniał, tym bardziej, że czas mi się kończy, że naprawdę jest robiona robota w celu zrównoważenia transportu w tym mieście. Ale my nie mówimy: nie da się, tylko mówimy nie tędy droga. Tylko tyle. Nie tędy droga. I ostatnie słowo do Kolegi Kilijanka. To nie jest apel, Andrzej. To nie jest apel. My tu podejmujemy apele, stanowiska, rezolucje. I uważam, że mamy do tego prawo. I czasami, jeżeli chcemy zamanifestować przywiązanie do jakiś wartości, do jakiś fundamentów, to powinniśmy to robić. Ale to nie jest apel. To jest twarda uchwała, z konkretnymi zobowiązaniami, z konkretnymi pomysłami. To nie jest apel. Dziękuję.

**Radna Jolanta Niezgodzka:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Zamiast rozwoju kolei aglomeracyjnej z nowymi miejscami przystankowymi w granicach miasta, mamy do czynienia z jej demontażem. Zamiast ograniczenia ruchu samochodowego, mamy do czynienia z ograniczeniem dostępu mieszkańców do korzystania z kolei w mieście. Dlatego czuję się w tym punkcie zobowiązana do tego, żeby zadać Prezydentowi pytanie, jakie konkretne rzeczy zostały zrobione, żeby osiągnąć ten cel, który mamy zapisany we wspomnianych wcześniej dokumentach, czyli cele rozwoju kolei aglomeracyjnej w granicach miasta. Co konkretnie w tym zakresie Pan Prezydent zrobił, żeby zachęcić mieszkańców do korzystania z transportu publicznego? Czy podwyżka cen biletów MPK ma zachęcić do korzystania z wyboru tego środka komunikacji? Czy brak wspólnego

biletu na przejazd koleją na terenie miasta i zaproponowany bilet Nasz Wrocław Kolej, który jest droższy niż poprzednia oferta, ma zachęcić do pozostawiania samochodów w miejscu zamieszkania? Nie sądzę. Jakie realne działania zostały podjęte, żeby stworzyć zachętę do pozostawienia tych samochodów? I przede wszystkim, w jaki sposób mamy ograniczyć ten ruch samochodów w mieście do 30% do 2028 roku. Dziękuję.

**Radny Michał Górski:** Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Chciałbym podziękować przedstawicielom wrocławskich ruchów miejskich za trud włożony w ten projekt uchwały. Padło na dzisiejszej sesji wiele głosów, zarówno ze strony merytorycznej, jak i ze strony formalnej. Wszystkie te głosy należy rozważyć. Ja osobiście będę głosował za projektem i będę namawiał innych także do głosowania za projektem. Warto nadmienić, że zbieranie podpisów na ulicy w sytuacji pandemicznej oraz w trakcie sezonu urlopowego to bardzo duże wyzwanie. Należą się duże podziękowania za reprezentowanie strony społecznej. I tutaj szacunek, bez względu na to, czy się zgadzamy z projektem, czy też nie. Warto pamiętać, że jest to nieodzowny element naszej demokracji lokalnej, gdzie organizacje pozarządowe, reprezentując głos mieszkańców, z którym możemy się zgadzać lub możemy się nie zgadzać, reprezentują je właśnie na naszej Sali Sesyjnej poprzez składanie obywatelskiego projektu do porządku obrad. Na dzisiejszej Sali Sesyjnej na temat projektu padło wiele słów, głównie o samej potrzebie stawiania na kolej. O tym można byłoby rozmawiać godzinami. I myślę, że bez względu na sympatie polityczne zgadzamy się tutaj, że rozwijanie transportu zbiorowego w mieście to jest sprawa absolutnie priorytetowa i sprawa, która nie powinna mieć w ogóle barw partyjnych, ani barw politycznych. Chciałem się tylko odnieść do słów Pana Radnego Karpińskiego, który w imieniu Klubu Pana Prezydenta Jacka Sutryka wygłosił negatywną opinię do projektu uchwały. Muszę powiedzieć, że te słowa bardzo mnie zasmuciły, konkretnie jeden fragment, więc w imieniu mieszkańców chciałbym Pana Radnego przeprosić. Nie wiem,

co mieszkańcy sobie myślą, że mają czelność wysyłać do swoich radnych, na których głosowali w wyborach powszechnych, e-maile w ważnych dla nich sprawach. Ewidentnie coś im się pomyliło. Tak, jak mówię, przepraszam w ich imieniu, że wysłali około 100 e-maili i uniemożliwili Panu Radnemu korzystanie ze skrzynki pocztowej. Takie coś jest absolutnie nieakceptowane. Powinni się ograniczyć tylko i wyłącznie do chodzenia na wybory, raz na cztery czy pięć lat, nie wtrącać się w sprawy, których nie rozumieją. Ewidentnie się rozbrykali i przeszkadzają Panu Radnemu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:** Panie Radny, poproszę do rzeczy.

**Radny Michał Górski:** Uważam, że to jest absolutnie do rzeczy, gdyż jest to związane z wypowiedzią Pana Radnego, który w imieniu Klubu zgłaszał...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:** Pracujemy nad projektem uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Wrocławia dotyczącej kolei miejskiej. Proszę trzymać się tematu.

**Radny Michał Górski:** Ja to rozumiem, ale chyba mam prawo skomentować wypowiedź osoby, która w imieniu Klubu występowała? Wydaje mi się, że mam. Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

**Radny Andrzej Kilijanek:** Ad vocem. Szanowni Państwo! Bartku, dziwię się bardzo, że użyłeś akurat takiego argumentu, bo tak się składa, że to nie Rada Miejska, czy nie Prezydent idzie budować kolejną inwestycję, szkołę, linię tramwajową, tylko są wyłaniane w przetargu. Teraz mamy do czynienia z sytuacją, w której musimy rozmawiać de facto z monopolistą. I taka jest różnica w relacjach. I nie potrafimy się z tym monopolistą jako miasto w tej chwili dogadać, ale jak najbardziej inwestycje, czy też kwestia transportu zbiorowego jest wykonywana przez Prezydenta Miasta. Jeszcze zapomniałem powiedzieć ostatnim razem,

ale mam uwagę do Kolegów z Akcji Miasto. Kwestia zanieczyszczeń emitowanych przez samochody. Ja bardzo proszę, żeby ostrożnie podchodzić do tematu zachęcania ludzi do przesiadania się do transportu zbiorowego, bo rozwój transportu zbiorowego nie zmienia faktu, że według badań, 70% kierowców po prostu nigdy się nie przesiądzie do transportu zbiorowego i to nam nie ułatwi sprawy. A Pan się wypowiedział w takim tonie, jakby to rozwiązało nam kwestię smogu emitowanego przez samochody. Tak że tutaj bardzo ostrożnie i uczciwie względem mieszkańców proszę podchodzić. Dziękuję bardzo.

**Radny Piotr Uhle:** Ad vocem Nie chciałem tego zamieszczać w stanowisku klubowym, muszę jednak odnieść się do kilku zdań, które padły w wypowiedziach Kolegów Radnych, akurat tak się składa. Radny Karpiński, zwraca uwagę na to, że e-maile od mieszkańców to nie jest dialog. Jeżeli przekręciłem, to proszę oczywiście o poprawienie. O ile dobrze mi wiadomo, z doniesień takich publicznie dostępnych wynika, że inicjatorzy próbowali się spotkać z większościowym klubem w Radzie Miejskiej i ani Przewodniczący sam nie znalazł czasu, ani nie wyznaczył reprezentanta do tego, żeby taki dialog poprowadzić. Może brakuje mi takich zdolności retorycznych, jak Radny Michał Górski, ale dla mnie to jest kompletnie niezrozumiałe. Próba obciążania za tego typu sytuację inicjatorów i stronę społeczną wydaje się nieco nie na miejscu. Jeżeli chodzi o kwestię zastrzeżeń prawnych, o których tutaj mówił też Radny Ciążyński. Ja chciałbym zacytować fragment uchwały Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej: „Jeżeli analiza projektu wykaże, że projekt uchwały nie pozostaje w kompetencji Rady, nie spełnia wymogów formalnych, przynajmniej w części jest niezgodny z prawem lub też nie zawiera uzasadnienia, Przewodniczący Rady wstrzymuje bieg takiego projektu, o czym niezwłocznie zawiadamia przedstawiciela komitetu.” W związku z tym, że sama uchwała jest dzisiaj przedmiotem obrad, po prostu, z mojego punktu widzenia, zamyka dyskusję. Jeżeli obradujemy i będziemy głosować, to znaczy, że niezależnie od opinii, które tam się pojawiły, mamy

prawo i uchwała jest na tyle zgodna z prawem, że nadaje się do procedowania. Swoją drogą, gdyby nastąpił dialog pomiędzy stronami, nie byłoby potrzeby, żeby taka uchwała w ogóle powstawała. To byłoby najlepsze rozwiązanie. Ja też taką inicjatywą odbieram jako pewnego rodzaju wyraz bezsilności, próby wzięcia sprawy w swoje ręce, w sytuacji, w której osoby odpowiedzialne za sprawę nie dają rady. Odnosząc się jeszcze do tego zdania, że do tanga trzeba nie dwojga a trojga, a być może nawet więcej stron, to chciałbym zwrócić uwagę na to, że kolej miejska, a o takiej też dzisiaj rozmawiamy, nie jest zadaniem Marszałka, nie jest zadaniem Premiera, nie jest zadaniem Kolei Państwowych, czy innych przewoźników. Jest zadaniem Prezydenta i to na Prezydencie ciąży obowiązek podjęcia inicjatywy i próby tego porozumienia. I naszym obowiązkiem jako Rady jest wypełniać funkcję kontrolną i sprawdzać, czy ten dialog jest prowadzony w sposób należyty i skuteczny. I odnosząc się jeszcze do ostatniego takiego emocjonalnego, trochę mam wrażenie zdania, że kompromitujące dla Rady byłoby przyjęcie takiej uchwały. Pomijając te kwestie formalne, o których wspomniałem wcześniej, z mojego punktu widzenia kompromitujące dla Miasta jest to, że w ogóle musimy tym się zajmować, ponieważ sprawa powinna zostać rozwiązana dużo wcześniej, a kompromitujące w ogóle dla Rady jest to, że większość, która rządzi tą Radą dzisiaj, nie znalazła czasu na spotkanie z inicjatorami tak ważnej, tak drażliwej, tak istotnej dla tysięcy mieszkańców naszego miasta i nie tylko, nie znaleźli czasu na to, żeby się z tymi inicjatorami spotkać, ani nie znaleźli takiej możliwości, żeby [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] reprezentanta. Dziękuję bardzo.

**Radny Mirosław Lach:** Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Pani Prezydent! Ja odnoszę takie wrażenie z tej naszej dyskusji, że przyjęcie tej uchwały spowoduje rozwiązanie wszystkich spraw. Prezydent przyjmie tę uchwałę i mamy rozwiązana sprawę, jeżeli chodzi o wrocławską kolej miejską. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, że to sam Pan Prezydent, zakładamy, decyduje o tej kolei i nikt więcej. Jak Pan Prezydent tylko

wyrazi zgodę, to mamy sprawę rozwiązana. Trzecia rzecz, że najważniejszą rzeczą w tym wszystkim jest ten wspólny bilet kolejowy. Prosiłbym Panią Dyrektor, żeby Pani Dyrektor ustosunkowała się do tego, czy miasto nic nie oferuje. Bo z tej wypowiedzi, którą tutaj usłyszałem, to wychodzi na to, że nie ma wspólnego biletu. Mieszkańcy z tego tytułu ponoszą bardzo duże koszty. Następna rzecz. Pan Prezydent nie zgadza się tylko z jedną rzeczą. Chce budować tę kolej, ale przecież Kolej wystawia konkretny rachunek. Proszę bardzo, wykonamy tę usługę, ale musicie zapłacić 1 500 000 PLN czy 2 000 000 PLN wpłacić do kasy Kolei. Myślę, że warto też teraz w tej chwili powiedzieć o jednej rzeczy, bo mamy już połowę września, a funkcjonuje nasz wspólny bilet [red. – Nasz Wrocław Kolej]. Jak to wygląda od strony rachunku? Czy faktycznie za 1 500 000 PLN czy za 2 000 000 PLN z tej usługi skorzystali nasi mieszkańcy? Zgadzam się z jedną rzeczą, zresztą wszyscy się zgadzamy, jak tutaj siedzimy i po drugiej stronie, wszyscy radni, mieszkańcy, że trzeba tę kolej rozwijać. Co do tego nie mamy tutaj jakby odrębnego zdania. Tylko wszyscy musimy, to co mówił Bartek, no to wszyscy musimy się tym zająć, a nie tylko Prezydent miasta Wrocławia. Miasto Wrocław tych kolei samo nie zbuduje, ale prosiłbym o wyartykułowanie tych rzeczy, bo z naszej dyskusji wynika, że miasto nic nie zaoferowało. Zerwało negocjacje z Koleją i powiedziało: koniec. Nie rozmawiamy, nie robimy nic, nic nie dajemy w zamian. Dziękuję bardzo.

**Radny Dominik Kłosowski:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni! Ja chciałem odnieść się do kilku wypowiedzi moich Kolegów, Joli Niezgodzkiej, Piotrka Uhlego, Radnego Górskiego, w kwestiach komunikacyjnych. Zarzucaliście Państwo urzędnikom i Prezydentowi miasta, że nic nie robi w kwestiach kolejowych. To nieprawda, ponieważ konkretne pieniądze wydawane są na rewitalizację linii kolejowych 292 przez Swojczyce, 285 linia do Sobótki. Często tamtędy przejeżdżam. Jest budowana nowa linia kolejowa przy udziale środków finansowych z miasta Wrocław i przy urzędników Prezydenta. Oczywiście

zgadzam się z tym, że powinien być wspólny bilet, ale tak jak powiedział mój Kolega Bartek Ciężyński, tu jest szereg podmiotów, które powinny się dogadać. I mam nadzieję, że się dogadają. To nie tylko Prezydent miasta, ale też inne podmioty, które zostały na tej sali wymienione, ja nie chcę tego powtarzać. Szanowni Państwo, komunikacja to też takie rzeczy, jak... Ponieważ ten system jest spójny, to nie tylko kolej we Wrocławiu. Chciałem przypomnieć o konkretnych pieniądzach wydawanych na budowę linii tramwajowych na Popowice, Nowy Dwór. Cieszę się, że Koledzy tutaj z Prawa i Sprawiedliwości również uważają się za ojców tego sukcesu, bo myślę, że wszyscy radni, którzy za tym głosowali, są ojcami tego sukcesu, ponieważ na to są wydawane konkretne pieniądze z budżetu miasta. I cieszę się, że tak pozytywnie podchodzicie do tych inwestycji. Kolejna rzecz to budowa Osi Zachodniej, to budowa mostu Wschodniego, która się rozpoczęła. Przejeżdżałem ostatnio w okolicach terenów wodonośnych. Widziałem, że są słupy już postawione. I to się dzieje, proszę Państwa. To jest właśnie poprawa komunikacji we Wrocławiu. Program rowerowy, nie chcę rozwijać tego, bo wszyscy widzą rower miejski. Ogromne, Szanowni Państwo, ilości dróg rowerowych. Jeżdżę po Wrocławiu bardzo często i naprawdę są to ogromne udogodnienia. I sobie nie wyobrażam, żeby rowerzyści przesiedli się do samochodów w tej chwili, bo mielibyśmy miasto zablokowane. Kolejna sprawa to bezpłatne przejazdy dla dzieci, młodzieży i seniorów. Ja nie znam takiego miasta w Polsce, które by dawało takie ulgi dla seniorów, którzy od 65 roku życia, od 2022 roku, właśnie dzięki inicjatywie, wtedy Lewicy, popartej przez klub Prezydenta doprowadziła do tego, że 65-latkowie w 2022 roku będą jeździć bezpłatnie. Ale to też dialog ze spółkami kolejowymi. To nie są proste rzeczy. To są rzeczy, które obijają się o finanse. Naprawdę tutaj trzeba się dogadać. Chciałem podziękować stronie społecznej za tę inicjatywę, że zwracacie uwagę na takie problemy, ponieważ to są problemy nas wszystkich wrocławian tutaj. Za tę ogromną ilość podpisów pod tą pod petycją, ponieważ zwracacie uwagę nam radnym

i urzędnikom na te sprawy, bo bez Was, czasami jest tak, że nie wszystko jest zauważalne. I teraz jeszcze kwestia wypowiedzi Radnego Uhlego. Piotrze, użyłeś takiego sformułowania, że nikt nie znalazł czasu na rozmowy. To nieprawda. Jest na Sali, koło nas, Pan Przewodniczący tej Inicjatywy. Wypowiedział się, przedstawił tę propozycję i my na ten temat dzisiaj rozmawiamy. I mam nadzieję, że będziemy rozmawiać. Tak że bardzo proszę Radnych, szczególnie tutaj .Nowoczesnej, o trochę pokory. Ja wiem, że Wam pewne rzeczy się nie podobają, natomiast bądźcie uczciwi w tym, co mówicie. Dziękuję bardzo.

**Radny Piotr Maryński:** Szanowni Państwo, w mojej ocenie każda inicjatywa, szczególnie inicjatywa społeczna, która też idzie w ślad za *Polityką mobilności Wrocławia*, czyli komunikacja kolejowa jako element systemu komunikacyjnego komunikacji publicznej, zbiorowej, to jest jedyna ścieżka przed uratowaniem nas przed tymi nieszczęsnymi korkami, które w naszym mieście funkcjonują. Tak że uważam, że każda tego typu inicjatywa powinna się spotykać z docenieniem i oczywiście wspólną pracą nad tymi trudnymi zagadnieniami transportowymi. No, a niestety, tutaj trochę nawiązując do Kolegi Mirka Lacha, to ja powiem tak. Pismo mówi, że „po owocach ich poznać”. Na razie ostatnie fakty, które miały miejsce, to jest powrót do podwyżki cen biletów MPK i oczywiście też, jak tutaj wykazano, podwyżka nastąpiła oczywiście poprzez niedopracowanie tej umowy, podwyżka cen biletów kolejowych. Tak że na razie te ostatnie fakty przeczą tym działaniom pozytywnym, dlatego tym bardziej ta inicjatywa, o której dzisiaj rozmawiamy, jest w mojej ocenie słuszna. Dziękuję.

**Radny Piotr Uhle:** Ad vocem. Zostało mi tutaj zarzucone mówienie nieprawdy, więc muszę się odnieść. Jeżeli Państwo uważacie, że mówię nieprawdę, to chciałbym tylko powiedzieć, czy przyjęliście propozycję spotkania od inicjatorów, od autorów tej uchwały, przyjęliście propozycję spotkania przed sesją Rady Miejskiej, żeby porozmawiać właśnie nie tylko i wyłącznie w takich warunkach, jak tutaj są na Sali Sesyjnej, czy nie?

Prosta sprawa. I dwie inne sprawy. Oczywiście, że miasto dokłada się do budowy linii kolejowych, tylko pytanie: po co miasto się dokłada, skoro sprawia, zrywając rozmowy, czy stawiając warunki niemożliwe do przyjęcia, że te pociągi po prostu mogą tam nie jeździć albo się nie zatrzymać na stacjach, które są na terenie miasta w znacznej ilości. Super, że są bezpłatne przejazdy dla seniorów i dla uczniów, tylko pytanie, gdzie jest to stypendium komunikacyjne, które było obiecywane na tej samej sali jeszcze w czerwcu? Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszcz:**

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkowała się prezentacją multimedialną] Dzień dobry, Państwu. Ja się odniosę merytorycznie do różnych zastrzeżeń, o których tu była mowa, ale na początku takie moje dwie dygresje. Po pierwsze. Proszę się nie dać zwieść Inicjatorom tej uchwały, że to, że wypowiedzą na tej sali słowa, że ani nieuzasadnione są nasze wątpliwości, ani niemerytoryczne, ani nieprawne, to to, co powiedzą, stanie się faktem, bo fakty są zgoła inne. Ja o aspektach prawnych nie będę zbyt dużo mówić, bo Państwo już się do tego odnieśliście. Również ci z Państwa, którzy mają wykształcenie w tym kierunku i kompetencje, żeby się wypowiadać. Natomiast ja się odniosę do kwestii merytorycznych i również wychodząc naprzeciw oczekiwaniom części z Państwa, Pana Radnego Lacha, Pani Radnej Niezgodzkiej, opowiem o tych konkretach, które Pan Prezydent wykonuje. Tu mamy jakiś problem związany z czcionkami, ale to nieważne. Merytoryka myślę i te działania będą tu jasno pokazane, niezależnie od tego, czy nam coś na łączach się popsło czy nie. Chciałabym tylko powiedzieć tę drugą dygresję, zanim przejdę już do prezentacji. Ja mam niestety takie nieodparte wrażenie, że w całej tej dyskusji o kolei aglomeracyjnej, czy kolei miejskiej, o której zaraz powiem, dlaczego uważamy, że nie jest ona wyłączną kompetencją Prezydenta Wrocławia, o czym Państwa jako Inicjatorów czyli Akcję Miasto już informowaliśmy jakiś czas temu, pracując nad pewną inicjatywą połączeń wewnątrz miejskich, to mam takie wrażenie, że w całej tej

dyskusji, to jest tak, że już wydano jakiś wyrok, że to jest jakiś rozwód. Mam tu na myśli brak aktualnie naszej współpracy w zakresie honorowania, rozwód z orzeczeniem o winie, ale wydany przez osoby, które nie znają dokumentacji sprawy. To znaczy nie chcą przyjąć pewnych faktów, które już Państwu przedstawialiśmy wielokrotnie i poprzez różne formy przekazów medialnych, ale to też podczas sesji nadzwyczajnej, która była tu zwołana, gdzie pokazaliśmy, jak wyglądała rzeczywistość, jak wyglądały dyskusje, negocjacje, wymiana ofert pomiędzy nami a przewoźnikami kolejowymi i dlaczego nie mogliśmy się porozumieć. I tu padało oczywiście: do tanga trzeba dwojga. Tak, proszę Państwa, tu trzeba współpracy obu stron. I żadna uchwała nie spowoduje, że wszystkie strony będą chciały uczestniczyć w jakimś procesie, w jakimś przedsięwzięciu. Cała odpowiedzialność i cała wina zrzucana jest na Pana Prezydenta i na urzędników, jakbyśmy to tylko my, nie wiem, być może celowo dążyli do tego, że nie było tej współpracy, co jest całkowitą nieprawdą. I to naprawdę trzeba w sposób jednoznaczny zdementować. Ja bym chciała Państwa przekonać do czegoś innego, bo wszyscy jesteśmy tu przekonani, że trzeba rozwijać połączenia kolejowe. My głównie skupiamy się na połączeniach kolei aglomeracyjnej, a kolej miejska ma być elementem tej kolei aglomeracyjnej, uzupełniającym w stosunku do komunikacji tramwajowej czy autobusowej na terenie miasta. Nie trzeba przekonywać, że chcemy tę ideę rozwijać, że chcemy współpracować, bo właśnie mamy większe cele, wyższe cele w postaci zrównoważonej mobilności i rozwoju transportu publicznego w ogóle. Ja chciałabym Państwa dzisiaj przekonać, dlaczego nie jest konieczne podejmowanie dodatkowej uchwały, bo Pan Prezydent na podstawie tych uchwał, które dzisiaj już zostały przez Państwa podjęte i wskazujemy tu na co najmniej dwie uchwały, czyli *Politykę mobilności* i *Plan zrównoważonego rozwoju transportu*, podejmuje konkretne działania i inicjatywy. Zarzuca nam się, że nic nie robimy. Za chwilę pokażemy, jakie to są różnego rodzaju działania związane ze współpracą, związane z konkretnymi przedsięwzięciami

infrastrukturalnymi i organizacyjnymi. Czyli Pan Prezydent wychodzi z inicjatywą, która wynika z tych dokumentów, które już zostały przez Państwa przyjęte. I w naszej ocenie, nie ma potrzeby absolutnie, abstrahując od kwestii wątpliwości tej natury formalnoprawnej i merytorycznej, o której tu już była mowa w kwestii kompetencji wyłącznych Pana Prezydenta, nie ma konieczności podejmowania dodatkowego dokumentu, bo podjęcie samego dokumentu wbrew temu, co Państwo wnioskujący twierdzą, nie spowoduje, że powstanie załączek kolei. Ten dokument tego nie spowoduje. To spowoduje szereg różnych działań, które już są podejmowane. Bardzo krótko postaram się, bo ja już Państwu większość tych przedsięwzięć przybliżałam podczas sesji nadzwyczajnej, też podczas innych spotkań czy posiedzeń Komisji, na których mieliśmy okazję o tych tematach dyskutować. To powiem tak: te połączenia aglomeracyjne, które dzisiaj funkcjonują, one są faktem. Nie można mówić, że my nie mamy kolei aglomeracyjnej. My ją mamy. My mamy bardzo atrakcyjne połączenia kolejowe w regionie, rozwijane sukcesywnie przez Pana Marszałka. Elementem tych połączeń są połączenia aglomeracyjne, połączenia regionalne, połączenia aglomeracyjne. One są rozwijane. Są scenariusze rozwoju tych różnych połączeń wymienione w planie transportowym województwa, a my jako samorządy, Państwo o tym doskonale wiecie, bo podejmowaliście już kilka uchwał w tych sprawach, od 2017 roku dokładamy się do dodatkowych połączeń w formie dotacji, których udzielamy Panu Marszałkowi. Podałam tu kwotę tych dotacji. Prawie 2 000 100 PLN Wrocław wydał na dotowanie dodatkowych połączeń kolejowych, podobnie jak inne samorządy aglomeracji dokładają się do dodatkowych pociągów. Tu muszę Państwu powiedzieć na gorąco, że otrzymaliśmy właśnie propozycję współfinansowania dodatkowych pociągów również za 2021 rok. To jest bardzo świeża propozycja, która została do nas skierowana, prawdopodobnie również do innych samorządów, przez członka zarządu Pana Tymoteusza Myrdę. W tej chwili analizujemy ją pod względem merytorycznym. Jeżeli ta analiza zakończy

się pozytywnie, być może już na najbliższej sesji będziemy Państwa prosić o podjęcie uchwały związanej z dotacją dla Marszałka, właśnie na te dodatkowe kursy. Ja przejdę też, bo Pan Radny powiedział o infrastrukturze, powiem też o infrastrukturze. Natomiast my już dzisiaj dotujemy dodatkowe połączenia kolejowe. Więc tu nie sposób powiedzieć, że w ogóle tej współpracy nie ma i nic się w temacie nie dzieje. Owszem, rozmawiamy na temat rozwoju tych połączeń. Owszem, te połączenia nie są, jak ma to miejsce np. w Poznaniu w przypadku Poznańskiej Kolei Metropolitalnej, nie są identyfikowane jako jakiś osobny byt, osobna instytucja, osobny twór aglomeracyjny, ale te połączenia są. Z nich korzystają pasażerowie regionalni, aglomeracyjni i miejscy. Przykład. To jest koncepcja sprzed kilku co najmniej lat, realizowana m.in. przez Koleje Dolnośląskie. Te połączenia są faktem i funkcjonują na terenie Wrocławia również. Z inicjatywy Pana Prezydenta – ponieważ zarzuca się nam, że jakby nie wykazujemy inicjatyw, jesteśmy bierni w tych tematach – z inicjatywy Pana Prezydenta podjęto rozmowy z władzami samorządów różnych szczebli. Zawiazaliśmy zespoły. Zaczęliśmy rozmowę o tym, jak zrobić, żeby stworzyć kolej metropolitalną właśnie pod takim wspólnym szyldem „Wrocławska Kolej Metropolitalna”. Jak wypracować mechanizm finansowania i rozwoju tych połączeń? Ja już Państwu mówiłam, zrobiliśmy naszym Kolegom z aglomeracji, przybliżyliśmy, jak funkcjonują te koleje w innych miastach, PKM-ki, SKM-ki, na jakich zasadach, jaka jest preferowana formuła współpracy. I zarekomendowaliśmy tę formułę współpracy. Wszystkie gminy przyjęły i Marszałek Województwa również zgodził się na taką formułę współpracy. Stąd też w wyniku naszych wspólnych uzgodnień służby Pana Marszałka zobowiązały się do przygotowania koncepcji kolei aglomeracyjnej, jej rozwoju w takich dwóch tempach. Pierwsze to jest to, co możemy dzisiaj zrobić, gdzie możemy dogęścić połączenia kolejowe, na których liniach, biorąc pod uwagę, że dziś mamy rzeczywiście ograniczenia w infrastrukturze kolejowej, bo wrocławski węzeł kolejowy nie jest zmodernizowany i nie ma

nawet jeszcze opracowanego dokumentu, który jest strategicznym dokumentem. Mam tu na myśli *Studium modernizacji wrocławskiego węzła kolejowego*. O tym też jeszcze będzie mowa. Niestety Państwo, jakby zapominają o tych ograniczeniach infrastrukturalnych, czyli wskazując konkretne takty i zamykając to jednym stwierdzeniem w zależności od możliwości sieci. Więc zgodziliśmy się wspólnie co do tego, że kolej aglomeracyjna i miejska jako jej część, dziś jest zadaniem wyłącznie Marszałka Województwa Dolnośląskiego jako organizatora przewozów. Samorządy gminne, powiatowe chcą się do tego dokładać. Prezydent Wrocławia zadeklarował, że będzie liderem tego przedsięwzięcia. W tej chwili mogę powiedzieć, że czekamy na spotkanie ze wszystkimi samorządami, jeszcze we wrześniu. Koncepcja tej kolei w dwóch tempach, czyli to, co możemy zrobić teraz i to, co możemy zrobić po rozbudowie węzła kolejowego, będzie nam przekazana i będziemy mieli już nad czym pracować.

Integracja biletowa. Szanowni Państwo, co mamy do zaoferowania obecnie? Mamy cały czas funkcjonujący bilet aglomeracyjny. On jest głównie skierowany do mieszkańców spoza Wrocławia, którzy chcą kupić taniej bilety kolejowe, dojeżdżając spoza miasta lub też autobusowe, dojeżdżając spoza miasta. To jest nadal aktualna oferta PTA pociąg, tramwaj, autobus. Ceny biletów kolejowych od 88 PLN, miejski bilet 96 PLN zamiast 110 PLN. Ten bilet funkcjonuje normalnie w taryfie. Nazywa się bilet aglomeracyjny. Sprzedaliśmy w tym roku 11 000 biletów, dane z dzisiejszego poranka. Jeżeli chodzi o honorowanie biletów i ulg miejskich w pociągach, to Państwo doskonale wiecie, znacie historię prezentowaną tutaj naszych rozmów i negocjacji. Łącznie na to rozwiązanie wydaliśmy ponad 43 000 000 PLN przez wszystkie te lata. I w związku z tym, że trzykrotnie wzrosną koszty umowy na honorowanie, podczas gdy oferta jest praktycznie niezmienną. Biorąc jeszcze pod uwagę, że nadal mamy sytuację pandemiczną, czyli osób korzystających z kolei jest istotnie mniej, to taka oferta była nie do przyjęcia. I co zrobiliśmy? Szanowni Państwo, nie czekając na żadne

dokumenty i na żadne dodatkowe uchwały, Pan Prezydent wyszedł z inicjatywą. Państwo tę inicjatywę poparliście i to, co było w zakresie jego kompetencji, zostało wykonane, czyli wprowadziliśmy bilet Nasz Wrocław Kolej. Oczywiście rozwiązanie mogło być jeszcze lepsze dla pasażerów, gdyby druga strona chciała się porozumieć. I powiem, gdyby druga strona chciała się z nami porozumieć, jak wyglądałyby dzisiaj ceny biletów dla wrocławian. O tym powiem za chwilę. Te bilety funkcjonują od 1 września. Sprzedaliśmy 326 takich biletów. Statystyki prowadzimy w trybie dziennym. Oczywiście we wszystkich możliwych źródłach informujemy mieszkańców o tym, że ci, którzy stale korzystają z komunikacji kolejowej na biletach miesięcznych, mają tę ulgę, która była w Państwa rękach, w Państwa gestiach i mogą kupić bilet miesięczny miejski za złotówkę i za 0,50 PLN ulgowy. Poza tym, co już zaoferowaliśmy, my złożyliśmy w lutym jeszcze jedną ofertę, szukając rozwiązań alternatywnych w stosunku do honorowania Urbancard. Złożyliśmy ofertę Nowego Wrocławskiego Biletu Zintegrowanego. Na czym miała polegać idea? Miasto Wrocław przyznaje ulgę 40%. Też już wspominałam Państwu o tym pomysle. Podobną ulgę oferują przewoźnicy kolejowi. I jak wtedy kształtowałyby się ceny, gdyby przewoźnicy kolejowi Polregio i KD zaakceptowali tę ofertę albo chociaż zachcieli w ogóle o niej dyskutować. Wtedy cena biletu wynosiłaby na najkrótszym dystansie 80 PLN, a nie tak jak obecnie 104 PLN+1 PLN Nasz Wrocław Kolej. 86 PLN na dłuższym dystansie; 113 PLN na dystansie, powiedzmy, z Leśnicy i 125 PLN na tym, no jeszcze takim dystansie, który jest w miarę atrakcyjny dla naszych pasażerów. Dlaczego o tym mówię? Bo my mamy badania potoków pasażerskich i z nich wynika, że przeszło 55% pasażerów podróżujących po Wrocławiu to są pasażerowie podróżujący na tych najkrótszych odcinkach do 10 km, a tam cena biletu, gdyby przewoźnicy kolejowi zgodzili się i współpracowali z nami w tym zakresie, byłaby niższa niż obecna Urbancard za 90 PLN. To by się stało faktem, gdyby druga strona chciała współpracować, ale ta oferta nie spotkała się zainteresowaniem.

Powiem, co więcej, od kwietnia spółki nie ustosunkowały się pisemnie na tę ofertę. Trudno zarzucić, Szanowni Państwo, Prezydentowi brak działania, moim zdaniem, ale być może jestem nieobiektywna. Chciałam się teraz odnieść jeszcze do rozwoju infrastruktury kolejowej, bo jedna kwestia to jest kwestia organizacyjna, co robimy, aby rozwijać połączenia metropolitalne. Druga kwestia to jest kwestia integracji biletowej. Trzecia to jest kwestia rozwoju infrastruktury kolejowej, która jest tutaj kluczowa, żeby móc w ogóle rozwijać połączenia. Partycypacja i współpraca, to są takie dwa hasła, w które można by było wpisać nasze działania. Partycypacja, bo już dzisiaj uczestniczymy w projektach kolejowych. Przytoczony tutaj projekt rewitalizacji linii kolejowej 292, gdzie miasto jest partnerem tego projektu, podobnie jak gmina Czernica i gmina Jelcz. I tu budujemy dojścia piesze, dojazdy rowerowe do stacji. Budujemy przystanki, parkingi „Parkuj i jedź”. Nasz wkład prawie 3 000 000 PLN. 1 000 000 PLN wykładamy w ramach inicjatywy 285, czyli w ramach modernizacji linii na Sobótkę, na przejście pieszo-rowerowe. Jesteśmy tutaj już oczywiście dogadani z PKP PLK. Również zadeklarowaliśmy i Państwo zresztą, w formie uchwały, wyraziście zgodę na pomoc finansową województwu w ramach Kolei Plus. Tutaj Marszałek Województwa złożył dwie propozycje związane z Wrocławiem do tego programu. Te propozycje, te projekty, jeśli przejdą drugi etap weryfikacji, zostaną zrealizowane do roku 2028. Dotyczą one rozbudowy infrastruktury, właśnie na potrzeby Wrocławskiej Kolei Metropolitalnej, co wprost wynika z zakresu, a nawet z tytułu tych projektów. Jeden z tych projektów dotyczy Dworca Świebodzińskiego, bardzo oczekiwanego uruchomienia tego dworca dla przewozów pasażerskich. Drugi z tych projektów dotyczy rozbudowy linii, właśnie na Sobótkę, czyli 285. Obecnie Państwo zadeklarowaliście i my już mamy podpisane umowy na partycypację w studiach prognostyczno-planistycznych na kwotę 650 000 PLN. Jeśli po etapie studiów prognostyczno-planistycznych projekty te wejdą do kolejnego etapu i uzyskają zgodę na realizację, to samorzady w ramach tych

projektów, bo to nie tylko Wrocław, ale wszystkie samorządy leżące przy tych liniach, będą partycypowały w kwocie około 56 000 000 PLN na oba te projekty. To ciężko jest mówić, że to są jakieś drobne środki. Dodatkowo jeszcze oczywiście warto wspomnieć o tym, że integrujemy się z koleją. I inwestując w budowę tras tramwajowych zawsze myślimy o zintegrowanych węzłach przesiadkowych, a rozbudowując system „Parkuj i jedź”, część z tych parkingów jest zlokalizowana przy stacjach kolejowych. I to jest ta nasza partycypacja. A współpraca. Mamy tu problemy techniczne, ale niezależnie od tego, powiem jeszcze, jak współpracujemy z różnymi podmiotami kolejowymi, bo to nie tylko Polskie Linie Kolejowe, ale też PKP Nieruchomości. Między innymi współpracujemy przy opracowaniu *Studium wykonalności Wrocławskiego Węzła Kolejowego*. To już kilkakrotnie padało. To jest niezwykle istotny dokument, bo bez tego dokumentu właściciel i zarządca infrastruktury, czyli Polskie Linie Kolejowe nie podejmą żadnych konkretnych działań remontowych i modernizacyjnych. Współpracujemy tutaj bardzo ściśle na bieżąco w zespołach, prowadząc różnego rodzaju uzgodnienia techniczne z wykonawcami tego *Studium*. Bieżąco operacyjnie, też o tym Państwu wspominaliśmy, współpracujemy na bieżąco operacyjnie w ramach tzw. *Stołu Kolejowego*. Omawiamy tam sprawę z różnymi spółkami kolejowymi różnego kalibru, ale właśnie o to chodzi, żeby w bezpośredniej rozmowie, nie poprzez wymianę korespondencji, pism, możemy załatwić znacznie więcej i możemy rozstrzygnąć znacznie więcej różnych tematów, mówię, bardzo różnego kalibru. Czasem bardzo drobnych wynikających z jakichś, nie wiem, przeszkód formalnych, które tam gdzieś zaistnieją po bardzo duże, gdzie omawiamy sobie strategię działania w konkretnych obszarach związanych z rozwojem infrastruktury kolejowej. A jeżeli chodzi o konkretne jeszcze przykłady infrastruktury, gdzie współpracujemy z projektantami i z właścicielami infrastruktury, to jest współpraca na etapie prac przygotowawczych. Linia 273 – tu uzgadniamy przejazdy kolejowe, nowy przystanek „Maślice”. Uczestniczyliśmy i tak naprawdę

z inicjatywy Prezydenta wpisano do ZIT-u przystanek „Iwiny”. On jest w trakcie budowy i stanowi istotną ofertę dla mieszkańców Jagodna. Współpracujemy z PKP PLK i z projektantami w zakresie przebudowy linii 143. Mamy tutaj zawarte porozumienie i konsumujemy, realizujemy również w zakresie nowych przystanków. I też z inicjatywy Prezydenta, ale też samorządu Długołęki, wpisano na listę przystanków przystanek w Mirkowie, a nasze trzy przystanki również znalazły się na tej liście. Na razie jeszcze na liście rezerwowej. Mamy nadzieję, że te przystanki przesuną się na listę podstawową i będą miały szansę na realizację. To są te konkrety. To są te działania, które już podejmujemy i Pan Prezydent je podejmuje z inicjatywy własnej i w poczuciu takim, że już są dokumenty strategiczne, które go do tego zobowiązują. Stąd też nasza rekomendacja, czy nasze stanowisko, że naprawdę nie ma konieczności przygotowywania, podejmowania konkretnych kolejnych dokumentów, zwłaszcza że Państwo to przesądzacie, na jakich kierunkach należy rozwijać połączenia kolejowe miejskie, że należy je rozszerzać na aglomeracje, podajecie bilety, jakie powinny być objęte wspólnym biletem, podajecie takty i nie jest to poparte żadnymi analizami technicznymi, funkcjonalnymi, popytowymi. A na końcu jest jeszcze stwierdzenie, że wykonanie tej uchwały należy do Prezydenta, a budżet to kwestia odrębnych wniosków składanych przez Skarbnika Miasta. To trudno jest powiedzieć, że mamy tutaj rzetelną analizę tematu i, że właśnie tak powinna wyglądać kolej miejska. Dziękuję.

Miałam jeszcze poruszyć jeden temat. Padało kilkakrotnie pytanie dotyczące stypendiów kolejowych. Państwo wyszliście z tą inicjatywą na etapie podejmowania uchwały i wprowadzania nowego biletu Nasz Wrocław Kolej. Szanowni Państwo, przeanalizowaliśmy tę kwestię, zarówno od strony prawa oświatowego, jak i od strony prawa dotyczącego pomocy społecznej. Obecnie samorząd nie ma takich narzędzi, aby mógł samodzielnie wprowadzać tego rodzaju świadczenie dla uczniów naszych wrocławskich szkół. Stąd też wystąpiliśmy do dwóch Ministerstw:

do Ministerstwa Edukacji i Nauki i do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, o to, aby pochylić się nad tym problemem i aby wprowadzić rozwiązania na etapie ustaw, czy rozporządzeń, które umożliwiłyby Państwu jako Radnym przyjęcie tego rodzaju dodatkowego świadczenia dla uczniów. Tak że oczekujemy na stanowisko zwrotne ze strony obu Ministerstw. Dziękuję.

**Przedstawiciel Komitetu Jakub Nowotarski:** Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Pani Dyrektor! Przede wszystkim bardzo dziękuję za dyskusję. Bardzo mi miło, że mieli Państwo tyle uwag. Będę się starał do nich wszystkich odnieść. Cieszę się, że rozmawiamy w ogóle na ten temat, bo tak jak mówiłem, z tych naszych spotkań na ulicy wynika, że to jest po prostu rzecz bardzo ważna dla mieszkańców Wrocławia. Będę się starał komentować po kolei, tak jak Państwo zabierali głos. Pan Przewodniczący Karpiński, przede wszystkim główny argument tego wystąpienia, to też poparł Pan Radny Motyka i Pan Przewodniczący Ciążyński, że uchwała jest wadliwa prawnie. Pan Przewodniczący Ciążyński cytował nawet jeden z punktów, ten o wspólnym bilecie. No proszę Państwa, to jest wersja pierwotna. Biuro Rady Miejskiej dało nam informację zwrotną, również opinie prawne. Wszystkie te uwagi uwzględniliśmy. Podpisuję się pod tym, co mówił Radny Uhle, że jeśli byłby problem prawny, dzisiaj byśmy się tutaj nie spotkali i na ten temat nie rozmawiali. Moim zdaniem to całkowicie zamyka tę dyskusję. Mówił Pan Przewodniczący Karpiński jeszcze o myleniu kompetencji. W żadnym razie, nie mylimy kompetencji. Jasne jest to, że one w niektórych obszarach są podzielone między kilka stron, ale we wszystkich tych sprawach, o których my piszemy w uchwale, jedną ze stron, albo wręcz jedyną w niektórych przypadkach, jak przy uruchomieniu połączeń na obszarze miasta, to może zrobić Prezydent Miasta. Prezydent Wrocławia jest stroną, więc jak najbardziej Rada Miejska może wskazać taki kierunek działania, co zresztą bezpośrednio wynika z Ustawy o samorządzie gminnym. Tam jest napisane wprost. „Rada Miejska stanowi kierunki

działania dla Prezydenta". I właśnie z tym do Państwa przychodzimy. Mówił też Pan Radny Karpiński, nie wprost, o tym, że my nie mamy kompetencji, że jest krótka uchwała, krótkie uzasadnienie. No cóż. Cóż mogę powiedzieć. Rozmawialiśmy z ekspertami na ten temat. Oni się z tym zgadzają. To nie jest tak, że my sobie wymyśliliśmy, tylko bardzo dużo czasu poświęciliśmy na to, żeby tę propozycję doszlifować. Eksperci to popierają. Bardzo chętnie bylibyśmy przekazali to Panu Przewodniczącemu Karpińskiemu, np. na Komisji Zrównoważonego Rozwoju, gdzie ten projekt był głosowany, ale niestety nie dostałem zaproszenia. Pan Przewodniczący Karpiński miał mój numer telefonu. Upominaliśmy się o to spotkanie jeszcze dodatkowo mailowo przez Biuro Rady Miejskiej. Prosiliśmy Pana Przewodniczącego Krauzego o spotkanie i merytoryczną dyskusję na ten temat. To jak Państwo teraz mogą nam zarzucać, że jest jakiś problem z dialogiem? Prosiliśmy o spotkanie. Spotkania nie było, a szkoda, bo z całą pewnością byłyby tematy, o których byśmy merytorycznie mogli porozmawiać i apelował też Pan Przewodniczący Karpiński do nas, że powinniśmy ze stroną rządzącą rozmawiać. Ale my się spotkaliśmy z Przewodniczącym Kurczewskim, z Wicemarszałkiem Krzyżanowskim, jako reprezentantami partii rządzącej w tym kraju. Mówiliśmy o oczekiwaniach m.in. infrastrukturalnych, co jest do zrobienia w tym mieście i że mało się dzieje, więc jak najbardziej to robimy. My robimy, co się da, ale dzisiaj tutaj przychodzimy do Państwa, do Radnych Rady Miejskiej Wrocławia, po to, żebyśmy wreszcie mogli z powrotem marzyć o tym, żeby kolej miejska i aglomeracyjna, rzeczywiście była faktem w tym mieście, bo dzisiaj jej nie ma. Jeśli Pan Radny ma problem z tym, że przyszło kilkaset e-maili od mieszkańców, bardzo chętnie pomogę. Mogę pomóc przeczytać, mogę pomóc skasować, jeśli nie trzeba, ale zupełnie w tym wszystkim nie widzę problemu, szczególnie, że tak jak mówiłem, nie udało nam się wcześniej zobaczyć. Nie uważam, że to jest dziecinne. To są normalne demokratyczne narzędzia. Jeszcze raz podkreślam, bardzo żałuję, że nie spotkaliśmy się wcześniej. Owszem, rozmawiamy tutaj

i ma to wielką wartość, ale warto też było porozmawiać wcześniej. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego Państwo z Klubu Pana Prezydenta na tę rozmowę się wcześniej nie zdecydowali. Mówił Pan Przewodniczący Ciążyński, że Państwo są zwolennikami, ja się oczywiście bardzo z tego cieszę, bardzo to doceniam, ale pytam o konkrety. One zresztą nie padły, jeszcze do tego dojdę zaraz, ze strony Pani Dyrektor Wydziału Transportu. Dzisiaj nie mamy kolei miejskiej. Nie mamy połączeń wyłącznie w granicach miasta. Nie mamy w planach połączenia Leśnica – Dworzec Główny w momencie, kiedy przestaną na Leśnicę kursować tramwaje. No to jeśli Państwo są zwolennikami, to ja bardzo liczę na to, że Państwo będą robić, co w Państwa mocy, żeby jednak te rzeczy zaczęły się dziać, bo konkretów, tak jak mówię, jest za mało. Zgadzam się, że to jest wspólna robota. Jeszcze raz podkreślam. Rozmawialiśmy zarówno z przedstawicielami partii rządzącej. Rozmawialiśmy z Klubami w Sejmiku. Bardzo podobną uchwałę skierowaliśmy do Sejmiku, żeby zobowiązać Zarząd Województwa do bardzo podobnych działań i widzimy tam dużo większą otwartość. Była też mowa o gminach dookoła Wrocławia. Tu z kolei odwołam się do rozmów z ekspertami. Oni mówią wprost. Jeśli Wrocław uruchomi połączenia w ramach kolei miejskiej, np. Wrocław Główny — Wrocław Psie Pole, to natychmiast przyjdą władzę Oleśnicy albo władze Mirkowa, który zaraz będzie miał nowy przystanek i powiedzą, co mamy zrobić, żebyście jeździli do nas. Ale Wrocław jako stolica aglomeracji i regionu musi te działania inicjować. I to jest bardzo proste. Zacznijmy od uruchomienia połączeń w granicach miasta. To nie jest tak, że ich się nie da zrobić, bo owszem, są infrastrukturalne ograniczenia i ograniczenia z przepustowością, ale to nie jest tak, że żaden dodatkowy skład w ciągu doby się nie zmieści, bo zresztą o tym rozmawiali urzędnicy z Kolejami Dolnośląskimi i byli kiedyś wstępnie porozumieli w sprawie tego, żeby dodatkowe pociągi kursowały wtedy z Leśnicy na Dworzec Główny. Pan Radny Lach mówił, że ja prezentowałem to w tonie, że ta uchwała rozwiąże wszystkie problemy. Bynajmniej, w ogóle o to nie chodzi. Chodzi o to, żeby w tym

temacie zaczęło się dziać znacznie więcej. I znów się odwołam do naszych rozmów z mieszkańcami. Oni rozumieją, jaka jest oferta teraz. Są użytkownikami systemu transportowego w mieście, ale dla nich to jest za mało. I to bardzo silne poparcie od mieszkańców, które my uzyskaliśmy, zbierając podpisy przez kilkanaście dni na ulicach Wrocławia, to jest najlepszy mandat na to i dowód tego, że wrocławianie oczekują lepszej oferty transportowej, jeśli chodzi o kolej w mieście. I ani ta uchwała, ani wprowadzenie połączenia np. z Leśnicy na Dworzec Główny, ona nie zbawi tego miasta, ale to jest jakiś krok w kierunku m.in. realizacji uchwały Rady Miejskiej o planie zrównoważonej mobilności miejskiej. Mówił też Pan Radny Lach, że trzeba tę kolej rozwijać. Ale właśnie my prosimy o to, żeby Państwo to poparli, to znaczy, żeby ten rozwój nastąpił zdecydowanie szybciej. Pytał Pan też – wprowadzie to pytanie było do Pani Dyrektor Wydziału Transportu – czy mieszkańcy mają rzeczywiście drożej. Ja podałem kwoty. Możemy wspólnie po dzisiejszej sesji jeszcze raz to sprawdzić. Naprawdę, jeśli ktoś z Leśnicy chce jeździć na Główny, to płaci o ponad 1000 PLN rocznie więcej za przejazd. W dodatku ma gorszą ofertę, bo wcześniej do końca czerwca, mógł na bilecie okresowym MPK jeździć po całym mieście koleją, a teraz, jak sobie kupi bilet miesięczny na połączenie Leśnica — Dworzec Główny, to może tylko na tym połączeniu jeździć i na żadnym innym. Na każdym innym musi kupić kolejny bilet. Pan Radny Kłosowski mówił, że się Pan zgadza, że powinien być wspólny bilet, za co bardzo dziękuję, ale my ten punkt wpisaliśmy w ogóle jako pierwszy z kierunków, najważniejsze tak naprawdę. I dzisiaj to podtrzymujemy, m.in. dlatego, że to Urząd Miejski Wrocławia mówi wprost, że rozmowy zostały zawieszone i się nie toczą. Więc nawet na horyzoncie nie widzimy tego, że ten wspólny bilet się pojawi. Więc my przychodzimy do Państwa w sprawie działań Prezydenta, do Sejmiku Województwa w sprawie działań Zarządu Województwa, żeby te rozmowy się rozpoczęły ponownie. I dlatego tak ważne jest Państwa poparcie. Nie ma co czekać. Wystarczy zagłosować

za tymi działaniami, które Pan Radny popiera i być może będziemy o krok do przodu. A jak Sejmik się tym zajmie i tak jak mówiłem najprawdopodobniej przegłosuje, będziemy kolejny krok do przodu. Oby to się stało szybciej, bo tak jak mówiłem, bez sensu jest taka oferta, gdzie nagle mieszkaniiec Psiego Pola czy Leśnicy musi rocznie płacić 1100 PLN więcej. Chwalił Pan Radny budowę Osi Zachodniej i mostu Wschodniego. Jestem, przyznaję szczerze, bardzo zaskoczony tym, że w dyskusji o transporcie zbiorowym, w dyskusji dookoła celu polityki transportowej miasta, który zakłada zmniejszenie udziału ruchu samochodów o jedną czwartą 2018 versus 2028, pojawiają się argumenty, że przecież miasto buduje drogi. No proszę Państwa, to nie są żadne wymysły. To jest twarde stanowisko nauki. Jest konsensus naukowy na ten temat. Są doświadczenia wszystkich zachodnich miast, że to nie rozwiązuje problemu. Jak zbudujemy most Wschodni, to ludzie się nie przesiądą do transportu zbiorowego, bo oferta autobusowa na tym moście będzie gorsza, komfort przejazdu będzie gorszy niż jazda własnym samochodem. Jeśli chcemy, żeby wrocławianie jeździli transportem zbiorowym, w szczególności jeśli chcemy, żeby się na niego przesiedli, to trzeba w transport zbiorowy inwestować, a tego na poziomie taryfy biletowej, na poziomie uruchomienia dodatkowych połączeń na kolei bardzo brakuje. Chwalił też Pan Radny bezpłatne przejazdy dla uczniów, ale to Pani Dyrektor wyjaśniła. Na kolei ich nie ma, po prostu. One zniknęły 1 lipca. Teraz odniosę się do słów Pani Dyrektor. Pani powiedziała na samym początku „nie dajcie się zwieść”. Ja uważam, że prezentuję Państwu fakty. To, że jest drożej niż było, to są fakty. To są twarde dane, liczby, z tym się nie da dyskutować. To, że nie ma połączeń kolejowych na terenie miasta, to też są fakty. Nie mamy wspólnego biletu i nie mamy kolei miejskiej. Pani Dyrektor podkreśliła też, że aktualnie nie ma współpracy. No i to jest właśnie problem, że nie ma rozmów o tym wspólnym bilecie. Nie ma rozmów o połączeniach w granicach miasta, a one zdecydowanie powinny być. Jeszcze raz. To są oczekiwania wrocławian. Zróbmy krok

do przodu. Krok do przodu w kierunku uruchomienia i rozwoju kolei miejskiej i aglomeracyjnej i przegłosujemy tę uchwałę. Mówiła też Pani Dyrektor, że cała wina zrzucona jest na Prezydenta. Ja nie mówię o winie. Nie mówię o tym, że to przez Pana Prezydenta nie ma wspólnego biletu. Mówię o oczekiwaniach swoich i mieszkańców, którzy się pod tym wszystkim podpisali. To jest rzecz, która jest bardzo potrzebna temu miastu i jego mieszkańcom. To, żeby taryfa biletowa na transport zbiorowy była zrozumiała, atrakcyjna cenowo i łatwa dla użytkownika. Mówiliśmy też w tej uchwale o tym, żeby rozszerzyć to, co było do 30 czerwca o bilety czasowe, tak żeby na bilecie 15-minutowym MPK można było jeździć pociągami. Technicznie, w zasadzie nic nie stoi na przeszkodzie. To można zrobić, ale trzeba porozumienia. Żeby było porozumienie, trzeba rozmów. Rozmów dzisiaj nie ma. Uchwała może w tym pomóc. Mówiła też Pani Dyrektor, że mamy kolej aglomeracyjną. Kolej aglomeracyjna nie ma ścisłej technicznej definicji. I to jest, można powiedzieć, jedyny taki moment, że nie rozmawiamy o faktach a o opinii, bo interpretujemy, co my rozumiemy przez kolej aglomeracyjną. Znow się mogę odwołać do oczekiwań mieszkańców, to znaczy, gdyby mieszkańcy uznali, że kolej aglomeracyjna już jest, no to pewnie nie poparliby tej uchwały tak ochoczo. Ale przede wszystkim dla mnie kolej aglomeracyjna to jest atrakcyjna oferta biletowa, której dzisiaj nie ma i regularne połączenia z obrzeży do centrum. One w niektórych godzinach są, w niektórych nie ma, są bardzo nieregularne, są dziury w tych rozkładach. I to jest właśnie jeden z brakujących elementów, który z działaniami Prezydenta można uzupełnić. Zarzucała nam Pani Dyrektor, że zapominamy o ograniczeniach infrastrukturalnych. Odnosiła się Pani do tego taktu 20-minutowego. Nic z tych rzeczy. My rozumiemy ograniczenia infrastrukturalne. Wiemy, że jest potrzebny np. czwarty tor na estakadzie przy Dworcu Głównym. Kiedyś do tego jako miasto dojdziemy, ale dzisiaj mimo wszystko trzeba działać na rzecz tego, żeby połączenia kolejowe były bardziej dostępne i częstsze. I jestem przekonany, że gdybyśmy doszli jako miasto do takiego

punktu, że już się dodatkowe pociągi na estakadzie nie mieszczą, to byłby to dodatkowy argument za tym, żeby przyspieszyć rozbudowę Wrocławskiego Węzła Kolejowego. Ale jeśli jesteśmy na dzisiaj w takiej sytuacji „No dobra, jeszcze jakoś to się trzyma, jeszcze się da”, to też nie ma presji na PKP PLK, żeby te działania przyspieszać. I mówiliśmy o porozumieniu ponad podziałami. Nie chodzi tylko o porozumienie ponad podziałami na tej sali wśród Państwa. Również chodzi o Sejmik Województwa i również chodzi o Państwa i Państwa Kolegów i Koleżanek aktywność w rozmowach z Rządem, Ministerstwem czy z Kolejarzami. I widzimy dzisiaj taką sytuację, że inne duże miasta w Polsce mają bardziej rozbudowywane węzły kolejowe w kierunku zwiększania przepustowości. W Łodzi, w Warszawie, w Krakowie, w Poznaniu jest to w planach. We Wrocławiu tak naprawdę nie wiemy. Do tego właśnie jest potrzebne porozumienie ponad podziałami, ale, tak jak mówię, narzędziem do wywierania wpływu na Kolejarzy, żeby przebudować węzeł kolejowy, szczególnie w okolicy Dworca Głównego, jest to, żeby uruchomić więcej połączeń kolejowych. Podała Pani Dyrektor twarde dane o sprzedanych biletach w ramach tej nowej oferty biletu na kolej i na MPK. 326, dobrze zapamiętałem? Na dziś na godzinę ósmą rano 326 biletów. Proszę Państwa, ja mieszkałem na Psim Polu przez kilka lat. Pracowałem wtedy w okolicy Dworca Głównego. Zdaje się, że między godziną siódmą a dziewiątą wtedy miałem do wyboru 5 lub 6 składów. Do każdego wsiadało 50–70 osób codziennie. No to to jest jedno Psie Pole jednego dnia. I to najlepiej pokazuje, że ten program, niestety jest porażką i, że jak najszybciej trzeba wrócić do rozmów na temat tego, co mieliśmy do końca czerwca. Było też w Pani wystąpieniu dużo zarzutów do drugiej strony. To jeszcze raz mogę tylko podkreślić: nam zależy na porozumieniu wszystkich ze wszystkimi, zarówno jeśli chodzi o różne ugrupowania polityczne, zarówno jeśli chodzi o różne wymiary władzy, ale nie wyobrażamy sobie rozwoju kolei miejskiej w sytuacji, gdy taką inicjatywę popiera Sejmik Województwa, realizuje Zarząd Województwa, hipotetycznie popiera Rząd, popiera Ministerstwo,

popiera PKP PLK, a Rada Miejska Wrocławia rozkłada ręce i mówi, że nic się nie da zrobić. Podsumowała Pani Dyrektor swoje wystąpienie tym, że mnóstwo się dzieje. To dobrze, że są prowadzone rozmowy. Konkretnie, moim zdaniem, jest zdecydowanie za mało. Takie odczucia mają też mieszkańcy, że Wrocław zasługuje na więcej. Jest to wielka rozwojowa szansa dla Wrocławia i tak jak mówiłem, nie ma lepszego dnia na to. Dzisiaj zaczyna się Europejski Tydzień Zrównoważonego Transportu. Idealny czas na to, żeby powiedzieć bardzo wyraźne i stanowcze „tak” dla kolei miejskiej i aglomeracyjnej. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszc:** Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, za możliwość uzupełnienia odpowiedzi, ponieważ ja zapowiedziałam, że odniosę się do jednego z przedsięwzięć, o którym rozmawialiśmy i na który inicjatorzy tego projektu uchwały się powołują. Tak, rozmawialiśmy z Kolejami Dolnośląskimi na temat uruchomienia pilotażowo połączeń wewnętrznych pomiędzy Wrocławiem Leśnicą a Wrocławiem Głównym, jako alternatywa w związku z rozpoczęciem budowy Trasy Autobusowo-Tramwajowej na Nowy Dwór. Tak, rozmawialiśmy. I rozmowy te skończyły się ofertą, która była dla nas nie do przyjęcia. A dlaczego? Dlatego, że wbrew temu, co zostało tutaj kilkakrotnie podkreślone, nie ma dzisiaj możliwości technicznych, dogęścić połączenia w taki sposób, aby uzyskać równy takt, szczególnie w godzinach szczytu, postulowane co 20 minut, ponieważ nie pozwalają na to możliwości techniczne. Co więcej, na tamtym etapie rozmów, a było to w kwietniu 2020 roku, no, tak naprawdę w dość nieszczęśliwym momencie, bo właśnie rozpoczęła się pandemia, KD nie dysponowało taborami, który mogłby wykorzystać na to połączenie wewnątrzmiastowe. Oferowany był nam tabor na wynajem, pozyskiwany z zewnątrz od innych operatorów i absolutnie nie można było zadeklarować, że dodatkowe pociągi, nie dość, że nie zaoferujemy mieszkańcom równego taktu co 20 minut w godzinach szczytu, to jeszcze istniało bardzo duże ryzyko, że nie zatrzymają się one na przystankach, które były dla nas kluczowe. Mam na myśli Nowy

Dwór. Wówczas zbieg tych różnych okoliczności, brak taboru, brak możliwości zagwarantowania dostępu do infrastruktury w tych godzinach, w których najbardziej nam na tym zależało, czyli w godzinach szczytu, a dodatkowo ryzyko niezatrzymywania się tych pociągów na stacji Wrocław Nowy Dwór powodowało, że nie kontynuowaliśmy tego projektu, ale zarówno my, jak i KD i Państwa z Akcji Miasto o tym informowaliśmy. Wspólnie doszliśmy do wniosku i byliśmy przeświadczeni, że o kolei miejskiej, o połączeniach takich pilotażowych wewnątrzmijskich, trzeba patrzeć w szerszym kontekście, również właśnie z powodu tych ograniczeń infrastrukturalnych. Stąd też, co już podkreślałam, jest to element rozmów o kolei metropolitalnej, które prowadzimy, bo w prezentacji wyraźnie wskazałam, że we wrześniu razem z Marszałkiem będziemy informować o planach rozwojowych w zakresie połączeń na teraz i co możemy zrobić po modernizacji Wrocławskiego Węzła Kolejowego. Dziękuję.

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1171A/21**

**Wyniki głosowania:** za – 18, przeciw – 19, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały z dnia 16 września 2021 r. nie został przyjęty.

#### **27. Projekt uchwały w sprawie utraty członkostwa w Miejskiej Komisji Wyborczej – druk nr 1187/21**

##### **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:**

Szanowni Państwo, przedstawiam Państwu projekt uchwały, który został przygotowany na wniosek Przewodniczącego Rady, w związku z rezygnacją złożoną przez Pana Radnego Michała Piechela z członkostwa w Miejskiej Komisji Wyborczej. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

##### **Opinie klubów:**

**- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1187/21**

**Wyniki głosowania:** za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1143/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62994/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1143\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62994/Uchwa%C5%82a-XLIV_1143_21)

## **28. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia za 2019 i 2020 rok**

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Charłampowicz]

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:**

Szanowni Państwo, oddaję prowadzenie sesji i upoważniam do dalszego procedowania Pana Wiceprzewodniczącego Łukasza Olberta.

## **29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ceglanej, Miłoszyckiej i Byczyńskiej we Wrocławiu – druk nr 1217/21**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Jak widzicie, Szanowni Radni, dzisiaj teczka jest bardzo gruba. Będę się starał w miarę syntetycznie, chociaż nie zawsze może mi się to udać.

Szanowni Radni, pierwsza skarga do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego na uchwałę Rady Miejskiej. Chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego dotyczący ulic Ceglanej, Miłoszyckiej i Byczyńskiej we Wrocławiu. Chodzi o osiedle Swojczyce. Myśmy tę sprawę rozpatrywali już na sierpniowej sesji, kiedy to grupa dwudziestu jeden mieszkańców protestowała przeciwko budowie nowej ulicy, ulicy Murowanej. Teraz jest to powielenie tej skargi. Skarżą się trzy osoby na powyższy plan, że tym osobom miasto chce zabrać po około 30 m<sup>2</sup> z ich działek, celem budowania nowej ulicy. Przypomnę, że ten plan został uchwalony w 2020 roku, zgodnie ze wszystkimi procedurami. Mimo, że była pandemia, to nawet w związku z tym postanowiono wyłożyć trzy razy plan do publicznej wiadomości. W pierwszym wyłożeniu było pięć uwag. W drugim było osiem uwag, przy czym nie były to uwagi, które dotyczą skargi, w tej chwili tych osób skarżących się. Mało tego, Rada Osiedla Swojczyce również przy pracach dotyczących tego planu sugerowała, że ta ulica musi być w sposób właściwy uporządkowana, ponieważ jest to okrąg takiej zwiększonej aktywności budowlanej i drobno wytwórczej. W związku z powyższym, zgodnie z zaleceniami ustawowymi ta ulica ma być poszerzona do 15,5 m. Takie są wymogi, przy czym oś jezdni zostanie w zasadzie w tym samym miejscu, natomiast dobudowane muszą być ciągi pieszo-rowerowe, jak również sieć małej bioretencji. W związku z powyższym te osoby muszą ustąpić ze swoich działek, szczególnie, że tam, generalnie, praktycznie miasto nie ma swoich gruntów, są to grunty prywatne. Na to skarżą się mieszkańcy. Przypomnę, że uchwała oczywiście została zatwierdzona przez służby Wojewody. W związku z powyższym, że myśmy już to wcześniej procedowali, wtedy opinia Komisji była taka, aby tę skargę oddalić, to był ten sam proces, w tej chwili proponujemy również takie rozwiązanie. Zdajemy sobie sprawę, że trzech właścicieli działek ucierpi, ale to jest cierpienie, oczywiście nie za darmo, bo przecież te pieniądze oni dostaną za to, rekompensatę finansową. Natomiast taka ulica, w opinii większości Rady Osiedla, powinna być tam zbudowana, jeżeli tam mają być – a będą w przyszłości –

powstawały nowe domy i nowe drobne warsztaty. I w związku z tym opinia Komisji jest za tym, aby tę skargę oddalić.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1217/21**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1144/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrzedMiastaWroclawia/document/62995/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1144\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrzedMiastaWroclawia/document/62995/Uchwa%C5%82a-XLIV_1144_21)

### **30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1188/21**

#### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Kolejna skarga dotyczy skargi mieszkańca Krakowa na system sygnalizacji świetlnej na ulicach na dwóch ulicach Wrocławia. Jest to enta skarga tego obywatela. Tym razem obywatel już nie skarży się na system oświetlenia, ale, że nie dostawał właściwych informacji na temat rozwiązań

komunikacyjnych, co narusza jego konstytucyjne prawo do szerokiej informacji. Z analizy dokumentu wynika, że dostawał on bardzo szerokie informacje, wyczerpujące. I w związku z powyższym, ponieważ jest to kolejna skarga i zapewne nie ostatnia tego obywatela z Krakowa, przypomnę, to Komisja jednogłośnie postanowiła, nawet się specjalnie nad tym nie zastanawiając, nie uwzględnić skargi Pana z Krakowa.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

#### **Dyskusja:**

**Radny Robert Grzechnik:** Szanowni Państwo. Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że to, że to jest enta skarga, nie jest argumentem do tego, żeby ją odrzucić. Oczywiście zgadzam się w sprawach merytorycznych, natomiast to nie jest argument, bo może ktoś napisać cztery skargi bezprzedmiotowe, natomiast piątą merytoryczną, więc to nie jest dobry argument.

**Radny Andrzej Kilijanek:** Zgodzę się z przedmówcą i z Panem Przewodniczącym także. Może apel do naszego obywatela Krakowa, czy mieszkańca Krakowa o to, żeby zwrócił uwagę na wynik kolejnego głosowania, które ma w tej chwili miejsce, bo jeżeli wszystkie Kluby

bez względu na opcje polityczną wyrażają podobną, wręcz taką samą opinię, to o czymś to świadczy. Tak że bardzo zachęcam do zapoznania się z wynikami głosowania. Dziękuję.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1188/21**

**Wyniki głosowania:** za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1145/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62997/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1145\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62997/Uchwa%C5%82a-XLIV_1145_21)

### **31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1199/21**

#### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Szanowni Radni, skarży się obywatelka na to, że Straż Miejska usunęła jej samochód, na wniosek, przypuszczam, mieszkańców i, że to usunięcie było niezasadne. Otóż to jest stary samochód – nie będę mówił o marce – który stał tam od dłuższego czasu. Nie miał powietrza w kołach, również nie miał badań technicznych, ani opłaconego OC. Ta osoba znana jest już z innych skarg. Nie mieszka ona we Wrocławiu, czasami ona podobno w tym samochodzie pomieszkiwała, co jest może i zgodne z prawdą, chociaż nie zawsze tam pomieszkiwała. To auto zostało usunięte i dano jej pół roku ewentualnie na odzyskanie, bo taka jest procedura, na odzyskanie tego auta. Oczywiście za to musiałaby zapłacić. A zwolniona z zapłaty może być wtedy, jeżeli uzna się, że usunięcie było niezasadne, ale usunięcie było zasadne. W związku z tym, ona nie zgłosiła się nawet na ten parking i to auto zostało zutylizowane. No i ona skarży się, że to było niezasadne. Według wszystkich reguł postępowania usuwania takich wraków wszystko odbyło się lege artis. I w związku z tym Komisja nie uwzględnia skargi tej Pani na bezzasadne usunięcie tego samochodu.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1199/21**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1146/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63002/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1146\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63002/Uchwa%C5%82a-XLIV_1146_21)

### **32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 we Wrocławiu – druk nr 1192/21**

#### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Szanowni Radni, skarży się [red. – wypowiedź anonimizowana] Ta Pani [red. – Skarżąca] się nie zgłosiła, natomiast z dokumentacji przedstawionej przez Panią Dyrektor i braku dokumentacji ze strony Skarżącej uznaliśmy, że skargi tej uwzględnić nie możemy. I jednogłośnie wnioskowaliśmy za nieuwzględnieniem tej skargi.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1192/21**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1147/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63003/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1147\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63003/Uchwa%C5%82a-XLIV_1147_21)

### **33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 73 imienia Generała Władysława Andersa we Wrocławiu – druk nr 1193/21**

#### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Już tę skargę rozpatrywaliśmy, bodaj w lipcu. Skarży się [red. – wypowiedź anonimizowana] Zatem Komisja podjęła w głosowaniu, że proponuje Radzie Miejskiej nie uwzględniać skargi tejże Pani.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1193/21**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1148/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63004/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1148\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63004/Uchwa%C5%82a-XLIV_1148_21)

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik]

**34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 20 im. Orła Białego we Wrocławiu – druk nr 1184/21**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Mieliśmy ten wniosek rozpatrywać już na sesji lipcowej, ale w związku z tym, że nie mieliśmy wystarczających danych i danych przede wszystkim z Departamentu Edukacji, co było też spowodowane urlopami i wieloma wątpliwościami, jeszcze, że był okres wakacyjny, to przełożyliśmy to dopiero na dzisiaj. Skarży się [red. – wypowiedź anonimizowana] Rada postanowiła nie uwzględniać tejże skargi tejże Pani, [red. wypowiedź anonimizowana] na dyrektora tej szkoły. I takie głosowanie proponuje Radzie Miejskiej.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1184/21**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1149/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63005/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1149\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63005/Uchwa%C5%82a-XLIV_1149_21)

**35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomiczno–Ogólnokształcących we Wrocławiu – druk nr 1194/21**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:**

Skarży się nauczycielka, [red. – wypowiedź anonimizowana] W związku z powyższym my jako Komisja jednogłośnie wnioskujemy o nieuwzględnienie tej skargi. Posługujemy się wyrokiem sądu.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

**- Klub Radnych Współczesny Wrocław – za wnioskiem Komisji**

### **Opinie komisji:**

**- Komisja Statutowa – bez uwag**

### **Dyskusja:**

**Radny Robert Pieńkowski:** Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado! Chciałbym odnieść się do wniosku, czy też uchwały Komisji Skarg, a mianowicie do, można by powiedzieć, takiego, wydaje się, troszeczkę za mało refleksyjnego podejścia do tej skargi. [red. – wypowiedź anonimizowana] Tak że dziwię się troszeczkę Komisji, że przechodzi nad tym tematem do porządku dziennego i że, można powiedzieć, traktuje to zdarzenie, znaczy skargę w tym wypadku, jako zupełnie nieuzasadnioną. A gdybym był nauczycielem, znaczy na miejscu tej Pani, to z całą pewnością miałbym podobne odczucia. A wiem coś na ten temat, więc nie sądzę, abym się tutaj mylił. Tak że oczywiście jestem przeciwny wnioskowi Komisji. Będę głosował za skargą [red. – uwzględnieniem skargi]. Dziękuję.

**Radny Andrzej Kilijanek:** Panie Przewodniczący, niestety, podkreślam, niestety, mam doświadczenie, jeżeli chodzi o stosowanie tego typu pogróżek. Ja to w ten sposób nazwę, bo w mojej działalności politycznej spotkałem się z takim zachowaniem i była wzywana nawet Policja, natomiast pouczone mnie wprost, że, o ile, ja mam prawo czuć się w takiej sytuacji zagrożony, o tyle słowa, które padły, nie mają znamion czynu karalnego. Po prostu nie mogą tego podciągnąć pod żaden paragraf. I zmienić ta sytuacja by się mogła tylko w przypadku, gdyby takie sytuacje się powtarzały. Wtedy mówilibyśmy o nękanii, a nie o groźbach karalnych. W związku z tym wyrok sądu nie mógł być inny. Tylko, że my dzisiaj [red. – wypowiedź anonimizowana] Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Ja się z tym całkowicie zgadzam, że to są sprawy, które nie powinny trafiać do Komisji, bo my jako Komisja wręcz nie mamy narzędzi, żeby uczciwie rozpatrzyć tę sprawę. Ja nie słyszałem, żeby ta nauczycielka była ukarana. Może czegoś nie doczytałem. Po prostu uznajemy jej skargę za niezasadną. Tam chyba żadnej kary w stosunku do nauczycielki nie było. Natomiast przeglądając dokumentację i wzajemne przerzucanie się odpowiedzialnością, my nie byliśmy w stanie do końca wyciągnąć, kto ma rację. Nie byliśmy w stanie. Poza tym ja nie jestem pedagogiem. Radny Pieńkowski ma z pewnością o wiele większą wiedzę ode mnie, jeżeli chodzi o sprawy stosunków w szkole. Proszę zauważyć, że my tu mamy sporo tych skarg. Ja do każdej skargi dotyczącej edukacji nie czuję się pewnie, czy myśmy podjęli zasadną decyzję. Czymś musieliśmy się wzorować, jakimiś punktami. Tutaj przyjęliśmy, że wyrok sądu jest taki. [red. – wypowiedź anonimizowana] Generalnie myślę, że powinniśmy robić wszystko, aby te sprawy były rozpatrywane na innych szczeblach, ponieważ nam jest trudno tutaj. I mam wrażenie, że czasem możemy kogoś w ten sposób też skrzywdzić.

**Radny Jarosław Krauze:** Szanowni Państwo, małe uzupełnienie do tego, co powiedział Pan Przewodniczący w jednej ze skarg. Skarga była kierowana do Kuratora Oświaty. Kurator Oświaty przekierował ją do Dyrektora Departamentu Edukacji we Wrocławiu, a prawnicy Dyrektora Departamentu przekierowali do Rady Miejskiej Wrocławia do Komisji Skarg. W wielu przypadkach są to typowe skargi, które powinny trafić do Państwowej Inspekcji Pracy, o niewystawienie karty urlopowej na przykład. My mamy decydować? Do inspekcji albo do sądu pracy. I tu jest ta niespójność. Być może powinniśmy wystosować pismo jako Rada Miejska Wrocławia z inicjatywą, aby te kwestie były inaczej prawnie uregulowane, bo wszyscy prawnicy mówią, że jeżeli w piśmie występuje słowo skarga, to do rozpatrzenia skargi władna jest Rada Miejska Wrocławia, mimo że nawet w treści tej pierwszej pisze ktoś do instytucji, ale w treści jest skarga, to to trafia do Rady Miejskiej Wrocławia. I to jest

kłopot.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1194/21**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 7, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1150/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63006/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1150\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63006/Uchwa%C5%82a-XLIV_1150_21)

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia ogłosił przerwę]

- 36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w przedmiocie podjęcia działań mających na celu zmianę uchwały nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 1189/21**

#### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:**

Korporacja taksówkarzy Koalicja Taxi wnioskuje, aby taksówkom w strefie parkowania śródmiejskiej A i B, umożliwić parkowanie bez opuszczania pojazdu do 15 minut. Wspomniana uchwała, o której mówił Pan Przewodniczący, bardzo dokładnie precyzuje, jakie pojazdy są upoważnione do parkowania bezpłatnego w tej strefie. Gdybyśmy to przyjęli, to dotyczyłoby to wszystkich taksówek w mieście, więc przypuszczam,

nie wiem, ile jest taksówek, ale ze 2000 na pewno, to byśmy przypuszczam, że zatkali śródmieście całe, całą tę strefę parkowania, szczególnie że taksówki mają prawo do parkowania bezpłatnego w swoich wyznaczonych strefach, po pierwsze. Po drugie, w strefie tej najściślej, jak się tutaj z Panami strażnikami zorientowałem, jest około 1300 miejsc tylko. Natomiast w strefie A i B to jest 3400 miejsc. W związku z tym gdybyśmy dopuścili teoretycznie, bo prawnej możliwości nie ma, to miasto mogłoby być zatłoczone przez taksówki. W związku z powyższym Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie tego wniosku.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem wniosku
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

### **Dyskusja:**

**Radny Andrzej Kilijanek:** Panie Przewodniczący, akurat w kwestii taksówkarzy, to mamy taką sytuację, że miasto chce i nie tylko miasto chce ich wspierać, chociażby ze względu na pojawienie się nowych usług typu Uber, mogę powiedzieć wprost. I to de facto byłoby dla nich ułatwienie. Trochę mnie martwi, że tak bezrefleksyjnie, w zasadzie, zakładamy z góry, że taksówkarze nadużywaliby tych 15 minut. My na zebraniu Klubu Radnych też zastanawialiśmy się, jak to regulować. Czy nie byłoby tak, że zmienialiby miejsce z jednego na drugie i cały czas mamy 15 minut,

ale no zakładanie złej woli z góry... Tak zrozumiałem Pańską wypowiedź. Jeszcze odnoszę się, chciałem to powiedzieć w poprzednim punkcie, ale zanim zdążyłem zabrać głos ad vocem, Przewodniczący skończył dyskusję po przerwie. Do Radnego Krauzego. Panie Przewodniczący, cieszę się, że są takie opinie prawników, w departamentach, że jak jest napisane skarga, to należy to rozpatrzyć jako skargę. Szkoda, że nam wysłaliście opinię radcy prawnego, że jak jest napisane interpelacja, to nie trzeba tego rozpatrywać jako interpelację i nie trzeba aktywności Radnego publikować w Biuletynie Informacji Publicznej. Ta sama sprawa, zupełnie dwa różne poglądy. I mam nadzieję, że w kwestii interpelacji i zapytań Radnych, będziemy stosowali się do tych samych opinii, które mają miejsce w departamentach, a nie tych, które przygotował nam radca prawny na zlecenie Przewodniczącego Chałampowicza. Dziękuję bardzo.

**Radny Robert Pieńkowski:** Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja tutaj w zasadzie nie mam wiele do dodania, natomiast tylko też chciałbym zwrócić uwagę, że wniosek przedsiębiorstwa czy taksówkarzy wydaje się, no powiedzmy, że przynajmniej w jakiejś tam części zasadny. Gdyby zakładać wyłącznie złą wolę, to oczywiście faktycznie mogłoby się tak zdarzyć, że w jakimś tam momencie cały Wrocław zostałby zakorkowany, ale na pewno nie jest tak, że taksówkarze mają wyłącznie złą wolę, może mają chęć pracy i zarabiania na życie. Natomiast z pewnego doświadczenia, także własnego, mogę zwrócić uwagę na to, że taksówkarze podjeżdżając gdzieś i czekając chwilę na klienta, chwilę później pojawia się interwencja Straży Miejskiej, która usiłuje tych taksówkarzy z danego miejsca przegonić, w chwili, kiedy oni czekają faktycznie na klienta, który schodzi do taksówki, a przecież nie będzie biegł i rzadko kiedy klienci w czasach telefonów czekają gdzieś tam na dworze, na deszczu czy jakiegokolwiek innej aurze w oczekiwaniu na taksówkę. Tak że być może ten proponowany czas tego, nazwijmy to, bezpłatnego oczekiwania, 15 minut może jest za długi? Być może tutaj skrócenie tego czasu do 5 minut czy 10 było jakimś rozwiązaniem, ale uważam, że temat warto

podjąć i nie należy bezrefleksyjnie tego tematu utracić. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:** Takie moje spostrzeżenia. Straż Miejska nie odpowiada za pobieranie opłat dodatkowych za zajmowanie miejsc parkingowych. Straż Miejska reaguje w tych sytuacjach, w których pojazdy stoją w miejscach niedozwolonych. I tutaj tak samo będzie reagowała wobec taksówki, jak i każdego innego pojazdu nieuprzywilejowanego, który nie ma prawa w pewnych fragmentach przestrzeni publicznej zajmować miejsca. To jest kwestia pierwsza. Druga kwestia. Bezprzedmiotowa jest nasza dyskusja, czy to ma być 5, 7, 10 czy 15 minut, gdyż nie jesteśmy w stanie tego zweryfikować. Czy system kontroli poboru opłat oprzemy o lotnych kontrolerów, czy o system rejestracji tablic rejestracyjnych, gdzie przejeżdża po prostu wóz i odczytuje tablice rejestracyjne, to żaden z tych systemów nie powoduje rozciągniętej w czasie kontroli tego samego miejsca, żeby to się dało zweryfikować. Więc tak naprawdę jest to postulat, żeby taksówki były całkowicie zwolnione z konieczności wnoszenia opłat, bo przecież w każdym przypadku naliczenia opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za parkowanie można by było podnosić, że właśnie było to w tym okresie 15- minutowym.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:** Jeżeli powiedziałem, sugerując coś, że może oni coś tam chcą naciągać, to bardzo przepraszam. To nie było moją intencją, bo logiczne jest, że taksówkarz chce jeździć. Po co ma stać? On chce jeździć. To jest chyba proste, prawda? Natomiast przypomnę również, że taksówki mają też możliwość korzystania z buspasa. To też dla nich jest pewne udogodnienie. Ale wniosek jest tak sformułowany. Możemy w przyszłości dyskutować o tym ewentualnie. Ja ze swojego doświadczenia powiem tyle, że nie zauważam po wprowadzeniu nowych opłat, aby było luźniej w samym centrum. Tak samo jak było gęsto, tak jest dalej tak samo gęsto. A zatem niewiele zmieniło się, być może rotacja jest większa, ale tak samo

miasto jest zatłoczone samochodami. W związku z tym podtrzymuję, że Komisja, w tej formie, tego wniosku nie może uwzględnić. Dziękuję.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1189/21**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 7, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1151/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63007/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1151\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63007/Uchwa%C5%82a-XLIV_1151_21)

### **37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w przedmiocie zmiany kryteriów punktacji dla osób ubiegających się o przyznanie lokalu z mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław oraz dopłat do stawek bazowych czynszu, w zakresie regulacji dyskryminujących osoby z niepełnosprawnością – druk nr 1220/21**

#### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:**

Fundacja Aurikor, założona na początku tego roku, pisze do nas, abyśmy zmienili regulamin przyznawania mieszkań z zasobów gminy dla grup społecznych, które się o nie ubiegają. Szczególnie tutaj akcentują potrzebę podniesienia punktacji dla osób niepełnosprawnych i różnych udogodnień. Komisja, mówiąc skrótowo, po przeanalizowaniu, zasięgnięciu opinii stwierdza, że nowelizacja tej uchwały, tego regulaminu odbyła się w 2020 roku. I ten regulamin, co do punktacji, właśnie został zaopatrzony w wyższe punkty dla tych grup, które o nie wnioskuje. Natomiast ten regulamin jest regularnie przez grupę osób przeglądany z różnych dziedzin i regularnie uaktualniany w stosunku do aktualnych jak gdyby trendów czy potrzeb poszczególnych grup społecznych. Poza tym ludzie, którzy ten regulamin układają, starają się dbać o pewną równowagę między grupami na przykład niepełnosprawnych ludzi, osób z rodzin rozbitych

osób, które się ubiegają z domów dziecka, ludzi bezdomnych, aby była pewna równowaga, aby również ten regulamin nie tworzył konfliktów wśród tych ubiegających się o to. W związku z powyższym to, o co tutaj ta fundacja wnioskuję, to jest jak gdyby uwzględnione. Może nie w takiej aż ilości, bo to by zaburzyło cały system. Rok temu, bodajże, partia Razem składała, że też dla ludzi bezdomnych podnieść w sposób niebotyczny punktację. Był taki wniosek. Osoby czuwające nad tym stwierdziły, że to by zburzyło kompletnie cały ten system punktacji. W związku z powyższym Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie wniosku fundacji, uważając, że ten system, który aktualnie jest obowiązujący, jest systemem optymalnym i nadzorowanym przez grono specjalistów.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1220/21**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1152/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63008/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1152\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63008/Uchwa%C5%82a-XLIV_1152_21)

**38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie powstrzymania degradacji kompleksu Stadionu Olimpijskiego – druk nr 1200/21**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:**

Muszę tutaj co nieco odnieść się do historii. Otóż kompleks Stadionu Olimpijskiego został wpisany na listę zabytków w 1991 r. Wymieniono tam 13 pozycji, w tym nie wymieniono pozycji Basen Olimpijski, tam były relikty tego basenu. Jego już w ogóle nie było. W 2000 roku to przeszło ze Skarbu Państwa na własność Akademii Wychowania Fizycznego. W 2008 roku Akademia wystąpiła z wnioskiem o podzielenie działek. Wydzielono z tego tę działkę, czyli tego nieczynnego Basenu Olimpijskiego. W 2013 roku dla tej wydzielonej działki dokonano zmiany planu i dopuszczono tam, bo wcześniej tam AWF planował zbudowanie ośrodka pływackiego z zapleczem. Tak ten plan stanowił, ale oczywiście były to tak duże pieniądze, że nie było mowy o tym, żeby coś z tym zrobić. W 2013 roku uchwalono, że mogą być tam te funkcje, które obowiązują do dzisiaj. Akademia sprzedała tę działkę. To jest ponad hektar. Kupił to przedsiębiorca i w 2017 roku wystąpił z wnioskiem o zabudowę. Konserwator to odrzucił. Przedsiębiorca się odwołał. Ministerstwo Kultury podtrzymało wniosek Konserwatora, ale co ciekawe, nie zanegowało gabarytów budynku, kształtu zabudowy, tylko jego sposób przeznaczenia, że tam miały być apartamenty i coś takiego jak hotelowego. W związku z tym on to zmienił i powstało to, co dzisiaj ma tam powstać. Zostało to zaakceptowane przez Konserwatora Zabytków. Zostało zaakceptowane przez Wydział Architektury i przez wszelkie inne opiniujące organy przez Nadzór Budowlany. I w związku z powyższym, Prezydent, który nie jest stroną w tej sprawie, jak ma takie dokumenty, musiał pozwolenie na budowę podpisać. Nie miał innego wyjścia. Zarazem Prezydent tutaj nie jest stroną, co sugerują, że Prezydent jest stroną w tym sporze. Działka jest prywatna. Budowa ruszyła. Zaczęły się protesty i tutaj jeden mamy z tych protestów. Różne środowiska protestowały. W wyniku czego, myśmy

jako Rada Miejska podjęli uchwałę upoważniającą Prezydenta do ewentualnego zakupu tej działki. Oczywiście za pieniądze, bo tyle mogliśmy wydać jako miasto, które absolutnie przedsiębiorcy nie satysfakcjonowały i to nie doszło do skutku. W związku z powyższym, w tej petycji domaga się osoba, która to pisze, niezwłocznego wszczęcia procedury unieważnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proszę Państwa, zgodnie z prawem, unieważnienie tego planu nie powoduje unieważnienia wcześniejszych decyzji. One nadal obowiązują. Ponadto Wojewoda wszczął postępowanie w celu unieważnienia tej decyzji Prezydenta, czyli pozwolenia na budowę. Może to unieważnić, ale nie wiem, jak będzie. Wtedy przedsiębiorca zgłosi się, przypuszczam, że do miasta, bo to miasto wydało, o odszkodowanie, więc miasto może zapłacić wtedy, bo sprawy mogą się toczyć bardzo długo. Oczywiście przedsiębiorca może równie dobrze oddać sprawę, wtedy jeszcze do Sądu Administracyjnego. Jest wiele dróg postępowania w tej kwestii. I dalej. Doprowadzenie wszelkimi możliwymi środkami do wstępnego wstrzymania budowy. Wojewoda takie postępowanie wszczął. W tej chwili ta inwestycja stoi. Nic się tam nie dzieje. Jak również objęcia szczególną ochroną największych w mieście publicznych otwartych, zielonych terenów takich również, jak Stadion Olimpijski. Z tego wyjaśnienia Urzędu Miejskiego nie planuje się objęcia tych terenów jako otwartych terenów zielonych Stadionu Olimpijskiego. I to by było mniej więcej tyle na ten temat. Natomiast, proszę Państwa, we wszystkich tego rodzaju petycjach rodzi się taki wniosek. No to załóżmy, że uda się tę budowę zablokować. Czyli zostanie tam dziura rozgrzebana, ruina i trzeba będzie zapłacić, bo przecież nikt nie znajdzie pieniędzy, żeby tam zbudować odkryty basen pływacki, bo to dzisiaj trzeba być, za przeproszeniem, nie do końca rozumnym i gospodarnym, żeby w naszym klimacie budować odkryte baseny. Nikt tego nie robi. 100 m dalej jest basen kryty na AWF-ie dostępny dla wszystkich. Kilometr dalej jest basen kryty Uniwersytetu Przyrodniczego, a 1,5 km dalej jest też otwarty basen w hotelu Gem dla wszystkich. A my jako

miasto planujemy budować centrum basenowe na Psim Polu, a trwa budowa basenów krytych na Brochowie. A zatem, nikt dzisiaj nie może, bo to byłaby niegospodarność ze strony miasta, gdyby sobie pozwoliło na wybudowanie czegoś, co jest czynne dwa miesiące. Natomiast w opinii protestujących nagle blokuje się na tym poziomie. Dalej róbcie sobie, co chcecie. Jeżeli uważam, protestujący czy piszący petycję, chociaż mogą powiedzieć, że oni nie wiedzą, jak to wygląda, ale powinni, a nie wykazują się sporą wiedzą na ten temat. No to, co zrobić dalej? Bo z tym, co zrobić dalej, to my zostajemy jako Radni i Prezydent, prawda? Co z tym fantem zrobić? Decyzja z tą zmianą planu była pewnie nie najszcześniejsza, prawda? Ale teraz już tak jest, jak jest. I co będzie mniejszym złem? Czy wybudowanie tego budynku, czy zostawienie rozgrzebanej dziury, której nikt nie zagospodaruje w najbliższych 10 latach i tak dalej. W związku z powyższym, uwzględniając tę sytuację aktualną i jak gdyby niemoc Prezydenta w tym przypadku, bo Prezydent nie może być stroną, Komisja głosami 3 do 2 postanowiła oddalić tę petycję. Dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem petycji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za uwzględnieniem petycji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za uwzględnieniem petycji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

#### **Dyskusja:**

**Radny Andrzej Kilijanek:** Panie Przewodniczący, my tutaj mamy problem

i dwugłos, można powiedzieć często, jeżeli chodzi o decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków czy opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a później Miejskiego Konserwatora Zabytków. I w zasadzie o opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków rozbija się cała sprawa i zarzuty do Prezydenta miasta. Ja nie wiem dzisiaj, jak te kwestie rozwiązać. Uważam, że Miejski Konserwator Zabytków jest potrzebny, ale od lat we Wrocławiu słyszymy, że nie rządzi Prezydent, i to nie jest zarzut tylko do Prezydenta Sutryka, żeby była jasność, nie rządzi Prezydent, tylko deweloperzy. Takie opinie są. Takie opinie my znamy i często z przykrością słuchamy. Ale tutaj znowu mamy do czynienia z sytuacją, w której Miejski Konserwator Zabytków jest tym organem, który stwarza przyzwolenie [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] są traktowani, czy jak sprawy załatwiają deweloperzy, bo o to po prostu się rozbija. Myślę, że mamy wszyscy tego świadomość, tylko później jedyne, co możemy zrobić, to rozłożyć ręce, bo dzisiaj tak to, tak naprawdę, wygląda. Dziękuję bardzo.

**Radny Tomasz Motyka:** Ja myślę, że tę sytuację bardzo dobrze ilustruje powiedzenie, stara maksyma rzymska: „Winny ten, kto korzysta”. Tutaj chronologicznie w 2013 roku zmieniono plan zagospodarowania przestrzennego dla tej działki, ale zrobiono to na wniosek Akademii Wychowania Fizycznego. Miasto w dobrej wierze ten plan zmieniło głosami Radnych, też, słyszałem, głosami Radnych Prawa i Sprawiedliwości. I miał tam powstać akademik. Natomiast uczelnia sprzedała ten grunt. I teraz zadałem sobie pytanie i może Państwo Radni zadajcie sobie pytanie: czy gdyby miasto wiedziało, że teren zostanie sprzedany prywatnemu inwestorowi, czy dokonano by tej zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego? I całość tej zmiany spowodowała dalsze implikacje, czyli sprzedaż gruntu inwestorowi prywatnemu, który zgodnie z prawem, zgodnie z projektem, którego notabene akurat tak się złożyło, że Pan architekt Tomek Cempa [RODO?], który był współautorem tego projektu, zgodnego z wytycznymi Konserwatora Zabytków, znam. I on po prostu,

ten inwestor dokonał wszystkich, zgodnie z prawem, czynności i ma prawo budować tam ten rzekomy akademik, który w rzeczywistości jest też apartamentowcem. Więc tutaj nie ma łatwego rozwiązania, a próba zrzućenia całej odpowiedzialności na Prezydenta, w mojej ocenie, jest niesłuszna i nieprawdziwa. Dlatego też głosowałem na posiedzeniu Komisji Skarg za odrzuceniem tego typu petycji, ponieważ ona jest niezasadna. Dziękuję.

**Radny Robert Pieńkowski:** Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado! Tak jak przed chwileczką Radny Tomasz Motyka stwierdził, że petycja jest niezasadna, ale temat jest całkowicie zasadny. Więc nawet, zakładając fakt, że za chwilę formalnie skarga zostanie odrzucona, to jednak chciałbym, aby jednak także i Pan Prezydent, i władze miasta, w tym i Rada Miejska, próbowała jednak znaleźć rozwiązanie, które dla, powiedzmy, obrońców tego krajobrazu kulturowego Wrocławia, w tym i Stadionu Olimpijskiego są ważne, aby jednak pójść im naprzeciw. Nie wiem, co dokładnie tutaj Radny Tomasz Motyka miał na myśli, że akurat Prezydent, jakby nie jest stroną. Oczywiście nie mam w ogóle takiego pomysłu, żeby Prezydenta fizycznie, można powiedzieć, obciążać kosztami jakimikolwiek w tej sprawie, bo to jest w tym momencie decyzja zespołowa. Tak samo jak to choćby podjęcie za chwilę decyzji albo za skargą czy przeciwko odrzuceniu. I akurat tutaj skarga jest sprawą, wydaje się, tylko pro forma czy, powiedzmy, petycja w tym wypadku. Natomiast temat pozostaje i uważam, że nie należy jakby przejść do porządku dziennego i próbować sprawę jakoś jednak po myśli, sądzę, większości osób, bo nawet ci, którzy twierdzą „No trudno, już stało się, no to już się nie odstanie”, jednak stwierdzają, że źle się stało. A skoro się źle stało, to jednak trzeba próbować to rozwiązanie znaleźć. To, że Radny Czesław Cyrul mówi, że będzie problem, bo będzie dziura w ziemi. Sądzę, że to byłby, mimo wszystko, chyba najmniejszy problem, bo wierzę w to, że nawet, jeżeli by to tak potraktować, że jest problemem dziura w ziemi, to pewnie nawet aktywiści zrobią zbiórkę na to, żeby tę dziurę w ziemi

zasypać, po prostu i tyle, ale to chyba i tak nie byłby najważniejszy problem. Zdarzają się też, to do Pana Radnego Czesława Cyrula, baseny otwarte nadal, i to we Wrocławiu nawet działające. Więc oczywiście to też nie jest taki do końca argument, że w tym miejscu nie mógłby być basen. Znaczący, nie mówię, że miałyby tam być odtwarzany basen w historycznym miejscu, ale wcale to nie jest niemożliwe. Dziękuję za uwagę.

**Radny Jarosław Krauze:** Szanowni Państwo, warto wrócić do 27 czerwca 2013 roku. O godz. 16.01 odbyło się głosowanie, tu w Radzie Miejskiej Wrocławia, nad planem zagospodarowania przestrzennego, który określał te zasady. To był wniosek napisany do Rady Miejskiej Wrocławia, do Prezydenta, ale pośrednio do Rady Miejskiej Wrocławia, napisany przez uczelnię rządową, bo wszystkie uczelnie są państwowe, samodzielne, ale państwowe, z taką propozycją, aby zgodzić się na to, żeby tam można było wybudować akademik. Myślę, że wtedy Rada w pełnej odpowiedzialności podejmowała tę decyzję, wiedząc o tym, że przecież kawałek dalej stoi tam akademik. Jeżeli publiczna uczelnia chce jeszcze jeden akademik, to tak Radni zagłosowali. Ja przypomnę może kilka nazwisk Radnych, którzy wtedy głosowali. Takie sztabowe osoby, które są znane powszechnie: Piotr Babiarczyk, Rafał Czepil, Damian Mrozek – nieżyjących nie będę wymieniał – Mirosława Stachowiak-Różecka, te osoby były „za”. Ale wtedy już były kontrowersje. Nie wszyscy Radni głosowali za takim rozwiązaniem. Nie wszyscy. No ale to była publiczna uczelnia. I nic się nie zmieniło. I ta publiczna uczelnia sprzedała prywatnej osobie teren też w dobrej wierze, żeby ta prywatna osoba wybudowała akademik. Jeżeli tak jest, że teraz instytucje, ważne instytucje mają inne zdanie niż wybudowanie, zgodnie z prawem, bo plan mówi tak a nie inaczej, no to może ta instytucja publiczna i Skarb Państwa weźmie na siebie odpowiedzialność i odkupi tę część i, być może, w prezencji drugi raz da Akademii Wychowania Fizycznego i poprosi, żeby tam akademik powstał. Proszę Państwa, sedno sprawy jest w 2013 roku. Trudna sprawa

do rozstrzygnięcia. Nie będę już się tak chwalił znów, że ja wtedy nie wziąłem udziału w tym [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:** Myśmy dzisiaj już przekazali Skarbowi Państwa kawałek ziemi będącej w ... Podjęliśmy uchwałę wyrażającą na to zgodę. My Jako Rada. To może tutaj też by warto było, żeby Skarb Państwa zajął się tym i jako ten, którego stać na realizację każdego projektu infrastrukturalnego o takim zasięgu miejskim, zrealizował tam inwestycję dotyczącą tych basenów odkrytych, jeśli faktycznie tak definiujemy potrzeby Wrocławia.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:** Proszę Państwa, muszę się, mimo że czas nas goni, do paru rzeczy ustosunkować. Do Radnego Pieńkowskiego. Oczywiście, że są baseny otwarte, a teraz jak się buduje nawet nowe, to pół jest basen otwarty, a pół jest basen kryty. Jest taka procedura. Te, które są, są to baseny już, które były już basenami. Dzisiaj poziom życia jest wyższy. Wyjeżdżamy na wczasy, wyjeżdżamy nad morze. Baseny stają się mniej potrzebne niż to bywało dawniej. No i na te baseny trzeba przez cały rok potem łożyć. Teraz w tej chwili w województwie tylko Świdnica rozbudowuje swój basen otwarty. Dziwię się Pani Prezydent, no ale taką decyzję podjęli. Gdzie indziej nie ma już jakichś inicjatyw budowy basenów otwartych. To tyle na temat tych właśnie basenów.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1200/21**

**Wyniki głosowania:** za – 20, przeciw – 16, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIV/1153/21** z dnia 16 września 2021 r. została przyjęta.

[https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63009/Uchwa%C5%82a-XLIV\\_1153\\_21](https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/63009/Uchwa%C5%82a-XLIV_1153_21)

**V. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:**

- 1. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XXXVI/827/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Zwycięskiej, Ołtaszyńskiej i Agrestowej we Wrocławiu**

**Głosowanie w sprawie przyjęcia obwieszczenia**

**Wyniki głosowania:** za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **obwieszczenie** z dnia 16 września 2021 r. zostało przyjęte.

- 2. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr LXIII/1546/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Motylkowej i Świt we Wrocławiu**

**Głosowanie w sprawie przyjęcia obwieszczenia**

**Wyniki głosowania:** za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **obwieszczenie** z dnia 16 września 2021 r. zostało przyjęte.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:**

Szanowni Państwo zakończyliśmy debatę nad projektami uchwał. Przystępujemy do głosowania korespondencyjnego nad przyjęciem projektów uchwał i obwieszczeń. Zarządzam przerwę do godz. 18.15. Rozpoczyna się teraz też głosowanie, które będzie trwało do godz. 17.45. O godz. 17.45 kończy się głosowanie, o godz. 18.15 kończy się przerwa. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:**

Szanowni Państwo, wznawiam obrady Rady Miasta. Informuję, że w wyniku głosowania i głosowania korespondencyjnego wszystkie uchwały objęte porządkiem tej sesji, poza jedną, zostały podjęte przez Radę Miejską Wrocławia. Nie został podjęty projekt uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Wrocławia dotyczących kolei miejskiej, druk 1171A/21. Wyniki zostaną skierowane na skrzynki elektroniczne Radnych oraz mogą się z nimi Państwo zapoznać w Biuletynie Informacji Publicznej.

#### **VI. Przyjęcie protokołu sesji nr XLII/21 i XLIII/21.**

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych Państwu protokołów sesji, w związku z tym protokoły z sesji XLII/21 i XLIII/21 uważam za przyjęte.

#### **VII. Interpelacje i zapytania.**

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

#### **VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.**

**Radny Andrzej Kilijanek:** Dzisiaj uśmiechamy się do siebie, ale Pani Prezydent Granowska bardzo mnie zachęcała do dzisiejszej aktywności. I tym subtelnym komentarzem odpowiem na propozycję. Natomiast chciałbym zgłosić tutaj kwestię – niestety ze względu na RODO nie mogę posługiwać się ani adresem, ani nazwiskiem – natomiast zgłosiła się do mnie mieszkanka Wrocławia, która twierdzi, że o wykup lokalu komunalnego zgłosiła się osoba, która nie mieszkała w lokalu komunalnym i wykorzystuje sytuację, że zmarła osoba, która była najemcą tego lokalu. Ponadto osoba jest właścicielem nieruchomości. To, że to jest duża nieruchomość, nie ma żadnego znaczenia. W każdym razie ma gdzie mieszkać. Ma takie miejsce zamieszkania i zameldowania. Ze względu na to, że takie sprawy wyłącznie poprzez wywiad środowiskowy można rozstrzygnąć, to ja oczywiście adres i nazwisko przekażę do odpowiedniej komórki w Urzędzie Miasta. Natomiast bardzo proszę, żeby te kwestie

rozstrzygnąć zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, tak, żebyśmy nie mieli wątpliwości, że tutaj było po stronie miasta jakiegokolwiek niedopatrzenie, na poziomie wywiadu środowiskowego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:** Bardzo proszę o przekazanie szczegółowych informacji do służb Pana Prezydenta. Jeżeli jest w tym zakresie niezbędna jakakolwiek pomoc czy Przewodniczącego Rady, czy Biura Rady Miejskiej proszę o sygnał. Na pewno będziemy interweniować. Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam zatem XLIV sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska