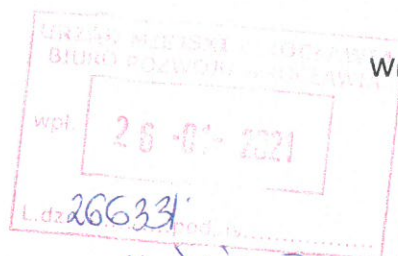


Wasz znak: BRW-DPP2.6721.9.2019

00142037/2020/W

Nasz znak: WR.RPP.610.1924.2020.2021.og



Wrocław, dnia 21 stycznia 2021 r.



DECYZJA Nr 6/RPP/M-1924/2021

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust 5 i ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2020 poz. 310 z późn. zm.) w związku z art. 17 ust. 1 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. 2020 poz. 293) po rozpatrzeniu wystąpienia Prezydenta Wrocławia w sprawie uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Marszowickiej, Wilkszyńskiej i Krzelowskiej we Wrocławiu,

odmawiam uzgodnienia

projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak BRW-DPP2.6721.9.2019 z dnia 21 grudnia 2020 r. (data wpływu 29.12.2020 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Marszowickiej, Wilkszyńskiej i Krzelowskiej we Wrocławiu.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (tekst jednolity Dz.U. 2020 poz. 310 z późn. zm.) uzgodnienia z Wodami Polskimi wymagają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Na podstawie aktualnie obowiązujących map zagrożenia powodziowego (MZP) i map ryzyka powodziowego (MRP), podanych do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska w dniu 22 października 2020 r. (art. 171 ust. 5 ustawy *Prawo wodne*) ustalono, że na terenie objętym projektem planu, przedstawionym na załączniku nr 1 do uchwały, występują: obszary szczególnego zagrożenia powodzią, obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2%, obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia obwałowania, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% oraz obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy *Prawo wodne*. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią (na przedmiotowym terenie), na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie *Prawo wodne* są:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%.

Na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług (8MN-U i 11MN-U), tereny usług (6U), tereny zieleni i inne (drogi).

W przesłanym do uzgodnienia projekcie miejscowego planu na załączniku graficznym została prawidłowo naniesiona, na podstawie aktualnie obowiązujących map zagrożenia powodziowego granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, bez rozróżnienia na strefę $Q_{1\%}$ i $Q_{10\%}$, przy czym w strefie $Q_{10\%}$ znajduje się częściowo jedynie teren 6Z.

W tekście planu poza samym odniesieniem się do oznaczeń graficznych na rysunku w §3. ust. 2. i w §8. uchwały w ustaleniach szczegółowych dla terenów 8MN-U, 11MN-U i 6U zawarto jedynie zapis, że: „*dla budynków lub części budynków, usytuowanych w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, robót budowlanych niepolegających na remoncie i rozbiórce dopuszcza się wyłącznie przebudowę i montaż*”. W uproszczeniu oznacza to, że ustalono dla tych terenów zakaz rozbudowy, odbudowy i nadbudowy istniejących budynków, gdyż poza ww. robotami budowlanymi w art. 3 pkt 7) Prawa budowlanego (Dz.U. 2020 poz. 1333) mowa jest jedynie o budowie, przez którą rozumie obok wykonania obiektu budowlanego również „*odbudowę, rozbudowę, nadbudowę*”. Ponadto na rysunku planu w obrębie terenów 8MN-U, 11MN-U i 6U wyznaczone linie zabudowy wykluczają możliwość realizacji nowych budynków w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. Zgodnie z definicją podaną w §2. pkt 6) przez obowiązujące linie zabudowy, wyznaczone w obrębie terenu 6U, rozumie się „*nieprzekraczalne linie zabudowy, na których musi być usytuowana zewnętrzna krawędź zewnętrznej ściany budynku i określonych w ustaleniach planu budowli*”, z kolei w myśl §2. pkt 3) przez nieprzekraczalne linie zabudowy, wyznaczone w obrębie terenów 8MN-U i 11MN-U, rozumie się „*linie ograniczające fragment terenu, na którym wyłącznie dopuszcza się budynki oraz określone w ustaleniach planu budowle*”. Wprawdzie „*linie te nie dotyczą części obiektów budowlanych znajdujących się w całości pod poziomem terenu*” oraz innych elementów drugorzędnych budynku, ale w powiązaniu z ww. zakazem rozbudowy należy założyć, że nie dopuszcza się również realizacji podziemnych części budynku gdyż roboty budowlane z tym związane nie będą wówczas polegały na remoncie, rozbiórce, przebudowie i montażu, a tylko takie dopuszcza się na ww. terenach.

Uzupełnienia wymagają natomiast ustalenia szczegółowe dla pozostałych terenów (tj. poza 8MN-U, 11MN-U i 6U) znajdujących się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Są to wprawdzie tereny zieleni, ale dla terenu 6Z ustalonym w §2. ust. 1 przeznaczeniem obok skwerów, polan rekreacyjnych, zieleni parkowej są np. terenowe urządzenia sportowe. Teren ten w większości znajduje się na ww. obszarze, częściowo nawet w strefie $Q_{10\%}$, co świadczy o niewspółmiernie wyższym poziomie zagrożenia z uwagi na większą możliwość wystąpienia (tj. częstość). Inwestorzy muszą mieć świadomość zagrożenia powodziowego, konieczności zastosowania odpowiednich technologii i materiałów w celu zminimalizowania strat powodziowych, a co za tym idzie wyższych kosztów realizacji inwestycji. Dla wszystkich terenów należy ustalenia w Rozdziale 3 uzupełnić o informację o położeniu na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią poprzez odniesienie się do §8.

Ponadto należy uzupełnić zawartość §8. uchwały poprzez dodanie zapisu, że na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują przepisy odrębne.

Stwierdza się zarazem, że w planie nie uwzględniono żadnych wytycznych realizacji ani inwestycji polegających na remoncie, przebudowie i montażu w obrębie terenów 8MN-U, 11MN-U i 6U, ani tych dopuszczonych na terenach zieleni. W celu zminimalizowania strat powodziowych biorąc pod uwagę charakter dopuszczonych robót budowlanych na ww. terenach wystarczyłoby wprowadzenie ogólnego zapisu o nakazie realizacji inwestycji w technologii uwzględniającej warunki lokalizacji na terenie, na którym występuje możliwość zalania wodami powodziowymi, uwzględniającej m.in. zastosowanie wodoodpornych materiałów, zabezpieczanie wszelkich instalacji i przyłączy przed uszkodzeniem w czasie zalania.

W piśmie nr WR.RPP.610.84.2020.og z 28 stycznia 2020 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezydenta Wrocławia z 15 stycznia 2020 r. o przystąpieniu do sporządzania przedmiotowego planu, uwypuklono nieodzowność uwzględnienia obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z art. 166 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne poprzez wyłączenie z nowej zabudowy terenów w strefie $Q_{10\%}$ i $Q_{1\%}$ przy znacznych głębokościach, zwłaszcza w bliskim sąsiedztwie koryta rzeki. W tym samym piśmie zasygnalizowano również, że nie ma przeszkód w zabudowie pozostałych terenów, na których głębokości przy $p=1\%$, są nieznaczne, pod warunkiem wprowadzenia warunków realizacji inwestycji mających na celu zminimalizowanie ryzyka powodziowego. Podkreślono zarazem, że ww. warunki należy również podać w planie dla rozbudowywanej, modernizowanej i remontowanej istniejącej zabudowy, a odpowiednie zapisy muszą być uwzględnione w ustaleniach szczegółowych dla wyodrębnionych terenów znajdujących się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Powyższe wytyczne nie zostały wzięte pod uwagę przy sporządzaniu planu. Odzwierciedlenie poziomu zagrożenia powodziowego wynikającego z MZP osiągnięte przez wyznaczone linie zabudowy i dopuszczenie realizacji jedynie wybranych robót budowlanych sprowadza się do zakazu budowy nowych budynków w granicach obszaru

szczególnego zagrożenia powodzią na trzech terenach, tj. 8MN-U, 11MN-U i 6U. Teren 6U w większości znajduje się w strefie $Q_{1\%}$, a na wschodniej części terenu głębokości zlewu przekraczają 1 m. Linie zabudowy skutecznie eliminują możliwość zabudowy i ich ustalenie należy uznać jak najbardziej za zasadne. Natomiast obydwa tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej znajdują się w strefie $Q_{1\%}$, a głębokości wody na większej powierzchni bliższe są dolnemu progowi zakresu głębokości i nie przekraczają 30 cm w obrębie 11MN-U i 50 cm w obrębie 8MN-U. Wprawdzie teren 11MN-U znajduje się w niewielkiej odległości od koryta Bystrzycy (ok. 15 m), ale zasięg zalewu o prawdopodobieństwie przewyższenia obejmuje jedynie niewielki fragment terenu, przy małych głębokościach (do 30 cm). Z kolei teren 8MN-U, w obrębie którego głębokości są nieznacznie większe (do 50 cm) znajduje się w znacznej odległości od koryta rzeki (ok. 350 m). Obydwa tereny jedynie w niewielkiej części znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią a przylegająca infrastruktura drogowa znajdująca się poza strefą zagrożenia powodziowego przy $p=1\%$ może stanowić drogę ewakuacyjną. Oceniając sposób odzwierciedlenia poziomu zagrożenia powodziowego wynikającego z MZP można stwierdzić, że bardziej racjonalne byłoby zastosowanie wytycznych realizacji inwestycji, minimalizujących straty powodziowe (np. zakaz lokalizacji podpiwniczeń, czy nakazy: wyniesienia poziomu parteru ponad poziom wód powodziowych 1% , zabezpieczenia wszelkich obiektów infrastruktury technicznej, tj. sieci, urządzeń i instalacji, przed uszkodzeniami w czasie powodzi, zastosowania wodoodpornych materiałów itp.) niż eliminowanie nowej zabudowy w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, zwłaszcza że ewentualne przebudowy i remonty dopuszcza się bez żadnych dodatkowych wymogów.

Ochronę przed powodzią rozpatruje się nie tylko w kontekście występującego zagrożenia, czy realizowanych działań technicznych. W myśl Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (tzw. Dyrektywy Powodziowej) ochrona przed powodzią polega na zarządzaniu ryzykiem powodziowym. Celem zarządzania ryzykiem powodziowym w świetle art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne jest ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej. Oznacza to, że jakiegokolwiek działania lub czynności powodujące zwiększenie ryzyka powodziowego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią są sprzeczne z ww. celem. Dlatego zwraca się również uwagę, że zgodnie z oznaczeniami na rysunku planu w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się dwa „*obiekty w ewidencji zabytków*”, wskazane jako przedmiot ochrony w §7. pkt 2., stanowiące „*zespół budowlany Elektrowni Wodnej Marszowice*”. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków uwzględniają m.in. ochronę układu, artykulacji i sposobu opracowania elewacji czy niestosowanie na elewacjach innych materiałów wykończeniowych niż oryginalne. Z koniecznością zastosowania technologii uwzględniającej warunki lokalizacji na terenie, na którym występuje możliwość zalania wodami powodziowymi może stać w sprzeczności nakaz stosowania tradycyjnych materiałów wykończeniowych, które nie zawsze będą miały ograniczoną nasiąkliwość i mogą nie być odporne na działanie wody. Zamierzenia inwestycyjne związane z obiektami ujętymi w ewidencji zabytków powinny również uwzględniać poziom zagrożenia powodziowego występujący na danym terenie, a nie doprowadzać do pomnażania strat powodziowych powstałych w wyniku kolejnych powodzi.

Biorąc powyższe pod uwagę Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu postanowił, w świetle art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy Prawo wodne odmówić uzgodnienia przedmiotowego planu. Ewentualne uzgodnienie będzie możliwe po uwzględnieniu ww. uwag.

Mając na uwadze powyższe **postanowiono jak w sentencji.**

Poprawy wymaga informacja podana na podstawie map zagrożenia powodziowego w pkt 2.1. Prognozy oddziaływania na środowisko. Podano, że teren opracowania znajduje się na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 1 pkt 2 i pkt 3 lit a) natomiast pominięto, że teren ten znajduje się również na obszarze, o którym mowa a art. 169 pkt 3 lit c) tj. na obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej w scenariuszu uszkodzenia zapory zbiornika Mietków (na rzece Bystrzyca) w wyniku przelania się wody przez korpus zapory w warunkach przejścia fali kontrolnej o prawdopodobieństwie przewyższenia $0,02\%$, przy jednoczesnej awarii urządzeń zrzutowych. Ponadto należałoby dostosować terminologię do aktualnie

obowiązującej ustawy Prawo wodne, tj. podając jedynie prawdopodobieństwo przewyższenia, bez okresu powtarzalności.

Również w spisie literatury należałoby zaktualizować podane informacje odnośnie MZP i MRP. Powołano się na mapy „opracowane w ramach projektu „Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK), Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej PIB – Centra Modelowania Powodzi i Suszy w Gdyni, Poznaniu, Krakowie i we Wrocławiu”. Należy mieć na uwadze, że w myśl art. 171 ust. 8 ustawy Prawo wodne mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), opracowane w I cyklu planistycznym, zostały poddane przeglądowi i aktualizacji. Zaktualizowane mapy zostały opracowane w ramach projektu „Przegląd i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego”. Sugeruje się w spisie literatury powołać się na MZP i MRP w sposób uproszczony, tj. w punkcie 6 pozostawić tylko zapis: „Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego”.

Rzeka Bystrzyca, z którą graniczy teren objęty planem znajduje się w administracji PGW Wody Polskie ZZ Legnica NW Świdnica. Ponadto zgodnie z informacjami przekazanymi przez Nadzór Wodny w Świdnicy na terenie objętym opracowaniem występuje sieć rowów melioracyjnych, których funkcję należy zachować. Zgodnie z art. 232 ustawy Prawo wodne zakazuje się grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych oraz do brzegu wód morskich i morza terytorialnego w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zastępca Dyrektora
Dariusz Karkos

Sprawę prowadzi:
Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:
Prezydent Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław,
Do wiadomości:
Zarząd Zlewni w Legnicy (Nadzór Wodny w Świdnicy)
RPP a/a