

Protokół nr 41 / 2021

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej Wrocławia z 15 września 2021 r.

(posiedzenie w trybie on-line poprzez platformę Microsoft Teams)

BRM-DPP.0012.8.10.2021

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Agnieszka Kędzierska. Na ogólną liczbę 10 radnych, wszyscy radni uczestniczyli w posiedzeniu.

Porządek posiedzenia:

- I. Przyjęcie porządku posiedzenia.
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.
- III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- IV. Sprawy bieżące.
- V. Pisma do wiadomości
- VI. Przyjęcie protokołu z 7.07.2021 r.

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych odcinków ulic we Wrocławiu - druk nr 1185 / 21,
2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków ulic we Wrocławiu - druk nr 1186 / 21,
3. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 5, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 4) projekt uchwały w sprawie zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości stanowiących

własność Gminy Wrocław położonych we Wrocławiu przy ul. Stabłowickiej i ul. Prackiej - druk nr 1191 / 21,

4. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 3, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 7) projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2022 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2022” - druk nr 1195 / 21,

5. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 3) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Wrocławia „Wrocław 2050” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji – druk nr 1196 / 21,

6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Białowieskiej, Legnickiej i Niedźwiedziej we Wrocławiu - druk nr 1216 / 21,

7. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie zniesienia nazwy ulicy Juliana Krzyżanowskiego - druk nr 1203 / 21,

8. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1205 / 21 (Sośnicka),

9. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1206 / 21 (Maurycego Ravela),

10. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1207 / 21 (Koronna),

11. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1208 / 21 (Wenedów),

12. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1209 / 21 (Żytawska),

13. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1210 / 21 (Ady Sari),

14. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1211 / 21 (Barbary Kostrzewskiej),
15. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1212 / 21 (Grażyny Bacewicz),
16. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 1213 / 21 (Wrocławskich Rotarian),
17. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 3, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 7) projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII / 816 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok - druk nr 1218 / 21,
18. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 3, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 7) projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII / 817 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 1219 / 21.

Ad III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

1. wykaz nr 45 / 2021 dot. pisma znak WNS-NZ.6823.158.2017 z 25.08.2021 r.
2. wykaz nr 55 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.62.2018 z 26.08.2021 r.
3. wykaz nr 56 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.126.2020 z 26.08.2021 r.

4. wykaz nr 57 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN-V.6840.2003 35 z 26.08.2021 r.
5. wykaz nr 59 / 2021 dot. pisma znak WNS-NZ.6823.49.2019 z 26.08.2021 r.
6. wykaz nr 61 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.195.2015 z 26.08.2021 r.
7. wykaz nr 62 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.155.2021, WNS-SN.6840.156.2021, WNS-SN.6840.157.2021, WNS-SN.6840.176.2021, WNS-SN.6840.158.2021, WNS-SN.6840.159.2021, WNS-SN.6840.160.2021, WNS-SN.6840.161.2021 z 26.08.2021 r.
8. wykaz nr 63 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.79.2018, WNS-SN.6840.162.2021, WNS-SN.6840.163.2021, WNS-SN.6840.164.2021 z 25.08.2021 r.
9. wykaz nr 64 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.77.2019 z 26.08.2021 r.
10. wykaz nr 65 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.173.2021 z 23.08.2021 r.
11. wykaz nr 66 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.98.2021 z 25.08.2021 r.
12. wykaz nr WNS-BSL-LU.III.7125 / 92 / 2021 znak pisma WNS-BSL-LU.III.BA.7125 / 92 / 21 z 26.08.2021 r.
13. wykaz nr WNS-BSL-LU.I.7125 / 86 / 2021 znak pisma WNS-BSL-LU.I.7125 / 76 / 21 z 26.08.2021 r.
14. wykaz nr WNS-BSL-LU.I.7125 / 76 / 2021 znak pisma WNS-BSL-LU.I.7125 / 76 / 21 z 26.08.2021 r.
15. wykaz nr WNS-BSL-LU.I.7125 / 93 / 2021 znak pisma WNS-BSL-LU.I.JS.7125 / 93 / 2021 z 26.08.2021 r.
16. wykaz nr 4 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.IV.TŁ/JS.7121 / 4 / P / 21 z 26.08.2021 r.
17. wykaz nr 78 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.II.SK.7121 / 78 / P / 21 z 26.08.2021 r.

18. wykaz nr 79 / P / 21 znak pisma WNK-BSL-LU.II.JS.7121 / P / 21 z 26.08.2021 r.
19. wykaz nr 80 / P / 21 znak pisma WNK-BSL-LU.V.JS.7121 / 80 / P / 21 z 26.08.2021 r.
20. wykaz nr 81 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.II.7121 / 81 / 2021 z 26.08.2021 r.
21. wykaz nr 83 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.IV.JS.7121 / 83 / P / 21 z 26.08.2021 r.
22. wykaz nr 84 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.I.JS.7121 / 84 / P / 21 z 26.08.2021 r.
23. wykaz nr 85 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.I.BA.7121 / 85 / P / 21 z 26.08.2021 r.
24. wykaz nr 87 / P / 20 znak pisma
WNS-BSL-LU.III.JS.JS.7121 / 87 / P / 20 z 26.08.2021 r.
25. wykaz nr 87 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.II.7121 / 87 / 2021 z 26.08.2021 r.
26. wykaz nr 88 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.III.7121 / 75 / 2021 z 26.08.2021 r.
27. wykaz nr 89 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.IV.7121 / 89 / 2021 z 26.08.2021 r.
28. wykaz nr 91 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.II.7121 / 91 / 2021 z 26.08.2021 r.
29. wykaz nr 94 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.III.7121 / 94 / 2021 z 26.08.2021 r.
30. wykaz nr 95 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.III.7121 / 95 / 2021 z 26.08.2021 r.
31. wykaz nr 96 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.II.JS.7121 / 96 / P / 21 z 26.08.2021 r.
32. wykaz nr 97 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.III.JS.7121 / 97 / P / 21 z 26.08.2021 r.
33. wykaz nr 98 / P / 21 znak pisma WNS-BSL-LU.III.BM.7121 / 98 / P / 21 z 26.08.2021 r.

34. wykaz nr 100 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.II.SK.7121 / 100 / P / 21 z 26.08.2021 r.
35. wykaz nr 101 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.II.SK.7121 / 101 / P / 21 z 26.08.2021 r.
36. wykaz nr 102 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.III.BM.7121 / 102 / P / 21 z 26.08.2021 r.
37. wykaz nr 103 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.II.SK.7121 / 103 / P / 21 z 26.08.2021 r.
38. wykaz nr 104 / P / 21 znak pisma
WNS-BSL-LU.III.SK.7121 / 104 / P / 21 z 26.08.2021r .

B. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Wydział Nieruchomości Komunalnych:

1. wykaz nr 16 / 2021 znak pisma WNK-RK.6840.3.2021 z 3.09.2021 r.
2. wykaz nr 17 / 2021 znak pisma WNK-RK.6840.11.2013 z 3.09.2021 r.
3. wykaz nr 18 / 2021 znak pisma WNK-RK.6840.8.2020 z 3.09.2021 r.
4. wykaz nr 19 / 2021 znak pisma WNK-UPN.6840.20.2021 z 3.09.2021 r.
5. wykaz nr 20 / 2021 znak pisma WNK-UPN.6840.5.2021 z 3.09.2021 r.

C. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Zarząd Zasobu Komunalnego:

1. wykaz nr WU / 21 / 21 znak pisma ZZK-WU-MR / 4002 / 1259 / 21 z 9.09.2021 r.
2. wykaz nr WU / 22 / 21 znak pisma ZZK-WU-JB / 4002 / 1255 / 21 z 8.09.2021 r.
3. wykaz nr WU / 23 / 21 znak pisma ZZK-WU-JB / 4002 / 1255 / 21 z 8.09.2021 r.

Ad IV. Sprawy bieżące.

1. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wniosek dotyczący wpisu nazwiska Prof. Józefa Jagielskiego do Banku Nazw.

2. Zabezpieczenie zabytkowego kompleksu Portu Miejskiego przy ul. Kleczkowskiej oraz poszczególnych jego elementów – spotkanie tematyczne na wniosek Pana radnego Piotra Maryńskiego.

Radny Piotr Maryński – Temat ten jest nawiązaniem do poprzednich dyskusji na temat zabytkowego Portu Miejskiego we Wrocławiu.

Przypomnę, że cały kompleks wpisany jest do gminnej ewidencji zabytków i także poszczególne elementy wchodzące w skład tego kompleksu także są wpisane w gminnej ewidencji zabytków. Skąd ponownie ten temat się pojawia? Na podstawie wizji lokalnej, którą w gronie osób związanych z szeroko rozumianą żeglugą śródlądową we Wrocławiu poczyniliśmy 6 sierpnia br. okazało się, że na terenie Portu Miejskiego prowadzone są prace rozbiórkowo budowlane. Jakby z tego powodu ten temat pozwoliłem sobie wnieść na posiedzenie komisji. Wysłałem także kilka zdjęć poglądowych, które przedstawiają działania prowadzone na terenie tego zabytkowego kompleksu. Konkretnie takim przykładem obiektu, który poddawany był rozbiórce, był budynek spichlerza w zespole dawnego Portu Miejskiego. Jak czytam tutaj w gminnej ewidencji zabytków jest on zapisany pod wspólnym numerem, wprowadzony do gminnej ewidencji zabytków w 16 czerwca 2010 roku. Tak więc to była przyczyna dla której ten temat chciałbym w naszym gronie poruszyć, jako że zabytkowy kompleks Portu Miejskiego we Wrocławiu jest z punktu widzenia środowiska związanego z żeglugą, a także z ochroną zabytków, szczególnie zabytków architektury hydrotechnicznej jest bardzo istotne. Intencją jest to, żeby ten obiekt zachować w formie takiej, oczywiście nie tyle niezmienionej ale takiej, żeby służył wszystkim mieszkańcom Wrocławia a nie żeby to miejsce zamieniło się w miejsce tylko dla osób zamieszkujących w tej lokalizacji. Zatem ten kompleks jest w intencji myślę naszego środowiska związanego z żeglugą śródlądową byłoby to idealne miejsce dla realizacji portu pasażerskiego dla miasta Wrocławia,

doskonała lokalizacja w centrum miasta. Te obiekty, które są obiektami zabytkowymi można odrestaurować i przeznaczyć je na obiekty, które mogą służyć celom restauracyjnym, hotelowym, szeroko udostępnionym. Gorąca prośba o przedstawienie informacji na temat tego co tam się dzieje, jakie są plany? Jest pewien niepokój wrocławian, że ten teren zostanie przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Jacek Barski Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta – Chcę na początku przypomnieć, że teren, o którym dzisiaj rozmawiamy, nigdy nie był terenem miejskim. Teren należał do firmy, która posiadała bardzo wiele tego typu miejsc w całej Polsce. W którymś momencie zaczęła je wyprzedawać. Zostało to wykupione od tego podmiotu przez inny podmiot prywatny pozostający poza strukturami miejskimi.

Pani Anna Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Miasta przedstawiła prezentację Portu Kleczków, obrazującą strukturę własności przedmiotowego terenu, strukturę użytkowania, obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, ochronę zabytków, transformację obiektów zabytkowych (stan obecny), koncepcję inwestorską, która obejmuje przebudowę, rozbudowę i częściową nadbudowę trzech budynków w tym dwóch chronionych obiektów zabytkowych. Budynku spichlerza oraz magazynu drobnicy. Trzecim budynkiem wchodzącym w zakres inwestycji jest zlokalizowany po stronie północnej, budynek spichlerza zbożowego przebudowywany i częściowo rozbierany. Prace budowlane są realizowane na podstawie decyzji pozwolenia na budowę 5115/2020 z 7.12.2020 roku. Projekt budowlany będący załącznikiem do decyzji uzyskał uzgodnienie Miejskiego Konserwatora Zabytków i decyzję zezwalającą na roboty budowlane, a także decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie badań archeologicznych. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Piotr Fokczyński – Przetawiona prezentacja pokazuje co tak naprawdę jest chronione konserwatorsko pomimo, że cały obszar jest obszarem ewidencyjnym, jak

gdyby różne formy ochrony są. Ale ten najmocniejszy rejestrowy akurat dotyczy dwóch budynków, które w tej chwili są przedmiotem robót budowlanych, spichlerz i obok te magazyny po prawej stronie. Inwestor, który jest właścicielem całego terenu, czyli tego pirsu, na którym stoi suwnica, praktycznie w całości, aż do tej żółtej linii u dołu slajdu tj. ona się pokrywa z jego własnością, warto o tym wiedzieć, jak i terenu ponad tymi spichlerzami, za nimi znajduje się hałda węgla, która stanowi rezerwuuar paliwa stałego dla Kogeneracji. Możliwość przekształceń tego jest bardzo ograniczona, chociażby przez ten ciąg technologiczny. Cieszę się, że Pan radny Piotr Maryński wywołał ten temat bo zapewne będę z nim zgodny, że jest to tak zjawiskowy potencjał, jeśli chodzi o dalsze jego przekształcenie i przywrócenie go do życia, bo on jest w tej chwili jednym wielkim nieużytkiem, gdzie nowy właściciel stacjonuje ze swoją bazą samochodów ciężarowych. Tam się odbywają właśnie te procesy dostawy węgla. Tutaj nic sensownego w tej chwili dopóki to nie zostanie między właścicielami uzgodnione, a wiem, że takie rozmowy trwają, ponieważ tak się nieszczęśliwie składa, że taśmociąg przechodzi przez prywatny teren. Bocznicą kolejową, która prowadzi wzdłuż kanału Odry, idzie przez prywatny teren. Krótko mówiąc, gdyby właściciel w tej chwili zamknął swój teren to Kogeneracja będzie odłączona od możliwości dostaw węgla. I całe szczęście, że te rozmowy w jakiś sposób próbują to uregulować. Niemniej jednak prawem właściciela jest podejmowanie robót budowlanych na dwóch jego budynkach, nie tylko tych dwóch. Ponieważ to są zabytki, pomysł inwestycyjny był taki, żeby zmienić ich przeznaczenie, zmienić sposób użytkowania, ale ponieważ spichlerz jest tylko w części zachowany, te dwa jego boczne skrzydła praktycznie nie istnieją, to podjął się też inwestor, zresztą słusznie, rozbudowy w obrysie dawnego spichlerza ale już według nowego układu funkcjonalnego, według zasad, które będą już służyły nowemu użytkowaniu. To jest budynek biurowy z usługowym parterem, który pozostawia to wszystko. Ponieważ on musiał być rozbudowany a także miał nieznaczną nadbudowę, mówię nieznaczną na najwyższej kondygnacji, ponieważ ona była wycofana od

krawędzi dachu, no to wszystko wymagało uzyskania warunków zabudowy zgodnie z planem. Te warunki zabudowy najpierw w 2016 roku były, później w 2019 roku, ponieważ była tam zmiana jak gdyby przedmiotu tego postępowania. To jest ważne co mówię, bo takie warunki zabudowy przechodzą proces uzgodnieniowy jak Państwo dobrze wiecie, precyzyjnie opisana rozbudowa, zmiana tej funkcji w obydwu budynkach, uzyskała również aprobatę organu, który uzgadnia te warunki, czyli Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponieważ gabaryty były utrzymane właściwie, te warunki stały się ostateczne i czekały na projekt budowlany, który z kolei trafił do nas uzupełniony o decyzję Miejskiego Konserwatora Zabytków. Trudno według mnie zarzucić temu projektowi jakieś barbarzyństwo, raczej przekonują mnie te obrazy, że on idzie w kierunku jakiegoś pierwszego, bardzo trudnego jak wiadomo kroku, ale jednak wprowadza na ten teren nową funkcję. Myślę, że ta technologia dostawy węgla do Kogeneracji, jeżeli przejdzie na jakąś dodatkową fazę, będzie mogła zająć się tym terenem bardziej kompleksowo. To jest bardzo trudny planistycznie teren, dlatego ten fragment nie narusza naszych podstawowych założeń, które mamy w Studium. Z tego co słyszę to jest to co było w zakresie złożonego do nas pozwolenia, dotyczyło to budynku A, budynku B, czyli tego spichlerza dużego i budynku C po północnej stronie, który jest budynkiem powojennym i nie jest objęty żadną ochroną. Pani Magdalena Wankowska Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków – Jeżeli mówić o ochronie całego tego obszaru, cały ten obszar jest objęty gminną ewidencją zabytków, jak wiele obszarów na terenie Wrocławia. Mamy też wyszczególnione pewne elementy, które należą do gminnej ewidencji zabytków i one są jednostkowo ujęte w gminnej ewidencji zabytków. Najwyższą formą ochrony jest rejestr zabytków i tu jest zaznaczonych dokładnie pięć obrysów. Jest to też bardzo specyficzny wpis do rejestru, ponieważ każdy z tych budynków nie jest indywidualnie wpisany do rejestru zabytków, tylko objęte są one jako zespół tych pięciu obiektów po obrysie każdego z obiektów. Więc one też z racji ustawy podlegają ochronie jakby zespołu, nie jest to indywidualna ochrona

każdego obiektu, chociaż mimo wszystko i tak staramy się bardzo analizować wnętrze tych obiektów. Sprawa tak naprawdę dotyczy tych dwóch obiektów, spichlerza i magazynu drobnicy. Sprawa w biurze MKZ toczyła się już dosyć długo bo ponad trzy lata temu, ponieważ w październiku 2018 roku inwestor złożył do biura MKZ koncepcje dla tych dwóch obiektów. Koncepcja była oczywiście wykonana na podstawie warunków zabudowy, które zostało uzgodnione z wszelkimi urzędami. Dla nas najważniejszym jest uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który to uzgadnia w zakresie ochrony tych obiektów, wskazując liczne nakazy, zakazy dla ochrony całego tego terenu, czy dla tych poszczególnych obiektów. I tutaj były złożone warunki zabudowy i zostało uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków milczącą zgodą, czyli uznaje się to za akceptację. I na podstawie tych warunków była złożona pierwsza koncepcja, potem w 2019 roku była złożona druga koncepcja, która już uwzględniała zalecenia, które były do wcześniejszej koncepcji wydane przez biuro Miejskiego Konserwatorów Zabytków. I po raz kolejny zostały wydane zalecenia, wgłębiając się już w projekt o zmniejszone ilości otworów, żeby nie powiększać tych otworów. Najważniejsze dla nas było, żeby zachować tą pierwotną formę. Tutaj też dużym problemem było, że te obiekty zawsze pełniły funkcję taką przemysłową, magazynową i ta konstrukcja też wewnątrz, gdzie nie do końca podlega aż tak restrykcyjnej ochronie przez ten wpis do rejestru zespołu, też została przedstawiona ocena stanu technicznego tej całej konstrukcji i na podstawie zostało właśnie wydane drugie zalecenie, i w lutym 2020 roku został złożony już całkowity projekt dla tych dwóch obiektów, i została wydana nasza konserwatorska decyzja. Podsumowując, w obiekt spichlerza zostają dobudowane dwa nowe fragmenty, ale w tej kubaturze jakby dawnego obiektu. Część środkowa zewnętrzna tam niewiele się zmienia, staraliśmy się aby ten wygląd pierwotnego obiektu został zachowany, wprowadzając tą nową funkcję usługową. Tutaj w warunkach zabudowy była zgoda na minimalną nadbudowę na dachu, więc z naszej strony inwestor był bardzo mocno

pilnowany, żeby ta nadbudowa, która jest zgodna z warunkami zabudowy nie wychodziła poza obrys tych ścian szczytowych, które są. A drugi budynek, budynek magazynu drobnicy, też przeznaczony na usługi, ze względu na zły stan techniczny konstrukcji i to co teraz się dzieje zostaje cała konstrukcja dachu cała ściągnięta, gabaryty nowego projektu idealnie odwzorowują gabaryty tego pierwotnego dachu. Także tutaj konserwatorsko jakby to już od tak jak wspomniałam, to jest od 2018 roku toczy się jakby cały proces analizy tych obiektów i on był bardzo mocno przeanalizowany i w 2020 roku zostało wydane pozwolenie zgodne z warunkami i ochroną konserwatorską, tak jak Pan Dyrektor powiedział i dokumentacja była bardzo dobra i była też przede wszystkim rozmowa z inwestorem. Z naszej strony jak najbardziej staraliśmy się, żeby jak najwięcej tej tkanki zabytkowej zostało. Tutaj powracając, bo było gdzieś tam podnoszone w pismach i tutaj też było powiedziane, a propos ochrony konserwatorskiej, to chciałam też wskazać, że te pięć obiektów zostało wpisane jako zespół w 2010 roku i jakby nie w mojej ocenie dlaczego zostały wybrane te obiekty a nie zostało to szerszą ochroną objęte, ale tutaj to jest w kompetencjach Wojewódzkiego Konserwatora i myślę, że to podjął na podstawie też tak jak się powinno robić i na pewno tak zostało wykonane, na podstawie jakiś opinii i ekspertów, którzy mają największą wiedzę na temat architektury przemysłowej. Więc tutaj ochrona tego obszaru wydaje nam się została uwzględniona i pod każdym elementem wszystkich decyzji, które zostały wydane do dnia dzisiejszego. Także dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński – Pozwolę sobie na dwa słowa komentarza, bo tu jest cenna informacja, rozumiem że Wojewódzki Konserwator Zabytków jest tutaj takim organem, który może ..., pomyślmy nad tym czy nie warto by było wzmocnić tej ochrony całego kompleksu i poszczególnych elementów, chociażby tych żurawi, które są, suwnicy i tych elementów, które jeszcze nie są rekonstruowane, to jest jedna kwestia. Druga kwestia to tutaj do Pana Dyrektora Jacka Barskiego, tu my zawsze mamy tą samą dyskusję dotyczącą kwestii własnościowych. Pan Dyrektor był uprzejmy

powiedzieć, że ktoś tam komuś coś sprzedał, patrzę na geoportal miasta Wrocławia to według mapy i tej informacji na temat własności, to jest tu napisane własność Skarbu Państwa, czy w użytkowaniu. Zachodnia część, tam gdzie jest przepompownia, tam jest własność innych osób prawnych, a przy ul. Reymonta jest mienie Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym, tylko taka jeszcze korekta.

Pan kpt.ż.ś. dr Jan Pyś Dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu – Cieszę się, że zajmujemy się Portem Miejskim. Zdążyłem wysłuchać informacji bardzo cennych, bo mieliśmy obawy, że ten port niestety nie będzie wyglądał tak jak wygląda w tej chwili w tym sensie, że nie będzie tych ładnych magazynów, budynków magazynowych i tych innych rzeczy, które świadczą o historii portu a przy okazji naszego miasta i o tym, że żegluga śródlądowa była ważnym elementem naszego miasta. Dobrze by było, żeby port pełnił dalej chociaż w niewielkim zakresie, nie w takim jak do tej pory, ale jednak funkcje związane z żeglugą śródlądową. We Wrocławiu brakuje miejsca, gdzie mogłyby zawijać duże statki, które często przyływają wiosną, latem i jesienią, chodzi o statki pasażerskie. Port jak będzie zrealizowany w tej koncepcji, która dzisiaj była pokazywana, będzie naprawdę malowniczą infrastrukturą i będzie mógł pełnić również tą funkcję taką turystyczną, poznawczą. Chciałoby się, żeby w tym porcie było takie miejsce, gdzie ci turyści będą mogli wyjść, będą mogli zobaczyć ten port, poznać te jego elementy, które tam są i jeszcze są w dosyć dobrym stanie, a po remoncie będą w jeszcze lepszym. Port ma jeszcze taką dodatkową ważną cechę, że tak naprawdę jest w centrum miasta. Ci wszyscy goście, którzy będą mogli tutaj wyjść ze statków rzecznych, tych turystycznych w porcie, będą właściwie w centrum miasta. Port też jest dość duży i bez żadnego problemu będą mogły do tego portu przyjeżdżać autokary po turystów. Oczywiście funkcja takiego centrum turystycznego to tylko taki element. Generalnie brakuje nam miejsca, gdzie można by podkreślać związki Wrocławia z rzeką. Dobrze by było, żeby port pełnił taką funkcję, może nie tyle z rzeką co z żeglugą śródlądową. Myśleliśmy również o tym, że port

mógłby pełnić taką funkcję kulturalną, jeżeli chodzi o takie elementy marynistyczne np. warsztaty skutnicze. Chcielibyśmy, żeby port pełnił takie funkcje, jeżeli nie może pełnić już funkcji gospodarczych. Chciałbym Państwa namówić, żeby planowanie odnośnie tego portu może szło właśnie w tą stronę. Bardzo dziękuję.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Piotr Fokczyński – Chciałem podziękować Panie Dyrektorze za ten głos, bo jak zwykle Pańska wiedza i inspiracje, które od Pana płyną w zakresie żeglugi śródlądowej są nie do przecenienia. Wydaje mi się, że wszyscy sobie zdajemy sprawę z nieprawdopodobnego potencjału tego miejsca. Tu możemy godzinami rozmawiać co tam można by zrobić. Żeby równać do najlepszych to przykładem może być Hamburg. Takich miejsc w Europie jest niewiele, to jest jedno z nich, to jest ten potencjał, więc my na pewno go nie zmarnujemy, tylko trzeba to dosyć precyzyjnie zaplanować. Raczej byśmy Państwa wszystkich prosili o wsparcie, my wszyscy musimy o tym miejscu, które ma potencjał, a nie miejscu, które jest generatorem awantur, bo w ten sposób możemy przyblokować ten bardzo powolny ruch do przodu. Jeżdżę tam regularnie i nie mogę w tej chwili powiedzieć, że jest to miejsce, które kipi życiem, które technicznie jest na wysokim poziomie. To jest po prostu składowisko złomu w jednym miejscu, przypomina Górny Śląsk ta hałda węgla, która jest rezerwuarem paliwa dla Kogeneracji. To jest jeden wielki bałagan. Myślę, że jeżeli zaczniemy właśnie wzajemnie zbierać dane, informacje, to również prywatnemu inwestorowi będzie łatwiej porządkować pewne kwestie, także te formalno-prawne, które tutaj są bardzo ważne. Może krok po kroku scenariusz, który Pan Dyrektor zarysował, będzie się materializował.

Radny Piotr Maryński – Mamy jeszcze bardzo interesujące i ciekawe eksponaty, jeśli chodzi o Wrocław, mianowicie statki, które są obecnie zlokalizowane przy Politechnice Wrocławskiej. Nie widziałbym żadnych przeciwwskazań, żeby one stanęły właśnie tutaj w porcie, żeby można było zabytki pływające, także eksponować w tym porcie. To jest kolejny element, którym możemy się pochwalić, wyeksponować, to miejsce

przywrócić do funkcji związanej z żegluga śródlądową. Bardzo się cieszę, że nie ma tutaj żadnego sporu, jeżeli chodzi o kwestie związane z tym, że należy to miejsce rewitalizować, że należy je przywrócić do życia. Po to jesteśmy my, żeby w imieniu mieszkańców Wrocławia dbać o to, żeby nam się tutaj nic złego nie wydarzyło. W ślad za tym pomysłem też będę próbował jakoś też działać, żeby być może warto szczególnie niektóre elementy z tego całego zespołu poddać szczególniejszej ochronie a nie tylko tej, która jest jak tutaj zostało powiedziane, nazwijmy to no nie jest taka silna ochrona jak można byłoby sobie tego życzyć. Dziękuję uprzejmie.

V. Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości następujące pisma:

1. Przemyślenia mieszkańca dot. Basenu Olimpijskiego we Wrocławiu (odnosi się do artykułu z GW).
2. Pozytywna opinia Towarzystwa Miłośników Wrocławia w sprawie nazw ulic: M. Ravela, B. Kostrzewskiej, A. Sari, G. Bacewicz, Sośnickiej, Koronnej, Wenedów, Żytawskiej oraz Wrocławskich Rotarian u zbiegu Składowej i Kurkowej. Brak Uwag Komisji w sprawie zmiany położenia, przedłużenia przebiegu ul. Tymiankowej, Sprzeciw wobec projektu zniesienia nazwy J. Krzyżanowskiego na Karłowicach.

Ad VI. Radni bez uwag przyjęli protokół z 7.07.2021 r.

Przewodnicząca Komisji
Agnieszka Kędzierska

protokół sporządził
Ryszard Parkitny

