

Protokół nr XLIII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

29 lipca 2021 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 15.00 do 16.45.

W sesji wzięło udział 36 Radnych. Nieobecna była Radna Agnieszka Rybczak.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram XLIII sesję Rady Miejskiej. Witam wszystkich Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak i również Państwa zgromadzonych tutaj na sali sesyjnej, Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych. Witam również Mieszkańców Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Chciałbym poinformować Państwa, że sesja została zwołana ze względu na bieg terminów skarg do WSA. Chciałbym jednocześnie zaznaczyć, że jeżeli do połowy sierpnia wpłynęłyby kolejne skargi do WSA, to zaistnieje konieczność zwołania jeszcze jednej sesji, przed tą planowaną na 16 września. Uprzejmie proszę wszystkich Państwa Radnych o zapisywanie się na dyżury. Na skrzynki elektroniczne otrzymaliście Państwo z Biura Rady Miejskiej informację o terminach dyżurów z prośbą

o zapisywanie się.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Nie wpłynęły żadne wnioski w tej sprawie.

III. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego we Wrocławiu na obszarze powiatu wrocławskiego za rok 2020

[red. – Zreferował Kierownik Nadzoru Wodnego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Krzysztof Pleśniak. Całość dokumentów w tej sprawie została przedstawiona Radnym w materiałach sesyjnych.]

IV. Dyskusja i głosowanie korespondencyjne nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie utraty członkostwa w Miejskiej Komisji Wyborczej – druk nr 1183/21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 15 lipca 2021 roku Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej skierował do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia wniosek o odwołanie Pani Doroty Surowskiej ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej. W dniu 15 lipca br. Pani Dorota Surowska złożyła rezygnację z członkostwa w Miejskiej Komisji Wyborczej.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Współczesny Wrocław –** opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1183/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIII/1113/21** z dnia 29 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62598/Uchwa%C5%82a-XLIII_1113_21

2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie przyznania "Nagrody Wrocławia" – druk nr 1178/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Szanowni Radni! Do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła skarga Stowarzyszenia Obóz Wielkiej Polski, zarejestrowane Stowarzyszenie w Warszawie, ze skrytką do informacji na poczcie w Katowicach. Stowarzyszenie zarzuca Radzie Miejskiej szerzenie nienawiści oraz christianofobię wobec katolików, wyczerpujące znamiona... I tutaj następuje szereg wymienionych paragrafów, artykułów Konstytucji, art. 92, 18, 38, 53, jak również zarzuca Radzie Miejskiej, że naruszyła ustawę o samorządzie, podejmując taką właśnie decyzję. Komisja Nominacyjna na swoim posiedzeniu podtrzymała swoją decyzję dotyczącą zasadności przyznania nagrody Strajkowi Kobiet, bo chodzi o tę organizację Nagrody Wrocławia, uwarunkowując to tym, że ta organizacja powstała 2016 roku we Wrocławiu i występuje w obronie praw sporej grupy obywateli. Sam fakt, że wyprowadziła na ulice, można powiedzieć, miliony osób, świadczy to o potęgze tej organizacji. Z drugiej zaś strony skarżący się nie potrafi,

wymieniając szereg tych artykułów, do końca wyjaśnić, na czym polega, że interes prawny osoby skarżącej się został naruszony. Nie wiadomo. Zresztą pismo jest bardzo lakoniczne w tej kwestii. Komisja uznaje, że w tej kwestii w zasadzie w dyskusji powiedzieliśmy sobie wszystko i to jest kwestia naszych decyzji, i naszego światopoglądu na ten temat. I rozdrapywanie ponownie tej sprawy, dyskusja chyba w naszych głowach już niczego nie zmieni. W każdym bądź razie Komisja liczbą głosów: 4 „za” i 1 głos „przeciw” wnioskuje Radzie Miejskiej o odrzucenie skargi Stowarzyszenia Obóz Wielkiej Polski.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – za wnioskiem Komisji

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za uwzględnieniem skargi

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy! Nagroda Wrocławia Ogólnopolskiego Strajku Kobiet to bardzo ważna sprawa, której nie powinniśmy traktować pobieżnie. Każde słowo uzasadnienia, które stało za przyznaniem tej nagrody przez Wysoką Radę, ma szczególne znaczenie. Wydarzenia, które zdominowały debatę publiczną jesienią ubiegłego roku, to nie tylko taki bezprecedensowy sprzeciw wobec nieludzkiej decyzji Trybunału Konstytucyjnego, to nie tylko walka w konkretnej sprawie. Dla setek tysięcy, według niektórych szacunków, milionów młodych ludzi, te wydarzenia były, tak naprawdę, pierwszą aktywnością publiczną w życiu. Aktywnością, która konstytuowała ich zaangażowanie społeczne i wprowadziła ich w świat do aktywnego społeczeństwa obywatelskiego. Dla tych ludzi świat nigdy nie będzie już taki sam. Poczuli siłę swojego głosu i poczuli odpowiedzialność za sprawy publiczne w Polsce. Ten fenomen będzie procentował przez lata, bo tylko osobiste zaangażowanie w społeczeństwo obywatelskie może być w Polsce szczepionką na bierność, na populizm, na fake newsy,

na pseudonaukę. Tego fenomenu nie byłoby, gdyby nie Ogólnopolski Strajk Kobiet, gdyby nie organizacja, która, tak naprawdę, zapoczątkowała swoje istnienie we Wrocławiu. Jesteśmy winni tej organizacji szacunek i wdzięczność i jasną deklarację, że nigdy nie będziecie szły same. I tak rozumiem intencję Rady, która podjęła decyzję o uhonorowaniu tej organizacji Nagrodą Wrocławia, też w ramach takiej tradycji, że zasadnicze ważne zmiany zaczynają się w Polsce, w jakiejś mierze, we Wrocławiu. W skardze, którą rozpatrujemy, nie tylko brak podstaw formalnych, brak jej również podstaw, moim zdaniem, merytorycznych. Wierzę, że Rada Miejska podtrzyma swoją decyzję, a w toku ewentualnych dalszych kroków prawnych uchwała zostanie w mocy. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tutaj Kolega przedmówca zechciał zaklinać rzeczywistość różnymi, dziwnymi opowieściami. Ja powiem tylko tak. Jest jeden fakt, który, moim zdaniem, uzasadnia tę skargę. Nie wiem, czy on tam został wyraźnie uwypuklony. Jak można przyznawać Nagrodę Wrocławia organizacji, która łamała prawo, które obowiązywało w danym czasie? Uważam, że to jest nieporozumienie. To opowiadanie o tych wyjątkowych walorach tej organizacji, moim zdaniem, jest zupełnie chybione. Dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Dzień dobry! Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W skardze jest mowa o organizacji, która szerzy nienawiść, nawołuje do niszczenia świątyń, podpaleń, do agresji. Tylko ja nie do końca wiem, o jaką organizację chodzi, bo na pewno nie o Ogólnopolski Strajk Kobiet, więc mam wrażenie, że tu zaszła jakaś

pomyłka. Byłam niemal na każdym proteście w obronie praw kobiet i mniejszości. Na żadnym z nich nie było nawoływania do nienawiści, nie było agresji, nie było nawoływania do atakowania świątyń, a wręcz przeciwnie, było czuć takie powszechne wsparcie, szacunek, zrozumienie, potrzebę walki o fundamentalne prawa człowieka, bo o takie prawa właśnie walczy Fundacja Ogólnopolski Strajk Kobiet. Fundacja wspiera kobiety i broni ich praw. Walczy o godność, walczy o równość. I taka organizacja jest niezwykle potrzebna w Polsce. W Polsce, w której od kilku lat wytrwale, krok po kroku, odbiera się kobietom ich prawa, godność i próbuje traktować przedmiotowo. Dla mnie największe chyba jednak oburzenie budzi to, że stowarzyszenie, które skargę złożyło, bezpodstawnie zarzuca oczywiście innej organizacji szerzenie nienawiści, a na co dzień właśnie, ja mam takie wrażenie, tym się zajmuje. Na stronie stowarzyszenia na pierwszy rzut oka widać materiały antyunijne, homofoniczne. Działacze jakby z wielkim zadowoleniem, chwalą się tym, że biorą aktywny udział w akcjach mających na celu ograniczenie praw kobiet. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Jestem zdumiony tym, co przed chwilą powiedziała Koleżanka nasza, Radna Jolanta Niezgodzka, bo takiego fałszu się z ust Joli, naprawdę, nie spodziewałem. Ja nie miałem zamiaru tego robić. Może nawet zostanę przywołany do porządku, ale zacytuję hasła, jakie wnosili przedstawiciele Strajku Kobiet, Ci, którzy odbierali nagrodę, a także do czego namawiali ludzi, żeby krzyczeć pod oknami urzędów, pod oknami polityków, pod oknami ,po prostu, ludzi i pracowników administracji publicznej. Te, które najbardziej zapadły mi w pamięci były dwa: „W*****ć” i „J***ć PIS”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Radny, proszę cenzurować niecenzuralne słowa.

Radny Andrzej Kilijanek: Ano właśnie. Do tego zmierzałem, Panie Przewodniczący. To nie są słowa wsparcia. To jest hejt, który jest właśnie

opisywany m.in. w tej skardze. To jest rzecz pierwsza. Rzecz druga. Odniosę się do słów Piotra Uhlego. Piotrze, powiedziałeś, że to jest pierwsza aktywność młodych ludzi w życiu, którzy mówili o sile głosu, ale też o odpowiedzialności. No, siłę głosu może Ci państwo, którzy wzięli udział w protestach, czy Ci ludzie, którzy wzięli udział w protestach, poczuli, bo niszczyli przystanki. Tam „wysprayedane” chodniki i przystanki zresztą są do dzisiaj, jak zapewne widzisz, jeżeli się poruszasz po Wrocławiu. Jest zniszczona elewacja budynku „Solidarności”. Taką siłę poczuli przedstawiciele, czy też uczestnicy tych protestów, tysiące ludzi, o których mówiliście, którzy wyszli na ulice m.in. Wrocławia. Ale z tą odpowiedzialnością to chyba trochę przesadziłeś, bo nie widzę, żeby ktokolwiek poniósł odpowiedzialność za czyny, które poniósł. Szanowni Państwo, Radni miejscy większością przyznali nagrodę Strajkowi Kobiet, nad czym ubolewam, co uważam, nigdy nie powinno mieć miejsca. Ale to, że na tej sali dzisiaj mówicie nam na obradach sesji, że nie było żadnych aktów wandalizmu, agresji, przemocy słownej, że Strajk Kobiet jest organizacją, która wspiera kobiety i pomaga kobietom. Nie oceniam. Uważam, że nie pomogła żadnej kobiecie ta organizacja, tym bardziej, że jej celem było nawoływanie do obalenia rządu przed terminem i w niedemokratyczny sposób poza wyborami, po prostu parlamentarnymi. Ja tego nie rozumiem. Ja tego nie akceptuję. I to zakłóca jakąkolwiek powagę tego miejsca, bo po prostu, z tego miejsca dzisiaj skłamaliście i to nie przystoi Radnym Rady Miejskiej. Przepraszam bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni! Ja odniosę się tylko do wniosku, który przeczytałem, w którym było napisane, że Strajk Kobiet nawoływał do podpaleń świątyń, kościołów. Ja sobie nie przypominam, żeby taka sytuacja miała miejsce, żeby jakikolwiek kościół w Polsce spłonął, w związku z działalnością Strajku. Ale przypominam sobie sytuację zorganizowaną przez środowiska skrajnie prawicowe, tu niedaleko, 50 m od naszej Sali Sesyjnej, gdzie właśnie środowiska skrajnie prawicowe

usiłowały spalić człowieka. Na szczęście tylko kukłę tego człowieka. Kukłę Żyda. Pamiętacie Państwo to dobrze. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Cyrul: Nie miałem zamiaru zabierać głosu. Teraz już, nie jako Przewodniczący Komisji, ale przypomnę to, co czasami krzyczą na demonstracjach różne skrajne środowiska i to jak gdyby przyjmowane jest za normę. Nie pochwalam takich czasami ekscesów i wulgaryzmów, natomiast ten Strajk i za to dostał nagrodę, walczy o to, co wszędzie, w całej Europie jest zaakceptowane. Z wyjątkiem Polski, tej akceptacji nie ma. I chciałem o tym przypomnieć. Tutaj powołuje się skarżący na art. 53 Konstytucji, gdzie jest zagwarantowana wolność religii i sumienia dla wszystkich obywateli. No to mogę odwrócić sytuację. To dlaczego dogmaty wiary są zapisywane w prawie cywilnym i zmusza się do przestrzegania osoby również niewierzące i każe się je za to? Więc widzimy, jaka jest skomplikowana materia w naszym kraju w tym przypadku. I tutaj o to walka idzie, a nie o to, że ktoś wulgaryzmy... No oczywiście, jeżeli wylegają na ulice setki tysięcy ludzi, to i wulgaryzmy się w emocjach zdarzają, ale walka szła o zupełnie co innego i za to została przyznana Nagroda Wrocławia, a nie za wykrzykiwanie wulgaryzmów, których ja osobiście też nie popieram. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Ad vocem Radnego Kłosowskiego. Szanowni Państwo, jeżeli Państwo nie wiecie, albo teraz mówicie, że się zdarzają, to ja Państwu wyślę zdjęcia transparentu, a właściwie nie wiem, czy mam to nazwać neonem czy iluminacją świetlną, nie wiem, jak mam to nazwać, ale w każdym razie, konstrukcja była to świetlna z napisem, którego już drugi raz nie zacytuję. W związku z czym należy uznać, że organizatorzy protestu nie stali się ofiarami tego, że na masowych protestach zdarzała się agresja, tylko wręcz tę agresję prowokowali i zachęcali do niej. A Wy takim ludziom przyznaliście nagrodę. I ja Państwu Radnym te zdjęcia roześlę, bo kiedy ja szukałem wolnych miejsc w szpitalach i respiratorów, to Ci ludzie krzyczeli do mnie to, co krzyczeli.

Nie można się było skupić na pracy, bo po prostu tę pracę nam uniemożliwiali w czasie pandemii, w czasie kiedy zachorowania były tak duże i kiedy tak dużo ludzi leżało w szpitalach. To jest efekt Strajku Kobiet, a nie obrona tego, co toleruje cała Europa. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1178/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIII/1114/21** z dnia 29 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62599/Uchwa%C5%82a-XLIII_1114_21

3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia – druk nr 1179/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Stare Miasto zaskarża do Sądu Administracyjnego Uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 roku Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia. Rzeczą, proszę Państwa, polega na tym, że jeszcze w 2018 roku, pod koniec, bodajże, jeszcze poprzednia kadencja Rady Miejskiej tym się zajmowała uchwaleniem nowego regulaminu dostarczania wody dla mieszkańców Wrocławia. Ten regulamin został uchwalony. Poszedł do regionalnej Dyrekcji Gospodarki Wodnej. Ta Regionalna Dyrekcja odrzuciła ten regulamin. Rada Miejska poskarżyła się na tę decyzję do Generalnej Dyrekcji Wód Polskich. Generalna Dyrekcja Wód Polskich uznała skargę i odesłała o stopień niżej ten regulamin do ponownego rozpatrzenia. W wyniku prac i wnikliwej analizy prawnej

i współpracy z Regionalną Dyрекcją uchwalono nowy projekt regulaminu. Rada Miejska go uchwaliła, poszedł on do Regionalnej Dyrekcji, Regionalna Dyrekcja go zaakceptowała, więc był on poddawany wielokrotnej analizie prawnej. Natomiast skarżąca się Prokuratura zarzuca rzecz następującą. Generalnie, że w tym regulaminie jest sporo powtórzeń z ustawy o dostarczaniu wody, że takie zapisy są nieuprawnione. Zarzut dotyczy również faktu, że w tym regulaminie MPWiK przed podłączeniem się do sieci oczekuje od tego, kto będzie się podłączał, dokumentacji technicznej. Tymczasem rzeczywiście w ustawie jest tylko zapis, że wystarczy operat geologiczny, który trzeba dostarczyć do MPWiK i na tym się sprawa kończy. Mamy tutaj do czynienia z czymś takim, jak litera prawa i duch prawa. W opinii MPWiK, fakt, że takie zapisy są jak gdyby trochę powielone w tym regulaminie, to jest tylko ułatwienie dla mieszkańców, żeby nie musieli szukać gdzie indziej tego. Jak również kwestie techniczne podłączeń. Dobrze jest uzgodnić wcześniej niż potem, kiedy zostanie oddana inwestycja, przyjdzie MPWiK i powie, że te parametry techniczne nie odpowiadają do podłączenia wody czy kanalizacji. Więc to jest tylko wyjście naprzeciw obywatelowi, a nie chęć utrudnienia jemu życia. Dalej. Tam jest kolejny zarząd, który też w zasadzie nie pokrywa się z faktami, że miasto podpisało umowę na dostarczanie wód dla Straży Pożarnej w przypadku pożarów, a Prokurator uważa, że powinno to się odbywać na zasadzie odczytu z liczników poboru wód w przypadku pożarów. Natomiast nigdzie w ustawie nie jest zapisane, że nie może miasto czegoś takiego podpisać również. W związku z powyższym można powiedzieć, że Prokurator zarzuca, jak gdyby, niesprawną konstrukcję tego, przepisywanie nadmierne kwestii ustawowych. Natomiast przypomnę, jeszcze raz, że ten regulamin był wielokrotnie procedowany, również przez najbardziej uprawnione do tego Wody Polskie, które są organem kontrolnym w tym przypadku i zostało to zaakceptowane. Został również zaakceptowany ten Regulamin przez służby Wojewody. A zatem można powiedzieć, że Prokurator podważa zarówno pracę służb prawnych

miejskich, Wojewody, jak i Wód Polskich, które są organem, de facto, stanowiącym w tej kwestii. W związku z powyższym po przeanalizowaniu i po przeanalizowaniu stanowiska MPWiK, które Państwo macie i ono jest bardzo obszernie opisane, Komisja postanowiła zawnieioskować o oddalenie tej skargi. I takie głosowanie rekomenduje Radzie Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – stanowisko negatywne

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1179/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 6, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIII/1115/21** z dnia 29 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62600/Uchwa%C5%82a-XLIII_1115_21

4. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1180/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, skarży się obywatel na to, że Prezydent miasta nie chce

uwzględnić, bo to jest do Prezydenta, jego inicjatywy budowy szachów wielkogabarytowych na placu Wolności. Zapewne Państwo Radni mieliście już parokrotnie w skrytkach pismo tego Pana na ten temat i ta sprawa była wielokrotnie rozpatrywana. Otóż na placu Wolności, jest ten plac już, jak gdyby, architektonicznie zamknięty, nie przewiduje się tam nowych rzeczy, szczególnie, że to jest inicjatywa obywatela, która powinna być sfinansowana z pieniędzy miejskich. Ale można by uciąć dyskusję bardzo krótko. Konserwator Miejski nie wydaje zgody, jest opinia jego negatywna, aby tam takie szachy postawić. Chyba dwukrotnie obywatel zabiegał, aby takie szachy zostały zbudowane poprzez Wrocławski Budżet Obywatelski, ale w głosowaniu nad tą inicjatywą, ta inicjatywa nie uzyskała odpowiedniej liczby głosów w głosowaniu internetowym. W związku z powyższym jak gdyby zostaje oddalona. Jeżeli byłaby to ewentualnie inicjatywa obywatelska, ale w innym miejscu i obywatel zgłosi ten wniosek, można by je ponownie rozpatrywać, ale nawet gdyby ten wniosek został zaakceptowany przez głosujących, to Konserwator i tak zgody nie wydaje na to, więc, jak gdyby, sprawa się zamyka. Ponadto obywatel skarży się, że Prezydent nie udzielił mu odpowiedzi. Otóż Prezydent nie musi sam osobiście udzielać odpowiedzi. Odpowiedzi skarżącemu się udzieliły i to nie raz odpowiednie służby Prezydenta uprawnione do tego, a zatem nie może powiedzieć obywatel, że on jest przez Prezydenta pomijany, bo Prezydent mu poprzez swoje służby odpowiedział. W związku z takim rozpatrzeniem, Komisja wnioskuję Radzie Miejskiej o nieuwzględnienie tej skargi. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – stanowisko negatywne

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1180/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 2, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIII/1116/21** z dnia 29 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62602/Uchwa%C5%82a-XLIII_1116_21

5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1181/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Skarży się obywatel, który już wielokrotnie pisał skargi do Komisji na Prezydenta Wrocławia. Obywatel zresztą mieszka w Krakowie, ale upatrzył sobie Wrocław do rozpatrywania kwestii regulacji świetlnej na skrzyżowaniach. Skarżył się, jak pamiętacie Państwo Radni, na regulację świetlną przy Hali Targowej, potem przy Prezydenta Kaczorowskiego, Jana Nowaka-Jeziorańskiego, uwzględniając, że to jest tam niezgodne, że trzeba to poprawić. Teraz skarży się już nie na jakieś konkretne oświetlenie, ale na fakt, że otrzymywał zdawkowe informacje na ten temat.

Sprawdziłem i to są bardzo obszerne informacje pisane przez inżynierię miejską [red. – Wydział Inżynierii Miejskiej] na ten temat, szczególnie że właściwie tu nie ma co opisywać. To jest, jak gdyby, działanie jednostronne i zgodnie z uchwałą Ministerstwa Infrastruktury z 2003 roku, jak takie rzeczy należy prowadzić. I to jest prowadzone zgodnie z przepisami

i sztuką, zatwierdzone przez służby Wojewody i nie ma tam innych skarg na temat funkcjonowania tego oświetlenia. Można powiedzieć, że obywatel, jak gdyby zrobił sobie z tego, mogę tu powiedzieć, po tylu jego skargach i wpisach, taki jak gdyby, sposób na życie. Nie wiem, jak to nazwać, bo skoro ciągle się to pojawia i niczego nowego nie wnosi, ciągle te same odpowiedzi dostaje, no to jak to można nazwać? W związku z powyższym Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie tej skargi. Zapewne to nie ostatnia. Przepraszam za pewną złośliwość, ale muszę tutaj wyrazić też swój pogląd.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – stanowisko negatywne

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1181/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIII/1117/21** z dnia 29 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62603/Uchwa%C5%82a-XLIII_1117_21

6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – druk nr 1182/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, skarży się osoba zamieszkała w Legnicy, że tutejszy Urząd Pracy uniemożliwił jej odbycie stażu pracy, ponieważ już taki staż odbywała. I na to się skarży, dlaczego tak się dzieje. Urząd Pracy odpowiada, że nie ma takiej osoby w swoim spisie bezrobotnych, więc nie rozumie w czym rzecz, bo nie ma się do czego odnieść. Zostało napisane pismo do skarżącej się osoby i to pismo polecone zostało dostarczone, ale odpowiedzi od strony skarżącej się nie ma. W związku z powyższym Urząd Pracy, jak gdyby, rozkłada ręce, bo nie wie, o co chodzi, bo ma do czynienia z jakąś osobą anonimową. Być może tej osobie skarżącej się pomyliły się urzędy pracy. Może to dotyczy Urzędu Pracy w Legnicy, ale nie wiemy tego. W każdym bądź razie Urząd Pracy odpisuje, że nie może zająć stanowiska, bo nie wie, z kim ma tutaj, jak gdyby, do czynienia. W związku z powyższym Komisja wnioskuję za nieuwzględnieniem skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1182/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLIII/1118/21** z dnia 29 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62604/Uchwa%C5%82a-XLIII_1118_21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, zakończyliśmy debatę nad projektami uchwał. Przystępujemy do głosowania korespondencyjnego. Ogłaszam głosowanie do godz. 16.00 i przerwę do godz. 16.30. Dziękuję.

Szanowni Państwo, wznawiam XLIII sesję Rady Miasta po przerwie. Wyniki głosowań zostaną przekazane Radnym drogą elektroniczną, jak również zostaną ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

V. Przyjęcie protokołu sesji XL/21.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu Radnym protokołu sesji, w związku z tym protokół sesji nr XL/21 uważam za przyjęty.

VI. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?
W związku z brakiem zgłoszeń uważam ten punkt za skonsumowany, w związku z czym zamykam XLIII sesję Rady Miasta Wrocławia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządziła:
Agnieszka Zaborowska