

Protokół nr XLII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

8 lipca 2021 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 21:50.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Otwieram XLII sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie i Panów Radnych. Witam mieszkańców Wrocławia. Proszę o włożenie kart do czytników i sprawdzenie swojej obecności.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Uprzejmie informuję, że w trakcie tzw. przerwy wakacyjnej w obradach Rady Miejskiej na Sali Sesyjnej prowadzone będą prace związane z wymianą oświetlenia oraz zainstalowane zostaną na stałe dodatkowe panele do debaty i głosowań. Zgodnie z przyjętym harmonogramem kolejna sesja przypada na 16 września br.

Proponuję, aby od września wznowić dyżury Radnych w formie stacjonarnej. Na skrzynki elektroniczne otrzymaliście Państwo informację o terminach dyżurów z uprzejmą prośbą o zapisywanie się.

W ramach komunikatów Pana Prezydenta wystąpi Pani Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju, Pani Katarzyna Szymczak-Pomianowska. Zapraszam.

Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Katarzyna

Szymczak-Pomianowska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Będziecie Państwo dzisiaj mieli okazję dyskutować na temat wniosku o podjęcie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego Korytarz Ekologiczny Doliny Ślęzy. Krótkie słowo komentarza w tym zakresie. Pozwoliłam sobie skorzystać ze zdjęcia pochodzącego z materiału Społecznego Komitetu Zielone Kuźniki, który wczoraj był prezentowany na posiedzeniu Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska. Ilustruje on zakres terytorialny użytku ekologicznego wnioskowanego przez mieszkańców. Szanowni Państwo, co do zasady jest pełna zgoda jeśli chodzi o potencjał przyrodniczy tego terenu. Mając na uwadze obowiązujące *Studium* i plan miejscowy, w większości teren ten już jest chroniony. Ciemnozielony kolor to teren Lasu Kuźnickiego, czyli ten najbardziej zadrzewiony teren po prawej stronie ekranu. Jasnozielony kolor to teren podmokłej łąki, o której bardzo dużo mieszkańcy w swoich materiałach mówią. I on również jest chroniony miejscowym planem i *Studium*. Tak jak widać, jest on przeznaczony na zieleń. Jedyne tereny, który w tej chwili nie jest chroniony dokumentami planistycznymi, to teren zaznaczony na brązowo, który stanowił ofertę sprzedaży pod cele zabudowy mieszkaniowej. Decyzją Prezydenta Wrocławia z tego tygodnia ta działka została wycofana ze sprzedaży i w ramach zmiany *Studium* zostanie przeznaczona pod zieleń. W ślad za tym możliwa będzie zmiana miejscowego planu, aby również dostosować zapisy miejscowego planu do zmiany, która nastąpi w *Studium*. Ten proces się toczy. Natomiast niezależnie od tego, mając na uwadze wniosek złożony przez mieszkańców, który powinien być zaopiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony

Środowiska, Pan Prezydent zadeklarował, że siłami własnymi Urzędu zlecona zostanie pełna inwentaryzacja przyrodnicza tego terenu, abyśmy mieli świadomość, jakie walory ten teren posiada i czy są one wyjątkowe w stosunku do innych terenów w mieście. Jest to materiał merytoryczny, którego przygotowanie trwa około roku w pełnym cyklu przyrodniczym. Podobny materiał w tej chwili opracowujemy z ekspertami, naukowcami dla Pól Osobowickich. Taki materiał pozwoli Państwu pochylić się nad tym tematem, jeśli chodzi o ustanowienie granic tego przyszłego użytku, jeżeli oczywiście inwentaryzacja wykaże, że takie walory tam są. W tej chwili tego nie przesądzamy, ani w jedną, ani w drugą stronę, tak jak powiedziałam. Mamy świadomość, że teren jest cenny przyrodniczo, bo już dokumenty planistyczne go chronią. Natomiast inwentaryzacja przyrodnicza umożliwi dalsze procedowanie tego tematu. Te kwestie są rozbieżne. Wczoraj długo z wnioskodawcami o tym dyskutowaliśmy. Tłumaczyliśmy im tutaj stanowisko Departamentu i Wydziału Środowiska i Rolnictwa. Podkreślaliśmy, że absolutnie nasze poglądy czy interesy nie są tutaj rozbieżne. Zależy nam tylko na tym, aby w prawidłowym toku przeprzeć taką uchwałę, bo w przeciwnym razie bez opinii RDOŚ–iu nie będzie mogła ona być przyjęta przez Pana Wojewodę. Natomiast mając na uwadze argumenty podnoszone przez stronę społeczną, że służy to adaptacji miasta do zmian klimatu, chciałam również Państwu przypomnieć i pokazać, co faktycznie w tym zakresie się toczy od początku kadencji. Państwo to wiecie, na bieżąco staramy się Państwa informować, czy to w ramach posiedzeń Komisji, czy tutaj na sesji Rady Miejskiej w ramach *Informacji Prezydenta*. Więc pozwólcie Państwo na krótkie przypomnienie. Na terenie Wrocławia mamy ponad 10 000 ha terenów zieleni, co stanowi 35% powierzchni miasta. Około połowę tych obszarów zarządza Zarząd Zieleni Miejskiej. Mamy ponad 600 ha parków, ponad 160 ha zieleńców, ponad 3000 gruntów rolnych, ponad 2000 lasów i terenów leśnych, mamy również zieleń przyuliczną. Stopniowo również ilość tych terenów zieleni na terenie miasta wzrasta.

Teraz co zostało wykonane od początku kadencji, jako że strategia Wrocławia do roku 2030 zakłada zwiększanie potencjału zieleni, zwłaszcza tej zieleni występującej blisko mieszkańca, w odległości do 300 m od miejsca zamieszkania. Mianowicie wykreowane zostało blisko 100 ha nowej zieleni, 56 nowych parków i zieleńców, 10 000 nasadzeń zrealizowanych tylko przez Urząd Miasta i jego jednostki. Natomiast kolejne 10 000 nasadzeń zrealizowanych było w ramach nasadzeń leśnych we współpracy z Fundacją Dotlenieni. 150 000 nasadzeń nowych krzewów i setki tysięcy pnączy, bylin i traw. Tutaj krótka ilustracja, jak wygląda nasz potencjał zieleni w stosunku do innych dużych miast: Krakowa, Warszawy. Niebieski słupek dla Wrocławia, czerwony dla Krakowa, zielony dla Warszawy. O ile parki i zieleńce to podobny potencjał w stosunku do Krakowa, Warszawa ma ich mniej, o tyle np. gruntów rolnych czy lasów komunalnych mamy już znacznie więcej do wypielęgnowanych i utrzymania. Jeśli chodzi o utrzymanie i konserwację parków i zieleńców, podzielona jest na 13 rejonów. Zajmuje się tym Zarząd Zieleni Miejskiej. Ciężka codzienna praca. Zespół, który się tym zajmuje, musi ją wykonywać w terenie, na styku ze swoimi wykonawcami, których też musi przyuczać do nowych standardów pielęgnacji zieleni w dobie adaptacji miasta do zmian klimatu. Staramy się tę przestrzeń upiększać, tak, aby cieszyła oko, ale aby również była przestrzenią, która będzie powodowała, że lżej żyje nam się w momencie narażenia na efekt miejskiej wyspy ciepła. Doskwiera nam on zwłaszcza w przestrzeniach silnie zurbanizowanych, gdzie mamy dużo powierzchni uszczelnionych, dużo budynków. Utrzymujemy i konserwujemy również lasy komunalne. Ta konserwacja podzielona jest na cztery rejony. Lasy komunalne stanowią powierzchnię około 1000 ha. Ponad drugie tyle to lasy państwowe na terenie Wrocławia. Z tego połowa to Las Mokrzeński, o którym również na przełomie roku było głośno. W tej chwili Nadleśnictwo Miękinia prowadzi konsultacje planu urządzenia lasu dla tego terenu. Lasy prywatne to 15 ha. I co ważne, dlaczego mówię o tym utrzymaniu? Bo już na poziomie utrzymania zieleni

zostały wprowadzone konkretne zmiany. Wprowadzone zostało koszenie w technologii Bio-Clip, czyli maksymalnego rozdrabniania, pozostawiania tej tkanki jako nawóz na niektórych powierzchniach. Ograniczyliśmy koszenie trawników. Ograniczyliśmy grabienie liści. Wiele prac wykonywanych jest ręcznie. Ponadto jeśli chodzi o pielęgnację nowych nasadzeń, stosowane są worki nawadniające. Na pewno Państwo widziecie, że od wiosny pojawiają się w przestrzeni miejskiej po to, aby stanowiły swego rodzaju kroplówkę do drzew. Dzięki temu, że tam wlewana jest woda, ona stopniowo się sączy do systemu korzeniowego i takie drzewo dłużej ma podawaną tę wodę. 60% więcej drzew objętych jest taką pielęgnacją. Dajemy drugie życie drzewom. Czyli część drzew, które już są obumarłe, pozostają w przestrzeni parków czy zieleńców jako umowna stołówka dla zwierząt. I takie tablice informacyjne pojawiają się, aby mieszkańcy wiedzieli, o co chodzi. Aby nie myśleli, że to jest bałagan, że to jest zaniedbanie, bo to jest tworzenie pełnych ekosystemów na terenie miasta. Sadzimy oczywiście drzewa. Tak jak powiedziałam, od początku kadencji 10 000 nowych nasadzeń. Sadzi je Zarząd Zieleni Miejskiej, ale sadzą również inne jednostki w ramach realizowanych przez siebie inwestycji, oczywiście "Wrośnij we Wrocław". Od 2019 roku co roku 600 drzew. W 2019 na terenie Parku Mamuta, na terenie Klina Żmigrodzkiego, Polany Karłowickiej. W ubiegłym roku przy ul. Rumiankowej, Zakopiańskiej, Parku Jedności. W tym roku w ramach pierwszej edycji w Parku Górka Skarbowców oraz Słonecznym Parku na Gaju. Ta akcja bardzo dobrze jest odbierana przez mieszkańców. Chętnie biorą w niej udział. Oprócz tego, że pojawiają się nowe nasadzenia, to mieszkańcy czują się zidentyfikowani z tymi drzewami. Podnosi się ich świadomość ekologiczna. Tutaj oczywiście Pan Dominik Kłosowski, ojciec pomysłu, co roku nas wspiera w tej akcji. Oprócz tego oczywiście nasadzenia traw, bylin, cebul. Pewnie Państwo widziecie, że ten rodzaj nasadzeń w przestrzeni miejskiej się zmienia. Chcemy, aby mieszkańcy cieszyli oko pewnego rodzaju ogrodami w strefach przyulicznych,

aby po prostu ta przestrzeń była przyjemna, ale aby również stanowiła stołówkę dla owadów i zapylaczy. Oczywiście wszyscy zobowiązani jesteśmy zarządzeniem Prezydenta Wrocławia do stosowania nasadzeń kompensacyjnych, ale również Zarząd Zieleni Miejskiej tworzy bazę zasobów zieleni. W tej chwili aplikujemy o środki unijne, aby posiadać taką elektroniczną bazę, aby każde drzewo mieć opisane, zmapowane, aby nasi inspektorzy, mając przy sobie tablet lub smartfon, mogli z takiej bazy korzystać i lepiej typować drzewa, którymi np. należy się w pierwszej kolejności zaopiekować. Oczywiście jak Państwo pamiętacie, wiele razy o tym mówiliśmy, jesteśmy prekursorami jeśli chodzi o standardy ochrony drzew w inwestycjach. Przygotowaliśmy we współpracy z ekspertami taki obrazkowy język, jak chronić drzewa na placu budowy. Personel techniczny nie musi się znać na przepisach prawa ochrony przyrody, ale w momencie, kiedy graficznie ma zaznaczoną strefę ochrony drzewa, kiedy ma instrukcję, gdzie nie należy wjeżdżać z ciężkim sprzętem, gdzie nie należy składować materiałów budowlanych, po prostu powoduje to, że te drzewa nie ulegają zniszczeniu w procesie inwestycyjnym. Takie standardy stosujemy w ramach inwestycji realizowanych oczywiście przez Zarząd Zieleni Miejskiej. Jedną z pierwszych inwestycji, gdzie zostały zastosowane, to Swojczycki Park Czarna Woda czy psi wybieg w Parku Klecińskim. W tej chwili stosowane są oczywiście na wszystkich inwestycjach. Tak jak powiedziałam na początku, zależy nam na tym, aby wzmacniać potencjał zieleni. Oparty on jest na takich klinach napowietrzających, ale tworzymy dzięki temu zielono-niebieski system i również obecnie w ramach procesu zmiany *Studium* Wrocławia chcemy kreować miasto zielone, miasto-gąbkę, która będzie wzmacniać ten potencjał retencyjny. Co ważne, wiosną tego roku również decyzją Prezydenta 22 ha, w tym 24 tereny, które wcześniej w miejscowych planach były przeznaczone pod, czy to pod zabudowę mieszkaniową, czy pod aktywność gospodarczą, zostały zachowane na funkcję zieleni. To te tereny, gdzie m.in. w wyniku rozwoju spontanicznego wzrostu zieleni

ona już się rozwinęła. Mamy tam zieleni wysoką. Mamy tam enklawy zieleni, które po prostu można wykorzystać. One już zostają, dodatkowe 22 ha. A decyzją Prezydenta z tego tygodnia jeszcze kolejne dwa na Kuźnikach. Więc to są te kroki, które realnie czynimy. To nie są pozorowane działania, Szanowni Państwo.

No i co jeszcze w zakresie inwestycji? Tutaj przykład inwestycji Zarządu Zieleni Miejskiej. Swojczycki Park Czarna Woda zainicjowany w 2019 roku. To był pierwszy etap. Kolejne dwa wydarzyły się przy wsparciu mieszkańców w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Park otwierany był kilka tygodni temu wspólnie z mieszkańcami. Oczywiście rewitalizacja Skweru Skaczącej Gwiazdy na Ołbinie, czyli osiedlu, które jest bardzo mocno dogęszczone, które tej zieleni potrzebuje. Kolejny etap zaplanowany. Skwer Bocheńskiego przy ul. Szczytnickiej. Wcześniej asfaltowe alejki zamienione na alejki przepuszczalne, częściowo wykonane w technologii TerraWay. Przyjemny teren zieleni, w którym można spędzać czas, co ważne. Udało nam się tutaj również zaangażować partnera prywatnego. Mieliśmy tutaj partycypację finansową partnera prywatnego. Jeden z pierwszych takich przykładów jeśli chodzi o zieleni. Oczywiście staramy się wprowadzać zieleni na ulicach. Nie wszędzie możliwe jest wprowadzenie drzew w przestrzeni ulicznej, albo z uwagi na wytyczne Miejskiego Konserwatora Zabytków, albo z uwagi na sieci podziemne, ale staramy się zazieleniać przystanki. Tutaj przykład ronda Reagana czy kwietniki przy ul. Ruskiej, przy okazji zrewitalizowane, odnowione kwietniki w ramach zabytkowego WBO. Oczywiście infrastruktura rekreacyjno-wypoczynkowa, bo ona też jest elementem terenów zieleni. Potrzebne są enklawy, gdzie ta zieleni będzie spontaniczna, naturalna, ale potrzebne są też strefy rekreacji, aby rodziny z dziećmi mogły korzystać, aby seniorzy mogli korzystać. Takie tereny też są potrzebne. Staramy się je wkomponowywać w tę naturalną zieleni, która już jest i kolejne nasadzenia po prostu uzupełniać. Oczywiście świetnym przykładem, takim sztandarowym jest zieleniec przy ul. Bernardyńskiej,

gdzie wcześniej zlokalizowany był parking dla urzędników. Obecnie jest to zielony skwer w centrum miasta, gdzie powierzchnie uszczelnione zostały zredukowane o ponad 60%, a o ponad 40% nastąpił przyrost powierzchni zielonych, biologicznie czynnych. Oczywiście nasadzenia drzew, krzewów, roślin cebulowych. Tego skweru nie trzeba reklamować, doskonale go Państwo znacie. Tutaj przykłady zieleńców, które realizowane są też jako ścieżki sensoryczne, aby mieszkańcy, dzieci, rodzice mogli tam spędzać jak najprzyjemniej czas, czując tę przyrodę w zasięgu ręki. Kolejny przykład zieleńca przy ul. Grabskiego, zieleńca przy ul. Kolistej, Pereca, Mikulicza, Szczytnickiej. Tutaj tzw. nasze kieszonki. Wprowadzamy zieleń nawet tam, gdzie wcześniej mieliśmy przestrzeń chodnikową czy placową, właśnie po to, aby przyjemniej się tam spędzało czas, aby niwelować ten efekt miejskiej wyspy ciepła. Czasami te interwencje są większe, czasami mniejsze. Wszystkie prowadzą do tego, aby wprowadzać błękitno-zieloną infrastrukturę na terenie miasta. Tutaj już działanie inwestycyjne, które miało miejsce w roku 2020, czyli park przy ul. Maślickiej. Jak widzicie Państwo, w naturalny sposób wkomponowana komunikacja, mała architektura w już istniejącą zieleń. Park Maślicki przy Królewieckiej. Tutaj zagospodarowanie terenu przy ul. Świętego Macieja. Ja tylko niektóre Państwu wymieniam, bo byśmy bardzo dużo czasu tutaj spędzili, a niektórzy z Państwa mnie prosili, żebyśmy sprawnie przeszli przez ten punkt. Park przy Jeziorze Pawłowickim. Realizacja z ubiegłego roku. Również, jak Państwo widzicie, naturalne elementy wpisujące się w ten zielony krajobraz jeziora. Tutaj ponownie trochę infrastruktury rekreacyjnej, czyli Pumptrack przy ul. Hermanowskiej, pergola rekreacyjna przy ul. Ułańskiej, Złoty Gródek w Parku Złotnickim, skatepark w Parku Jedności. Staramy się równomiernie na terenie całego miasta te funkcje wprowadzać i uzupełniać dla mieszkańców.

Podsumowując lata 2019–2020, 99 zadań tylko Zarządu Zieleni Miejskiej za kwotę ponad 46 000 000 PLN. W tym 30 nowych parków i zieleńców, 22 zrewitalizowanych obiektów, 19 doposażonych obiektów, 8 oświetlonych

obiektów i 7 toalet samoobsługowych. One również są ważne. O nie również mieszkańcy wnioskują. Są to toalety czyste, pachnące, z których chętnie mieszkańcy korzystają.

To, co realizujemy w tym roku: Park Kleciński, etap drugi, Park Leonarda da Vinci na Gądownie Małym. Jesteśmy w trakcie realizacji inwestycji przy ul. Kolejowej. Park Widawski, bardzo ciekawa realizacja w sąsiedztwie Wód Polskich. Trudne uzgodnienia. Udało się stworzyć bardzo przyjemną enklawę zieleni dla mieszkańców Widawy.

To, co przed nami, zapowiedziane kilka dni temu, kolejne rozszczelnienia przy ul. Peronowej, przy ul. Podwale 3, przy moście Uniwersyteckim przy ul. Cybulskiego. Czyli kolejne interwencje, tak jak już mówiłam, aby minimalizować efekt miejskiej wyspy ciepła. To, co planujemy w ramach tylko działań Zarządu Zieleni Miejskiej na kolejne lata w perspektywie do 2030 roku, co oczywiście jest funkcją środków finansowych, funkcją pieniędzy, które, mamy nadzieję, że uda nam się pozyskać z zewnątrz, uda nam się też pozyskać w ramach Zielonego Ładu, bo mają być tam środki na adaptację miast do zmian klimatu, to budowa nowych parków i zieleńców za kwotę blisko 80 000 000 PLN, rewitalizacja parków i zieleńców, kolejnych 25 000 000 PLN. Na sam Park Szczytnicki potrzebujemy 25 000 000 PLN, na Park Grabiszyński i Górka Skarbowców 13 000 000 PLN. To są naprawdę duże środki finansowe, ale planujemy te działania właśnie po to, aby kontynuować to, co już robimy, bo nie jesteśmy w punkcie zero i zawsze to powtarzam. Oczywiście Klin Żmigrodzki, Park Henrykowski. Jak wiecie, tutaj dzięki porozumieniu z PKP mamy możliwość dzierżawienia terenów od PKP i urządzania tam przestrzeni dla mieszkańców. Jesteśmy po konsultacjach społecznych. Park na Kępie Mieszczańskiej. Tutaj teren odkupiony od Agencji Mienia Wojskowego na zieleń, po to, aby w centrum miasta stworzyć kolejną enklawę zieleni dla mieszkańców, łatwo dostępną i piękną. No i cały czas trzymamy kciuki za Klin Wojszycki. Jeżeli uda nam się pozyskać teren od KOWR-u, to dysponujemy koncepcją, którą etapami też jesteśmy gotowi

realizować. Jeszcze raz slajd pokazujący potencjał czy zakres zieleni, którą utrzymuje Zarząd Zieleni Miejskiej. A teraz, żeby skonfrontować to z innymi miastami, etaty i budżet. Mamy bardzo podobną liczbę zadań albo nawet większą, przy mniejszym budżecie i przy mniejszym zaangażowaniu kadrowym. Radzimy sobie z tymi tematami i realizujemy je i widać to w przestrzeni miejskiej. Co ważne, proszę zwrócić uwagę, jak przyspieszyła ilość zadań inwestycyjnych w stosunku do roku 2015. Wtedy Zarząd Zieleni Miejskiej realizował ich 20, w 2020 roku 103. Więc to pokazuje, jak przyspieszyliśmy tutaj w temacie zieleni, w temacie zwiększania potencjału zieleni na terenie miasta. Ale to nie tylko działania Zarządu Zieleni Miejskiej. Przypomnę również działania koordynowane przez Wydział Wody i Energii, czyli zielona ulica Daszyńskiego w ramach projektu Grow Green na Ołbinie i wprowadzenie drzew w przestrzeni, gdzie nigdy wcześniej ich nie było. Stworzenie im warunków siedliskowych. Tak wygląda w tej chwili ta ulica. Co więcej, wtedy mieszkańcy wskazywali: wzięliście się za zielen przy ulicy, a kamienice niezrewitalizowane. W większości były to kamienice wspólnotowe. W tej chwili w większości już są odnowione i ta ulica naprawdę prezentuje się ładnie i przyjemnie tam spędzać czas. Kilka przykładów podwórek, czyli parków kieszonkowych zrealizowanych właśnie w ramach projektu Grow Green na Ołbinie. Park kieszonkowy przy ul. Ustronie. Na dolnej fotografii macie Państwo ilustrację, jak to wyglądało przed realizacją, a jak to wygląda teraz. Dla mnie to jest największa metamorfoza tego projektu, bo ja się nie spodziewałam, że z takiego skrawka można stworzyć taki przyjemny park kieszonkowy. Park kieszonkowy przy ul. Lompy. Jak widać wprowadzamy również domki dla owadów i zapylaczy. Park kieszonkowy przy ul. Prusa. Ten z kolei jest wyjątkowy z tego względu, że udaje nam się zagospodarować na nim 80% wód opadowych, nie odprowadzając ich do sieci kanalizacji deszczowej, stosując muldy chłonne, kostkę farmerską, rozszczelnione ciągi pieszo–jezdne. Ta woda po prostu tam sobie funkcjonuje, czyli mamy efekt parku kieszonkowego jako infrastruktury

gąbki, infrastruktury błękitno-zielonej. Ponadto we wrocławskich placówkach oświatowych realizujemy co roku program Szare na Zielone. Jest to kontynuacja. Tylko w latach 2019–2021 za kwotę ponad 2 000 000 PLN liczba zrealizowanych projektów 65. Czyli obejmuje to około 1/4 wszystkich placówek oświatowych w mieście. To już jest efekt skali. To jest widoczny efekt skali, który można zanotować. Kolejny, Złap deszcz i błękitno-zielony skwer przy Urzędzie Miejskim. Zachęcamy mieszkańców, aby łapali deszczówkę. To też Państwo wiecie, bo co roku przegłosowujecie te środki budżetowe, za co bardzo dziękuję. Zaczęliśmy od siebie. Skwer przy budynku Urzędu Miejskiego przy ul. Bogusławskiego pozwala zagospodarować deszczówkę, aby zasilać nią około 200 m² skweru. Ta instalacja kosztowała jakieś 15 000 PLN. Do tego samego zachęcamy mieszkańców. Za kwotę ponad 1 000 000 PLN już blisko 700 realizacji wykonanych przez mieszkańców. Oczywiście realizujemy również ogrody deszczowe w placówkach oświatowych, wprowadzamy tam bluszcze, pnące, aby właśnie zazieleniać, aby wprowadzać błękitną infrastrukturę, aby dzieci się tego uczyły. Ale rozwijamy też miasto jadalne. Projekt Food Shift realizowany we współpracy z Uniwersytetem Przyrodniczym, z Fundacją Ekorozwoju ma na celu z jednej strony zbadanie potencjału rolniczego, potencjału skrócenia drogi z pola do stołu na terenie Wrocławia i okolicy, ale również wprowadzenie ogrodów warzywnych w placówkach oświatowych, szkolenia dla działkowców. To się dzieje, już widzimy pierwsze efekty. Naprawdę wygląda to fajnie. A z kolei w ścisłym centrum Wrocławia pojawiły się zioła. Pojawiły się owoce w donicach na Promenadzie Staromiejskiej. Można się częstować. Takie praktyki funkcjonują też w innych miastach, zwłaszcza europejskich. Testujemy, eksperymentujemy, zobaczymy, jak nam to będzie wychodziło. No i aby domknąć ten cykl, rozdajemy kompostowniki. Od 2019 roku udostępniliśmy mieszkańcom bezpłatnie ponad 800 kompostowników, aby resztki zielone w swoich ogrodach kompostowali, aby nie wyrzucali ich do odpadów. Oczywiście można by tutaj jeszcze dołożyć informację o programie Zmień

piec, który też będzie miał kolosalny wpływ na adaptację miasta do zmian klimatu. Doprowadzone zostały kolejne środki finansowe. W tym roku w ramach tylko programu Kawka Plus wpłynęło już ponad 1200 wniosków. W całym ubiegłym roku mieliśmy ich 1100 parę, a jesteśmy w połowie stawki. Natomiast Departament Nieruchomości zaplanował na ten rok wymianę ogrzewania w 116 budynkach 100-procentowo gminy. To jest skala, z którą nigdy wcześniej nie mieliśmy do czynienia.

Ja tutaj starałam się skupić na tych zadaniach korespondujących z tematyką punktu, o którym Państwo będziecie dzisiaj dyskutować, abyście mieli to poczucie, ile w tym temacie się dzieje. Jednocześnie wszystkich Państwa zapraszam do kontaktu ze mną, do kontaktu z moimi dyrektorami. Pani Dyrektor Małgorzata Demianowicz, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Pani Dyrektor Małgorzata Brykarz, Wydział Wody i Energii, mój zastępca Pan Dyrektor Wojciech Kaczkowski, oczywiście Pan Dyrektor Jacek Mól ze swoimi zastępczyniami: Ewa Partyka, Zastępca ds. Zieleni, Joanna Koniecka-Pasierska ds. Inwestycji, Monika Pec-Święcicka, Miejski Architekt Krajobrazu. Zachęcam, jeżeli Państwo macie jakieś wątpliwości, pytania, coś Was interesuje, dzwońcie, piszcie. Jesteśmy do dyspozycji. Bardzo mi zależy na tym, abyście nie wyrabiali sobie zdania w tematach zieleni, w tematach zielonego Wrocławia w oparciu o doniesienia z mediów społecznościowych. Nie zawsze one są prawdziwe. Zawsze warto zapytać u źródła. Ja jestem do dyspozycji. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Dziękuję Pani Dyrektor. To już koniec komunikatów Pana Prezydenta. Prowadzenie dalszych obrad przekazuję Panu Bartłomiejowi Ciążyńskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Dzień dobry wszystkim.

II. Wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmian w porządku obrad. Po pierwsze, wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej Wrocławia na druku 1172/21. Proponuję, aby był to pkt IIIA.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia ogłosił przerwę]

Głosowanie w sprawie wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 22 przeciw – 10, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Przechodzimy do drugiej propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej na druku 1173/21. Proponuję, aby był to pkt IIIB.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez uwag
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez uwag
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad

Wyniki głosowania: za –26, przeciw – 5, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Trzecia propozycja. Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia na druku 1174/21. Proponuję, aby był to pkt IIIC.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad

Wyniki głosowania: za –19, przeciw – 8, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Przechodzimy do punktu czwartego: propozycji uchwał do porządku obrad. Na wniosek grupy Radnych Rady Miejskiej proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia na druku 1175/21. Proponuję, aby był to punkt IIID.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad

Wyniki głosowania: za –19, przeciw – 18, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Przechodzę do punktu piątego propozycji uchwał. Na wniosek grupy Radnych Rady Miejskiej Wrocławia proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącej

lub Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia na druku 1176/21.
Proponuję, aby był to pkt IIIE.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Tomasz Hanczarek: Panie Przewodniczący! Mam mózg, rozumiem, co tu się dzieje. Ale dziękuję za wyjaśnienie. Ja tak tylko chcę powiedzieć jedno, patrząc w oczy Jarkowi Krauzemu, że robicie cyrk. I jak kiedyś usłyszałem od Jarka Krauzego, że „Nie kochacie Wrocławia”, to ja powiem tak: „Robicie cyrk z tej Rady Miejskiej”. I powiem szczerze, niestety coraz bardziej widać, jak bardzo król jest nagi. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 14, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Przechodzę do punktu szóstego: propozycji włączenia do porządku obrad. Na wniosek Radnego Rady Miejskiej Wrocławia Jarosława Krauzego proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego Komisji

Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia na druku 1177/21. Proponuję, aby był to pkt IIIF.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 10, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

III. Dyskusja nad projektami uchwał:

IIIA. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1172/21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Szanowni Państwo, zgodnie z tymi wnioskami, które wpłynęły, w skład komisji stałych Rady Miejskiej ustalonych wprowadza się następujące zmiany. Odwołuje się Radnego Sergiusza Kmiecika ze składu Komisji Rewizyjnej. Odwołuje się Radnego Jarosława Charłampowicza ze składu Komisji Inicjatyw Gospodarczych. Powołuje się Radnego Jarosława Charłampowicza do składu Komisji Rewizyjnej. I taki wniosek Państwu

przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez uwag

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni nasi Goście! Ważne jest, żeby przy rozmowie o składach Komisji pamiętać też o tym dobrym standardzie, który zaczął być wprowadzany na początku tej kadencji, że kierowanie Komisją Rewizyjną zostało przekazane w ręce radnego opozycyjnego. Warto jest o tym wspomnieć przy uzupełnianiu tych składów. I niestety, ale obawiam się, że te zmiany są tylko i wyłącznie instrumentalnie traktowane do tego, żeby zrobić porządki, o których mówił Radny Tomasz Hanczarek. To tylko takie nasze stanowisko. Oczywiście, jeżeli Radny rezygnuje z członkostwa w Komisji, to trudno się temu sprzeciwić, ale wydaje się, że pewnego rodzaju standardy demokracji lokalnej tutaj są w pewien sposób narażone. Jeżeli te informacje medialne dotyczące tego, kto ma zostać Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej się potwierdzą, to byłaby to fatalna informacja. Opinia Klubu jest „bez opinii”. Dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1172/21

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 6, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1068 /21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

IIIB. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji

Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1173/21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Szanowni Państwo, nie referuję projektu uchwały, tylko zgłaszam swoją rezygnację i proszę o jej przyjęcie. Dziękuję za te przeszło dwa miesiące wspólnej pracy. Dziękuję za zaufanie, jakim Państwo mnie obdarzyliście w trudnym momencie. Mam nadzieję, że te trudne momenty już jednak trochę ustąpiły. Mam poczucie, że sytuacja została ustabilizowana w Radzie. A to, że rezygnuję, to muszę powiedzieć, że głęboki ukłon w stronę Biura Rady Miejskiej Wrocławia. Podejmując te obowiązki, nie wiedziałem, że jest aż tyle obowiązków związanych z pełnieniem funkcji Przewodniczącego. Więc tutaj głęboki ukłon. Co prawda, Biuro starało się jak mogło, żebym tych obowiązków za dużo na siebie nie mógł wziąć, ale i tak mój standard funkcjonowania wymagał i wymaga ode mnie, żeby jednak wchodzić we wszystkie sprawy jak najgłębiej, żeby rozumieć, co się dzieje i to wymaga naprawdę dużego wysiłku. A jak Państwo wiecie, już swoje lata mam i różne obowiązki. I to, co mnie naprawdę w życiu tak popycha do przodu, to jest próba rozwiązywania, albo przynajmniej uczestniczenie w rozwiązywaniu problemów. I myślę, że to, co robiłem i co chcę robić dalej, doznało absolutnego uszczerbku przez te 2,5 miesiąca. Tak zaniedbałem swoje pozostałe obowiązki, że przepraszam, ale właśnie składam tę rezygnację głównie z tego powodu. Zaszczycem, obowiązki Radnego, owszem, ale to jest dla mnie, że tak powiem, środek do czegoś, a nie samo w sobie. I w związku z tym proszę Państwa serdecznie o to, żeby mnie zwolnić z funkcji Przewodniczącego. Będę mógł spokojnie wrócić do poprzednich obowiązków, na poziomie, który też właśnie chciałbym dalej zachować, a którego nie mogłem zachować, pełniąc funkcję Przewodniczącego. No i właściwie tyle. Bardzo

Państwu dziękuję. Naprawdę to jest duża frajda mieć w życiorysie napisane, byłem też Przewodniczącym Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – bez opinii

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Ja chciałbym z tego miejsca serdecznie podziękować Bohdanowi Aniszczukowi za krótki czas, w którym pełnił swoją funkcję. Wszyscy żyliśmy w nadziei, że to jednak będzie zmiana, która będzie funkcjonowała już do końca kadencji. W ciągu tych kilku, niecałych kilkunastu tygodni udało się wiele zrobić dla poprawy transparentności funkcjonowania Rady. Z licznych stron słyszeliśmy pozytywne sygnały o tym, że Rada w końcu ma po jakiejś przerwie Przewodniczącego, który godnie ją reprezentuje w różnych miejscach i różnych przestrzeniach. Oczywiście informację o rezygnacji my przyjmujemy. Każdy, kto dodaje dwa do dwóch, oczywiście też może sobie dopowiedzieć czy zastanowić się, jakie inne sytuacje, konfiguracje polityczne mogły mieć na taką sytuację wpływ. Natomiast w tym punkcie, jedno, co chciałem powiedzieć: serdecznie dziękuję. Szkoda, że tak krótko. Dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Tomasz Hanczarek: Emocje, emocje... Panie Przewodniczący, tak jest, że czasami idzie lepiej, czasami jest tak, że idzie gorzej. Tak jest.

Ja powiem szczerze... Tak, zacznę od podziękowań. Bardzo dziękuję Ci, Bohdanie, za to, że byłeś Przewodniczącym. Bardzo Ci dziękuję za ten czas, bo... jakby to powiedzieć, na powrót, tak trochę uwierzyłem. I to jest jedno, co chcę powiedzieć. Szkoda strasznie, że rezygnujesz, bo teraz znowu nie wiem, czy wierzyć, czy nie wierzyć. Ale tak... Jesteś matematykiem, ja jestem ekonometrą. Dla tych, co nie wiedzą, ekonometra to taki ekonomista, tylko że matematyk. I strasznie ważną rzeczą w ekonomii, w życiu, w biznesie, w społeczeństwie, we wszystkim jest coś takiego jak granica funkcji. I tak strasznie tak myślałem, taką miałem nadzieję, jak zostawałeś szefem Klubu, że rozpropagujesz wiedzę na temat granicy funkcji, że są... wszystko ma swoją granicę. Np. granicą funkcji tej sali, dla tych, co nie wiedzą, to są te ściany, a całą jest ta powierzchnia, ale to już za daleko. Natomiast fajnie by było, żeby właśnie były takie granice funkcji dla każdego z nas w życiu społecznym, których nie przekraczamy, bo później jest smutno wrócić. I to wszystko zostaje. I niestety właśnie tak dzisiaj z żalem tutaj przychodziłem, bo kolejne granice funkcji padają. I tak tylko zwracam uwagę, że zapaliłeś tę nadzieję, a tak ona chyba teraz troszeczkę gaśnie. I to idzie w złym kierunku. Tyle. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowny Panie Przewodniczący, dziękuję Panu za ten krótki czas, ale jednak wyraził Pan wolę do tego, żeby przywracać podmiotowość Radzie Miejskiej. Mówię tutaj o sprawie odpowiadania sposób, w jaki mamy udzielane odpowiedzi, jest karygodny wręcz. Nie zdążył Pan tego zmienić. Inaczej, nie zdążyliśmy zweryfikować, czy to się zmieni, ale ja mam nadzieję, że ta Rada Miejska, pomimo tego, co się tutaj dzisiaj wydarzy, będzie miała jeszcze nie jeden raz okazję udowodnić, że jesteśmy podmiotem, a nie przedmiotem w walce i w sporach politycznych, które tutaj mają miejsce, a które, mam wrażenie, są przenoszone z Warszawy. Tak że ja Panu, Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję i też, podobnie jak mój przedmówca, ubolewam nad tym, że dzisiaj to się dzieje. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Szanowny Panie Przewodniczący, Bohdanie Drogi! Po pierwsze dziękuję. Po drugie, muszę to powiedzieć, choć jest mi z tego powodu smutno: bardzo Ci współczuję, że Twoi Koledzy z Klubu narazili Cię na, tak naprawdę, nieprzyjemność. Jasne jest to, że pamiętna sesja wyboru i odwołania byłego Przewodniczącego nie była przyjemna na tej sali i to wiemy. Ze swojej strony muszę powiedzieć, że z Tobą przegrać to jak wygrać. Tak że mi nie było smutno. I tak naprawdę nasze Kluby były przeszczęśliwe z tego powodu, że to Ty zostajesz Przewodniczącym Rady. Jest mi przykro, ponieważ dobrze wiedziałeś, że nie chcesz tej funkcji, pomimo tego, że chyba jako jedyny nadawałeś się z Klubu prezydenckiego do kandydowania w tym głosowaniu. Chcę powiedzieć, że powinniście się Państwo wstydzić. Państwo z klubu Prezydenta. Wystawiliście swojego Kolegę na niepowodzenie. Wystawiliście Go na próbę, której nie był w stanie udźwignąć, po kilkugodzinnej sesji i po kilku wielogodzinnych przerwach. Bardzo jest mi z tego powodu przykro. Bohdan, Tobie bardzo serdecznie dziękuję.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Ze swojej strony również chciałam bardzo podziękować Bohdanowi Aniszczukowi. Bohdan, dzwoniłam dzisiaj do Ciebie też w tej sprawie. Nie odebrałeś. Rozumiem, że to jest dla Ciebie ciężki czas. Mam nadzieję, że będziemy mieli okazję porozmawiać po sesji. A ze swojej strony, tak zupełnie obiektywnie i od siebie, zasiadając w tym miejscu od siedmiu lat już, bardzo ceniłam Przewodniczącego Ossowskiego jako Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia za kompetencje, doświadczenie i klasę, jaką posiadał. I jak Ty, Bohdanie, zostałeś Przewodniczącym, miałam dokładnie to samo w głowie, że doświadczenie, kompetencje, klasa i ten odpowiedni barometr moralny wrócił na stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. A te cechy, to nie są cechy, które można wyczytać w książkach. To nie są cechy, których można się nauczyć i które zasiadając w Radzie Miejskiej 2, 3, 5, 8 lat, mają aż tak ogromny ciężar. Pan Przewodniczący Bohdan Aniszczuk jest radnym z najdłuższym stażem. I to nie jest przypadek, że został właśnie

Przewodniczącym Rady Miejskiej Wrocławia. Tak przynajmniej sądziłam. I właśnie kierując te słowa również do Klubu Radnych Prezydenta Sutryka, to jest wstyd, że na dwa miesiące powołuje się na stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia tak doświadczoną, tak zasłużoną, tak dobrą, mądrą osobę, z której wszyscy byliśmy dumni jako z Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Tak jak powiedział Tomek Hanczarek na początku, wszyscy myślimy, mamy mózg i doskonale wiemy, co się dzieje. I nikt nie jest tutaj naiwny. Dziękuję bardzo.

Radna Dorota Galant: Radna Magda Razik-Trziszka wyjęła mi z ust wszystkie chyba te słowa. Nie wiem, jakoś tak się połączyłyśmy. Bohdanie, ja chciałam dodać jeszcze do tego w takim razie, co powiedziała Magda, że bardzo, bardzo szanowałam sobie współpracę z Przewodniczącym Jackiem Ossowskim i przyzwyczaiłam się i On nas przyzwyczaił do pewnych standardów, które były na tej sali i miałam nadzieję na wielki powrót tych standardów wraz z Tobą. Przykro mi, że to już chyba nigdy nie wróci w obecnej sytuacji. Żałuję, że tak krótko było dane nam współpracować. Na to wygląda, że moja współpraca z Radą z tego miejsca również się kończy. Tak że dziękuję Tobie bardzo za te dwa miesiące.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący Bohdanie! Chciałbym również niniejszym podziękować za Twoje dotychczasowe zaangażowanie, pracę w roli, w charakterze Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Choć pewnie równie godnych i kompetentnych tutaj Radnych na tej sali jest więcej, którzy by pewnie byli w stanie tę funkcję pełnić, to jednak Twoja osoba akurat wydaje mi się jest jedną z najmniej kontrowersyjnych. I mimo, że jesteś członkiem konkurencyjnego Klubu, to jednak znajdowaliśmy chyba zawsze wspólny język i jakąś, powiedzmy, nić porozumienia i nawet mając inne zdanie, byliśmy w stanie ze sobą rozmawiać. Więc tak zupełnie szczerze powiem, że z pewnym smutkiem przyjmuję informację o Twojej rezygnacji. Oczywiście Twojej woli jakby

nie zamierzam w żaden sposób zmieniać czy też w nią ingerować.
No niemniej jednak będę głosował przeciwko tej decyzji, bo mi ona nie odpowiada. Tak że wolałbym zdecydowanie, abyś pełnił swoją misję dalej.
Tak że tyle. Dziękuję za uwagę.

Radny Łukasz Olbert: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja tak chciałem tylko odnieść się tutaj do... takie swoje przemyślenie. To jest bardzo przykra informacja dla nas jako całości Rady, ale przede wszystkim chciałbym podziękować Panu Przewodniczącemu za szacunek, jakim darzył każdego Radnego osobiście z osobna i to jest bardzo wartościowa cecha. Za to, że poświęcał ten czas na rozmowy i starał się zawsze budować pozytywne relacje z wszystkimi Radnymi. Bardzo serdecznie dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1173/21

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 6, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1069 /21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62410/Uchwa%C5%82a-XLII_1069_21

[red. – W tym miejscu byłemu Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Bohdanowi Aniszczykowi wręczone zostały kwiaty]

Radny Jarosław Krauze: Bohdanie, bardzo Ci dziękujemy za wszystko. Jest mi niezmiernie miło, że tyle ciepłych słów padło pod adresem Bohdana, szczególnie tych osób, które na Niego nie głosowały.

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński ogłosił przerwę]

IIIC. Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1174/21

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Radny Bohdan Aniszczyk: Szanowni Państwo, pozwólcie jeszcze, że ostatnim takim trochę, pozostałością po byciu Przewodniczącym Rady Miejskiej chciałbym zarekomendować na to miejsce Pana Sergiusza Kmiecika. W tak podzielonej Radzie wydaje mi się, że ma szansę, że tak powiem, być bliżej wszystkich nas. Używając tego języka matematycznego, o którym już Tomek mówił, powiem tak: jakbym tak miał liczyć średnią odległość do każdego z nas, to Sergiusz jest chyba najbliżej, jakbyśmy tak mieli właśnie tą średnią oprzeć na sumę odległości od wszystkich. A więc stąd proponuję Pana Sergiusza Kmiecika. Wypada trzy słowa powiedzieć. Po pierwsze, młodszy ode mnie. I to jest dla mnie też jeden z bardzo ważnych elementów, aczkolwiek niekoniecznych. A na dodatek, no właśnie, czterdzieści chyba parę lat, 43 lata, o ile dobrze, jak sobie przypominam. Ojciec dwójki dzieci, więc też już to doświadczenie prawdziwe rodzinne ma, bo ja nie mówiłem, ale ja się spodziewam siódmego wnuczka. No i to też był, a ponieważ mam wnuczkę w tej chwili chyba trzymiesięczną, za parę miesięcy będzie kolejne wnuczę, więc to jest też jeszcze jeden z elementów tej sytuacji, w której chciałem jednak i dziękuję żeście się zgodzili, żebym już nie musiał przewodniczyć. A więc to rodzinna sprawa. A z drugiej strony, jednak pewne doświadczenie i jednak niezależność, którą Pan Sergiusz prezentuje. On się potrafi ubrać na przykład, bo ja jestem tak,

jak jestem, a Sergiusza w stroju innym nie pamiętam, więc wydaje mi się, że w tym sensie reprezentacyjnym też. Ale to może humorystycznie, ale to jest trochę głębsze, bo to nie chodzi tylko o strój, ale jednak o podejście do rzeczy. Ja, niektórzy wiedzą, że nawet tutaj się nie potrafiłem od czasu do czasu znaleźć, a On się znajduje dobrze. Więc jeśli można, to ja Państwu rekomenduję kandydaturę Pana Sergiusza Kmiecika na funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Dziękuję. Czy Pan Radny Kmiecik wyraża zgodę? Wyraża. Dziękuję.

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Chcielibyśmy zarekomendować Państwu Pana Roberta Pieńkowskiego, Radnego bardzo doświadczonego. Jak wiecie, nauczyciel, historyk, społecznik, związkowiec. Piękna karta. Osoba merytoryczna, która z pewnością, mówiąc nieco kolokwialnie, dźwignie tę funkcję. To jest nasza rekomendacja. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Dziękuję. Czy Pan Radny Pieńkowski wyraża zgodę? Wyraża. Dziękuję.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym, wybór Przewodniczącego Rady wymaga przeprowadzenia głosowania tajnego. Regulacja statutowa brzmi następująco, cytuję: „Głosowanie tajne przeprowadza Komisja Skrutacyjna powołana na sesji spośród Radnych. Komisja Skrutacyjna składa się z Przewodniczącego i co najmniej trzech członków. W głosowaniu tajnym Radni głosują kartkami, przy czym za głosy ważne uznaje się te, które oddano zgodnie z zasadami ustalonymi przez Komisję Skrutacyjną i na właściwych kartkach”. W związku z powyższym proponuję, aby w ramach reprezentacji klubów Komisja Skrutacyjna liczyła cztery osoby; tyle, ile klubów, po jednej osobie, po jednym Radnym

z każdego klubu. I serdecznie Państwa proszę o zgłaszanie teraz kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Klub Forum Jacka Sutryka: Pan Jarosław Krauze. Czy wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości: Pan Dariusz Piwoński. Czy Pan Piwoński wyraża zgodę? Dziękuję. Klub Radnych Nowoczesna: Pani Radna Niezgodzka. Wyraża zgodę? Wyraża, dziękuję. Klub Radnych Współczesny Wrocław: Radny Michał Górski. Czy wyraża zgodę? Dziękuję. Propozycje zgłoszeń do Komisji Skrutacyjnej uznaję za zgłoszone i nie będziemy do tego wracać. Natomiast po debacie wrócimy do głosowania en bloc nad Komisją Skrutacyjną.

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni mieszkańcy, wszyscy zgromadzeni. Szok i niedowierzanie, cytując klasyka, to są uczucia, które od kilkudziesięciu godzin bardzo wiele osób we Wrocławiu nurtują, niepokoją. Ponieważ na naszych oczach formuje się koalicja taka dosyć trudna do wyjaśnienia. Koalicja Pana Prezydenta Sutryka z częścią Zjednoczonej Prawicy. Formuje się koalicja, która składa się z jednej strony z osób, które wielokrotnie wypowiadały się bardzo stanowczo w sprawie obrony praworządności w Polsce, w sprawie łamania praw kobiet i innych sprawach ważnych dla demokratycznej, powiedzmy, części życia publicznego w Polsce. Tę stronę reprezentują ludzie związani z Jackiem Sutrykiem czy przynajmniej reprezentowali do niedawna, teraz to coraz mniej wydaje się być to odpowiednie do opisanie tej sytuacji. Z drugiej strony, w takim razie, oddajemy jedno z najważniejszych stanowisk w samorządzie Wrocławia, tak naprawdę, reprezentantowi formacji, która głosowała za niszczeniem systemu sądowego np. w Polsce, ale się nie cieszyła. Ja wiem, że może być teraz tak, że część z Państwa będzie miała podobną sytuację, że instrukcje, czy to z Ratusza, czy z centrali partyjnej, będą takie, żeby głosować „za”, a wiem z rozmów, że znaczna część z Was się zdecydowanie nie cieszy. To smutne, bo to pokazuje, w jakiej trudnej sytuacji jesteśmy dzisiaj

w Radzie Miejskiej Wrocławia. Dlatego, tak wydaje mi się, że nie do końca fair, nie do końca w porządku w stosunku do Radnych z klubu Pana Prezydenta, którzy dostawali się z list, które popierały Pana Prezydenta w 2018 roku, jest wskazywanie jako kandydata na przewodniczącego kogoś z zupełnie innego świata, który nadal jest w partii tworzącej rząd w Polsce, Zjednoczoną Prawicę. I wydaje się, że wyborcy w wyborach w 2018, gdyby mieli zdecydować, żeby ktoś ze Zjednoczonej Prawicy miałby zostać Przewodniczącym Rady Miejskiej, to wyniki wyborów byłyby troszeczkę inne. Wydaje się, że wyniki wyborów wprost wskazują, że jeżeli ktoś miałby kierować pracami Rady Miejskiej, to powinien być ktoś wybrany z Koalicji Obywatelskiej, czyli z Nowoczesnej albo z Platformy albo z Sojuszu dla Wrocławia i wtedy wszystko jest jakby w porządku. A tutaj przy tego typu decyzji wydaje się, że jest to wypaczenie wyniku wyborów i osłabienie też reprezentacji dla tych wyborców, którzy głosowali w 2018 roku. To są pewnego rodzaju jednak gorszące sceny, to, co tutaj obserwujemy. Ja nie będę wypowiadał się co prawda tak mocno i ostro jak Radny Hanczarek, ale myślę, że wiele w tym, co on powiedział, jest. To znaczy wszystkie tego typu sytuacje, takie na doraźną potrzebę powoływanie człowieka z 30-letnim stażem w samorządzie po to, żeby dwa miesiące później kupczyć tym jednym z najważniejszych stanowisk we wrocławskim samorządzie, żeby zapewnić sobie komfort rządzenia, to nie są takie rzeczy, które powinny mieć miejsce w tej sali. I szczerze mówiąc, jestem... Gdyby nie to, że z każdym miesiącem coraz lepiej poznaję tego typu praktyki środowiska wokół Pana Prezydenta, to byłbym zaszokowany. No ale niestety z każdym dniem i z każdym tygodniem jestem coraz mniej zaszokowany tego typu pomysłami. My jesteśmy przeciwko takim machinacjom. Z zasady jesteśmy przeciwko tego typu machinacjom. Nie zamierzamy w tym uczestniczyć, dlatego nie zgłaszamy naszej kandydatury. Nie próbujemy w tym momencie jeszcze bardziej legitymizować tego procesu, bo wydaje się, że to jest... To się w głowie nie mieści po prostu. Nie o taki samorząd walczyliśmy w 2018 roku.

Zdecydowanie nie o taki. Nie na taki samorząd się umawialiśmy w 2018 roku. Mam po prostu takie wrażenie, że działania środowiska Pana Prezydenta coraz bardziej przypominają najgorsze standardy, znane nam z polityki na poziomie krajowej polityki tworzonej przy ul. Nowogrodzkiej w Warszawie. I pytanie, czy wrocławianie, kiedy głosowali w 2018 roku na Was, to właśnie o to im chodziło? Nie dołożymy ręki do tej hucpy. Jesteśmy przeciw. I chciałbym jeszcze jedno zdanie dodać, szczególnie do Radnych, którzy są członkami Platformy Obywatelskiej, Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Przyzwyczajajcie się do takiej sytuacji. Dziś jest ktoś inny, kto zajmuje miejsce przed Wami, kto, kiedy był potrzebny, to bierze całą pulę. Jutro znajdą się inni, którzy zajmą Wasze miejsce i to jest tylko i wyłącznie początek. Przed głosowaniem, ja myślę, że wszystkim tym, którzy mają w głowie taki pomysł, że zadrży im ręka przed głosowaniem w takiej sprawie, no to, żeby dobrze się zastanowili, w jakim kierunku idą. I czy ten kot, którego w worku kupują, na pewno przyniesie tego typu dobre rozwiązania czy dobre zmiany dla Wrocławia? Niestety mam wrażenie, że jeżeli chodzi o to, czy, nie wiem, będzie się lepiej jeździło po Wrocławiu, czy będzie lepsza jakość edukacji, czy będzie lepsza komunikacja publiczna, czy w ogóle Wrocław będzie lepiej sobie radził, jeżeli chodzi o odbudowę gospodarki po COVID-zie, to myślę, że akurat ta zmiana wiele nie zmieni. Ta zmiana jest tylko i wyłącznie po to, żeby zapewnić komfort rządzącym. W związku z tym apeluję serdecznie do tego, żeby pomyśleć i głosować samodzielnie. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Górski: Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, właściwie Panie Wiceprzewodniczący, Wysoka Rado i zaproszeni goście! W zasadzie to chciałem się zwrócić do Pana Prezydenta Jacka Sutryka, ale nie ma go dzisiaj z nami. Tak jak rok temu, kiedy też głosowaliśmy dosyć kontrowersyjny projekt uchwały w sprawie podwyżki cen biletów, wtedy Panu Prezydentowi również zabrakło odwagi, ażeby spojrzeć nam prosto w oczy i powiedzieć, dlaczego Jego Klub podejmuje takie, a nie inne decyzje. Szanowni Państwo, powszechnie

wiadomo, że we Wrocławiu panuje zwykle jednowładztwo, a Rada jest zwykłą fasadą, za którą zasłania się Pan Prezydent wtedy, kiedy mu to pasuje. Jak przypominam sobie, w czerwcu, kiedy przyjmowaliście Państwo w swoje szeregi Pana Radnego Kmiecika, głównym uczestnikiem briefingu był Pan Prezydent Jacek Sutryk, który stał w pierwszym rzędzie i przyjmował pytania od dziennikarzy. Następnie Pan Prezydent Sutryk, którego dzisiaj z nami nie ma, zapytany przez dziennikarzy przed tą zmianą, którą za chwilę będziemy procedować, powiedział, że to nie jest Jego decyzja. To jest sprawa Rady, to jest sprawa jego Klubu. Jeżeli to nie jest hipokryzja, to nie wiem, co można hipokryzją nazwać. Szanowni Państwo, dzisiaj na Sali Sesyjnej Rady Miejskiej Wrocławia, która powinna być kolebką demokracji lokalnej, przyszło nam debatować w przedmiocie powołania na najważniejsze stanowisko tego organu stanowiącego naszej gminy, człowieka, który jest, tak jak już zostało powiedziane, aktywnym członkiem partii Porozumienie Jarosława Gowina, który współtworzy Zjednoczoną Prawicę. Z tego, co wiem, na dzień dzisiejszy, chyba że mam nieaktualne informacje, wtedy oczywiście przeproszę i się wycofam, Pan Radny Kmiecik nie złożył mandatu w partii Porozumienie Jarosława Gowina. Co za tym idzie, za chwilę najważniejsze stanowisko w tej Radzie będzie piastował człowiek, który jest współodpowiedzialny za to, co się w naszym kraju dzieje i to, przeciwko czemu Państwo tak publicznie deklarujecie walkę, również z Panem Prezydentem na czele. Warto się również pochylić i bardzo jest mi w ogóle przykro o tym mówić, nad związkiem przyczynowo-skutkowym pomiędzy tym, co się tutaj dzisiaj dzieje a zasileniem Państwa Klubu przez Pana Radnego Kmiecika. Tak się składa, że w momencie, kiedy brakowało Państwu głosów do tego, żeby przyjąć uchwałę o absolutorium dla Pana Prezydenta i wotum zaufania, nagle Pan Radny zasila Państwa szeregi i zmienia swoje poglądy o 180 stopni w najważniejszych kwestiach. Przykładowo to, o czym żeśmy już tutaj mówili, czyli głosowanie w sprawie podwyżki cen biletów. Pan Radny Kmiecik był przeciwko podwyżce cen biletów, nie raz, ale dwa. Co więcej,

nawet dwa miesiące przed tym, jak ubiega się teraz o najważniejsze stanowisko w tej oto Radzie Miejskiej, też był przeciwko. Nagle okazuje się, że zmienił zdanie. Teraz już przynajmniej wiemy, dlaczego zmienił zdanie i co otrzymał w zamian. Szanowni Państwo, naprawdę nie sprawia mi przyjemności mówienie o takich sprawach, ale te sprawy, moim zdaniem, powinny wybrzmieć publicznie i opinia publiczna ma prawo do tego, żeby wiedzieć, w jaki sposób prowadzona jest debata samorządowa we Wrocławiu. To, co Państwo robicie, to jest nie tylko osłabianie, ale zabijanie jakichkolwiek standardów politycznych i standardów demokratycznych. I, co więcej, uważam, że powołanie na to najważniejsze stanowisko, tu się niestety nie zgodzę z Panem poprzednim Przewodniczącym i również dołączam się do gratulacji i również boleję, że Pan Przewodniczący nie zdecydował się kontynuować swojej misji na tym ważnym stanowisku i jest mi przykro, że został Pan postawiony w takiej sytuacji, ale powołanie na to stanowisko osoby, która jest członkiem partii Jarosława Gowina i pokazuje, że zmienia poglądy jak chorągiewka na wietrze, tylko wtedy, kiedy pojawia się ciekawa propozycja polityczna, z której po prostu można skorzystać, to jest coś, czego nie powinniśmy robić i będzie to naprawdę smutny dzień dla naszej lokalnej demokracji. Podejrzewam i współczuję Państwu, będziecie musieli Państwo zagłosować „za”, no, ale cieszyć się pewnie nie będziecie. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni! Ze słów moich przedmówców możemy wnioskować, że bez względu na to, jaki będzie wynik dzisiejszego głosowania, wygra Zjednoczona Prawica. Faktycznie Sergiusz jest członkiem Porozumienia, która z kolei jest członkiem Zjednoczonej Prawicy. Tylko, proszę Państwa, my jesteśmy we Wrocławiu. Warszawa jest, pozwolę sobie powiedzieć, bardzo daleko i ma trochę inne kompetencje Parlament niż Rada Gminy. My skupmy się na tym, żeby Przewodniczący Rady Miejskiej był kandydatem, który godnie reprezentuje całą Radę, który

jest Przewodniczącym reprezentującym, za którym idzie nie tylko kompetencje i doświadczenie, i tu robię ukłon w stronę Sergiusza, bo to nie jest osoba z przypadku. Oddaję mu tutaj pełny szacunek, ale wybierzmy osobę, za którą także idzie historia. A tutaj, jeżeli chodzi o doświadczenie, o przeszłość opozycyjną, o uczciwość, przyzwoitość i stałość w poglądach, taką osobą, w moim odczuciu, jest Robert Pieńkowski. I bardzo się cieszę, że Klub dzisiaj rekomendował Roberta na funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej. I mam nadzieję, że dzisiaj wygra jednak solidarność, a nie wygra partyjny interes. I mam nadzieję, że Robert znajdzie większość do tego, aby już, mam nadzieję, do końca kadencji sprawować tę funkcję. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo Radni, Państwo Przewodniczący, Państwo Wiceprezydenci! Na początek chciałbym powiedzieć, że nigdy nie sądziłem, że dwóch Kolegów z listy, z której startowałem tutaj do Rady Miejskiej, będzie kandydowało na Przewodniczącego Rady Miejskiej i prawdopodobnie jeden z nich zostanie tym Przewodniczącym. Naprawdę życie bywa przewrotne. Ja się z tego oczywiście cieszę. A teraz chciałbym przejść do konkretów i zapytać kandydatów, co sądzą na temat tego, że miasto nie odpowiada na interpelacje i zapytania Radnych dotyczące spółek miejskich z udziałem większościowym miasta, bo w tej chwili mamy z tym do czynienia i moim zdaniem to jest rzecz, którą warto naprawić. I dlatego pytam, bo mój wybór będzie zależał także od tej odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Radna Jolanta Niezgodzka: Szanowni Państwo, jesteśmy dziś świadkami zdarzenia, myślę, że jeszcze rok temu nie pomyśleliśmy, że takie coś będzie miało miejsce na tej sali. Zgłosili Państwo na najważniejsze stanowisko w Radzie Miejskiej osobę, która jest przedstawicielem Zjednoczonej Prawicy. Osobę, która jest członkiem Porozumienia Jarosława Gowina. Pan Sergiusz Kmiecik reprezentuje środowisko, które regularnie od kilku lat degraduje samorząd, niszczy polską edukację. Pan Jarosław

Gowin zapowiedział, że będzie bronił Ministra Czarnka, najgorszego Ministra w historii edukacji. I Państwo dzisiaj chcą zagłosować za przedstawicielem takiego środowiska, a za tydzień pójdziecie Państwo na protest, który będą organizowali młodzi ludzie, którzy będą domagali się odwołania Pana Ministra. Ja myślę, że tutaj powinni się Państwo naprawdę zastanowić i mówię to głównie do kolegów z Lewicy. Porozumienie to partia, która ramię w ramię z Prawem i Sprawiedliwością narusza zasady demokratycznego państwa prawa. A dziś Państwo w ramach nagrody za głos za absolutorium chcecie reprezentanta takiego środowiska i widziecie taką osobę w roli przewodniczącego. Ze zdumieniem przyglądam się, jak Państwo – mówię do Państwa z Platformy Obywatelskiej, z Lewicy – chcecie poprzeć członka Porozumienia, w którym widziecie Państwo kandydata Zjednoczonej Prawicy na fotelu Przewodniczącego Rady Miejskiej. Kiedy w 2017 roku przez nasz kraj przetaczały się protesty dotyczące reformy sądownictwa, do której Pan Gowin przyłożył rękę, głosował, oczywiście nie cieszył się, razem protestowaliśmy i sprzeciwialiśmy się tej reformie. A dzisiaj Państwo wchodzić w buty Pana Jarosława Gowina i też będziecie głosować. Mam nadzieję, że nie będziecie się Państwo cieszyć. Wspieracie praktykowanie takich metod we Wrocławiu, a to się po prostu nie godzi. Tu już dzisiaj padło z mównicy, że gdyby wrocławianie chcieli, żeby w Radzie Miejskiej większość miała Zjednoczona Prawica, żeby na czele Rady Miejskiej stał przedstawiciel Zjednoczonej Prawicy, to zdecydowaliby o tym przy urnach. Tak się nie wydarzyło. Więc myślę, że Państwo przede wszystkim wypaczają wynik głosowania i próbują wprowadzić sobie tutaj jakiś swój nowy porządek. Tak naprawdę wiemy, z czego to wynika i wiemy, że są to decyzje Pana Prezydenta, który woli współpracować z przedstawicielami Zjednoczonej Prawicy, których tak bardzo krytykuje za ich działania w Polsce, niż rozmawiać z osobami, z którymi siedł do wyborów, które Go wspierały. Woli poparcie członków Zjednoczonej Prawicy niż dialog i jakąkolwiek rozmowę z przedstawicielami np. Klubu Radnych .Nowoczesna. Apeluję do Państwa, żebyście się

naprawdę Państwo zastanowili nad tym, co dzisiaj zrobicie, bo skutki tego będziemy ponosić wszyscy przez lata. Dziękuję.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Szok i niedowierzenie, tak jak powiedział Przewodniczący Uhle, mi to też towarzyszy po prostu od początku sesji. Szok i niedowierzenie, że z Klubu Prezydenta Wrocławia, miasta kolebki przemian demokratycznych na fotelu Przewodniczącego desygnuje się osobę od lat związaną z antydemokratyczną partią. Żeby nie być gołosłownym, Pan Radny Kmiecik w Sejmiku zasiadał z ramienia PiS. Do Senatu startował z ramienia PiS. Do Rady Miejskiej Wrocławia dostał się z ramienia PiS. To dziecięca naiwność nie pozwala zobaczyć tych rzeczy? Czy może jakaś dziwna, niezrozumiała, próżna ambicja każe płacić coraz większą cenę za niechęć do dyskusji, do debaty, nie wiem, do stawienia czoła wyzwaniom i innemu spojrzeniu na miasto? Przecież Radny Kmiecik jest członkiem klubu Prezydenta od ilu, przepraszam? Od trzech tygodni? Dwóch? Miesiąca? A od lat startujący z list PiS-u. Panie Prezydencie, co się stało, że po takich przywódcach Wrocławia jak Bogdan Zdrojewski, jak Stanisław Huskowski, jak Rafał Dutkiewicz, schodzi Pan ze ścieżki, która budowała potęgę i dumę Wrocławia? Wielkość samorządu opiera się o silne podstawy. Te podstawy to barki mądrych poprzedników, czerpanie z ich doświadczenia i wiedzy. Jaką podstawą do sprawowania funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia są trzy lata obecności w samorządzie gminy? Ja również, podobnie jak Przewodniczący Aniszczyk, doceniam elegancję i młodość Pana Kmiecika, ale jeżeli to są przesłanki do obejmowania tak znamienitego miejsca, to może zrobimy konkurs piękności? Zgłosiliście Państwo z Klubu Prezydenta kogoś najmniej doświadczonego. Patrzę teraz się w kierunku osób również z Waszego Klubu, które byłyby godne tego stanowiska. Patrzę na Agnieszkę Rybczak, patrzę na Dominika Kłosowskiego. Od lat jesteście radnymi, znacie miasto, pracujecie codziennie u podstaw. I jeszcze słowo do Pana Prezydenta. Nazywanie klubu swoim nazwiskiem, a następnie miganie się od odpowiedzialności za podejmowanie decyzji przez klub pokazuje

stosunek do powagi Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję.

Radny Tomasz Hanczarek: Panie Przewodniczący, Kochani! Ja powiem tak. Chodzę sobie tutaj dzisiaj, bo faktycznie szok i niedowierzanie. I faktycznie jakoś coś umiera we Wrocławiu dzisiaj. Może karleje po prostu albo po prostu staje się takie byle jakie, takie słabe, takie za 5000 PLN. Trudno. Takie jest życie, ale ja będę o tym mówił, bo nie mogę milczeć. Ja powiem tak. Absolutnie, jeśli chodzi o Sergiusza, naszego Kolegę Radnego, miły, sympatyczny, fajny. Ja nigdy nie miałem spięcia i ta odległość, o której mówił tutaj Bohdan Aniszczuk, faktycznie można by się nad tym zastanawiać. Natomiast ja powiem tak. Tak jak powiedziała Radna Razik-Trziszka, to jest klub Jacka Sutryka. To nie jest klub mój, to nie jest Rada Miejska. To jest Klub Jacka Sutryka, bo nazwał tak Pan Prezydent, tutaj wybraliście taką nazwę. No to to jest Klub Jacka Sutryka, czyli mówiąc do Klubu, no to mówię również do Jacka Sutryka. Jest tak, że faktycznie tak sobie myślę, jak to człowiek te wybory ma takie w życiu. Na przykład jestem sobie członkiem Lewicy, nazywam się Dominik Kłosowski i mam szefa Pana Posła Czarzastego. I jak Pan Poseł Czarzasty dowie się, że ja tutaj we Wrocławiu głosowałem „za”, a tam Pan Poseł Czarzasty mówi odwrotne rzeczy tam w sejmie. I jak ja, taki Dominik Kłosowski... Chyba że już jest wszystko dogadane? Może jest dogadane. Jak ja, Szanowni Państwo z Platformy, no jak ja powiem nowemu przewodniczącemu partii, że tutaj we Wrocławiu, no faktycznie potrzebny był ten głos do absolutorium, no i wybraliśmy Sergiusza Kmiecika za Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Faktycznie, kolebkę i „Solidarności” i wielkich, naprawdę tutaj wielkie rzeczy się działy tu i w Gdańsku. No, ale jest tak, no trzeba jakoś dotargać do tych paru tam głosów na to absolutorium w klubie Jacka Sutryka. Czy jestem lewica, ciężka lewica, tak jak Dominik Kłosowski. Z tym Dominikiem Kłosowskim, moja Koleżanko Razik-Trziszka, chyba tak przesadziłaś. Ale ma doświadczenie faktycznie większe. Natomiast tak, to są ciekawe wybory. Jarek[red. – Radny Jarosław Krauze], znamy się 25 lat i faktem jest,

że wiem, że jesteś mistrzem techniki politycznej, ale jakby to powiedzieć... No czy tutaj nie idziecie jednak tak odrobinę za daleko? Bo jakoś temu społeczeństwu trzeba będzie to wytłumaczyć, że tam walczymy i chodzimy na to, o tym, co mówiła Jola Niezgodzka, że walczymy o demokrację i o wolność, o sądy itd. No, a tutaj, kurczę... Po co? Po to, żeby utrzymać tę dziewiętnastkę w klubie Jacka Sutryka. Ciężkie są te wybory Wasze dzisiaj. Oby były dobre.

Radny Piotr Maryński: Szanowni zgromadzeni, także mieszkańcy Wrocławia, podatnicy Wrocławia, którzy nas słuchają. Proszę Państwa, zacznę od nawiązania do wypowiedzi Pani Radnej Niezgodzkiej. To powiem szczerze, dowiedziałem się czegoś bardzo interesującego, nowego. Bo do tej pory myślałem, że najgorszym Ministrem Edukacji w dziejach, że tak powiem, odrodzonej RP był niejaki Roman Giertych. A dzisiaj już słyszę, że jest następny kandydat. Chociaż jeszcze chyba tak długiej kadencji nie miał. Tak, proszę Państwa, to taka dygresja. Tutaj ja jestem rozczarowany i mówiąc szczerze, trochę zdegustowany, szczególnie wystąpieniami właśnie tutaj Pań Radnych, bo ja tu słyszę znowu cały czas mowę o polityce ogólnokrajowej, o partiach politycznych i tak dalej. Proszę Państwa, tak się rzeczywiście składa, tak jak Kolega Grzechnik zauważył, że będziemy mieli tutaj trudny orzech do zgryzienia. No ja nie. Siłą rzeczy będę głosował, wiadomo, za którym kandydatem. No, ale Państwo będziecie mieli tutaj silny orzech do zgryzienia. Ale spróbujmy w tej chwili trochę abstrahować od polityki i to jest apel właśnie szczególnie do Pań Radnych tutaj, które, w mojej ocenie, mieszają politykę ogólnokrajową z polityką lokalną, z tym, do czego samorząd gminy jest dedykowany. Nie mieszajmy po raz kolejny tej sytuacji. Oczywiście ma ona kontekst, bo siłą rzeczy każdy z nas albo prawie każdy z nas pochodzi z określonego obozu politycznego bądź się z nim identyfikuje. Ale postarajmy się trochę na chwilę chociaż o tym zapomnieć. I jeżeli mamy w tej chwili dwóch kandydatów i wybory, to zastanówmy się nad tym, jak ci kandydaci są przygotowani do tego merytorycznie? Jakie mają doświadczenie,

o którym tu już wiele było mowy, o którym też z ubolewaniem ja tę sytuację odbieram jako rezygnację z dotychczasowego przewodniczącego z tak bardzo bogatym doświadczeniem. Rozważajmy te rzeczy tutaj. Spróbujmy pohamować emocje. Słyszę, że będą demonstracje tutaj już jakieś niebawem we Wrocławiu. Tak że już atmosferę podgrzewamy. Skoncentrujmy się na tym, nad czym my się tu dzisiaj pochylamy. Nie mówimy chyba dzisiaj o partiach politycznych. Oczywiście znowu kontekst jakiś jest, ale zastanówmy się, która z tych dwóch osób, które dzisiaj mamy na szali, które będziemy wybierać, bardziej godnie będzie reprezentować podatników Wrocławia, którzy nas powołali na te a nie inne stanowisko? Oczywiście startowaliśmy z różnych list, ale jak Państwo wiecie, sytuacja się tutaj nieco do tej pory pozmieniała. No jest, jak jest. Ja także nad tym ubolewam, że jest, jak jest, ale cóż. Trzeba się z tym pogodzić, próbować od tego troszeczkę się oderwać i myśleć o podatnikach Wrocławia. Raz jeszcze o to apeluję. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Pani Wiceprezydent, Szanowni Koledzy i Koleżanki Radne! Ja najpierw zrezygnowałam z głosu, bo zauważyłam, że Radny Chałcampowicz się zgłosił. Tak liczyłam na to, że Klub Forum Jacka Sutryka w jakikolwiek sposób wypowie się w tej dyskusji, ale Pan Radny Chałcampowicz zrezygnował. Dziękuję serdecznie. Uff... Jest znowu z nami. Cieszę się, dlatego że Państwo wystawiliście kandydata, który, jak widać, wzbudza wiele kontrowersji i emocji. Chciałam zapytać, jakie przesłanki Państwa do tego zmusiły, czy też, nie wiem, spowodowały wystawienie tej kandydatury. I chciałabym, żeby prezydium klubu Jacka Sutryka wypowiedziało się w tej sprawie. To jest moje pierwsze pytanie. Jakie przesłanki zdecydowały o tym, że kandydatem na Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia jest Pan Sergiusz Kmiecik? Bardzo proszę o odpowiedź. Dodam w podtytule, bo Pan Radny Chałcampowicz, czyli zgodnie z Wiceprzewodniczącą Klubu Ewą Wandą Wolak, bardzo dobry Przewodniczący, który został odwołany z nieznanych przyczyn we Wrocławiu, nie został po raz kolejny przez Państwa zgłoszony. To tak

w podtytule. Pozwolę sobie, to jest troszeczkę nie w temacie, ale, Panie Przewodniczący, poproszę, dlatego że mieszanina poglądów oraz flag partyjnych w Klubie Pana Prezydenta jest tak duża, że naprawdę czasami wrocławianom będzie się ciężko zorientować, które to dobre pomysły we Wrocławiu są dobre, a które złe. Dlatego chciałabym zapytać się, czy Radni, którzy przeszli do Klubu Jacka Sutryka przekonani tym, że to jest jedyna i słuszna sprawa dla Wrocławia, jakie projekty dobre dla Wrocławia prowadzą od grudnia zeszłego roku. Dziękuję.

Radny Jarosław Charłampowicz: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Państwo Wiceprezydenci, Szanowni Radni! Przyszedłem na trybunę, żeby bronić, zawsze będę bronił wszystkich przewodniczących. Tak jak byłem oburzony wystąpieniami przeciwko Przewodniczącemu Ossowskiemu, tak teraz będę bronił Pana Przewodniczącego Aniszczyka. Przed obłudą. Przed obłudą fałszywych przyjaciół. Przyjaciół, którzy przed chwilą klaskali, mówili, jakim jest wspaniałym, doświadczonym radnym. To było, moim zdaniem, patrząc teraz na tę debatę, po prostu fałszywe. Państwo domagają się odpowiedzi, dlaczego Sergiusz Kmiecik? A ja odpowiem w ten sposób. Jeżeli ktoś ma zaufanie do 30-letniego doświadczenia Bohdana Aniszczyka, do jego przekonania, że wie, co robi dla Wrocławia, przekonania, że chce naprawdę dobrze. Sami Państwo mówiliście, przywrócenie standardów. Tak mu biliście brawo jeszcze niedawno, zapominając o tym, że na Niego nie głosowaliście. To odpowiem Wam, co mnie osobiście przekonało. To właśnie, że zgłosił kandydata. Czyli albo mamy zaufanie do kogoś, albo jesteśmy obłudnikami, mówimy: jesteś świetny, wspaniały, ale w tej sprawie co? Znaczący, albo mamy autorytet na sali i mówimy, że nikt więcej nie jest autorytetem, albo go nie ma. Dla mnie Bohdan Aniszczyk jest autorytetem. Była dyskusja na ten temat i mnie w tej dyskusji przekonał. I dlatego dzisiaj będę głosował na Sergiusza Kmiecika, na kandydata, którego zgłosił w imieniu Klubu, ale też własnym Bohdan Aniszczyk. Dziękuję bardzo.

Radna Dorota Galant: Dla mnie absolutnie obłudne jest mówienie, że Przewodniczący Aniszczyk zgłosił tego kandydata, bo wszyscy wiemy, jak kuluary wyglądają i jak to wszystko wygląda od kuchni, więc jakby nie mydlmy tutaj oczu. A ja sobie tak tutaj siedzę z tej strony stołu jeszcze przez chwilę i muszę powiedzieć, że tak obserwuję twarze Kolegów z klubu Jacka Sutryka, no i nie maluje się szczęście na Waszych twarzach, rzeczywiście. Naprawdę Wam współczuję wyboru. Dziękuję.

Radny Sergiusz Kmiecik: Chciałbym odpowiedzieć Panu Radnemu Grzechnikowi. Radni mają szerokie instrumenty po nowelizacji Ustawy o samorządzie gminnym do tego, żeby w dość szerokim zakresie kontrolować działania gminy, jej jednostek, spółek gminnych. Te uprawnienia do indywidualnej kontroli Radnych wynikają z art. 24 i to jest jakby kropka w kropkę odwzorowanie tych przepisów, które dotyczą kontroli poselskiej, czyli że można wejść do spółki, zażądać dokumentów, zażądać wyjaśnień, zażądać informacji. Radni mają też możliwość korzystania ze ścieżki interpelacyjnej czy ścieżki zapytań. Ja osobiście nigdy nie spotkałem się z problemem w uzyskaniu odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Natomiast jeżeli takie problemy się pojawiają, a Państwo zechcecie mi powierzyć ten mandat, to każdy Radny będzie do mnie mógł przyjść w takiej sytuacji, jeśli zostanie zlekceważony w toku wykonywania swoich ustawowych uprawnień i poprosić mnie jako przewodniczącego o interwencję w tej sprawie. To Panu i wszystkim Radnym dzisiaj mogę obiecać. Z merytorycznych rzeczy to w dyskusji było tyle, więc ja też się do tego ograniczę. Dziękuję uprzejmie.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Gdy patrzyłem na twarze naszych Radnych, kiedy podejmowaliśmy decyzję na wniosek Bohdana Aniszczyka na Klubie, gdy wszyscy podjęliśmy tę decyzję, kogo będziemy rekomendować, cieszyło mnie to, że na twarzach były promienne uśmiechy, wspaniała atmosfera. Proszę się nie dziwić, że teraz mamy troszeczkę inny wyraz twarzy, ale po tym,

co usłyszeliśmy tutaj na tej sali, szczególnie z tej strony, od Państwa Radnych po mojej lewej ręce, no to rzeczywiście trzeba z troską podchodzić do tych wszystkich wypowiedzi. Ja jestem przekonany, że wszystkie Państwa wypowiedzi podtrzymały nas jeszcze bardziej w przekonaniu, że nasza decyzja, którą zaproponował nam Przewodniczący Bohdan Aniszczyk, abyśmy wybrali Sergiusza Kmiecika na Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, jest jeszcze bardziej teraz uzasadniona, trafna. Bo proszę Państwa, Wrocław to wspólna sprawa.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Nie widzę więcej zgłoszeń. Zatem wracamy do procedury wyboru. Państwo Radni zgłosili następujących kandydatów do składu Komisji Skrutacyjnej: Pan Radny Jarosław Krauze, Pani Radna Jolanta Niezgodzka, Pan Radny Dariusz Piwoński, Pan Radny Michał Górski. I to jest ten moment, w którym przegłosujemy en bloc skład tej Komisji Skrutacyjnej. Kto jest za powołaniem Komisji Skrutacyjnej w składzie, jak wcześniej wymieniłem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki: za – głosów 36, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że Komisja Skrutacyjna w składzie: Pan Jarosław Krauze, Pani Jolanta Niezgodzka, Pan Dariusz Piwoński, Pan Michał Górski, została powołana. Proszę Komisję Skrutacyjną o spotkanie się w Klubie Radnego i wybranie Przewodniczącego Komisji oraz ustalenie zasad głosowania. W tym celu zarządzam 5 min przerwy, to jest do godziny 13.20.

Wznawiam obrady. Proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie zasad głosowania i przeprowadzenie głosowania.

Radny Michał Górski: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Decyzją Komisji Skrutacyjnej, karty do głosowania pozostają bez zmian. Ustaliliśmy tylko i wyłącznie wzór protokołu. To znaczy, że w protokole będzie wymienione, ile głosów za otrzymał każdy kandydat. Oczywiście ile głosów było ważnych, ile głosów było nieważnych,

ile głosowało uprawnionych i czy którykolwiek z kandydatów uzyskał wymaganą prawem większość. Chodzi konkretnie o to, że karty w takim kształcie, jak zostały zaprojektowane, nie umożliwiają głosowania przeciw, a zostały podniesione takie wątpliwości, że Radny powinien w każdym głosowaniu mieć prawo głosować „za”, „przeciw” lub „wstrzymać się”. W związku z tym w protokole nie będzie wyszczególnione, ile głosów zostało oddanych wstrzymujących się, a ile głosów zostało oddanych przeciw, gdyż karty na to nie pozwalają. Czy ktoś z Państwa Radnych ma do tego jakieś zastrzeżenie? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do informacji o tym, jak głosowanie będzie przebiegało. Głosuje się przez postawienie jednego znaku „X” tylko w wybranej kratce, opowiadając się w ten sposób za wyborem tego kandydata na Przewodniczącego Rady. Postawienie więcej niż jednego znaku „X” powoduje nieważność głosu. Niepostawienie na karcie znaku „X” w żadnej kratce uważa się za głos ważny bez dokonania wyboru, czyli głos wstrzymujący się. Jeżeli nie ma żadnych uwag ze strony Państwa Radnych, to przechodzimy do wyczytywania listy obecności. Poprosimy Pana Radnego Bohdana Aniszczyka. Oczywiście głosujemy tutaj w urnie. Przepraszam za to, że pominąłem ten fakt. Dziękuję bardzo. Pan Radny Jarosław Charłampowicz. Dziękuję bardzo. Pan Radny Janusz Chudzik. Dziękuję bardzo. Pan Radny Bartłomiej Ciążyński. Pan Radny Czesław Cyrul. Pani Radna Dorota Galant. Radny Michał Górski. Pan Radny Tadeusz Grabarek. Pan Radny Robert Grzechnik. Pani Radna Agata Gwadera-Urlep. Pan Radny Tomasz Hanczarek. Pan Radny Paweł Karpiński. Pani Radna Agnieszka Kędzierska. Pan Radny Andrzej Kilijanek. Pan Radny Dominik Kłosowski. Do urny, Panie Radny. Pan Radny Sergiusz Kmiecik. Pani Radna Marta Kozłowska. Pan Radny Jarosław Krauze. Pan Radny Michał Kurczewski. Pan Radny Mirosław Lach. Pan Radny Piotr Maryński. Pan Radny Tomasz Motyka. Pan Radny Michał Młyńczak. Pani Radna Jolanta Niezgodzka. Pan Radny Łukasz Olbert. Pan Radny Michał Piechel. Poprosimy o pomoc dla Pana Radnego. Pan Radny Robert Pieńkowski. Pan Radny Dariusz

Piwoński. Pan Radny Andrzej Puzio. Pani Radna Magdalena Razik-Trziszka. Pani Radna Agnieszka Rybczak. Pan Radny Jerzy Józef Skoczylas. Pani Radna Edyta Skuła. Pan Radny Dariusz Ślusarek. Pan Radny Piotr Uhle. Pani Radna Ewa Wanda Wolak. Pan Radny Maciej Zieliński. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że głosowanie zakończyło się. Wszyscy Radni w liczbie 37 pobrali karty do głosowania. Oddaję głos Panu Przewodniczącemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ogłaszam przerwę długą, to znaczy do godziny 15.05, to jest 1 h 15 min w trzech celach: po pierwsze – jest to przerwa ta długa, po przeszło dwóch godzinach obrad na wypoczynek i na obiad; po drugie – celem przeliczenia głosów przez Komisję Skrutacyjną i po trzecie – dla Komisji Rewizyjnej. I tu proszę pełniącego obowiązki Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zwołanie posiedzenia ze względu na to, że w poprzednich głosowaniach doszło do zmian osobowych w Komisji Rewizyjnej. Tak że w tych celach trzech do godziny 15.05 przerwa. Dziękuję.

Wznawiam obrady. Proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie wyników głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Michał Górski: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia głosowania nad wyborem Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 8 lipca 2021 roku. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że na ogólną liczbę 37 Radnych w sesji uczestniczyło 37 Radnych zgodnie z listą obecności. W głosowaniu wzięło udział 37 Radnych, oddano 37 głosów, w tym 37 głosów ważnych i 0 głosów nieważnych. Komisja stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów. Za wyborem Sergiusza Kmiecika na Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia głosowało 19 Radnych. Za wyborem Roberta Pieńkowskiego na Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia głosowało 8 Radnych.

Wymagana bezwzględna większość głosów do wyboru na Przewodniczącego wynosi 19 głosów. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania wymaganą liczbę głosów uzyskał Pan Radny Sergiusz Kmiecik. Rada Miejska Wrocławia wybrała tym samym Radnego Sergiusza Kmiecika na Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Na tym protokół zakończono. Dziękuję pięknie.

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1070 /21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62411/Uchwa%C5%82a-XLII_1070_21

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Panie Przewodniczący, gratuluję. Proszę o zabranie głosu.

Radny Sergiusz Kmiecik: Chciałem zacząć od Panie Przewodniczący... Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni! Dziękuję za wybór na to zaszczytne stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta, naszego ukochanego miasta Wrocławia. Dziękuję podwójnie. Dziękuję Kolegom, którzy głosowali za mną, za zaufanie. Zwłaszcza, że obdarzyli nim kogoś, kto dopiero niedawno dołączył do ich grona. Odbieram to zaufanie jako kredyt, który od Was otrzymuję. Wierzę jednak, że kredytu tego mogliście mi udzielić, bo swoją postawą przez minione 2,5 roku dowiodłem rozsądku, rzetelności i obiektywizmu, silniejszych niż wąskie partyjne uwarunkowania. Ale dziękuję też tym, którzy na mnie nie głosowali. Dziękuję za to, że mogliśmy te wybory przeprowadzić w atmosferze powagi i szacunku dla instytucji, którą tworzymy, bez destrukcyjnych emocji. Dziękuję za to serdecznie. Mam nadzieję, że swoją postawą i sposobem pełnienia funkcji zdobędę Wasze zaufanie. Wiem, że na razie nie mogę się nim cieszyć, ale przyjmuję to z pokorą jako zadanie dla mnie na przyszłość, a nie przejaw wrogości. Wreszcie dziękuję bardzo Panu Prezydentowi za odwagę i otwartość na współpracę, za siłę przyciągania swoją wizją Wrocławia.

Chciałbym być Przewodniczącym całej Rady. Chcę przekonywać do swoich poglądów, ale nie wykorzystywać powierzonej mi funkcji do ich forsowania. Chcę, aby każdy Klub czuł się współgospodarzem tego miejsca, aby każdy Radny, bez względu na klubową przynależność, znajdował we mnie wsparcie dla swojej dobrej aktywności w Radzie. Ale deklaruję też gotowość obrony powagi Rady przed działaniami, które uderzałyby w jej powagę, w powagę Radnych, w powagę odpowiedzialności, którą niesiemy. Przy przekraczaniu granic będę bezkompromisowy. Dziękuję moim poprzednikom w tej kadencji. Dziękuję Jarosławowi Chałampowiczowi za sprawność prowadzenia prac Rady przez pierwsze pół kadencji. Dziękuję Bohdanowi, który w trudnym okresie między kwietniem a lipcem, pomimo ograniczeń, o których nam dziś powiedział i które przesądziły o Jego rezygnacji, wziął na siebie ciężar kierowania pracami Rady. Dziękuję Mu też za zaufanie i rekomendację, bo rekomendacja od Radnego, który zasiada w tych ławach Rady Miasta Wrocławia przez wszystkie lata istnienia samorządu gminnego, to z jednej strony ogromny zaszczyt, ale też potężne zobowiązanie, z którego zdaję sobie sprawę. Po tej trudnej sesji, która za chwilę nastąpi, gdy przejdziemy do kolejnych punktów porządku obrad, czeka nas dłuższa, wakacyjna przerwa. Bardzo proszę, wykorzystajmy ją do wystudzenia naszych emocji, nabrania dystansu. Dajmy sobie czas, aby udało nam się wrócić do pracy we wrześniu z dobrą energią, pozytywnymi emocjami, gotowością do toczenia dyskusji i sporów, udział w których jest powodem do dumy, a nie wstydu, nawet jeżeli w tych sporach musimy ustąpić. Pamiętajmy o tym, że to, o co się spieramy, definiuje to, kim jesteśmy. Ja chciałbym wykorzystać ten czas do przemyślenia swojego sposobu kierowania pracami Rady, by, jak powiedziałem wyżej, była to Rada nas wszystkich. Proszę o to, abyśmy dali sobie czas na oddech, na pomyślenie o tym, jak wiele możemy budować zgodą i porozumieniem, a jak wiele tracimy grzęznąc w jałowych sporach. Tracimy nie my, ale przede wszystkim nasze miasto Wrocław. Ze spraw formalnych informuje Państwa, że na podstawie art. 19 ust. 2

Ustawy o samorządzie upoważniam Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Pana Bartłomieja Ciążyńskiego do prowadzenia sesji i wykonywania wszystkich moich zadań w dniu dzisiejszym. Dziękuję.

IIID. Projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1175/21

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia negatywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy, Wszyscy Zgromadzeni! Ważne jest, i na tej sali powiedzieliśmy już kilka zdań o tym, jak mogą i jak powinny wyglądać standardy demokratyczne, również w tej naszej demokracji lokalnej. Dobrą tradycją jest, aby wszystkie środowiska reprezentowane w Radzie Miejskiej Wrocławia były również reprezentowane w prezydium. Po to, aby mieć wpływ na to, w jaki sposób to prezydium funkcjonuje, aby dzielić się prowadzeniem prac, aby uniknąć sytuacji, kiedy jest pomysł na jakikolwiek, czy kiedy byłoby ryzyko jakichkolwiek wątpliwości co do bezstronności prac. To jest naturalne i to jest abecadło. I to niezależnie od tego, na jakim poziomie demokracji funkcjonujemy, czy o jakimkolwiek poziomie demokracji mówimy. Tak jest z poziomu rady, gminy do poziomu polskiego parlamentu, czy nawet instytucji, które są wyżej. Tak że ważne jest, że tu nie chodzi o jakieś konkretne stanowisko, mniej czy bardziej wygodne miejsce w fotelu, lepszy czy gorszy widok na to, co się dzieje na sali. Tylko chodzi o uszanowanie woli wyborców i zagwarantowanie im należytej reprezentacji. I to, że wszystkie środowiska w Radzie Miejskiej Wrocławia powinny mieć taką reprezentację, to naprawdę jest abecadło. To naprawdę nie jest wyższa matematyka. Chwilę temu zwracałem uwagę, że warto

byłoby i że elegancko byłoby, żeby szefem Komisji Rewizyjnej został reprezentant środowisk opozycyjnych. Byłbym w szoku, ale tak jak już mówiłem wcześniej, przyzwyczajam się powoli do tego, że Państwo dla zabezpieczenia władzy jesteście w stanie zrobić naprawdę dużo i podeptać każdy standard. To jest w sumie przykre, bo wiem, że wielu z Was nie ma takich poglądów, tylko robi to, co jest im polecane z góry. I to naprawdę bardzo źle świadczy o tej sytuacji, która dzieje się na tej sali, w tej Radzie Miejskiej. Tak czy inaczej, od dobrych kilku miesięcy mieliśmy w Prezydium Rady Miejskiej dysproporcję, ponieważ powstał nowy Klub w Radzie Miejskiej, który nie był reprezentowany w Prezydium. Mówię tutaj o Współczesnym Wrocławiu. A jeden z klubów zajmował w Prezydium przynajmniej dwa stanowiska. To, co Państwo próbujecie robić, to zamiast naprawiać pewną dysproporcję i zamiast poprawiać właśnie relacje w tym, w jaki sposób kierowana jest Rada Miejska i umożliwiać, tak naprawdę, wszystkim środowiskom skuteczne reprezentowanie wyborców, Państwo stwierdzili, że jednak ta proporcja jest za mała i muszą być koniecznie trzy miejsca dla rządzącego Klubu w prezydium Rady Miejskiej Wrocławia. Taki mam delikatny apel. Po prostu w pewnym momencie można zacząć być za bardzo łąpczymym, mam takie wrażenie. Jak się jest za bardzo łąpczymym, to można się tym zadławić. To bardzo niebezpieczny kierunek. Pytanie jest jeszcze, jakie są motywacje? Bo oczywiście wiele się mówi na ten temat, wiele słyszymy i od dziennikarzy, i od mieszkańców, od wyborców, ale też między sobą jak rozmawiamy. To nie jest tak, że pewnego rodzaju standardy czy zasady demokratyczne można deptać w imię czyichś osobistych ambicji, bo chwilę wcześniej np. miał ustępować z przewodniczenia w klubie i w ramach rekompensaty daje mu się inny, wygodniejszy, może z lepszym widokiem stółek. Bo tu naprawdę nie o to chodzi. Nie chodzi o to, czy komuś jest fajnie i czy komuś jest mniej fajnie pełnić jakąś funkcję. Czy będzie miał wyższą dietę, czy będzie miał niższą dietę. To, co się dzieje tutaj na tej sali, to jest odzwierciedlenie woli wyborców, czy powinno być odzwierciedlenie woli wyborców, która miała

miejsce w ostatnich wyborach. I chyba trochę się w tym wszystkim pogubiliśmy. Albo część z nas przynajmniej, bo nie wszyscy tego typu pomysły chcą promować i proponować. Tak że warto zwrócić uwagę, że pozbawienie Doroty Galant funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia, gdzie w tym momencie ona reprezentuje 10 Radnych, 10 Radnych, na którą głosowało łącznie około 35 000 wyborców, to jest mniej więcej 1/4 tych głosów, które zdobył Pan Prezydent Sutryk, nawet troszeczkę więcej, to tak naprawdę pozbawienie tych mieszkańców należytej reprezentacji. I to jest poważna sprawa. I z tego nie wiem, czy warto byłoby się śmiać w tym momencie, patrząc na niektórych. Mając większość, można oczywiście we Wrocławiu zrobić bardzo wiele. W Radzie Miejskiej Wrocławia prawie wszystko, jeżeli to nie narusza pewnego rodzaju zasad, prawa, innych regulacji. Pytanie jest takie, czy powinno się to robić? Czy jest to mądre, czy jest to dobre? Czy jest to coś takiego, co jak prześpicie się, obudzicie rano, spojrzycie w lustro, to pomyślicie: tak, to była dobra decyzja. Czy może jednak czyjeś ambicje były ważniejsze od zasad demokratycznych we Wrocławiu? Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia negatywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Dyskusja:

Radny Tomasz Hanczarek: Zawyżam moją 23-letnią normę miesięczną w wystąpieniach, ale sobie pozawyżam. Muszę powiedzieć jedną rzecz. Piotr Uhle powiedział to bardzo miło i bardzo ładnie, że są pewnego rodzaju standardy, jest określona ilość Radnych tutaj, tutaj, tutaj. I On to powiedział w sposób miły. Ja powiem szczerze, pomimo, że jestem miły i zawsze byłem miły i z nikim nie miałem tutaj zdrożnych dyskusji nigdy, natomiast powiem szczerze, no naprawdę, wstydzę się za Was. Wstydzę się

za Was straszliwie. Wstydzę się za Prezydenta. Nie wiem, kto tam krzyczy coś pod nosem, bo nie rozpoznaję twarzy. Ale generalnie tak, to jest pełna siara, co robicie. Pełny wstyd, pełny wstyd. Robicie najgorsze rzeczy, jakie mogą być w samorządzie. Pozbawiacie wrocławian pewnego rodzaju parytetów we władzy. Strasznie mi wstyd, że Pan Prezydent się pod tym podpisuje swoim Klubem. Strasznie się wstydzę, że Wy macie, i Wrocław, i partia, i Klub, i Jacek Sutryk, Waszych pod jednym sztandarem. Uważam niestety, że to siara i to bardzo zły dzień. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo! .Nowoczesna nie zdecydowała się na poparcie Roberta, ale ja, tak jak powiedziałem, uważam, że w kwestii głosowania nad prezydium Rady powinniśmy wznosić się ponad polityczne nasze interesy czy też wyobrażenia. Tutaj mamy do czynienia z sytuacją, w której Klub, który jest liczny, liczy sobie 7 osób, jak usłyszałem, jest jeszcze drugi Klub, który również popiera Przewodniczącą Dorotę Galant, traci swojego reprezentanta, czy ma stracić swojego reprezentanta. Uważam, że to jest rozpoczęcie bardzo złej praktyki. Praktyki zawłaszczania sobie Rady Miejskiej. No i będzie to prowadziło do tego, co się dzieje od kilku miesięcy, czyli do przedmiotowego traktowania Radnych miejskich, Rady Miejskiej. To ma być narzędzie do wykonywania woli politycznej, tylko czyjej? Bo mam coraz większe wątpliwości, czy jeszcze Prezydent Sutryk rządzi w tym mieście? Tak że, Szanowni Państwo, ja nie poprę dzisiaj odwołania Pani Przewodniczącej, pomimo tego, że politycznie się bardzo różnimy. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Chałampowicz: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Diabeł się w ornat przebrał i ogonem na mszę dzwoni. Jakie standardy? Jakie Pan standardy reprezentuje? Dzisiaj Pan Radnych, z którymi Pan chce współpracować, kilka razy obraził. Znaczący to, co powiedział Tomek Hanczarek, to jest nic. Powiedział Pan, że są sterowani, że wykonują rozkazy i są bezmyślni, a Pan jest piękny

i cudowny, bo Pan ma wolną wolę, a my nie mamy wolnej woli. Mnie Pan w ten sposób obraził. Ja Panu kiedyś powiedziałem, tak jak wszystkim innym Radnym. Ja się nazywam Jarosław Charłampowicz, podejmuję samodzielnie decyzje i za nie odpowiadam i ujawniam, łącznie z tym, że rezygnuję z przywileju tajnego głosowania, przywileju, właśnie po to, żeby mnie mieszkańcy rozliczali, a nie Pan. I proszę się tak, cytując Pana, nie uśmiechać, bo to są poważne sprawy. A to też jest niegrzeczne, bo nie wie Pan, z jakiego powodu i kto co robi. To jest pierwsza rzecz. A drugie. Drugie oszustwo Pan robi. Cały czas Pan powołuje się i wskazuje Pan wtedy, kiedy Panu pasuje, na głosy mieszkańców. Ale w ten sposób, obrażając innych Radnych i Prezydenta, bo już Pan przestał nawet się w to bawić, tylko Pan Go obraża, Pan podważa Ich mandat społeczny. Nie tylko na Pana głosowano. Na Prezydenta Sutryka, to co? Kto go wybrał? Jakaś tajna organizacja? Mieszkańcy. Od samego początku Wasze środowisko, od pierwszego dnia zerwało wszelki kontakt. To, co obiecywaliście w kampanii wyborczej, każdy z Was, przypomnę, bo mam ten dokument, podpisał zobowiązanie przed wyborami, że będziemy we wspólnym klubie. Co zrobiliście? Trzy dni po wyborach, po I turze, kiedy wszyscy walczyliśmy z PiS-em, Wy wyszliście od razu, powiedzieliście, cytuję niektórych, że „Nie podpisywaliśmy weksli”. Tacy jesteście. Tak naprawdę krok po kroku to realizujecie. I Panu powiem tak. Wolno Wam to robić. Wolno wam to robić, bo macie wolną wolę. Nie ma kłopotu. Tylko nie ubierajcie się w takie piórka, takich, którzy tu wszystko... wielka demokracja. Jaka wielka demokracja? Obraził Pan dzisiaj wielokrotnie ludzi siedzących na tej sali. Mówiąc, że to na Pana ktoś głosował, że na Pana to głosowano, więc Panu się z tego względu, nie wiem, należy, bo Pan reprezentuje ludzi. A my kogo reprezentujemy? Kto na nas głosował? Obcy? Kosmici? Kto głosował na Prezydenta Sutryka? Szacunek dla Prezydenta, nie mówię o osobie, tylko do funkcji, i do innych Radnych należy się, dlatego że zostali wybrani przez mieszkańców. Państwo też zostaliście wybrani przez mieszkańców i oczywiście należy się szacunek.

Więc ja nawet bym nie podejrzewał, nigdy bym nawet nie spróbował powiedzieć, że Pan nie jest samodzielny w tym, co Pan robi i w tym, jakie Pan podejmuje decyzje. A Pan to cały czas powtarza od miesięcy. Cały czas. Obraża Pan ludzi, a potem Pan mówi, że trzeba współpracować, że musimy wszyscy się kochać. Tak? To jest jedna wielka obłuda. To jest taka sama obłuda, jak mówicie, że wspaniałym Przewodniczącym był Bohdan Aniszczyk przez dwa miesiące. Nie głosowaliście na Niego. Ja świetnie oglądałem całą sesję, którą On prowadził. Rzuciliście się na Niego. Przekrzykiwaliście Go. Wyrwaliście mikrofon. Nie powiem, kto wyrwał ten mikrofon. Nagranie jest. Tacy naprawdę jesteście. A teraz mówicie, że ktoś kazał, nie wiadomo, jakie tajemnicze siły, głosować na Sergiusza Kmiecika. Tak? Czyli to tym samym stwierdziliście, że Bohdan Aniszczyk jest sterowany przez kogoś, że nie ma własnej woli, bo głosował tak samo jak my i jeszcze zgłosił Sergiusza Kmiecika. To jest obłuda. I za tę obłudę będziecie płacić. Nie teraz. Nikt Wam nie będzie zabierał głosu. Ani Sergiusz Kmiecik, ani nikt inny. Za tę obłudę zapłacicie po prostu w wyborach, bo taka jest prawda. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Panie Przewodniczący, Szanowne Koleżanki i Koledzy! Aż się zatelepałam od słów Radnego Charłampowicza. Chcę powiedzieć, bo może żyjemy w innym świecie. Ja nie słyszałam, żeby Piotr Uhle kogokolwiek obraził. Nie słyszałam, żeby obraził Bohdana Aniszczyka. Przepraszam, Bohdan, czy poczułeś się dzisiaj obrażony w jakikolwiek sposób? Ja osobiście, jeżeli czujesz się z tego powodu obrażony, to ja faktycznie to przyjmę. Natomiast nie Bohdan Aniszczyk został, jeśli, tutaj obrażony, tylko Klub, który naraził Go na taką a nie inną sytuację. Umówmy się. To jest pierwsza sprawa. Jeśli pytasz, Jarosławie Charłampowiczu, którego znam od 20 lat i który ani razu, będąc na tej sali, nie powiedział mi ani „Dzień dobry”, ani „Cześć” – Dzień dobry! – to o takich standardach mówimy. Mówimy o standardach, o których przed chwilą mówił nasz nowy Przewodniczący Sergiusz Kmiecik. I jeżeli mówimy o obłudzie, to ja pytam, o jakim dialogu, o jakim porozumieniu Pan mówi,

Panie Sergiuszu i Panie Charłampowiczu? O jakim porozumieniu?

Radny Andrzej Kilijanek: Ad vocem. Cieszę się, że z wystąpiła ta wymiana zdań pomiędzy, jeszcze niedawno, kolegami klubowymi czy też koalicyjnymi, powinienem powiedzieć. I chcę zaznaczyć, że to, jak Wy dzisiaj siebie traktujecie nawzajem, jak się przekrzykujecie, to Radnych Prawa i Sprawiedliwości traktujecie tak od początku i nie tylko Radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo również wyborców. Tak że mam nadzieję, że to, co dzisiaj ma miejsce na sali, przyczyni się do refleksji niektórych z Państwa i zaczniecie hamować swoje języki i zapędy do obrażania ludzi czy ataków personalnych, bo nie na tym rzecz polega w Radzie Miejskiej. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Górski: Ja też bym chciał zaapelować do wszystkich Koleżanek i Kolegów, bez względu na afiliację, sympatie polityczne i nawiązać do słów nowego Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej, żebyśmy się szanowali i żebyśmy stawiali na dialog. I w świetle tego dialogu apeluję właśnie do Pana Przewodniczącego i do Klubu Pana Prezydenta Jacka Sutryka, o to, że jeżeli mówimy, że są teraz dwa miesiące na to, żebyśmy jakby ochłodzili głowy i zakopali podziały i wrócili ze zdwojoną energią, pracowali na rzecz miasta jakby od września. Cały czas pracujemy, ale żeby jeszcze mocniej pracować. To może nie zaczynamy tej pracy od tego, a żeby pozbawiać, tak jak zostało powiedziane, reprezentacji 10 z 37 radnych na tej Sali Sesyjnej. I, bez, po prostu, żadnych przytyków to pod Państwa ocenę poddaję, czy właściwym jest to, a żeby jedno środowisko polityczne posiadało trzech z czterech przedstawicieli w prezydium Rady Miasta. Oczywiście, że demokracja polega na tym, że decyduje większość, ale są pewne zasady, pewne reguły, które powodują, że ta demokracja nie zamienia się w demokrację, bo w przeciwnym wypadku, jeżeli spotkają się przy ognisku dwa wilki i owca, to w demokratyczny sposób postanowią tę owcę po prostu zjeść i też będzie, że tak powiem, demokratycznie, tylko czy o takie

coś nam chodzi. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Piechel: Ja chciałem tylko przypomnieć Panu Uhlemu.

To Wy zdradziliście Pana Prezydenta i mieszkańców, ponieważ wrocławianie Was wybrali i Was zobowiązali, żebyście wspierali i współpracowali z Panem Prezydentem i razem z Nim budowali Wrocław. Proszę się zastanowić, kto [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Uderz w stół, a nożyce się odezwą. To, myślę, że najlepiej obrazuje tę sytuację. Do dwóch rzeczy muszę się odnieść, które wspomniał Pan Radny Chałampowicz. Pierwsza jest taka. Jeżeli macie Państwo głębokie przekonanie, że nikt z Radnych i z Klubu nie zgłaszał wątpliwości dotyczących tego, w jaki sposób to miało być rozwiązane i zostało dzisiaj rozwiązane, to myślę, że wypadałoby, żebyście sprostowali liczne teksty dziennikarskie, które powstały m.in. w „Gazecie Wyborczej”. Nie widziałem, nie słyszałem, żebyście Państwo dementowali te informacje, że wprost rekomendacja została w dwóch gabinetach Radnym przedstawiona, czyli na Ofiar Oświęcimskich i tutaj w Ratuszu. I myślę, że nie ma co się w ten sposób unosić. Druga sprawa, do której chciałbym się odnieść, to sprawa dotycząca tego, kto i jak reprezentuje mieszkańców. My oczywiście, ani ja, ani nikt nikomu mandatu i praw, które z tego wynikają, nie odbieram. Co więcej, kiedy proponowaliśmy zmiany na funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej, staraliśmy się to robić tak, aby każde środowisko było reprezentowane w prezydium Rady Miejskiej. Po prostu. Nikt nie próbował nikomu odebrać należytej reprezentacji w Prezydium Rady Miejskiej. I to jest zasadnicza różnica po prostu, z którą dzisiaj się spotykamy. Idziecie za daleko. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Hanczarek: Ja mam trochę mniej czasu niż tam, bo ja drugi raz już mówię chyba, ale będę szybko mówił sobie. Generalnie jest tak, że muszę Wam powiedzieć, że tak się prawie przestraszyłem, jak Jarek nam mówił, że my zapłacimy za to, bo pomyślałem sobie,

że jakoś będziemy musieli z portfela wyciągnąć pieniądze i za coś płacić i tak się przestraszyłem. Ale powiem Wam szczerze, że druga myśl była taka, że kto wie, tak pomyślałem, że może Wy jakoś z Panem Prezydentem i Wy jako klub rządzący wszystkim wymyślicie jakiś specjalny podatek np. dla tych, co myślą inaczej. I wtedy faktycznie byśmy zapłacili. I powiem Wam szczerze, ta myśl jest taka, że patrząc na to, co się dzieje, uważam, że ona mogłaby być nawet realizowalna.

Radny Jarosław Krauze: Chciałbym się odnieść w kilku słowach do, jakby, tej informacji w sprawie składu prezydium Rady. Chciałbym Państwa poinformować i może przypomnieć, że wszystkie środowiska polityczne, które są notowane w rankingach, powyżej tak 5%, w ogólnopolskich i wrocławskich rankingach, są reprezentowane w Radzie Miejskiej Wrocławia. Czyli jest Prawo i Sprawiedliwość, jest SLD. Byli do pewnego momentu również członkowie bezpartyjni, ale nie było przedstawiciela Platformy Obywatelskiej. Ale jest notowany gdzieś tam w rankingach i to dosyć nieźle. Teraz, jeżeli Wysoka Rada zdecyduje o zmianie, będą zasiadali przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości, Platformy Obywatelskiej, SLD i Porozumienia Jarosława Gowina. Nie będzie przedstawicieli, Radnych, którzy nie należą do żadnej partii, a to nie jest mała grupa. Sami Państwo nas znacie. Z Bohdanem tutaj dosyć długo zasiadamy, ale my nie mamy pretensji o to, bo uważamy, że każdy z nas, Radnych będzie dobrze służył, rzetelnie i uczestniczył we wszystkich spotkaniach. Jednocześnie, chciałbym poinformować, tak na marginesie, że przez wiele lat Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia był Tomasz Hanczarek. Ale nie był w opozycji. Szanowni Państwo, ponadto jak mówimy o tym, na kogo mieszkańcy głosowali, to też chcę przypomnieć, że mieszkańcy głosowali na Tomka Hanczarkę i nie tylko na Tomka Hanczarkę, który już nie jest w Klubie z komitetu, z którego startował. A pamiętam to dobrze, bo byłem Przewodniczącym tego komitetu. Jako pierwsi zmienili barwy. Więc jak już mówimy wszystko, to wszystko mówmy. Tak już podsumowując swoje wystąpienie, to Kochani, ale sami Państwo wiecie,

że czasami dziennikarzom się mówi, jak było, a oni piszą, piszą... Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Nie widzę więcej zgłoszeń. Zatem przechodzimy do głosowania. Proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przypomnienie krótko zasad głosowania i przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Michał Górski: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Muszę zobaczyć jeszcze, czy mam też listę obecności. Teoretycznie powinniśmy się tam spotkać jako Komisja Skrutacyjna, ale rozumiem, że pomijamy ten etap i wymagałoby to przeze mnie..To jest tylko i wyłącznie kwestia tego, żeby sprawdzić czy mamy 37 kart i czy mamy listę obecności, według której będziemy wyczytywać.

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński zarządził 2 minuty przerwy technicznej].

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Michał Górski: Udało nam się na szybko przeliczyć, że otrzymaliśmy 37 kart. Nie mamy żadnych kart rezerwowych na wypadek, gdyby była taka potrzeba. Gdyby była taka potrzeba, zgłosimy to Państwu Radnym na bieżąco. Informacja o głosowaniu. Głosować będziemy nad odwołaniem Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia, Pani Doroty Galant. Informacja w sprawie głosowania. Głosować można poprzez postawienie znaku „X” w wybranej kratce. Postawienie więcej niż jednego znaku „X” lub niepostawienie znaku „X” w żadnej kratce powoduje nieważność głosu. Do wyboru mamy głos za odwołaniem, głos przeciw odwołaniu oraz głos wstrzymujący się. Dziękuję bardzo. Zapraszamy Pana Radnego Bohdana Aniszczyka. Pan Radny Jarosław Chałampowicz. Pan Radny Janusz Chudzik. Pan Radny Bartłomiej Ciążyński. Pan Radny Czesław Cyrul. Pani Radna Dorota Galant. Radny Michał Górski. Pan Radny Tadeusz Grabarek. Pan Radny Robert Grzechnik. Pani Radna Agata Gwadera–Urlep. Pan Radny Tomasz Hanczarek. Pan Radny Paweł Karpiński. Pani Radna Agnieszka Kędzierska.

Pan Radny Andrzej Kilijanek. Pan Radny Dominik Kłosowski. Pan Radny Sergiusz Kmieciak. Pani Radna Marta Kozłowska. Pan Radny Jarosław Krauze. Pan Radny Michał Kurczewski. Pan Radny Mirosław Lach. Pan Radny Piotr Maryński. Pan Radny Tomasz Motyka. Pan Radny Michał Młyńczak. Pani Radna Jolanta Niezgodzka. Pan Radny Łukasz Olbert. Pan Radny Michał Piechel. Poprosimy o pomoc dla Pana Radnego. Pan Radny Robert Pieńkowski. Pan Radny Dariusz Piwoński. Pan Radny Andrzej Puzio. Pani Radna Magdalena Razik-Trziszka. Nie widzę jej na sali. Pani Radna Agnieszka Rybczak. Pan Radny Jerzy Józef Skoczylas. Pani Radna Edyta Skuła. Pan Radny Dariusz Ślusarek. Pan Radny Piotr Uhle. Pani Radna Ewa Wanda Wolak. Pan Radny Maciej Zieliński. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, niniejszym zakończyliśmy głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Ogłaszam 5 minut przerwy na obliczenie głosów.

Wznawiam obrady. Proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Michał Górski: Szanowna Rado, protokół z Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia głosowania nad odwołaniem Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 8 lipca 2021 roku, składu nie będę odczytywał. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną w 37 Radnych, w sesji uczestniczyło 37 Radnych zgodnie z listą obecności. W głosowaniu wzięło udział 36 Radnych. Oddano 36 głosów, w tym 36 głosów ważnych i 0 głosów nieważnych. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że za odwołaniem Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia głosowało 19 Radnych, przeciw głosowało 17 Radnych. Nikt nie wstrzymał się od głosu. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia odwołała Panią Radną Dorotę Galant z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1175/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 17, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1071/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62412/Uchwa%C5%82a-XLII_1071_21

IIIE. Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1176/21

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Informuję niniejszym, że kandydatką jest Pani Radna Ewa Wanda Wolak. Pani Radna na piśmie wyraziła zgodę na kandydowanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Tomasz Hanczarek: Marynarkę zostawiłem, przepraszam bardzo, tam na zewnątrz. Zaraz pójdę. Przy następnym moim wystąpieniu wrócę do niej. Szanowni Państwo, bo to tak... Oczywiście nie chcę wchodzić w buty Klubu Wrocław Wspólna Sprawa Jacka Sutryka. Nie chcę wchodzić w Wasze kluby, ale jakby to powiedzieć. Jest tak, że wchodzimy w nową erę i nowe rzeczy. I mamy nowego Przewodniczącego z nowego

ugrupowania. Ja rozumiem, że to wszystko tak od strony politycznej tak rozpatrujecie i tak ładnie wkładacie: Jarosław Chałampowicz na szefa Komisji Rewizyjnej, Ewa Wanda Wolak na Wiceprzewodniczącą. Ale może by to tak złamać i dopuścić jakoś tak, tak jakby to powiedzieć coś nowego i nie tak oczywistego, bo wszak to jest takie najbardziej oczywiste i broń Boże nie mówiąc o żadnych benchmarkingach czy coś w tym stylu, ale czy na przykład nie dalibyście nam wyboru? Na przykład gdybyście tak mieli dwoje kandydatów i my wtedy jednego najprawdopodobniej byśmy poparli. A tak to będziemy musieli głosować przeciw. I właśnie może tak z większą finezją? Bo to jest dla mnie takie oczywiste, Ewa Wanda Wolak będzie teraz Wiceprzewodniczącą Rady. Nudne. Spróbujcie może dodać coś jednak. Jak idzie nowe, to idzie nowe i spróbujmy tam zrobić jakieś nowe, rzetelne otwarcie. Być może? Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, źle się stało tym bardziej, że przez ponad 2,5 roku nie było żadnych skarg czy obiekcji do pracy już byłej Pani Przewodniczącej. Natomiast chcę z tego miejsca powiedzieć do Pani Radnej, że ja dzisiaj zagłosuję przeciwko Pani kandydaturze, ale nie dlatego, że mam zastrzeżenia co do tego, czy powinna, czy nie powinna Pani jako osoba, jako radna zasiadać w tym gremium. Natomiast głosuję przeciwko co do zasady dla tego co się wydarzyło dzisiaj na tej sali. Cały czas jestem zdania, że tak duży klub jak .Nowoczesna powinien mieć swojego reprezentanta. Dzisiaj zostali tego reprezentanta pozbawieni. Stąd mój sprzeciw. Natomiast proszę nie odebrać tego osobiście. Dziękuję bardzo.

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński ogłosił przerwę w celu przygotowania kart do głosowania]

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Szanowni Państwo, w związku z tym, że karty zostały szybko

przygotowane, pozwolę sobie wznowić obrady troszkę szybciej, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu. Wznawiam obrady. Proszę Komisję o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Michał Górski: Szanowna Rado, przechodzimy w takim razie do kolejnego głosowania, gdyż otrzymaliśmy już z Biura Rady karty do głosowania. Będziemy głosować teraz nad wyborem Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia. Zgłoszona została Pani Radna Ewa Wanda Wolak. Zaakceptowała ten wybór. Informacja na temat głosowania. Głosować można poprzez postawienie znaku „X” w wybranej kratce. Postawienie więcej niż jednego znaku „X” lub niepostawienie znaku „X” w żadnej kratce powoduje nieważność głosu, czyli tak samo jak w przypadku głosowania poprzedniego. Nie przeliczyliśmy kart, będziemy je liczyć teraz przy wydawaniu. Jak Państwo widzą posiadam te karty. Mogę pokazać. Są wszystkie niewypełnione. W związku z tym, że chcecie Państwo jak najszybciej przejść przez ten etap, to nie będziemy przedłużać. Zapraszam Pana Radnego Bohdana Aniszczyka. Pan Radny Jarosław Charłampowicz. Pan Radny Janusz Chudzik. Pan Radny Bartłomiej Ciążyński. Pan Radny Czesław Cyrul. Pani Radna Dorota Galant. Radny Michał Górski. Pan Radny Tadeusz Grabarek. Pan Radny Robert Grzechnik. Pani Radna Agata Gwadera–Urlep. Pan Radny Tomasz Hanczarek. Pan Radny Paweł Karpiński. Pani Radna Agnieszka Kędzierska. Pan Radny Andrzej Kilijanek. Pan Radny Dominik Kłosowski. Pan Radny Sergiusz Kmiecik. Pani Radna Marta Kozłowska. Pan Radny Jarosław Krauze. Pan Radny Michał Kurczewski. Pan Radny Mirosław Lach. Pan Radny Piotr Maryński. Pan Radny Tomasz Motyka. Pan Radny Michał Młyńczak. Pani Radna Jolanta Niezgodzka. Pan Radny Łukasz Olbert. Pan Radny Michał Piechel. Prosimy o pomoc dla Pana Radnego. Pan Radny Robert Pieńkowski. Pan Radny Dariusz Piwoński. Pan Radny Andrzej Puzio. Pani Radna Magdalena Razik–Trziszka. Pani Radna Agnieszka Rybczak. Pan Radny Jerzy Józef Skoczylas. Pani Radna Edyta Skuła. Pan Radny Dariusz Ślusarek. Pan Radny Piotr

Uhle. Pani Radna Ewa Wanda Wolak. Pan Radny Maciej Zieliński. Dziękuję bardzo. Tym samym zakończyliśmy głosowanie. Oddaję głos Panu Przewodniczącemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Dziękuję. Ogłaszam przerwę do godziny 16.40 na policzenie głosów.

Wznawiam obrady. Proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie wyników głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Michał Górski: Szanowna Rado, protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia głosowania nad wyborem Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 lipca 2021 roku. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określonych 37 Radnych, w sesji brało udział 37 Radnych zgodnie z listą obecności. W głosowaniu wzięło udział 36 Radnych. Oddano 36 głosów, w tym 36 głosów ważnych i 0 głosów nieważnych. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że za wyborem Ewy Wandy Wolak na Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wrocławia głosowało 19 Radnych, przeciw głosowało 15 Radnych, wstrzymało się od głosowania 2 Radnych. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania kandydat uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów. Rada Miejska Wrocławia wybrała Ewę Wandę Wolak na Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Wrocławia.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1176/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 15, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1072/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

<https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62422/Uchwa%C>

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Dziękuję Panie Przewodniczący. Dziękuję całej Komisji Skrutacyjnej za sprawne przeprowadzenie wszystkich głosowań. Pani Wiceprzewodniczącej gratuluję wyboru.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Ewa Wanda Wolak:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Bardzo chciałam podziękować za zaufanie i za oddanie głosu na mnie. Serdecznie dziękuję, ale również też Radnemu Kilijankowi chciałam podziękować za ten szczerzy, że tak powiem ukłon. Rozumiem całą sytuację złożonej sytuacji. Bardzo dziękuję. I oddaję się do dyspozycji Przewodniczącemu. Ale na razie usiądę, Pan Przewodniczący pozwoli, na swoim miejscu. Dziękuję.

IIIF. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru

**Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia –
druk nr 1177/21**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Informuję, że zostało przeprowadzone posiedzenie Komisji Rewizyjnej i wpłynęło do Biura Rady Miejskiej pismo, mianowicie.

„Uprzejmie informuję, że Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 8 lipca 2021 roku w wyniku głosowania (głosów „za” – 8, głosów „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 0) wybrała na swojego Przewodniczącego Jarosława Charłampowicza. Wnioskuje w związku z powyższym o zatwierdzenie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym.”

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1177/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 7, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1073/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62423/Uchwa%C5%82a-XLII_1073_21

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/816/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 1165/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Zmiany do budżetu konieczne, te, które są przed kolejnymi, już po wakacjach. Największa zmiana związana z wrocławską oświatą, edukacją. Ponad 32 000 000 PLN musimy dodać do tego naszego budżetu, po to, żeby można było realizować te bieżące zadania w tym obszarze. Jeśli chodzi o stronę dochodów, wydatków, tutaj otrzymaliśmy, jak Państwo wiecie, specjalne środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-owi, które możemy przeznaczyć na dokapitalizowanie społecznej inicjatywy mieszkaniowej. To są pieniądze rządowe na projekt. W ramach tego projektu, z tego co wiem, 500 mieszkań zostanie oddanych. To są środki właśnie ze Skarbu Państwa na rozwój mieszkalnictwa. Kolejne środki antycovidowe również ujmujemy

w budżecie, środki europejskie z funduszy spójności, z funduszy strukturalnych, na zapewnienie bezpieczeństwa, opieki nad pacjentami, bezpieczeństwem personelu, zakładów opiekuńczo–lecniczych, czy domów pomocy społecznej. Oczywiście w ramach zmian monitoringowych również po stronie dochodowej mamy pewne przesunięcia. W tych zmianach inwestycyjnych monitoring związany jest przede wszystkim z aktualizacją harmonogramów realizacji inwestycji realizowanych. Tam największą pozycją 18 000 000 PLN stanowi zadanie związane z Osią Zachodnią. Ta przebudowa między Gliniankami a ulicą Fieldorfa i ulicą Stabłowicką. To jest to zadanie, na którym otrzymaliśmy harmonogram po przetargu od wykonawcy. W związku z tym odpowiednio też zapisujemy środki. Oczywiście z tym monitoringiem inwestycyjnym związane są też środki europejskie, więc one muszą być również w budżecie przesunięte na kolejny okres, czyli te wszystkie środki inwestycyjne nie są oczywiście zmniejszane. Jest to przesuwane w czasie i realizujemy je bez zakłóceń. Rzecz ważna związana z Wrocławskim MPK. Dzisiaj w trakcie sesji otrzymałem informację, bardzo dobrą informację. Drugi komitet kredytowy, który odbył się dzisiaj, właśnie wydał decyzję pozytywną, Pekao SA. Wcześniej taką zgodę wydał PKO BP, ponieważ są w konsorcjum, które udzieli finansowania na realizację dużego programu inwestycyjnego, o którym Państwo doskonale wiecie. Związane jest to chociażby z nowymi liniami tramwajowymi. Myślę, że to jest dobry moment, żeby jeszcze raz przypomnieć, co w ramach tych środków. To kwota ponad 450 000 000 PLN. Plus z poprzedniej jeszcze transzy, która była uruchomiona wcześniej 34 000 000 PLN, więc łącznie blisko ponad 490 000 000 PLN. I tutaj mamy zakup 24 nowych tramwajów 164 000 000 PLN. To, o czym tutaj w tym zadaniu zaraz powiem. Rzecz związana z budową zajezdni tramwajowych Borek, Ołbin. Na to zadanie MPK przeznaczy 76 000 000 PLN. Oczywiście modernizacja starego taboru również, tu kwota ponad 110 000 000 PLN, czy zakup 21 tramwajów jeszcze w ramach opcji z tego pierwszego podejścia, w którym MPK nabyło. To to pierwsze finansowanie, o którym

powiedziałem na 166 000 000 PLN już uruchomione. Korzystamy z prawa opcji. Tutaj dodatkowo 21 000 000 PLN. A to finansowanie zwrotne, finansowanie dopłatą, chodzi o to, że po tej dzisiejszej decyzji kredytowej oczywiście jeszcze jakiś czas na dopięcie wszystkich dokumentów, sfinalizowanie umowy ostatecznej kredytowej. Ponieważ jest pilna potrzeba, żeby ruszyć z pracami związanymi właśnie z zajezdniami, więc chcemy uruchomić takie pomostowe finansowanie dla MPK. Jak tylko ta umowa będzie podpisana, te obligacje zostaną uruchomione. Wtedy właśnie z tych środków otrzymanych z obligacji, MPK zwróci do budżetu miasta tę dopłatę. Nie wiemy, czy będzie konieczność skorzystania z całej tej kwoty. Na pewno nie, ale te środki wrócą do nas jeszcze w tym roku. O monitoringu i inwestycji już powiedziałem. W ramach tych zmian chcemy również zwiększyć środki na miejski program wymiany źródeł ogrzewania o 4 000 000 PLN, czy przeznaczyć 3 500 000 PLN na budowę boisk sportowych przy ulicy Racławickiej. Chcemy też prosić Państwa o dokapitalizowanie spółki Hala Ludowa. Jesteśmy związani chociażby tą umową, o której Państwo doskonale wiecie, z Budimex-em, związaną z finansowaniem czy współfinansowaniem parkingu. Co jakiś czas prosimy na uruchomienie środków, które szczególnie teraz w tym czasie epidemii i w czasie, kiedy ten parking nie był zapełniony w takiej skali jak, miejmy nadzieję, za chwilę będzie i były takie lata, gdzie to dofinansowanie było niewielkie. W tej chwili jest konieczność uruchomienia blisko 2 000 000 PLN tytułem właśnie dopłaty związanej z utrzymaniem parkingu przy Hali. Dodatkowe środki w ramach prac konserwatorskich, remontowych. Chodzi o zasób mieszkaniowy ten nasz wrocławski, 1 238 000 PLN. W ramach tego nadzoru konserwatora zabytków, ale również w ramach programu "Rewitalizacji komunalnego zasobu" tutaj dodatkowo 1 100 000 PLN. Jak zawsze wspieramy zarówno Komendę Miejską Straży Pożarnej i Komendę Policji. Funkcjonuje od wielu lat już taki program dofinansowania również ze środków rządowych, zakupu niezbędnego sprzętu, w którym przy partycypacji danego samorządu lokalnego, która

to jest warunkiem do uruchomienia tych właśnie środków rządowych, Policja czy Komenda Straży Pożarnej może wtedy finansować te zakupy, korzystając właśnie z pieniędzy miejskich i korzystając z pieniędzy ze Skarbu Państwa, pieniędzy rządowych. Dotacje dla szkół i placówek niepublicznych. O tym już powiedziałem. Kwota ponad 32 000 000 PLN. Musimy też zwiększyć kwotę na zakup energii elektrycznej o 4 500 000 PLN. Chcemy zwiększyć finansowanie związane z nowymi nasadzeniami krzewów, roślin rabatowych. Kwota dodatkowa 3 000 000 PLN. No i rzecz ważna, o której też praktycznie na każdej sesji rozmawiamy – utrzymanie i konserwacja torowisk tramwajowych, dodatkowe 1 700 000 PLN. Obchodzimy w tym roku Rok Tadeusza Różewicza. Tutaj na te wydarzenia kulturalne związane z obchodami tego roku chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowe 450 000 PLN. Na usuwanie pojazdów z dróg Wrocławia dodatkowe 300 000 PLN, czy remont mostu na terenie Lasu Rędzińskiego dodatkowe 158 000 PLN. W ramach swojej rezerwy Prezydent zdecydował o przesunięciu 2 400 000 PLN na dodatkowe modernizacje wnętrz międzyblokowych. Chcielibyśmy również zmodernizować pomieszczenia przy Centrum Zarządzania Kryzysowego. Na to chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowe 1 000 000 PLN. Chcemy też wspierać Uniwersytecki Szpital Kliniczny. Tu przebudowa pomieszczeń umożliwi uruchomienie nowego, cyfrowego aparatu RTG. Drobne, mniejsze pozycje związane z bieżącym budżetem, działalność Streetbusa dodatkowe 180 000 PLN, czy Wrocławskie Dni Promocji Zdrowia 100 000 PLN, czy ten ostatni punkt pilotaż programu polityki zdrowotnej. Na to też chcielibyśmy przeznaczyć 90 000 PLN. W ramach autopoprawki kilka rzeczy, które już, nie czekając na kolejne sesje, chcemy wprowadzić: środki z subwencji oświatowej, dodatkowe blisko 1 000 000 PLN, czy dotacja celowa z budżetu państwa przeznaczona na wspieranie osób z zaburzeniami psychicznymi. Ta kwota to 192 000 PLN. W ramach programu poprawy stanu technicznego infrastruktury drogowej również na modernizację torowisk dodatkowo chcielibyśmy przeznaczyć ponad 560 000 PLN. To wszystko. Bardzo proszę

o przyjęcie zmian. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Panie Skarbniku, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Szanowni Mieszkańcy! Nie będę mówił długo, powiem konkretnie. Gdybyśmy zsumowali wszystkie przesunięcia, które w tym roku zostały zaproponowane Radzie Miejskiej na promocje, na różnego rodzaju zadania związane z dofinansowaniem ARAW-u itd., to dziś nie byłoby problemu z tym, żeby pokryć brakujące środki np. na to, żeby wszyscy mieszkańcy mogli dalej korzystać z kolei miejskiej, tak jak korzystali przez pierwsze pół roku 2021 i jak korzystali przez ostatnie niemal osiem lat. Już, zdaje się, w marcu zwracaliśmy uwagę, że dopóki podstawowe potrzeby mieszkańców nie zostaną rozwiązane albo nie zacznie się proces ich rozwiązywania, a będą pojawiały się tymczasem tego typu propozycje – mam wrażenie, że przesunięcia na tej sesji na zadania promocyjne szczególnie dla spółki Agencji Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej są rekordowo liczne, o czym pewnie ze szczegółami powiedzą moje Koleżanki i Koledzy – to dopóty nasze stanowisko do projektów zmian w budżecie będzie negatywne. Ja chciałbym przypomnieć, że jeszcze w grudniu słyszeliśmy, że w tym budżecie nie da się przesunąć ani przecinka, ale znowu jeżeli trzeba przesunąć grube miliony złotych, w tym momencie już mówię o milionach złotych na promocję, to nagle się da. To nie jest oczywiście żaden zarzut do Skarbnika, bo to jakby nie ta rola, ale nasza opinia jest negatywna. Dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Tak jak wspomniał mój Kolega Piotr Uhle, od początku roku przesunęliśmy, czy razem z dzisiejszą propozycją na działania promocyjne ponad 6 200 000 PLN. Oczywiście nie wliczam tutaj pieniędzy, które są przekazywane na działania promocyjne, które zachęcają do szczepień, które informują o obecnej sytuacji epidemicznej, czy środków, które przekazujemy na konkretne akcje informacyjne czy edukacyjne realizowane przez wydziały. To są środki, które w pierwszym półroczu są na ten cel przeznaczane. I nie mówię też tu o tym podstawowym budżecie na promocję, który został zaplanowany w grudniu na promocję w różnych biurach, wydziałach czy spółkach. W tej kwocie 6 200 000 PLN są środki, które zgodnie z uzasadnieniem przeznaczamy m.in. na produkcję filmików do Internetu, enigmatyczny 1 000 000 PLN na popularyzację strategicznych kierunków rozwoju miasta. I dzisiaj w sumie 2 500 000 PLN dla ARAW-u na działania promocyjne. Pytanie tylko, czy zamiast np. przeznaczyć 600 000 PLN na promowanie działań w ramach Zielonego Wrocławia nie lepiej przeznaczyć więcej samych środków na realizację, bo przecież niespełna dwa miesiące temu, dokładnie na ten sam cel przeznaczaliśmy 1 000 000 PLN. Czy zamiast przeznaczyć 500 000 PLN na zachęcanie mieszkańców do tego, by brali udział w wydarzeniach kulturalnych, nie lepiej przeznaczyć więcej środków na same wydarzenia? Przecież mieszkańcy, jakby każdy z nas jest chyba spragniony jakiegoś wyjścia po pandemii i mieszkańcy szukają takiej możliwości, a nawet, jeżeli te działania trzeba promować, to może nie w takiej kwocie. 860 000 PLN na finansowanie rozwoju polityki informacyjnej dla ARAW-u. Myślę, że mieszkańcy życzyliby sobie, abyśmy te środki przeznaczyli na politykę transportową, politykę dotyczącą

np. zmian klimatu. Dzisiaj przesuniecie Państwo, bo my będziemy głosować przeciwko, 600 000 PLN na wydatki związane z utrzymaniem redakcji Wrocław.pl. Oczywiście docieranie do mieszkańców różnymi kanałami jest ważne. Większość mieszkańców może uzyskać potrzebne informacje z miejskich stron www, z Facebooka, ale są oczywiście takie osoby, które nie mają dostępu do Internetu i o tych osobach, które są wykluczone cyfrowo, oczywiście nie możemy zapominać. Ale każda złotówka publiczna powinna być oglądana kilka razy, zanim zostanie wydana, szczególnie w tym trudnym, pandemicznym, bo jeszcze niepopandemicznym czasie. Wydajemy biuletyn Wrocław.pl, który teraz jest tygodnikiem. Był miesięcznikiem wcześniej, potem był wydawany co dwa tygodnie, teraz jest już wydawany co tydzień. Jaka jest strategia rozwoju biuletynu? Czy mają Państwo jakieś analizy, badania, które potwierdzają konieczność wydawania tej gazety w takiej częstotliwości i w takim nakładzie? No i podstawowe pytanie, czy ten biuletyn jest wydawany rzetelnie, obiektywnie, bo czytając, można mieć wrażenie, że to jest tygodnik wyłącznie dobrych informacji ze zdjęciami Pana Prezydenta. Jakoś nie znalazłam tam rzetelnych informacji odnośnie do kryzysu, który trwa teraz wokół degradacji Stadionu Olimpijskiego, czy informacji dotyczących braku porozumienia z przewoźnikiem kolejowym. Czy zadaniem samorządu jest kolportowanie tych gazet do skrzynek? Czy zbadali Państwo przed określeniem nakładu, ile we Wrocławiu jest osób wykluczonych cyfrowo do których powinniśmy docierać właśnie takim kanałem? Bo z moich obserwacji i z obserwacji wielu mieszkańców wynika, że po prostu zarzucamy Wrocław tymi gazetkami. Dzieci w przedszkolach robią sobie z nich samoloty. Pracownicy miejskich spółek wyrzucają do kosza, bo boją się zwrócić określony nakład, bo taki zwrot jest niemiłe widziany, a przecież my za to wszystko płacimy. I w mojej ocenie to jest marnotrawienie publicznych pieniędzy i, co więcej, prowadzi do osłabienia lokalnej, rzetelnej i obiektywnej prasy. Dziękuję.

Radny Tomasz Hanczarek: Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci,

Panie Skarbniku, Szanowni Państwo! Mam przed sobą Wrocław.pl. Wrocław.pl. Wszystkim pokażę, co tu jest. Szczęśliwe dzieci i Pan Prezydent do nich przemawiający. Jeżeli my na coś takiego chcemy wydawać setki tysięcy złotych, jak nie miliony, to powiedzcie mi, czy naprawdę nie jest to zbyt grubymi nićmi szyte? Jeszcze raz, jak ktoś nie widzi, pokażę. Wrocław.pl, Pan Prezydent, dzieci... I to tak samo wygląda wszystko, co tam jest i tak setki tysięcy złotych, setki tysięcy złotych, Pan Prezydent i dzieci. Ja powiem w ten sposób: ja się czuję oszukany. Oszukany po dyskusjach, które były nad tegorocznym budżetem, jak Pan Prezydent, jakby to powiedzieć, z żalem w oczach mówił, że się nie da nic przesunąć i kto myśli inaczej, to ten jest ćwierćintelektualistą albo jest niewydukowany. A ja widzę, że się da. Czyli na Pana Prezydenta Wrocław.pl będziemy wydawać kolejne miliony. Ja powiem tak: to jest skandal w biały dzień. Tyle.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, do końca kadencji, myślę, że jeszcze dociągniemy do tego, żeby to był dziennik a nie tygodnik, jak tak dalej pójdzie. Ale to nie jest nic nowego. Ja się dziwię trochę Radnym .Nowoczesnej, że dzisiaj akurat ten element wyciągają, bo ja poruszyłem temat promocji Pana Prezydenta czy też występów na Facebooku Pana Prezydenta w lokalnych mediach, w lokalnej prasie chociażby w „Gazecie Trzebnickiej”, jeżeli mnie pamięć nie myli. Tam uśmiechnięta twarz Prezydenta i zapowiedź jego covidowych raportów, które miały miejsce codziennie na Facebooku, także miała miejsce. Pisałem w tej sprawie interpelacje. Dowiedziałem się, że miasto nie wie, jakie są środki przeznaczone na taką promocję i gdzie, bo przecież to ARAW a nie miasto. Tak że to jest coś, co ma miejsce od samego początku, a dopiero w połowie kadencji zaczęło Państwu przeszkadzać. Cieszę się, że w końcu to zauważyliście. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, wyjaśnialiśmy na Komisji Budżetu i Finansów wiele z tych pozycji. Jest tak, że od wielu

lat miasto wydaje porównywalne środki na promocję. Rzeczywiście w trakcie roku zwiększamy te środki, bo ich po prostu na wszystkie zadania, które realizujemy, nie mamy od razu. Nigdy tak nie jest. Zawsze akurat na promocję zwiększaliśmy w trakcie roku, nikomu to nie przeszkadzało. Rozumiem, że teraz jest inaczej. Ale jeśli chodzi o kwestie merytoryczne, to oczywiście te wszystkie programy, które teraz realizujemy, czy środowiskowe Zielony Wrocław, czy Zmień Piec one wymagają promocji. Bez tego się po prostu takich projektów nie da prowadzić. Trzeba na to przeznaczać środki. Faktycznie od niedawna nie jest to realizowane przez Biuro Promocji Miasta, tylko jest to realizowane na zasadzie zleceń zadań spółce komunalnej zgodnie z prawem. No tak zostało to postanowione, że ARAW zajmuje się tą promocją w różnych aspektach, w różnych obszarach funkcjonowania miasta. Natomiast te środki są rzeczywiście zwiększane w trakcie roku, tak jak możemy, poprzez właśnie uwalnianie środków, no bo nie mamy na tyle, żeby na początek roku te środki w całości zaplanować. Jeśli chodzi o te zadania w kulturze, bo na to nie odpowiedziałem rzeczywiście na Komisji, ale to jest m.in. uruchomienie nowej strony poświęconej wrocławskiej kulturze internetowej z uznaniem potrzeb, wymagań osób niepełnosprawnych. To jedno z tych zadań w ramach realizowanej polityki dostępności. To są działania informacyjne dotyczące oferty kulturalnej, instytucji kultury czy chociażby tych obchodów Roku Tadeusza Różewicza. O tym już mówiłem. Nowa wersja katalogu miejsc wydarzeń Go Wrocław. Zadanie zakłada dostosowanie katalogu do potrzeb, znowu, osób z niepełnosprawnościami. Kampania promująca udział mieszkańców Wrocławia w przedsięwzięciach kulturalnych czy promocja ważnych, dużych wydarzeń kulturalnych Wrocławia, czy zadań związanych z dotarciem do seniorów wrocławskich. To też grupa, która wymaga odpowiedniego podejścia i specyficznych działań, również tych reklamowych. Oczywiście są tam dwa zadania związane z kwestią związaną z przedsiębiorczością we Wrocławiu. Myślę tutaj o tym wniosku z kolei Biura Rozwoju Wrocławia

określającym katalog usług czy te działania związane z promowaniem, zachęcaniem, szukaniem, tak naprawdę, pracowników i wsparcie przedsiębiorców wrocławskich, chociażby jeśli chodzi o kwestie ułatwienia dostępności tych miejsc pracy dla chociażby osób z Ukrainy i tworzenie takich przyjaznych możliwości wsparcia ich w tym obszarze. Ale to są również działania związane, moje chociażby, mojego departamentu, związane z Radą ds. Przedsiębiorczości. Chcemy zbudować narzędzie, które pomoże wrocławskim, szczególnie tym małym, niewielkim przedsiębiorcom, mikroprzedsiębiorcom, zaistnieć na rynku również tym medialnym, na tym social-medialnym, związanym z użyciem tych nowoczesnych możliwości, technik dotarcia do klientów. Oni często są wykluczeni. Nie korzystają z tych instrumentów. Chcemy stworzyć specjalną stronę, na której będziemy promować usługi czy produkty tych mniejszych, ale też oczywiście nie wykluczamy większych firm. Tak że to są wybrane, nie wszystkie te zadania, które są finansowane w ramach tych środków promocyjnych. I tak jak powiedziałem, to nie jest nic nowego. Tak zawsze jest co roku, że na to przeznaczamy dość spore środki. Oczywiście w miarę możliwości dodajemy je najczęściej w trakcie roku, tak jak to ma miejsce w tej chwili. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1165/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 9, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1074/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62424/Uchwa%C5%82a-XLII_1074_21

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/817/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1164/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: W konsekwencji tych zmian budżetowych również proszę o przyjęcie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1164/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 9, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1075/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62425/Uchwa%C5%82a-XLII_1075_21

- 3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych,**

**dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania –
druk nr 1166/21**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, to jest techniczna zmiana związana z uaktualnieniem załącznika do tej uchwały. Tam jest wykaz jednostek, które mogą realizować te dochody własne. Bardzo proszę o przyjęcie tej aktualnej listy placówek. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1166/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1076/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62426/Uchwa%C5%82a-XLII_1076_21

**4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia –
druk nr 1146/21**

Wiceprezes Zarządu MPWiK S.A. Wojciech Stanek: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Przypadła mi w udziale prezentacja zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, która to zmiana wynika ze zmian w prawie budowlanym 2020 roku i innych przepisów, co spowodowało konieczność wprowadzenia zmian. Propozycje tych zmian zostały przekazane Radzie w maju tego roku. Rada podjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu zmian do regulaminu. Na podstawie powyższej opinii do regulatora, czyli do Wód Polskich został wysłany regulamin i pozytywnie został zaopiniowany, w związku z czym dziś on został zgłoszony do Rady Miasta w sprawie podjęcia uchwały o zatwierdzeniu regulaminu. Krótko. Zmiany są wynikiem czysto zmian legislacyjnych w prawie budowlanym, określaniu zmiany terminu wydawania warunków, wprowadzenia kar za opóźnienia, zakazu pobierania opłat za czynności związane z przyłączeniem do sieci. Doprecyzowano zasady przyłączania i odbioru przyłączy, a także określono termin warunków przyłączenia do sieci. Generalnie są to zmiany wynikające ściśle z tych zmian legislacyjnych w prawie budowlanym. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia

pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1146/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1077/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62427/Uchwa%C5%82a-XLII_1077_21

5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie Gminy Wrocław ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. – druk nr 1168/21

Wiceprezes Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego

Wrocław Sp. z o.o. Paweł Ingłot: Panie Prezydencie, Panie

Przewodniczący, Państwo Wiceprezydenci, Szanowni Państwo Radni!

Zwracam się dzisiaj z prośbą o podjęcie uchwał zatwierdzających wnioski, jakie Pan Prezydent kieruje do Ministerstwa Rozwoju Pracy i Technologii za pośrednictwem Prezesa KZN-u. Wnioski dotyczyć będą udzielenia Gminie Wrocław bezzwrotnych grantów na objęcie udziału w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego. Podstawą do wyliczenia kwoty grantu są trzy planowane przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego inwestycje. Wszystkie szczegóły znajdziecie Państwo w uzasadnieniu. Jest to drugi raz, kiedy będziemy składać do Prezesa KZN-u wnioski o takie granty. Za pierwszym razem akcja powiodła się i pieniądze są już na koncie Gminy Wrocław. Liczę na pozytywne zaopiniowanie i za uchwałę zatwierdzającą te wnioski. Proszę Państwa o takie właśnie głosowanie, aby te pieniądze mogły wpłynąć do gminy i zasilić Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1168/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1078/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62428/Uchwa%C5%82a-XLII_1078_21

- 6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie Gminy Wrocław ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. – druk nr 1169/21**

Wiceprezes Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego

Wrocław Sp. z o.o. Paweł Ingłot: Szanowni Państwo, raz jeszcze temat dokładnie taki sam jak przed chwilą. Tak jak mówiłem to trzy takie projekty uchwał i trzy takie moje prośby. Każdy temat dotyczy tego samego

mechanizmu grantowego dla Gminy Wrocław i później na objęcie udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1169/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1079/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62429/Uchwa%C5%82a-XLII_1079_21

- 7. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie Gminy Wrocław ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. – druk nr 1170/21**

[red. – Zreferował Wiceprezes Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. Paweł Inglot w poprzednim punkcie]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1170/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1080/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62430/Uchwa%C5%82a-XLII_1080_21

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/601/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław – druk nr 1147/21

Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Wiceprezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie i Panowie Radni, Panie Przewodniczący! Bezpośrednim powodem zaproponowania Państwu tego projektu uchwały jest zmiana, która nakłada na nas, wprowadzona 10 grudnia 2020 roku Ustawa o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa, chodzi tu konkretnie o zmianę

definicji dochodu. Ja też jeśli mógłbym prosić Panie i Panów Radnych, bo to jest materia, która dotyczy Was wszystkich, ponieważ pytań w sprawach mieszkaniowych jest bardzo dużo, zresztą bardzo często do mnie się zwracacie, abyście dokładnie wysłuchali tej prezentacji, bo dotyczy ona rzeczywiście takich bardzo merytorycznych zmian. A w drugiej części będzie pokazywać efekty decyzji, którą podejmowaliście w roku 2019, więc są to liczby, które warto, żeby Państwo znali. Zmieniła się definicja dochodu i z tego względu my jesteśmy zobowiązani do zmiany obowiązujących obecnie ustaw. Kolejne zmiany, o których Państwu powiem, są to zmiany porządkowe i zmiany techniczne, które w jakiś sposób ułatwiają zarządzanie komunalnym zasobem mieszkaniowym. W § 5 dodaliśmy podpunkt 5a, który mówi, że na wniosek osoby uprawnionej do zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony gmina może wyrazić zgodę na wyremontowanie przez tę osobę we własnym zakresie i na własny koszt wskazanego jej lokalu. Pamiętacie Państwo, że oprócz dwóch głównych kategorii, czyli najmu socjalnego i mieszkania do remontu wprowadziliście Państwo w uchwale najem na czas nieoznaczony. To jest ten najem, który wypełnia lukę dochodową pomiędzy tymi dwoma rodzajami najmu. Rzeczywistość, też mieszkańcy, którzy przychodzili z zapytaniami do Wydziału Lokali Mieszkalnych, wskazali konieczność przedłożenia Państwu takiej propozycji wprowadzenia tej dodatkowej kategorii dochodowej. Wprowadzona zmiana ma na celu również spełnienie oczekiwań mieszkańców, którzy często w ramach najmu na czas nieoznaczony zwracają się z prośbami, aby mogli remont wykonać na koszt własny. To jest jakby odpowiedź na ich zapotrzebowanie. Później tak, w rozdziale II w § 6 pkt 7 mamy zmianę techniczną. Tu chodzi o zmianę tak naprawdę jednego z fragmentu zdania "gmina tworzą listę osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu". Zmieniliśmy na "gmina tworzy listy osób, z którymi może być zawarta umowa najmu lokalu". To jest również techniczna regulacja, która ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w której dochód będzie badany tuż przed

zawarciem umowy najmu. Dochód jest badany, naszym zdaniem, i powinien być badany w trakcie składania ankiety weryfikacyjnej. Zdajecie sobie Państwo z tego sprawę, że zmiana tego sposobu tej interpretacji czy stosowania przepisów spowoduje, że na dyżurach będzie pojawiać się więcej mieszkańców, którzy będą mieli, skądinąd, słuszną pretensję, że w ostatniej chwili tuż przed wskazaniem im określonego lokalu na skutek zmian ich dochodu kwalifikujemy ich np. do innej grupy, albo w ogóle odmawiamy im przydzielenia tego lokalu. Więc to jest taka zmiana porządkowa w naszym zakresie jak najbardziej uzasadniona. Również zmiana porządkowa, która dotyczy jednostkowego, to był jeden przypadek. W § 7 ust. 2 pkt 2, 3 zmieniliśmy określenie "wskazującą próg dochodowy z »nie niższy« na »wyższy niż«". Powodem jest sytuacja, w której jeden z mieszkańców ubiegających się o najem lokalu komunalnego na skutek idealnego co do grosza wstrzelenia się w granicę dochodową mógł wybrać pomiędzy dwoma rodzajami najmu: najmem socjalnym i najmem do remontu. Tak że to jest zmiana techniczna, która eliminuje, co prawda był to tylko jeden przypadek, ale porządkowo postanowiliśmy zaproponować Państwu wyeliminowanie tej sytuacji. Dodaliśmy również § 8a, który mówi, że "na wniosek najemcy zamieszkującego w lokalu objętym najmem socjalnym, który nie spełnia wymogów dotyczących powierzchni określonych w art. 22 ustawy, mówimy tu o przegęszczeniu, i którego kartoteka finansowa nie jest obciążona zaległościami z tytułu opłat, gmina może wskazać inny lokal. Wskazanie może być dokonane pod warunkiem utrzymania dotychczas zajmowanego lokalu w stanie niepogorszonym". Jest również odpowiedź na zapotrzebowanie mieszkańców. Dotyczy to najmów socjalnych w sytuacji, kiedy w rodzinie zajmującej tzw. lokal socjalny, czyli obecnie najem socjalny, pojawiało się dziecko, zmieniał się kryterium powierzchni. Dzisiaj, jakby zgodnie, jeżeli Państwo przyjmą tę zmianę, mamy możliwość proponowania większego lokalu socjalnego, co myślę, też jest dobrym rozwiązaniem i wyjściem naprzeciw oczekiwaniom mieszkańcom Wrocławia. Dość istotna zmiana w rozdziale IV w § 12.

Spotkali się Państwo z sytuacjami, w których po zgonie najemcy pojawiali się jego spadkobiercy czy osoby bliskie z wnioskiem o wstąpienie w umowę najmu. W rozdziale IV w § 12 chodzi o osoby, które są uczestnikami programów lub projektów realizowanych przy udziale gminy, w szczególności mających na celu wyjście z bezdomności. Proponujemy uchylenie ust. 2, który mówi, że osoba, o której mowa w ust. 1 musi spełnić kryteria dochodowe określone w § 7 ust. 2. Czyli, mówiąc wprost, kasujemy kryteria dochodowe, umożliwiamy osobom, które funkcjonują w programach wychodzenia z bezdomności, wstępowanie w stosunek najmu bez analizy kryteriów dochodowych. Są to przypadki szczególne. Ja myślę, że Pani Dyrektor MOPS-u, która jest obecna na sali, mogłaby tutaj znacznie więcej o takich przypadkach powiedzieć i, jak rozumiem, jest akceptacja w porozumieniu z Panią Dyrektorem, dlatego tę zmianę wprowadzamy. Ona rzeczywiście jest bardzo potrzebna. I teraz w rozdziale V mamy kolejną zmianę, która dotyczy wstępowania w stosunek najmu osób zamieszkujących trzy lata w lokalu mieszkalnym, który nie posiada zadłużenia. Na kartotece tego lokalu nie występuje zadłużenie. Daliśmy ust. 2, który mówi, że ten okres trzyletni w szczególnych przypadkach możemy tak naprawdę usunąć. To dotyczy głównie najmów socjalnych. Jest to taka sytuacja, w której osoba, która była najemcą lokalu socjalnego, wyprowadza się, pozostają w tym lokalu socjalnym np. dzieci tej osoby i one mogą wówczas bez tego okresu przejściowego trzyletniego wstąpić w stosunek najmu pod warunkiem, że kartoteka tego lokalu nie wykazuje żadnych zadłużeń. Tu znowu wyłączamy ten okres oczekiwania trzyletni, czyli znowu idziemy naprzeciw oczekiwaniom i głosom mieszkańców, którzy pojawiali się u nas i mówili, że dlaczego muszą czekać trzy lata skoro, skoro na kartotece tego lokalu jest wszystko w porządku, nie ma żadnych zadłużeń, a oni nie mają żadnego innego tytułu prawnego do innego lokalu. I to uważam, że również jest takim rozwiązaniem, które porządkuje nam kwestie umów. To jest właśnie ten punkt, który w tej chwili omawiam, czyli poszerzenie katalogu osób uprawnionych do uregulowania tytułu prawnego

do zajmowanego lokalu. I tutaj już tak podsumowując, w § 17 w przypadku regulacji tytułu prawnego po spłacie zadłużenia poszerzono możliwość wskazania lokalu o mniejszej powierzchni w przypadku, gdy lokal dotychczas zajmowany ma za dużą powierzchnię. To znowu jakby w ramach tego całego systemu zamian proponujemy mieszkańcom wyjście polegające na możliwości zamiany lokalu, dostosowania jego powierzchni, kosztów utrzymania do możliwości finansowych. I zmiany już czysto techniczne, ujednolicenie zapisów odnoszących się do występowania zaległości w opłatach za lokal. Stwierdziliśmy, że zapisy o niewystępowaniu zadłużenia na kartotece, dokładniej obciążenie kartoteki finansowej, bo to o tym zapisie mówimy, jest podstawą przy podejmowaniu decyzji wynikających z obowiązującej obecnie uchwały. I również uszczegółowiliśmy zapisy dotyczące sposobu korzystania z dotychczas zajmowanego lokalu w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych. I w efekcie rozmów z Panem Pełnomocnikiem Michałem Piechelem zmieniliśmy również punktację. To jest coś, co od pewnego czasu było przedmiotem dyskusji. Mówimy tutaj o ubieganiu się o lokal komunalny i naliczaniu punktacji za zamieszkiwanie wspólnie z osobami niepełnosprawnymi lub też sytuacje, w których wnioskodawca i członkowie jego rodziny będący osobami niepełnosprawnymi wychowują dzieci uprawnione do zasiłku pielęgnacyjnego. Tu odpowiednio dodaliśmy po dwa punkty w każdym z tych rozwiązań. Tyle jeśli chodzi o same zmiany. Teraz, Szanowni Państwo, to jest tak naprawdę wyciąg z liczb. Ja chciałem podsumować trochę ten okres od 2019 roku, w którym obowiązują uchwały, które Państwo na nasz wniosek przyjęli. Oczywiście mówimy tutaj o naszych uchwałach zasadowych. Tutaj mamy pokazany wzrost ilości wniosków w rozbiciu na lata. W 2018 roku – 1800 wniosków, w 2019 – 1907 wniosków, w 2020 roku – prawie 2500 wniosków. Tyle osób ubiegało się w gminie Wrocław o najem lokalu, jakby trzech rodzajów, czyli najmu: socjalnego, czasu nieoznaczonego i do remontu. Ten wzrost jest spowodowany przez zapewne również przyjęte przez Państwa rozwiązanie

w postaci braku możliwości skutecznego złożenia wniosku o wykup mieszkania komunalnego z bonifikatą od roku 2022. Realizacja list. Stan realizacji list, coś o co Państwo też są bardzo często pytani. W 2018 roku gigantyczna jak na miasto Wrocław ilość 456 wniosków przyjętych do zawarcia umowy o remont, 94 wnioski osób do zawarcia umowy najmu socjalnego. W 2020 roku były to wyłącznie wnioski o najem socjalny. I w 2020 roku również bardzo duża liczba, niemal 300 wniosków uprawnionych do zawarcia umowy o remont. Jesteśmy w tej chwili na końcu realizacji listy z roku 2020. Jak Państwo widzą, na wskazanie lokalu oczekuje już tylko 30 wnioskodawców. Jeszcze mamy tam pewne drobne zaległości z lat poprzednich, jeśli chodzi o dwa pozostałe rodzaje wniosków. I teraz kluczowy chyba slajd tej prezentacji. To są zamiany lokali mieszkalnych. To jest coś, o czym ja Państwu też trochę mówiłem, co powinno być takim dobrym efektem obowiązywania przyjętej przez Państwa uchwały. Tu mamy dwa zestawienia. Liczba przyjętych wniosków i wydanych skierowań, czyli de facto jakby realizacji, takich dobrych realizacji tych wniosków w postaci wskazania lokalu, podpisania umowy. Przed przyjęciem obecnie obowiązującej uchwały mieliśmy 122 wnioski, 55 wskazań. W 2019 roku wzrost wniosków, spadek ilości wskazań. Natomiast jak Państwo widzą od maja 2020 roku do czerwca 2021 roku gigantyczny wzrost zarówno przyjętych wniosków i wydanych skierowań. Proszę też zwrócić uwagę na bardzo niewielką różnicę pomiędzy wydanymi skierowaniami a przyjętymi wnioskami. Co to oznacza w praktyce dla miasta? To oznacza, że dzięki przyjętej przez Państwa uchwale ten efekt, o którym nam jako Departamentowi Nieruchomości chodziło, czyli zwiększenia rotacji lokali, został osiągnięty. To jest niezwykle ważne, ponieważ na tzw. rynek, czyli do obrotu trafia o wiele więcej mieszkań, dzięki czemu jesteśmy w stanie sprawniej realizować listy, wykwaterowania. Dostajemy więcej mieszkań, które są nam po prostu zdecydowanie potrzebne. I teraz również liczby, które są dla mnie osobiście powodem do dumy i za które też, myślę, że Państwu jako, jako Radzie

Miejskiej chciałem podziękować, to liczba wykwaterowań. Proszę zobaczyć. 2018 rok, 2019 rok, 16, 15 budynków. Od maja 2020 do czerwca 2021 roku 42 opróżnione budynki. To jest dokładnie to, o czym ja Państwu mówiłem. Jeżeli to koło zamachowe nabierze pewnego rozpędu, będziemy w stanie uwalniać określone lokalizacje i przeznaczać je do sprzedaży, czyli zasilać budżet miasta, zapewniając dopływ pieniędzy, który jest nam dzisiaj krytycznie potrzebny. I to się udało. Jesteśmy jeszcze oczywiście na etapie, powiedziałbym, takiego rozruchu, uruchamiania tego mechanizmu, bo do jego skutecznej realizacji potrzebne nam są nowe lokalizacje, ale zarówno współpraca z TBS-em, jak i generalnie wszystkie planowane w mieście inwestycje mieszkaniowe ten proces wzmacniają. Jeżeli dalej konsekwentnie będziemy zmierzać w tym kierunku, to w połączeniu z zatrzymaniem wykupu z bonifikatą da to naprawdę bardzo dobre efekty. One będą namacalne, tak naprawdę, może pod koniec tej kadencji. Zapewne bardziej w przyszłej kadencji, ale jest to mechanizm o znaczeniu strategicznym, którego uruchomienie z punktu widzenia zapewnienia mieszkańcom takiej porządnej, dobrej substancji mieszkaniowej jest krytyczne. Jak Państwo widzą na tych liczbach, on po prostu działa. I teraz garść informacji o gospodarowaniu wolnymi lokalami. 515 lokali oczekuje na wyremontowanie. O to są Państwo również pytani. Te remonty trwają, ponieważ istnieje niestety ograniczona pula środków, które możemy przeznaczać na remonty. 250 lokali wyłączonych oczekuje na remont i oczekujemy również na, jakby, wrzucenie ich z powrotem do obrotu, czyli możliwości proponowania tych lokali do wynajęcia. 143 lokale przekazane do Wydziału Nabywania i Sprzedaży w celu ich sprzedaży. Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości, którym kieruje Pan Dyrektor Jan Bujak ma co robić, w związku z taką ilością lokali przekazanych. Na koniec czerwca 2021 roku jako Wydział Lokali Mieszkalnych dysponujemy 237 lokalami przeznaczonymi na realizację powierzonych zadań. Czyli to jest ten zasób, który dzisiaj wprost możemy wskazywać. I również bardzo istotny parametr – ilość wyremontowanych lokali.

Jak Państwo widzą 2018 rok – 220, 2019 – 226, 2020 rok – 251, do połowy tego roku – 125 lokali. Zakładamy, że uda nam się dobrnąć przynajmniej do poziomu z roku 2020. To oczywiście jest warunkowane środkami finansowymi, które na ten cel mamy przeznaczone. Liczymy, że w związku z nowymi programami dofinansowania ze strony BGK ta liczba będzie rosnąć. W każdym razie robimy wszystko, żeby te wnioski były złożone i rozpatrzone pozytywnie. One już zostały według mojej wiedzy złożone. I slajd ostatni, realizacja wyroków eksmisyjnych podmiotów obcych. O tym też trochę już Państwu kiedyś wspominałem. Gmina Wrocław ma obowiązek kwaterowania w swoim zasobie mieszkaniowym lokatorów, którzy są objęci wyrokami eksmisyjnymi z tzw. zasobu obcego, czyli albo z zasobu prywatnego, albo z zasobu spółdzielczego, zasobu PKP. Generalnie z tzw. całego zasobu obcego. Zaproponowaliśmy Państwu rozwiązanie polegające na tym, że te podmioty zewnętrzne, które wezmą na siebie ciężar remontu lokali socjalnych, mówimy oczywiście o finansowym ciężarze remontu tych lokali, będą mogły w porozumieniu z nami realizować te wyroki eksmisyjne niejako poza kolejnością. Co to daje gminie? To daje gminie potężne oszczędności, bo oprócz tego, że oszczędziliśmy około 250 000 PLN na remontach, to w tej chwili miesięcznie oszczędzamy około 40 000 PLN na mniejszych odszkodowaniach, ponieważ odszkodowania, które musimy płacić w przypadku niezrealizowania tego typu wyroków eksmisyjnych, one są dzisiaj dość wysokie, bo sięgają kwoty 1 500 000–1 600 000 PLN, ale chcę pokazać to, że dzięki temu rozwiązaniu, i to jest tylko zapis uchwały, tylko rozwiązanie, które ma swoje odzwierciedlenie, tak naprawdę, w akcie prawa miejscowego, ono dało już dzisiaj bardzo realne oszczędności. I oczywiście nie są to oszczędności takie, jakbyśmy sobie życzyli, natomiast 40 000 PLN co miesiąc plus te 250 000 PLN, które do tej pory udało się zaoszczędzić, to jednak w skali, nawet tak dużego miasta jak Wrocław, są to liczby dość istotne. Tak że tu trzeba powiedzieć, że to rozwiązanie również działa. Tak że tyle z mojej strony. Przepraszam, że trochę długo mówiłem, natomiast chciałem też Państwu pokazać,

że ten akt prawa miejscowego, który Państwo przyjęli, jest skuteczny, no i też chciałem podziękować za chęci Państwa do głosowania za przyjęciem obecnych zmian. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1147/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1081/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62431/Uchwa%C5%82a-XLII_1081_21

9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji – druk nr 1127/21

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Nie tak dawno przyjmowaliście uchwałę dotyczącą wyznaczenia strefy rewitalizacji we Wrocławiu. Przyjęcie uchwały dotyczącej Gminnego Programu

Rewitalizacji, czy właściwe rozpoczęcie pracy nad Gminnym Programem Rewitalizacji jest konsekwencją tej poprzedniej uchwały. To jest uchwała taka, która dopiero nam otworzy możliwość sporządzenia tego dokumentu. Przed nami dużo wspólnej pracy i też pewnie dużo wspólnych spotkań. Ja mówiłem o tym na posiedzeniach Komisji. Będziemy się z Państwem chcieli spotykać często. Mówię tutaj o Państwie jako o Radnych, ale będziemy też chcieli często i dużo spotykać się z mieszkańcami i rozmawiać o tym jak, GPR powinien wyglądać. Tak że bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Nasza opinia do projektu jest jak najbardziej pozytywna. Czekamy jak najszybciej na informacje dotyczące tego, na jakie środki finansowe na zadania w Gminnym Planie Rewitalizacji możemy liczyć, o jakie dofinansowania zamierzamy się jako miasto Wrocław ubiegać i tak jak zwykle zresztą na posiedzeniach Komisji czy na innych spotkaniach przy tym projekcie jesteśmy do dyspozycji. Dziękuję bardzo.
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1127/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1082/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62432/Uchwa%C5%82a-XLII_1082_21

10. Projekt uchwały w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto – druk nr 1136/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałem prosić Radę o przyjęcie nowego regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli. Ponieważ wprowadziliśmy do tej uchwały cały szereg poprawek, poproszę Wysoką Radę o przyjęcie w całości nowego dokumentu, który reguluje przyznawanie nagród i dodatkowego wynagrodzenia dla nauczycieli. Te zmiany to m.in. rozszerzony słownik pojęć, doprecyzowane zasady przyznawania dodatku funkcyjnego dla osoby zastępującej dyrektora, doprecyzowany katalog stanowisk uprawnionych do przyznawania dodatku funkcyjnego, dokładnie opisane też dodatki za wychowawstwo w grupie przedszkolnej i w szkole itd., itd. Ten regulamin został skonsultowany ze związkami zawodowymi, które funkcjonują w oświacie. Opinie związków były pozytywne. Proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna**
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna**

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1136/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1083/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62433/Uchwa%C5%82a-XLII_1083_21

11. Projekt uchwały w sprawie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Wrocław w roku szkolnym 2020/2021 – druk nr 1156/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: W 2019 roku pojawił się w prawie oświatowym zapis nakładający na gminę obowiązek ustalenia uchwałą średnich cen paliwa, która to średnia cena służy do wyliczania kosztów dowozu dzieci niepełnosprawnych. I na podstawie wirtualnego, nowego przemysłu, takiego portalu ze średnimi cenami oraz na podstawie Green Way, portalu, który opisuje ceny energii, zostały wyszacowane te średnie koszty. Proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały, która pozwoli na dowożenie dzieci niepełnosprawnych i zwrot kosztów dla rodziców, którzy dowożą sami we własnym zakresie dzieci z niepełnosprawnościami. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1156/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1084/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62434/Uchwa%C5%82a-XLII_1084_21

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Wrocławia do programu Rady Europy „Miasta międzykulturowe”
– druk nr 1138/21

Dyrektor Biura Współpracy z Zagranicą Ewa Gołąb–Nowakowska:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Wrocławia do programu "Miasta Międzykulturowe". Program "Miasta Międzykulturowe" jest to program Rady Europy i Komisji Europejskiej oraz ze 135 państw z różnych części świata. Ideą tego

programu jest wspieranie miast w tworzeniu i realizacji strategii międzykulturowych. Program ten proponuje różne narzędzia analityczne i praktyczne pomagające miastom na różnym etapie integracji. Chodzi o integrację migrantów i społeczeństwa przyjmujących. O tym, że Wrocław jest miastem międzykulturowym nie trzeba nikogo przekonywać. W tej chwili 120 000 mieszkańców Wrocławia to są obcokrajowcy, mówiący w 120 językach. Ta liczba stale rośnie. Nasze szkoły są też przystosowane do tej sytuacji. W tej chwili 4000 uczniów jest obcojęzycznych w naszych szkołach i coraz więcej klas przygotowawczych się otwiera. Jakie są korzyści z przystąpienia do tego programu? Program ten daje miastu, na podstawie wypełnionego indeksu miast międzykulturowych, różne narzędzia i sprawdzone metody w odpowiedzi na potrzeby społeczeństwa międzykulturowego. Dzięki programowi możemy też liczyć na wizytę ekspertów i rekomendacje w ramach wdrożenia strategii międzykulturowej i wytycznych. Jak wygląda udział w tym programie? Po przyjęciu przez Państwa uchwały podpisujemy umowę z Radą Europy. Następnie wypełniamy indeks miast międzykulturowych, a następnie otrzymujemy odpowiedzi i po wizycie ekspertów szczegółowy raport i plan działania na najbliższe lata. Jeżeli chodzi o indeks międzykulturowy, znaczy po prostu o obszary, które są analizowane, to jest ich bardzo dużo, m.in. właśnie system edukacji, usługi publiczne, rynek pracy, polityka kulturalna i obywatelska, przestrzeń publiczna, mediacje i rozwiązywanie też konfliktów, ponieważ czasami takie się zdarzają. Chciałam jeszcze dodać, że program ten operacyjnie będzie przygotowany przez Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego. Nie wymaga żadnych dodatkowych środków budżetowych. Koszt udziału to jest 5000 EUR rocznie. Jest to koszt składkowy. Jest to wszystko już zabudżetowane w WCRS-ie. Po prostu przed podpisaniem umowy członkowskiej jest wymagana uchwała Rady Miejskiej. Wydaje się, że będzie to z korzyścią dla całego miasta, w szczególności jeżeli chodzi o integrację obcokrajowców we Wrocławiu. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Robert Pieńkowski

– Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Procedujemy nad propozycją, która wydaje się być zbędnym wydatkiem albo wręcz, nawet bym powiedział, wydatkiem niestosownym w czasach, no jednak, w których mamy dużo wydatków bardziej pilnych i bardziej potrzebnych. Tutaj parę minut temu padły takie słowa, że należy oglądać, jeśli chodzi o wydatki budżetowe, każdą złotówkę z każdej strony, zwłaszcza w okresie pandemicznym. Więc tutaj z całą pewnością to nie jest tak, jak moja przedmówczyni powiedziała, że tutaj to nie są wielkie wydatki. Oczywiście 5000 EUR rocznie w skali budżetu Wrocławia to nie jest może rzeczywiście wielki wydatek, ale przecież ten wydatek należy mnożyć przez lata kolejne. Więc to przemnożenie przez kolejne lata powoduje nam tutaj wydatek, który rośnie nam praktycznie do nieskończoności. Oczywiście do tego trzeba dorzucić delegacje, przyjmowanie gości, wyjazdy, więc tego tutaj akurat w tym uzasadnieniu nie powiedziano. Dodatkowym jeszcze tutaj takim elementem, który skłania nas do tego, aby jednak tej propozycji nie poprzeć, to jest to, że zbyt wiele miast w Polsce nie wpadło jeszcze na taki pomysł, aby w ten sposób wydawać pieniądze, bo są to na razie tylko dwa miasta. Szczęśliwie, podejrzewam, że większość pozostałych czy wręcz, można powiedzieć, wszystkie pozostałe uznały, że nie ma sensu w ten sposób publicznych pieniędzy wydawać. I teraz jeszcze wracając oczywiście do tego, co Pani tutaj na tej prezentacji pokazała, jak najbardziej jesteśmy za tym, aby wspierać liczną, można powiedzieć, migrację zarobkową i może nawet polityczną we Wrocławiu. Można te pieniądze naprawdę znacznie pożyteczniej wydać, można jeszcze dofinansować, nie wiem, kursy językowe czy też nawet promocje kultury poszczególnych nacji obecnych we Wrocławiu. Jak najbardziej, nie będę protestował w żaden sposób. Natomiast jeśli chodzi o wydawanie tych pieniędzy w ten sposób, to one

zupełnie będą wydatkiem zmarnowanym i nietrafionym. Tak że opinia Klubu jest negatywna, i proszę Koleżanki i Kolegów Radnych o to, aby w tym przypadku solidarnie zagłosować, odrzucić tę propozycję, bo ona ani wrocławianom, ani wrocławiankom żadnego pożytku nie przynosi. Jest tylko zbędnym wydatkiem. Dziękuję.

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Tomasz Hanczarek: Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Muszę tutaj jedną rzecz powiedzieć, a mianowicie taką, o tym potencjalnym braku korzyści przez wrocławian czy przez w ogóle Polskę. Powiem Wam tak, że gdyby nie ta emigracja zarobkowa i gdyby nie w tej chwili już 1 500 000, 1 800 000 pracujących u nas Ukraińców, to tak naprawdę byłaby katastrofa w budżecie państwa, jeśli chodzi o ZUS. Byłaby katastrofa, jeśli chodzi o podatki i tak naprawdę te podatki są również płacone u nas we Wrocławiu. Tak że powiem szczerze, śmiem twierdzić, że wiele zakładów pracy w ogóle funkcjonuje dzięki temu, że Ukraińcy przyjeżdżają i biorą pracę, której Polacy nie chcą. Pamiętajmy, że stopa bezrobocia jest naprawdę rekordowo niska. Tak że ja powiem w ten sposób, że jeżeli my mamy takie jako państwo i to wprost w złotówkach, wprost w budżecie, wprost w mniejszym dofinansowaniu budżetu Polski, ZUS-u, to, jakby to powiedzieć, przeznaczenie pieniędzy na to, żeby tam jak najbardziej ten naoliwiony tryb chodził, żeby były jak najmniejsze problemy, to jest wprost wymierne finansowo

z ekonomicznego, czysto budżetowego punktu widzenia. To, że w tej chwili my mamy taką sytuację gospodarczą w skali europejskiej, to jest właśnie m.in. dzięki temu, że mamy tanie ręce do pracy pochodzące z Ukrainy, dlatego że tam i wojna i, jakby to powiedzieć, bezprawie itd. Tak że powiem tak. Nie mówię o żadnych emocjach, o żadnej pomocy ludziom czy coś w tym stylu, o humanizmie czy coś w tym stylu, natomiast mówię wprost o budżecie Polski, tym samym w kawałku Wrocławia. To się nam po prostu bardzo opłaca i dzięki temu naprawdę ten budżet jeszcze jest łątany. Tak że te parę złotych, którymi byśmy wsparli generalnie ten proces, żeby on sprawniej przechodził, to naprawdę jest bardzo ważne wprost finansowo dla nas. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo zgromadzeni i słuchacze, którzy oglądają transmisję. Ja przyznam szczerze, Panie Kolego Radny Tomaszu, pełna zgoda. Nazwał Pan rzeczy po imieniu i absolutnie się zgadzam z tą wypowiedzią. Tutaj niestety nie padło to w tej bardzo licznej grupie różnorodnej, wielokulturowej, jaki jest procent Ukraińców. Nazwijmy rzeczy po imieniu. Dominują Ukraińcy we Wrocławiu, taką tezę zaryzykuję. No i proszę Państwa, zgadza się, ale nazwijmy rzeczy po imieniu. Trzeba promować tych, którzy tutaj mają największą reprezentację, ale w jakiś konkretny sposób. Nie przystępując do kolejnego klubu. Przecież Wrocław przystąpił już do tylu klubów, do tylu bardzo wspaniałych inicjatyw, tylko co to niesie. Niesie pewnie w jakimś sensie promocję Wrocławia, być może. W tym przypadku należymy do kolejnego jakiegoś klubu. Będziemy ponosić koszty, ale z tytułu składki, to po pierwsze. I po drugie, tak jak w naszym wystąpieniu klubowym Kolega Robert wspomniał, to także wiąże się z innymi kosztami dodatkowymi, delegacje itd. Więc idąc tym tokiem rozumowania, mamy największą grupę Ukraińców, którzy rzeczywiście pracują na budżet kraju, pracują na budżet Wrocławia i przeznaczymy te pieniądze w sposób racjonalny i przemyślany. Zróbmy, nie wiem, dni kultury promocji Ukraińców we Wrocławiu. Przeznaczymy te pieniądze na konkretny cel promujący konkretną jakby inicjatywę, a nie przystąpienie

do kolejnego klubu, który być może jakieś korzyści nam przyniesie, tylko trudno je jakoś, że tak powiem, zmierzyć. Mnie się wydaje, że bardziej racjonalne byłoby wydanie tych pieniędzy składkowych, oczywiście, to nie jest oczywiście wielka kwota, to jest nieznacząca kwota, ale symbolicznie, nie wiem. Ja się czuję odpowiedzialny przed moimi wyborcami, przed wyborcami Wrocławia, przed podatnikami Wrocławia. Tutaj cały czas padają słowa, że miasto wyda, miasto te pieniądze przeznaczy itd. Nie, proszę Państwa, żadne miasto, podatnicy Wrocławia. Podatnicy Wrocławia pracują na pieniądze, którymi my w ich imieniu dysponujemy, tak że gospodarujemy nimi racjonalnie. W związku z powyższym uważam, że ta inicjatywa nie ma za dużego sensu. Uważam, o wiele lepiej te pieniądze można przeznaczyć na promocję konkretnej grupy, która tutaj konkretny wkład w naszym mieście i, jak tutaj Kolega wspomniał, także w kraju i na promocję tych właśnie ludzi, bo ich jest tutaj najwięcej. Dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałem powiedzieć na wstępie, że pierwszy raz dzisiaj zgadzam się ze zdaniem mojego Kolegi Tomasza Hanczarka. Z wcześniejszymi się nie zgadzałem. Natomiast uważam, że przystąpienie do tej organizacji da nam pewną możliwość zaistnienia w kolejnej organizacji, która promuje dobry klimat we Wrocławiu dla osób z zewnątrz. To jest organizacja, która ma doświadczenie w opracowywaniu strategii dobrego klimatu dla przyjezdnych tutaj, do Wrocławia. I my oczywiście, przeznaczając te środki na wszelkiego rodzaju kampanie informacyjne, Dni Kultury Ukraińskiej np. czy innych nacji, możemy próbować w jakiś sposób eksperymentować. A tutaj mamy konkretne rozwiązania, które są wypracowane przez lata przez te miasta, przez tę organizację i nie musimy wyważać otwartych drzwi. Myślę, że koszt nie jest wysoki, a każda taka organizacja spowoduje, że we Wrocławiu będzie dobry klimat i też przełoży się na konkretne ekonomiczne rzeczy, o których mówił Tomek Hanczarek, że do Wrocławia, po prostu, będzie się opłacało przyjeżdżać po pracę, mieszkać tu i dobrze się tutaj czuć. Ci ludzie, którzy tu będą

przyjeżdżać, będą wiedzieli, że nikt ich tutaj nie będzie w żaden sposób dyskryminował. Jest to kolejny etap w tej drodze, którą robi Bartek Ciążyński, którą prowadzi Prezydent Jacek Sutryk, żebyśmy we Wrocławiu akceptowali innych, inności ludzi, którzy przybywają z innych krajów, po to, żeby się tutaj dobrze czuli, żeby pracowali. Przypominam również, że do Wrocławia myśmy też wszyscy kiedyś tutaj przyjechali. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Grzechnik: Ja chciałem się odnieść tutaj do tych wypowiedzi poprzedników. Pierwsza jest taka sprawa, że jak widać, 120 000 osób chciało przyjechać do Wrocławia z zagranicy, pracować, więc ten klimat jest dobry. Bo gdyby nie był, to nie mielibyśmy tylu przyjaznych. Po drugie. Zgadzam się w 100% z wpływem osób spoza naszego państwa na naszą gospodarkę, tych, które pracują. To jest oczywiste. Jednak nie uważam, żeby jakiegokolwiek programy się do tego przyczyniły. Ja sam pracowałem za granicą i wiem, że najlepszym programem integracyjnym jest praca, po prostu. Więc dopóki ta praca będzie tutaj, ludzie będą przyjeżdżali, jeżeli ona będzie godna, o żadnej dyskryminacji we Wrocławiu nie możemy mówić. Więc nie wiem, po co poruszanie w ogóle tego tematu. To jest miasto otwarte. Nie mamy się czego wstydzić, więc nie uważam, żeby kolejne rzeczywiście uczestnictwo w jakimkolwiek programie miało sens. Bo jak widać, Wrocław jest świetnym przykładem na to, że wielu ludzi chce tutaj pracować i przyjeżdżać do nas. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Szanowni Państwo, ja tak z powodu tej edukacji, o której Pani Dyrektor tutaj mówiła. Ja chciałam Panu Radnemu Maryńskiemu i Państwu, którzy mają wątpliwości, powiedzieć, że ci, którzy tu przyjeżdżają i pracują, przyjeżdżają często z rodzinami i z dziećmi. Więc my też stwarzamy im warunki do tego, żeby mogły te dzieci się u nas edukować, a ci ludzie mogli u nas pracować. Więc takie programy, które również obejmują edukację w pewien sposób, myślę, że znaczący, jeżeli chodzi o proporcję między

tą kwotą a rezultatami, pozwolą, żeby ci ludzie i ich dzieci miały tutaj po prostu dobrze, mogły się integrować i mogły znaleźć tutaj swoje miejsce, a ci ludzie mogli u nas zostać. Więc chociażby ze względu na to, że edukacja tych dzieci korzysta z tego programu to naprawdę koszt tego jest niewielki. Dziękuję.

Dyrektorka Biura Współpracy z Zagranicą Ewa Gołąb-Nowakowska:

Dziękuję bardzo za Państwa uwagi i wypowiedzi. Ja chciałam tylko powiedzieć dwie rzeczy, że po pierwsze, zgadzam się z Państwem, że we Wrocławiu wszyscy czują się dobrze i dlatego też przyjeżdżają, ale tak jak Pani Prezydent powiedziała, chodzi też o to, żeby tutaj zostali. Czasami są problemy z integracją i czasami też warto nauczyć się i skorzystać z doświadczeń innych miast, a ich jest ponad 130 na całym świecie, po to, żeby np. uniknąć niektórych sytuacji i po to, żeby tym migrantom żyło się we Wrocławiu lepiej. A przypomnijmy, że chodzi tak naprawdę o 20% mieszkańców naszego miasta, bo 120 000 to jest około 20% naszego miasta i wydaje mi się, że robimy też to m.in. dla nich. I też chciałam Panu Radnemu Maryńskiemu powiedzieć, że bardzo blisko współpracujemy z Ukrainą. Wspieramy różne organizacje ukraińskie. W tej chwili będzie przygotowany Festiwal Kultury Ukraińskiej na stulecie niepodległości. A też, nie wiem, czy Państwu wiadomo, myślę, że na pewno, że w najbliższych miesiącach otworzy się we Wrocławiu Konsulat Generalny Ukrainy. I też bardzo się o to staraliśmy właśnie, żeby tej części mieszkańców naszego miasta żyło się po prostu we Wrocławiu jak najlepiej. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1138/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 7, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1085/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Zarządzę teraz przerwę, ale wiem, że Pan Radny Maryński chciał zgłosić wniosek formalny przed przerwą.

Radny Piotr Maryński: Panie Przewodniczący, to głównie tutaj do Pana Przewodniczącego i do prezydium, a szczególnie do Pana Przewodniczącego jako osoby, która na prawie się wyznaje. Ja chciałbym – jako że jestem legalistą i wyznaję zasadę, że trzeba prawa przestrzegać, bądź je zmieniać – to chciałbym się dowiedzieć, ale oficjalnie i to w sposób bezpośredni po przerwie, dlatego przed przerwą występuję, żeby Pan Przewodniczący zechciał nas poinformować, czy na tej oto sali mamy zakrywać bądź nie zakrywać usta i nos. Bo ja powiem szczerze, ja tu jestem chyba ostatni, który to robię. Nie robię tego z przyjemności albo dla demonstracji, tylko chciałbym się dowiedzieć, czy ja tutaj, czy ja być może wychodzę przed szereg, czy to wszyscy Państwo tutaj, czy też większość, być może, nieświadomie łamie prawo. A nie chciałbym, żeby moi wyborcy, szczególnie patrząc tutaj na mnie, ale i na całe tutaj nasze zgromadzenie, czy aby czegoś nie robimy błędnie. Ja tylko właśnie pozwolę sobie tu odczytać ze strony rządowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Dobrze, ale ja Panu udzielę tej informacji, prezydium czy Biuro Rady Panu udzieli tej informacji, ale ja Panu przytoczę również przepis prawa. To jest przepis Statutu Wrocławia: "Radny ma prawo zgłaszać w trakcie sesji wnioski formalne. Wnioskiem formalnym jest wniosek o: sprawdzenie kworum, ograniczenie czasu wystąpień dyskutantów, zarządzenie przerwy, zakończenie dyskusji, ograniczenie liczby dyskutantów, głosowanie bez dyskusji, reasumpcję głosowania, sprawdzenie listy obecności, głosowanie imienne". Nijak Pana wniosek

nie jest wnioskiem formalnym. Też mówimy o prawie. Oczywiście ja uważam, że taka informacja się należy, ale to nie jest wniosek formalny. Dobrze?

Radny Piotr Maryński: To ja chciałbym się jakoś usprawiedliwić. Zazwyczaj mieliśmy taką procedurę, że jeżeli było posiedzenie w takiej a nie innej formule, mieliśmy informację na temat tego, podaną przy zaproszeniu na sesję. A oczywiście sytuacja była nadzwyczajna, ponieważ sesja pierwotnie miała być z tego, co mnie jest wiadomo i jakie były zapowiedzi, w formie hybrydowej, a została ze względu oczywiście na głosowania personalne przeprowadzona w formie takiej a nie innej. Nie miałem w inny sposób możliwości zadania tego pytania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Panie Radny, zostanie Panu udzielona odpowiedź na pewno, ale nijak nie jest to wniosek formalny. Dlatego zarządzam przerwę do godziny 18.30, tak jak obiecałam wcześniej. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Jeżeli ktoś z Państwa jest zainteresowany i ma wątpliwości co do tej kwestii, co do zasady, w pomieszczeniach powinniśmy mieć założone maseczki. Natomiast w miejscu pracy, jeżeli jest zapewniony dystans społeczny można taką maseczkę zdjąć. Jeżeli uznamy, że Radni miejscy pracują i jest to miejsce pracy, to możemy przebywać bez maseczek. Mówię to jako Wojewódzki Koordynator ds. Pandemii COVID-19. Dziękuję bardzo.

- 13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIX/1062/21 Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającą uchwałę Nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk nr 1167 /21**

Dyrektorka Wydziału Transportu Paulina Tyniec–Piszc: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta proszę o przyjęcie dzisiaj poprawki do uchwały przyjętej przez Państwa na poprzedniej sesji. Poprawka dotyczy paragrafu 1 punkt 3 i odnosi się do doprecyzowania cech biletu kolejowego, z którym będzie można nabyć bilet *Nasz Wrocław Kolej*, uchwalony przez Państwa miesiąc temu, za 1 PLN i za 0,50 PLN. Tak naprawdę doprecyzowaliśmy określenie, że będzie można zakupić ten bilet w preferencyjnej cenie z biletem kolejowym w obie strony, tam i z powrotem. I to jest tak naprawdę clou tej poprawki. Oprócz tego doprecyzowaliśmy w tym samym paragrafie zapisy dotyczące minimalnej ceny biletu, po to, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych. Pozostałe zapisy uchwały biletowej pozostają bez zmian. Proszę o przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski – Szanowni Państwo, dość krótko i zwięźle. Powiem kilka słów na temat naszego stanowiska. Projekt uchwały związany z wcześniejszym projektem uchwały z poprzedniej sesji, która podwyższa ceny biletów. Projekt też, de facto, sankcjonuje koniec współpracy z kolejami. Temu też sprzeciwiamy się. Nie mamy tutaj właściwie innej możliwości, niż zagłosować przeciwko temu projektowi. Dziękuję.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Nie będziemy przykładali ręki do procesu demontażu systemu kolei miejskiej we Wrocławiu. Tak jak przed przerwą zwracałem uwagę, gdyby w tym roku, ze względu, choćby, na trudną sytuację dotyczącą przewozów kolejowych powściągnąć wydatki na promocję, to te pieniądze, które przesunęliśmy już w budżecie w tym roku na promocję, spokojnie

wystarczyłyby do tego, żeby na uczciwych, sensownych warunkach dogadać się z przewoźnikami. Jeżeli oglądamy dwa albo trzy razy grosz publiczny, tak jak wielokrotnie było mówione w tej sprawie przez miasto, to byłaby znakomita do tego okazja. Byłaby znakomita do tego okazja, żebyśmy przyjrzeliby się, czy aby na pewno Straż Miejska dobrze funkcjonuje pod kątem ściągania opłat za nielegalne parkowanie itd. Powód jest zupełnie w innym miejscu i to chyba jest oczywiste dla wszystkich. Myślę, że nie ma co się bardzo rozwijać. W ciągu 2,5 roku Pan Prezydent zdemontował coś, co było budowane mozolnie przez osiem lat, do czego przyzwyczajali się miesiąc po miesiącu, rok po roku mieszkańcy. Sam sposób procedowania nad tą uchwałą, to już komentowaliśmy w trakcie poprzednich posiedzeń i myślę, że nie ma tutaj co się jakoś bardziej rozwijać. Jedno co, głosując „za”, to sankcjonujemy niewykonywanie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o *Polityce mobilności*, która zobowiązuje Prezydenta do zapewnienia jednolitego systemu biletowego na komunikację, również kolejową i miejską. Nie powinniśmy, szanując w ogóle powagę tej Rady i uchwały tej Rady, głosować za tym projektem, niezależnie od tego, czy to jest tylko poprawka pewnego buba, który popełniła Rada Miejska na poprzednim posiedzeniu. Nasza opinia jest zdecydowanie negatywna. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia negatywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Abstrahując od tematu samej podwyżki, chciałem odnieść się do samej pomyłki, którą chcecie Państwo naprawić.

Bo ja rozejrzałem się po grupach i forach internetowych i okazuje się, że o tej pomyłce pisze wiele osób, w takim kontekście, że chce kupić tańsze bilety. I ja myślę, że, wydając setki tysięcy na reklamy zachęcające mieszkańców do przesiadki do MPK, nie udałooby się uzyskać takiego zainteresowania biletami jak w wyniku tej pomyłki, bo każdy chce być w życiu spryciarzem i coś mieć troszeczkę taniej. Więc zanim zagłosujemy, powinniśmy się zastanowić nad tym, co jest najważniejsze dla nas. To, że na tych biletach nie zarobi MPK, tylko PKP, czy może to, żeby jak najwięcej osób przesiadło się do MPK? Bo, moim zdaniem, ta druga kwestia jest ważniejsza i tę pomyłkę powinniśmy naprawiać. Za kilka miesięcy, prawdopodobnie, mielibyśmy dużo więcej osób korzystających z miejskiej spółki. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1167/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 16, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1086/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62436/Uchwa%C5%82a-XLII_1086_21

14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia Nr XXXI/795/20 w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2021 r. – druk nr 1137/21

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Wojciech Adamski: Pani Prezydent, Panie i Panowie Radni, Panie Przewodniczący! To jest zmiana, która wynikła z tego, że ustawodawca uregulował kwestię, zmienił ustawę Prawo o ruchu drogowym i zdefiniował tzw. pojazd indywidualny. Zdefiniował, co to jest tak popularnie zwana hulajnoga, a co za tym idzie, my gmina musimy również zmienić swoją

uchwałę. I za usunięcie roweru, motoroweru lub hulajnogi, które są zaparkowane w miejscu do tego nieprzeznaczonym opłata wynosi 100 PLN. I taką zaproponowaliśmy. Komisje to zaakceptowały. Opłata za każdą dobę przechowywania pojazdu, zanim się go z parkingu odbierze, wynosi 15 PLN. Jeżeli odstępujemy od zabrania, bo się pojawił właściciel na miejscu, opłata wynosi 50 PLN. W związku z tym bardzo proszę o przyjęcie tej zmiany, rozszerzenia w zasadzie tej ustawy. Jeszcze odpowiem na najczęściej zadawane pytanie na Komisjach. Otóż art. 47 Ustawy o ruchu drogowym mówi, że dopuszcza się postój roweru, hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobistego na chodniku w miejscu do tego przeznaczonym, czyli jeżeli jest wyznaczone miejsce, a w razie braku takiego wyznaczonego miejsca jak najbliżej zewnętrznej krawędzi chodnika najbardziej oddalonej od jezdni oraz równoległe do tej krawędzi przy zachowaniu warunków, czyli 1,5 m pozostawionego wolnego chodnika do przejścia dla pieszych. Tak mówi przepis. Jeżeli hulajnoga będzie stała w inny sposób, po prostu, na zgłoszenie obywatela, który może zadzwonić do Policji lub Straży Miejskiej, firma wyłoniona w przetargu taką hulajnogę zabierze. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja mam jedno pytanie tylko do Pana Dyrektora. Czy to tyczy się tylko i wyłącznie hulajnóg, czy w tej uchwale także podwyższamy inne stawki?

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wojciech Adamski: Innych stawek nie dotykamy.

Radny Robert Pieńkowski: Pytanie takie techniczne, bo Pan wspomniał o tym, że hulajnoga czy też pewnie rower może stać, zostać zaparkowany nieprawidłowo i być może ta nieprawidłowość będzie polegała na tym, że, to np. będzie ustawienie pół metra w tą czy w tamtą stronę i być może gdyby stał pół metra dalej, to byłby wtedy zaparkowany czy hulajnoga byłaby zaparkowana poprawnie, czy też zgodnie z przepisami. Natomiast teraz pytanie, czy jakby tutaj to funkcjonowanie tych służb, czy tego przepisu będzie polegało na tym, że, założmy, że nieprawidłowo zaparkowana hulajnoga będzie odholowywana, nie wiem na czyj koszt, ale założmy, że tej firmy, która dysponuje tymi hulajnogami za kwotę 100 PLN, jak rozumiem, w sytuacji gdy wystarczyłoby ją po prostu przestawić o, powiedzmy, pół metra dalej, dajmy na to. Czy to tak właśnie będzie funkcjonować? Ja to raczej postrzegam jako swego rodzaju taki brutalny, zupełnie bez serca przepis, który jest jakąś tam szykaną, tak naprawdę. Tutaj nie ma jakiegoś życiowego podejścia. Wydaje się, że w takiej sytuacji, gdyby, tak naprawdę, na serio potraktować ten przepis, to firma jakaś, bo to jeszcze pewnie jakaś firma będzie to realizowała, to będzie po prostu jeździć po mieście i wyłapywać te hulajnogi. Ja może bym taką nawet sobie firmę założył chętnie i to jest jakaś żyła złota po prostu. Wywiezienie hulajnogi za 100 PLN, to ja się podejmuję takiego zadania, nawet po 50 PLN bym wywoził, naprawdę. Za jedną sztukę, przewieźć hulajnogę gdzieś tam, powiedzmy... Tak że, Panie Dyrektorze, proszę mi wyjaśnić, czy ja jestem w błędzie, czy być może za bardzo poważnie

do tego przepisu podchodzę.

Radny Janusz Chudzik: Ja mam takie pytanie. Panie Dyrektorze, czy Pan zdaje sobie sprawę, ile czasu trzeba wisieć na telefonie, żeby się dodzwonić do Straży Miejskiej? I teraz tak. Jeżeli mieszkańcy zaczną zgłaszać te hulajnogi, to przecież tam się nikt nigdy do tej Straży Miejskiej nie dodzwoni. Jak Pan chce to rozwiązać?

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Wojciech Adamski: Odpowiadam na pytanie pierwsze. Proszę Państwa, ustawodawca uznał, że to jest pojazd równoprawny wszystkim innym pojazdom użytkowanym na drogach. W związku z tym ustawodawca uznał, że jest to pojazd równoważny i to wynika wprost z ustawy, czyli ma być traktowany tak jak motocykl, jak samochód, jak każdy inny pojazd. Tak jest napisane w Ustawie o ruchu drogowym. I teraz tak. Tu jest zabezpieczenie. Nie jest tak, że firma, która wygrała przetarg, jeździ po mieście i wyszukuje źle zaparkowane samochody, bo w tej chwili zabieramy samochody na przykład, czy motocykle, czy hulajnogi. Ona realizuje tylko zlecenie służb mundurowych, czyli albo Policji, albo Straży Miejskiej. I dopiero, kiedy strażnik miejski stwierdzi, że trzeba hulajnogę zabrać, to dzwoni do Centrum Zarządzania Kryzysowego, a Centrum Zarządzania Kryzysowego uruchamia firmę wyłonioną w przetargu. Ustawodawca określił maksymalną kwotę zapłaty na 123 PLN, myśmy dali 100 PLN. I tutaj nie mam żadnego wyboru. Musiałem zaproponować Państwu nowelizację tej uchwały, bo wynika to wprost z ustawy. Jeżeli obywatel, zamiast zadzwonić na Policję lub Straż Miejską, przestawi tę hulajnogę w sposób właściwy, to zrobi po prostu dobry uczynek, ale to już od niego zależy, ja mu nie mogę tego nakazać. Ale firma działa dopiero na zlecenie dyżurnego. I drugie pytanie było dotyczące dodzwonienia się do Straży Miejskiej. Ja nie nadzoruję Straży Miejskiej, więc nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć, ale po dzisiejszym spotkaniu tę uwagę sobie zanotowałem. Jutro zadzwonię do Komendanta

i powiem, że jest taki problem. Bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1137/21

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1087/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62437/Uchwa%C5%82a-XLII_1087_21

[red. – Kolejne dwa projekty uchwał zostały zreferowane w odwrotnej kolejności]

15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr IX/218/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia oraz mieszkaniach chronionych – druk nr 1163/21

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Anna

Józefiak–Materna: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo Radni! Przedkładam w imieniu Pana Prezydenta projekt uchwały, która zmienia uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia oraz mieszkaniach chronionych. Mamy taką uchwałę, która to reguluje. Każdy z typów ośrodków wsparcia ma swoją specyfikę i w związku z tym mamy odrębne uregulowania dla każdego typu ośrodka wsparcia. Ponieważ utworzyliśmy już w naszym obiekcie na ulicy Kamieńskiego 190, gdzie mamy pensjonat dla osób starszych, wykorzystując jedno z niezagospodarowanych mieszkań, „mieszkanie wytchnienia”, które jest ośrodkiem wsparcia. I to mieszkanie wytchnienia będzie służyło i osobom z niepełnosprawnościami, i ich rodzinom tak, żeby dać możliwość odpoczynku rodzinom, które opiekują się i zajmują się osobami chorymi

i z niepełnosprawnościami, członkami swoich rodzin. Będzie możliwość korzystania z tygodniowych turnusów. Ten projekt uchwały reguluje zasady odpłatności, no bo tego wymaga ustawa o pomocy społecznej, żeby zasady i sposób ponoszenia odpłatności za pobyt był uregulowany uchwałą Rady Miasta. Dlatego proszę Państwa o pozytywne przyjęcie. Uchwała zawiera możliwość całkowitego zwalniania z opłat, nieponoszenia opłat za ten pobyt przez rodziny, a w sytuacji osób, które są w dobrej sytuacji finansowej, przewidzieliśmy, że to jest ponad 300, nawet do 600% kryterium, ponoszą opłaty w wysokości np. 3% dziennej stawki, która jak gdyby wskazuje na koszt utrzymania. Chociaż to jest umowne. To nie jest wyliczenie całkowitego kosztu, bo pobyt całodobowy jest drogi. Z całą pewnością nie mniejszy niż ta stawka dzienna, którą przyjęliśmy w projekcie uchwały, czyli 90 PLN. Bardzo korzystne rozwiązanie dla osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin oraz korzystne i bardzo przyjazne dla tych rodzin zasady wnoszenia odpłatności. Dlatego proszę Państwa o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1163/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1088/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62438/Uchwa%C5%82a-XLII_1088_21

16. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego – druk nr 1155/21

Dyrektor Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi Tomasz Janoś:

Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Biuro Współpracy z Uczelniami Wyższymi, w imieniu Prezydenta Wrocławia zwraca się do Wysokiej Rady z prośbą o przyjęcie uchwały, która wprowadza zmiany do Studenckiego Programu Stypendialnego w dwóch częściach, dotyczących stypendiów dla doktorantów i stypendiów dla studentów. Jeżeli chodzi o stypendia dla doktorantów, to projekt przewiduje wprowadzenie dwóch nowych kategorii stypendialnych. Jedna będzie dotyczyła doktoratów realizowanych w dyscyplinie nauk o ziemi i środowisku. Druga dziedzina to są nauki inżyniersko-techniczne. Stypendiów w tych kategoriach do tej pory nie było. Doktoranci realizujący doktoraty w tych i zbliżonych dziedzinach aplikowali w kategoriach, które były związane z naukami podstawowymi i zwyczajnie przegrywali konkurencję z tymi, którzy robili doktoraty z biologii, chemii, czy fizyki na poziomie takim ściśle naukowym. Te dwie kategorie wprowadzane są na wniosek czy w ślad za propozycjami samego środowiska doktoranckiego, Akademii Młodych Uczonych i Artystów oraz organizacji zrzeszających dolnośląskich i wrocławskich w tym doktorantów. Zaś zmiany dotyczące studentów

dotyczą tylko i wyłącznie terminów składania wniosków, to znaczy terminy te wydłużamy, aby ten proces usprawnić i ułatwić studentom, w związku z tym, że będą mogli to teraz robić także po zakończeniu sesji, w trakcie części sezonu wakacyjnego, o co wielokrotnie się zwracali. W związku z tym bardzo dziękuję za uwagę i proszę o przyjęcie projektu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1155/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1089/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62439/Uchwa%C5%82a-XLII_1089_21

17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIII/500/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu

**Wrocławskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu
Zakładowi Opieki Zdrowotnej – druk nr 1135/21**

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! W związku z konsolidacją Wrocławskiego Centrum Zdrowia i likwidowanej spółki Provita, Wrocławskie Centrum Zdrowia przejmuje stopniowo działalność Provity i dlatego w tym projekcie proponujemy zmianę statutu Wrocławskiego Centrum Zdrowia i włączenie działalności przychodni na ulicy Bierutowskiej do działalności Wrocławskiego Centrum Zdrowia. Uprzejmie proszę o pozytywną decyzję w tej sprawie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1135/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1090/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62440/Uchwa%C5%82a-XLII_1090_21

18. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2020 rok – druk nr 1153/21

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Szanowni Państwo, jak co roku w związku z ustawą o rachunkowości dla Wrocławskiego Centrum Zdrowia, podmiot tworzący, w tym przypadku Rada Gminy jest zobowiązana do zatwierdzenia sprawozdania finansowego SPZOZ-u. Wrocławskie Centrum Zdrowia jest podmiotem, który wymaga oceny sprawozdania biegłego rewidenta. Ta ocena jest pozytywna. Uzyskało pozytywną ocenę Rady Społecznej, również pozytywną opinię dotyczącą podziału zysku. Po raz kolejny, w tym roku Wrocławskie Centrum Zdrowia ma dodatni wynik finansowy. Jest to niemalże 2 800 000 PLN. Propozycja jest taka, aby 1 000 500 PLN przeznaczyć na fundusz zapasowy oraz ponad 1200 000 PLN na pokrycie straty z lat ubiegłych. Uprzejmie proszę o przyjęcie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego tego SPZOZ.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1153/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1091/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62441/Uchwa%C5%82a-XLII_1091_21

19. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2020 rok – druk nr 1154/21

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Szanowni Państwo, podobnie jak w przypadku Wrocławskiego Centrum Zdrowia Neuromed, jego sprawozdanie finansowe również podlegało ocenie biegłego rewidenta i ta ocena jest pozytywna. Uzyskało pozytywną opinię rady społecznej oraz pozytywną ocenę w zakresie podziału zysku.

Ten podmiot leczniczy również uzyskał dodatni wynik finansowy w kwocie ponad 700 000 PLN. Propozycja podziału tego zysku to jest 177 000 PLN na fundusz zakładowy oraz 532 000 PLN na nagrody dla pracowników.

Uprzejmie proszę o zatwierdzenie sprawozdania finansowego Neuromed.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1154/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1092/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62442/Uchwa%C5%82a-XLII_1092_21

- 20. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Złotostockiej we Wrocławiu – druk nr 1139/21**
- 21. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Stefana Żeromskiego we Wrocławiu – druk nr 1140/21**
- 22. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Oleśnickiej we Wrocławiu – druk nr 1141/21**
- 23. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej połowy kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu – druk nr 1142/21**

- 24. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Świeradowskiej we Wrocławiu – druk nr 1143/21**
- 25. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Nasturcjowej we Wrocławiu – druk nr 1144/21**
- 26. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Waleriana Łukasińskiego we Wrocławiu – druk nr 1145/21**

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan

Bujak: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Jest to pakiet siedmiu uchwał w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty. One są albo w całości, albo w części. Tak jak zawsze wspominamy, są to sprawy mocno przepracowane przez nasz Wydział, które jednoznacznie wskazują za zasadnością odstąpienia od żądania zwrotu. One też były szczegółowo przedstawiane Państwu na konkretnych komisjach Rady Miejskiej przed sesją i zwracam się z prośbą o zatwierdzenie tych uchwał. Tak że jeżeli Państwo macie pytanie co do konkretnego przypadku, to oczywiście jestem gotów udzielić informacji.

Opinie klubów: (do siedmiu projektów uchwał)

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do siedmiu projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1139/21

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1093/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62443/Uchwa%C5%82a-XLII_1093_21

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1140/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1094/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62444/Uchwa%C5%82a-XLII_1094_21

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1141/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1095/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62445/Uchwa%C5%82a-XLII_1095_21

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1142/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1096/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62446/Uchwa%C5%82a-XLII_1096_21

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1143/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1097/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62447/Uchwa%C5%82a-XLII_1097_21

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1144/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1098/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62448/Uchwa%C5%82a-XLII_1098_21

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1145/21

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1099/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62449/Uchwa%C5%82a-XLII_1099_21

27. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Nabycińskiej, Marchijskiej i Braniborskiej we Wrocławiu – druk nr 1162/21

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. –

W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Pierwszy projekt związany jest z przystąpieniem do planu miejscowego. Obszar jest zlokalizowany w granicach osiedla Szczepin, pomiędzy ulicą Braniborską, Nabycińską, Marchijską, w sąsiedztwie obiektu handlowego Domar. W granicach przystąpienia obowiązuje plan miejscowy z roku 2016, który wyznaczył dla tego obszaru tereny dla realizacji zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej. Celem tego nowego planu jest umożliwienie kształtowania nowej takiej relacji między funkcją usługową a mieszkaniową w pasie wzdłuż ulicy Marchijskiej, w tym zwiększenie udziału i dodania komponentu zabudowy mieszkaniowej oraz uregulowanie spraw związanych z realizacją już wykonanej inwestycji związanej z Trasą Autobusowo-Tramwajową na Nowy Dwór. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1162/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1100/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62450/Uchwa%C5%82a-XLII_1100_21

28. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Maślic Małych we Wrocławiu – druk nr 1152/21

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. –

W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, w tej chwili taki pakiet związany już z projektami uchwał w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Pierwszy z nich, zmiana planu miejscowego na Maślicach Małych, a więc obszar położony w zachodniej części Wrocławia, w obrębie geodezyjnym Maślice. Ograniczony jest od wschodu ulicą Maślicką, od zachodu Suwalską. Otoczenie tego planu to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz wielorodzinna. Slajd, który pokazuje rysunek planu, który dzisiaj jest obowiązujący i uchwalony w 2007 roku. Natomiast dzisiejsza zmiana dotyczy wyłącznie tekstu uchwały bez zmiany rysunku planu. Celem jest aktualizacja tego planu obowiązującego, w związku z wnioskiem właściciela o rozszerzenie listy przeznaczeń związanych z edukacją i żłobkami, w tym

również przedszkole. Informuję jednocześnie, że do tego projektu planu nie wniesiono uwag. Informuję jednocześnie w imieniu Prezydenta, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami: nr 2 stwierdzającym, że plan nie narusza ustaleń *Studium* oraz nr 3 zawierającym informację, że do projektu miejscowego planu nie wpłynęły uwagi. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1152/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1101/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62451/Uchwa%C5%82a-XLII_1101_21

29. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Krzemienieckiej i Stryjskiej we Wrocławiu – druk nr 1148/21

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. –

W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, plan o powierzchni prawie 40 ha, południowo-zachodnia część Wrocławia, rejon geodezyjny Muchobór Wielki. Zlokalizowana jest tutaj na północy ulicy Krzemienieckiej zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i mieszkaniowo-usługowa również.

W południowej zaś części przede wszystkim jest to aktywność gospodarcza o dość rozproszonym układzie. Celem planu jest stworzenie takich regulacji, które uporządkują całą strukturę funkcjonalno-przestrzenną tej części osiedla Muchobór Wielki, dając możliwość inwestowania w zgodności z polityką przestrzenną. Mówię o tym, ponieważ jest to istotne z punktu zainteresowania inwestorów tym rejonem, a właściciele nieruchomości wystąpili z wnioskami o wydanie warunków zabudowy, które nie są zgodne ze *Studium*. I tutaj do tego projektu planu wpłynęło 17 uwag. Około 10 z nich są jednobrzmiące. Nieuwzględnione uwagi przez Prezydenta zostały stosownym zarządzeniem i dzisiaj też Wysoką Radę proszę o przyjęcie tej rekomendacji. Te uwagi dotyczyły: dla terenu, który Państwo widzicie, małego, czerwonego w zachodniej części opracowania tego planu, tuż przy terenie zielonym, wpłynęło 8 uwag, z tym, że 4 jednobrzmiące. Chodziło o to, żeby ten teren, który jest prawie na krawędzi Doliny Ślęzy, żeby dopuścić na tym terenie obiekty magazynowe, obiekty naukowo-badawcze, hotele, o wysokości 25 m, 9 kondygnacji. Dodatkowo, ogromna większość tego terenu oprócz niewielkiego skrawka znajduje się w obszarze 50 m od wału, gdzie obowiązują przepisy odrębne związane z prawem wodnym, czyli raczej zakaz zabudowy, zakaz wykonywania robót budowlanych, kopania dołków itd. Dla tego terenu również wpłynęła uwaga dotycząca zmniejszenia stawki procentowej na terenie usługowej do zera, zwiększenia udziału powierzchni

zabudowy do monstrualnych, w naszej ocenie, powierzchni, czyli 70% terenu zabudowanego, natomiast zmniejszenie procentu powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Dodatkowo dopuszczenie wjazdu przez teren zieleni, mimo że nieruchomości mają dostęp do drogi publicznej.

I generalnie jest brak akceptacji ustalenia dotyczącego, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna dopuszczona jest na terenie dotychczas przez nią zajmowanym. Kolejne uwagi dotyczyły dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej w tej części wschodniej, tam gdzie jest to niezgodne z polityką przestrzenną w części zachodniej, tam gdzie nie ma możliwości obsłużenia zabudowy wielorodzinnej w tak dużej intensywności, jaką by sobie tutaj właściciele i deweloperzy wyobrażali. Kolejna uwaga dotyczyła, żeby nie zabierać fragmentów działek na drogę zbiorczą, drogę publiczną i zwiększyć zapisane w planie wydzielanie wewnętrzne, żeby dać możliwość rozwoju jeszcze istniejącej stacji paliw. Kolejne uwagi dotyczyły korekty uwzględniającej obszar szczególnego zagrożenia powodzią oraz korekty związanej, w ocenie składających, uwagę uzgodnienia z Wodami Polskimi. Oceniono, że takie uzgodnienie nie zostało dokonane. Oczywiście tu chcę powiedzieć, że takie uzgodnienia są konieczne. Nie moglibyśmy dalej procedować planu, tak że to jest uwaga zupełnie niezasadna. Dalej, uwzględnienie wymagań ochrony środowiska, w konsekwencji czego wniesiono o to, żeby zlikwidować tereny przeznaczone na zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz usunąć projektowaną drogę, która częściowo wchodzi w niewielkim fragmencie na ogrody działkowe. Kolejne uwagi dotyczyły dopuszczenia zabudowy jednorodzinnej szeregowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w formie willi miejskiej i podniesienia wysokości zabudowy, zmniejszenia wskaźnika nawierzchni ziemnej urządzonej, czyli tej na gruncie rodzimym oraz zmniejszenia parametru miejsc postojowych na jedno mieszkanie. I wreszcie kolejne uwagi dotyczyły nadania przeznaczenia aktywności gospodarczej na terenie, który dzisiaj w projekcie planu jest dedykowany na zielen, przynajmniej w tym fragmencie, gdzie istnieje hala i część

parkingów. To są tereny należące do miasta i dzierżawione w tej chwili do 2023 roku. I wreszcie ostatnie dwa zagadnienia, które przejawiały się w uwagach. Zmiana wymiaru pionowego, udział powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego, czyli mniej zieleni, więcej powierzchni zabudowy i wyższe obiekty na terenach aktywności gospodarczej i zmniejszenie szerokości drogi. W imieniu Prezydenta informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* oraz, że zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta. Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym nr 2 stwierdzającym, że plan nie narusza ustaleń *Studium* oraz nr 3 rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy ktoś z Państwa Radnych składa wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag zawartych w załączniku nr 3 przedłożonego projektu planu? Wobec niezgłoszenia wniosku o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Wysoką Radę, wnoszę, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1148/21

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1102/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62452/Uchwa%C5%82a-XLII_1102_21

30. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Orlej i Raławickiej we Wrocławiu – druk nr 1149/21

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Kolejny projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Orła–Raławicka, niewielki obszar objęty planem, położony w południowej części Wrocławia, w obrębie geodezyjnym Borek. Jest to fragment historycznego układu urbanistycznego osiedla, gdzie dominująca zabudowa to jest zabudowa mieszkaniowa willowa z początku XX wieku, uzupełniona powojenną zabudową mieszkaniową, przede wszystkim jednorodzinną i w formie bliźniaczej. W niektórych budynkach prowadzona jest drobna działalność usługowa. Wnętrza stanowią ogrody, gdzieś z niewielkimi obiektami gospodarczymi, garażami. Rejon ten przy ulicy Raławickiej i Gajowickiej posiada bardzo dobrą dostępność

komunikacji zbiorowej, pieszej, rowerowej, samochodowej. Nie wymaga inwestowania w układ komunikacyjny. Celem planu jest utrzymanie oczywiście i ochrona układu przestrzennego tego zabytkowego zespołu urbanistycznego, w szczególności ochrona i charakteru, i skali, i formy zabudowy, w połączeniu z przestrzenią zielonych ogrodów. Do tego projektu wpłynęła jedna uwaga wniesiona przez osobę fizyczną, która nie została uwzględniona. Dotyczyła niedokonywania zmian możliwości dysponowania ogrodem zgodnie z prawem własności i obowiązującym prawem budowlanym, tak zostało sformułowane. W dalszej części uwagi wyjaśniono, żeby pozostawić możliwość wybudowania garażu wolno stojącego na tym terenie i wprowadzenia dodatkowej zabudowy uzupełniającej na tyłach ogrodów o przeznaczeniu w różne funkcje towarzyszące. Uwaga również zawierała to, żeby rozszerzyć ewentualną funkcję usługową na tym terenie, bez ograniczania tej funkcji usługowej do 30%, według projektu planu i wprowadzenia takich funkcji, jak hotel, gastronomia, czy edukacja. To jest oczywiście, przypominam, sąsiedztwo domów jednorodzinnych, więc wprowadzenie w całym obszarze w 100% terenów usługowych typu hotel czy gastronomia, może budzić pewne konflikty. W imieniu Prezydenta informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. I jednocześnie została przedstawiona uwaga, która nie została uwzględniona zarządzeniem Prezydenta. Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym nr 2 stwierdzającym, że plan nie narusza ustaleń *Studium* oraz nr 3 rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwagi złożonej do planu zgodnie z propozycją. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy ktoś z Państwa Radnych składa wnioski o indywidualne rozpatrzenie uwag zawartych w załączniku przedłożonego projektu planu? Wobec niezgłoszenia wniosku o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Wysoką Radę, wnoszę, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1149/21

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1103/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62453/Uchwa%C5%82a-XLII_1103_21

31. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kazimierza Witalisa Szarskiego we Wrocławiu – druk nr 1150/21

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. –

W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Kolejny projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Tym razem jesteśmy na zachodzie miasta, na osiedlu Muchobór Wielki, w sąsiedztwie kompleksu handlowo-usługowego Wrocław Fashion Outlet. W zakres opracowania wchodzi niezainwestowane tereny. Są to w większości nieużytki, obecnie grunty Skarbu Państwa, porośnięte dziką zielenią, będące pod zarządem Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Jest tu też mały zakład produkcyjny z zakresu high-tech i realizowana jest także, na podstawie obowiązującego planu z 2000 roku, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Celem tego planu jest wprowadzenie nowych przeznaczeń, związanych z edukacją i opieką nad dziećmi. Ten największy obszar, czerwony na slajdzie, jest dedykowany dla kompleksu edukacji podstawowej oraz opieki nad dzieckiem – 2,5 ha. Dopuszczono możliwość tutaj zaprojektowania dosyć dużego kompleksu w sposób swobodny, mając na uwadze, iż będzie to przede wszystkim zabudowa parterowa, z możliwością również realizacji jakiejś sali gimnastycznej w postaci hali. W zachodniej części jest zaplanowany teren z usługami sportu i zieleni, ale jest to kontynuacja planu obowiązującego z 2000 roku. Dla tego istniejącego zakładu małej produkcji dodano możliwość przekształcenia na zabudowę mieszkaniową. W planie oczywiście wyznaczono szereg, szereg powiązań we wszystkich kierunkach, ciągi piesze, aby było wygodne dojście do rzeki Kasiny. Do projektu planu nie wpłynęła żadna uwaga. W imieniu Prezydenta informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu, wraz załącznikami, w tym nr 2, stwierdzającym, że plan nie narusza ustaleń

Studium oraz nr 3, zawierającym informację, że do projektu miejscowego planu nie wniesiono uwag. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1150/21

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1104/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62454/Uchwa%C5%82a-XLII_1104_21

32. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania ulic Bolesława Krzywoustego i Zielnej we Wrocławiu – druk nr 1151/21

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. –

W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowałą się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, kolejny projekt w sprawie uchwalenia

planu miejscowego. Tym razem wschodnia część Wrocławia – Psie Pole. Plan obejmuje obszar, którego granicę sprowadzają się, tak naprawdę, do kształtu nieruchomości przy ulicy Krzywoustego, zlokalizowanej niedaleko centrum Psiego Pola. Na całym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z roku 2009. A celem zmiany tego planu jest aktualizacja właśnie planu obowiązującego, w związku z wnioskiem właściciela nieruchomości o rozszerzenie listy obecnych przeznaczeń o edukację, w tym przedszkole. Czyli kolejny plan w pakiecie przedszkolnym. Do tego projektu planu, również, jak poprzednio, nie wpłynęła żadna uwaga. W imieniu Prezydenta informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Wysoka Rado, bardzo proszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz załącznikami, w tym nr 2, stwierdzającym, że plan nie narusza ustaleń *Studium* oraz nr 3, zawierającym informację, że do projektu planu miejscowego nie wniesiono uwag. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1151/21

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1105/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62455/Uchwa%C5%82a-XLII_1105_21

33. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Korytarz Ekologiczny Doliny Ślęzy” – druk nr 1123A/21

I CZYTANIE

Przedstawiciele Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy

Uchwałodawczej "Zachować Korytarz Ekologiczny Doliny Ślęzy":

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Przedstawiciele posiłkowali się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie i Panowie Radni! Będę miał zaszczyt zaprezentować Państwu ideę, która zrodziła się w naszych głowach, żeby zabezpieczyć Korytarz Ekologiczny Doliny Ślęzy. Być może to jest ostatni w tym miejscu, nie mówię w całym Wrocławiu, ale w tym miejscu, czyli ostatnia Zielona Łąka w Dolinie Ślęzy, którą chcemy ocalić dla, górnolotnie powiem, może to tak zabrzmieć, ale ocalić dla naszych dzieci. Dla wrocławian, dla przyszłych pokoleń. Państwo tu siedzicie, sesja była burzliwa, śledziłem ją w Internecie. I muszę powiedzieć, że chyba nie widzicie tego, że nadciąga burza i to spora burza. Każdy z Państwa chyba dostał alarm RCB dzisiaj przez SMS-a i być może nie śledzicie Państwo komórek, bo śledziłem też, że sesja była dosyć burzliwa, szczególnie w kontekście wyłonienia nowego prezydium Rady. Ale wracając do tego alarmu burzowego, tak już będzie, bo katastrofa klimatyczna jest faktem. I będziemy mieli te lata następne, niemalże wyglądające tak samo co roku, czyli będą burze, nawałnice, tornada. Do tego musimy się przygotować. Świadomość wszystkich chyba wzrosła, ponieważ nasz projekt, ku naszemu zaskoczeniu, zyskał bardzo duże poparcie wrocławian. Zebraliśmy ponad 1000 podpisów pod tym

wnioskiem. I przyszedłem dzisiaj przekonać Państwa i trochę mam taką misję, że przyszedłem przekonać przekonanych. To jest taki paradoks. Już wyjaśniam dlaczego. Otóż ta Rada Miasta, ten skład, wyprodukował to może złe słowo, uchwalił bardzo dużo dokumentów, które w zasadzie odpowiadają na wszystkie potrzeby czy wyzwania, które dzisiaj mamy, odnośnie do katastrofy klimatycznej. Mamy *Miejski plan adaptacji do zmian klimatu*. Mamy w tym planie bardzo dużo dobrego, jak ja to nazywam, bardzo dużo fajnych słów, bardzo dużo takich pojęć jak "zielone zasady" "waloryzacja", "rewitalizacja". Mamy zrównoważony rozwój, mamy tworzenie kompleksowych systemów, jak to się mówi w tej chwili, to jest modne słowo, już nie zielonych, ale błękitno-zielonych. I ja tego nie mówię jakoś drwiącym tonem i kpiąco, proszę tak nie myśleć. Są to piękne hasła, które, my, wrocławianie chcielibyśmy widzieć w realizacji. I ta realizacja jest, ja nie twierdzę. Dzisiaj Pani Dyrektor Pomianowska otworzyła tę sesję. Ja byłem dumny, że w ogóle Kuźniki są dzisiaj centrum Wrocławia, bo nagle okazało się, że to małe osiedle kameralne, które trochę się tam rozrasta dzięki, a może przez to, że ludzie chcą gdzieś mieszkać, a deweloperzy również widzą w tym kameralnym osiedlu jakiś potencjał, więc to małe osiedle stało się dzisiaj numerem 1 we Wrocławiu. I to fajnie. Usłyszeliśmy dużo o tym, że dzieje się, o ilości nasadzonych drzew. Ja tych cyfr wszystkich i liczb nie jest w stanie spamiętać, ale tutaj chciałem, jakby, Państwa uwagę skierować na te małe Kuźniki, na tę naszą małą łąkę. Mamy alarm klimatyczny. Bardzo ważny dokument, który, jeżeli rozmawiamy z mieszkańcami naszego osiedla, to wszyscy mówią: „Ale słuchajcie, oni uchwalili alarm klimatyczny. Musimy w myśl tego alarmu klimatycznego działać. Dlaczego nie?”. Mamy też *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. To jest dokument uchwalony w 2018 roku. Z tego, co słyszę, są już prowadzone prace nad aktualizacją tego *Studium* i bardzo dobrze. Mamy tutaj takie wyzwania dla jednostki, jak podniesienie jakości terenów zielonych, czyli mówiąc krótko, biorąc pod uwagę to, co przeanalizowałem, wszystkie te dokumenty, które

ta Rada uchwaliła, to po prostu mamy wspaniały grunt do tego, żeby utworzyć użytek ekologiczny. Ale nim przejdę do tego, chciałem Państwu pokazać, jak przez lata i to setki lat niszczone ten kawałek, ten kawałek tej wspaniałej cudownej łąki na osiedlu Kuźniki. Krok po kroku, konsekwentnie. Najpierw zrobili to Niemcy, którzy, powiedzmy, byli gospodarzami tego terenu przez jakiś czas. Powstała fabryka wagonów. To jest taki teren, który jest dzisiaj przy ulicy Metalowców i chyba Stargardzka to jest ulica, o ile się nie mylę. Potem przyszedł PRL, gdzie generalnie nie liczone się z przyrodą. Był nakaz, gospodarka nakazowo-rozdzielcza, trzeba było zrobić bazę transportową, to się ją po prostu robiło i widzicie Państwo, że ten kawałek, zaznaczony na czerwono, jest po prostu usypany sztucznie. Potem wybudowano fabrykę domów i inne tereny przemysłowe. Tak to mniej więcej wyglądało. Potem pojawiła się, tutaj jest jeszcze szkoła, w ramach PRL-u, i taki fragmencik, który, to jest inwestycja Triada i Piast, czyli przyszło nowe. Przyszliśmy my, już światli. Światli w sensie procedur i poszanowania klimatu, i konsultacji, i RDOŚ, i uchwalaliśmy plan zagospodarowania przestrzennego, który przewidywał budownictwo na tym terenie. Uchwalaliśmy go, przypomnę ten plan, który obejmuje ten teren, pochodzi z 2012 roku, czyli dekadę temu. Wydawałoby się, że co to jest 10 lat. Ale proszę Państwa, przez te 10 lat zmieniło się bardzo, bardzo wiele. I mamy tutaj jeszcze ten kawałeczek, który się pojawia, to jest, nie wiem czy sporny, ale coś, co się nazywa 2MW/1 i w planie zagospodarowania przestrzennego jest określony jako grunt do zabudowy. I tutaj się zatrzymam, ponieważ ja tę prezentację robiłem, trochę mając poczucie, że wszystko się zmienia, jak w dobrym serialu. I trzy dni temu mieliśmy ogromny twist w tym serialu, czyli zmianę. Pan Prezydent wydał, poprzez biuro prasowe, oświadczenie, że odstępuje od właśnie zabudowy czy sprzedaży, bo jeszcze nie wiemy, czy to jest zabudowa, czy sprzedaż. Gmina teoretycznie może tam postawić, nie wiem, basen na przykład, żartuję oczywiście, natomiast odstąpił od sprzedaży tej działki. Ja byłem jednak zobowiązany już do tego, żeby Państwu ten

projekt przedstawić, co niniejszym czynię. Zaraz się zastanowimy, co można z tym zrobić dalej, jak to pokierować, żeby zrealizować cel. A cel nasz jest jasny, żeby już więcej nie zabudowywać tej wspaniałej zielonej łąki i lasu w tym miejscu. Proszę Państwa, do czego prowadzi przez takie sto lat. Nasza łąka kuźnicka jest malutka w skali świata, to ledwie ziarnko piasku, ale takich łąk, podejrzewam, na całym świecie są miliony. I niestety chyba Ziemia, czy nasza planeta, znowu to tak górnolotnie brzmi, ale tak niestety jest, chyba ma trochę dość. I kiedy uchwalaliśmy plan, przeanalizowałem okładki kolorowych magazynów. Tam były różne tematy. Było coś o kryzysie, który był w 2008. W 2012 jeszcze wspominaliśmy wychodzenie z tego kryzysu. Dużo różnych tematów politycznych, ale nie było takich okładek, które pojawiły się, mniej więcej od trzech lat się pojawiają, cyklicznie, niemalże co roku. I to jest proszę Państwa okładka, która pokazuje, już tłumaczę. Te niebieskie paski i czerwone, to są po prostu średnioroczne temperatury, notowane na przełomie ostatnich mniej więcej 100 lat. Jak widzicie Państwo, dlaczego to wszystko przyspieszyło, proszę popatrzeć na czerwony pasek. Do czego to wszystko doprowadzi? Pytanie: czy ja jestem w stanie uruchomić film? To są rekordowe temperatury, które były w Oregonie. W Oregonie była sytuacja taka, że topił się, po prostu, asfalt na ulicach i trzeba było go polewać polewaczkami, ponieważ w innym wypadku, generalnie przywierały samochody. To są wszystkie takie obrazki, które być może Państwo znacie. To jest Poznań, zalany niedawno, to jest zalany Szczecin, to jest zalana Bydgoszcz, no i te nieszczęsne tornado na Morawach. Co więc możemy zrobić? Nie wiem, zacząć już dziś, tak myślę. Zacząć działać już dziś. I to jest nasz pomysł na ustanowienie użytku ekologicznego, czyli "Korytarz Ekologiczny Doliny Ślęzy". Jakie są założenia projektu uchwały? Po co w ogóle robimy to, proszę Państwa? Po to, bo uważamy, że miejski plan zagospodarowania przestrzennego to jest dzisiaj za mało. Apetyt deweloperów jest przeogromny. Ilość prawników, których zatrudniają i sztuczek, które można zrobić, ja już nie chcę o tym wszystkim opowiadać,

Państwo to doskonale wiecie i znacie. Uważamy, że dziś, uchwalony wtedy plan, przy takich założeniach, jakie były w 2012, to jest po prostu za mało. Co chcemy uchronić? Przede wszystkim, proszę Państwa, najważniejszy, to jest ostatni zachowany w tym miejscu, jak już widzieliście Państwo te slajdy, jak strona zachodnia Ślęzy jest kompletnie zniszczona, zrujnowana, to są tereny przemysłowe. Ja nie wiem, czy w ogóle da się ją kiedykolwiek zrehabilitować. Natomiast ta strona, od strony lasu i łąki, to jest ostatni zachowany w tym miejscu, w zasadzie, kompleks przyrodniczy, który to jest kompleks złożony z łąki, otoczonej drzewostanem z każdej strony. To "otoczone drzewostanem" to jest bardzo ważne, a dlaczego to jest ważne, zaraz powiem. Ta łąka jest obszarem naturalnej retencji, a to dlatego, że przez nią wiedzie niemiecki system kanałów melioracyjnych, który odprowadza wodę deszczową z całego osiedla i właśnie magazynuje ją tam. Więc jeżeli myślicie Państwo o retencji – a to hasło jest ostatnio bardzo popularne i dobrze, jeżeli myślimy o tym, że retencja to jest priorytet i jak słyszymy z zapowiedzi miasta, budujemy duże retencyjne zbiorniki sztuczne – to mamy tam, po prostu, naturalną, darmową retencję, zbiornik, który przekracza wielokrotnie to, co do tej pory wybudowaliśmy i zamierzamy wybudować, jeśli chodzi o zbiorniki sztuczne. Pomijam kwestię, która jest oczywista, że rzeka Ślęza i to widać we wszystkich dokumentach, które zostały uchwalone już przez Radę, czyli w *Studium*, we wszystkich takich dokumentach Ślęza jest wymieniana jako, po prostu, naturalny korytarz migracyjny dla zwierząt. No i oczywiście obszar bioróżnorodności, czyli wielość gatunków, które ten rejon miasta zamieszkują. Żeby też nie być gołosłownym, że tam Kazik Kowalski i pani Jadzia wyszli na łąkę i zobaczyli coś tam i stwierdzili, że to jest fajne, zleciliśmy ekspertyzę, ekspertyzę Profesorowi Dariuszowi Tarnawskiemu, który, żeby nie pomylić tytułów, niestety, był, Dyrektorem Instytutu Biologii Środowiskowej, Kierownikiem Zakładu Biologii i Ewolucji Ochrony Bezkręgowców, z Uniwersytetu Wrocławskiego. Niestety Pan Profesor zmarł. Odszedł w lutym tego roku. I tak, jeżeli na nas patrzy z góry,

to może jest trochę dumny z tego powodu, że jego opinia jest dzisiaj szanowanej Radzie prezentowana. I Pan Profesor odkrył tam stanowisko *modraszka nausitousa*. Ja się nie znam na owadach, przyznam szczerze, ale podobno to jest jakiś bardzo taki cenny motyl, na tyle cenny, że niektóre jurysdykcje, w innych krajach, otwierają, ustanawiają obszar "Natura 2000" dla takich ostoj, takich motyli. I tutaj jest kilka cytatów. Ja nie będę czytał. To są cytaty z opinii Pana Profesora Tarnawskiego. Tutaj, jeżeli Państwo chcecie się zapoznać. Ja nie wiem, czy ta prezentacja będzie jakoś tam udostępniona, ale jak mówię, nie chciałbym czytać to, co widać, to co można przeczytać. Jak widzicie tutaj są zalecenia, co z tym zrobić, ale zalecenie jest podstawowe właśnie takie, żeby po prostu ten teren chronić. I kogokolwiek nie zapytaliśmy – na koniec wyświetlę też opinię RDOŚ w tym temacie – kogokolwiek nie zapytaliśmy, wszyscy mówią, że to jest po prostu teren zasługujący na ochronę przed ingerencją człowieka. Tak wygląda nasza łąka, proszę Państwa. Wstałem o piątej rano, akurat po to, żeby fotografować Wilgi. Wilgi trochę nie chciały współpracować, ale jak widzicie Państwo, ta mgiełka, to jest właśnie mgiełka, która się unosi nad tym zbiornikiem naturalnej retencji. Mówiłem i wracam do tego, otoczona drzewostanem z każdej strony. Widzicie Państwo, z lewej i z prawej strony są drzewa, a te drzewa z lewej, które widzicie, to są drzewa, które są na terenie 2MW/1, który teoretycznie, jeszcze do niedawna, przynajmniej w planie zagospodarowania, wciąż jest widoczny jako przeznaczony pod zabudowę. To jest rzut, tak wyglądają te Kuźniki. Jak widzicie ten teren przemysłowy wokół AOW, to jest już kompletna ruina przyrodnicza, ale mamy tę łąkę. Tu jest konkretnie zbliżenie na tę łąkę. Tu jest zbliżenie, czy ten czerwony pasek, to są właśnie te drzewa, o których mówiłem. I dlatego zwracaliśmy na to uwagę i dlatego walczymy o cały ten teren, bo uważamy, że jakiegokolwiek ingerencja czy wykop w bezpośredniej bliskości tego lustra wody i zabranie tych drzew, to jest po prostu stworzenie pewnego rodzaju wyspy ciepła, która zakłóci cały ten ekosystem. Dlatego chcemy bardzo

zamknąć tę łąkę z tym drzewostanem, który tu Państwo widzicie, a nawet dosadzić jakieś drzewa od strony torów kolejowych, żeby to wyglądało. I stąd jest właśnie ta idea użytku ekologicznego. To jest ten teren. Natomiast nasz apetyt sięga trochę bardziej. Tu, gdzie mamy zaznaczony ten rejon, tą strzałką, to jest bobrowisko. W związku z tym jakoś wymyśliliśmy, żeby cały ten teren, który jest niezabudowany, z wyłączeniem oczywiście działek osób fizycznych, co jest istotne, o tym powiem za chwilę, żeby to objąć użytkowaniem ekologicznym. To jest rzut oka na to właśnie bobrowisko z drugiej, końcowej strony naszego użytku. I teraz, dlaczego właśnie użytek? Jeszcze raz wrócę do tego. Dlatego, że jak mówiłem o apetycie deweloperów, Państwo to na pewno znacie ze swojej praktyki, od swoich wyborców słyszycie. To niestety często powoduje konflikty. Jak mówię, każdy chce mieszkać pod lasem, w związku z tym apetyt na takie działki jest ogromny. Dlaczego użytek, a dlaczego nie *Studium* i plan? Jest taka ustawa, powszechnie nazywana jako "lex deweloper", która przewiduje możliwość budowania poza planem. Oczywiście, musi być to w zgodzie ze *Studium*, ale w dalszym ciągu wiemy, że to *Studium*, które istnieje dla tego obszaru nie zabezpiecza go w pełni. Dlatego uważamy, że *Studium* i plan to jest za mało. Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi za to oświadczenie. Dzisiaj dostaliśmy je na piśmie. Nie jest to tylko oświadczenie biura prasowego, które gdzieś tam zostało opublikowane na Facebooku, ale dzisiaj bardzo miłe spotkanie z Panem Prezydentem, naprawdę w dobrej atmosferze, budującej dla nas i takiej zapraszającej nas do współpracy nad tym projektem, ale to nie jest niestety źródło prawa. W związku z tym, jakby, mieszkańcy w dalszym ciągu chcieliby mieć pewność wynikającą z prawa, a nie tylko z takich umów dżentelmeńskich, że ten teren po wieki zostanie oddany przyrodzie. Dlaczego mówię właśnie użytek? Akurat to jest ogłoszenie, na szczęście archiwalne, ale to jest ogłoszenie PKP Nieruchomości, które w tym miejscu, na bobrowisku, wystawiło tę działkę na sprzedaż. Wrócę jeszcze do tego, bo o tym nie powiedziałem, ale "lex deweloper" pozwala też na budowanie

poza planem na gruntach kolejowych, a ten grunt należy do PKP. I teraz zatrzymam się na tym slajdzie. To są moje zdjęcia, bo fotografuję ptaki. I zatrzymam się tutaj, co robić dalej, ponieważ trochę jesteśmy w takiej sytuacji, że wszyscy są „za”, a nawet „przeciw”. To znaczy z rozmów z Państwem, z drogimi Radnymi słyszałem, że generalnie, poparcie dla tego projektu jest i zdaje się, że rozbijamy się o kwestie formalne. Jakież to kwestie formalne są, to przejdźmy może szybciotko przez ustawę. To jest art. 42, który mówi, co użytkiem ekologicznym może być. Proszę Państwa, nawet kępa drzew może być użytkiem ekologicznym. I o tym, co użytkiem jest lub nie jest, decydują Państwo, Panie i Panowie Radni, tutaj na tej sali. I nie potrzeba do tego inwentaryzacji, tylko jakiś głos serca albo Państwa przekonanie, że taki użytek jest. Tyle mówi ustawa, oczywiście. Dobre praktyki może są inne. Natomiast wracam i stanowczo o tym mówię, że ustawa nie zawiera warunku dokonywania inwentaryzacji przyrodniczej. Takiego warunku nie ma, a o tym była mowa w komunikacie Prezydenta, że jest to uchybienie naszego projektu. Powiadam, jeszcze raz, czytając literalnie ustawę i komentarze do ustawy: warunku inwentaryzacji w ustawie nie ma. Jakie zakazy ustaliliśmy w naszym użytku? Najmniejsze. Po prostu chodzi nam o to, żeby nikt tam nie budował. Nie powieliliśmy tych zakazów z ustawy wszystkich, a np. w Ustawie o ochronie przyrody są zakazy, które dotyczą np. zachowania i nieniszczenia rzadkich gatunków roślin czy grzybów. Nie stwierdziliśmy występowania takich na tym terenie, w sensie, owszem, takie są, natomiast nie chodzi nam o ustanowienie tego użytku dla ochrony właśnie jakichś szczególnych warunków. Chodzi nam o ustanowienie tego użytku, proszę Państwa, dla ochrony retencji. To jest podstawowa rzecz. I dla przykładu wziąłem, ponieważ drugi zarzut, który jest, i o tym będziemy mówić, zapewne wypowie się Komisja Statutowa. Ja mam ten dokument przed sobą. Zarzuty do tej uchwały, może już wyprzedzam trochę, jakby, głos Państwa, ale zarzuty do tej uchwały są takie, że nie mamy opinii RDOŚ. Owszem, taki jest wymóg w ustawie i tu się zgadzam, tylko że założyliśmy, że uzyskanie opinii RDOŚ, to jest

kwestia uzyskania opinii dla dopracowanego projektu uchwały, czyli dopracowanego użytku, który mam nadzieję, że zostanie dopracowany podczas takiej debaty, w jakimś zakresie. Więc, jakby, występowanie z opinią do RDOŚ do projektu uchwały takiego wstępnego, jakby, rozmija się z celem. A drugi zarzut, który mamy, że nie dość dokładnie został sprecyzowany teren tego użytku. W naszym projekcie uchwały, który Państwo macie, opisaliśmy ten użytek dokładnie tak samo, jak w przykładowej uchwale z Krakowa dla użytku ekologicznego Dąbrowa, po prostu, wymieniając numery działek, jak w tym projekcie, tj.: „Ustanawia się użytek...”, to jest § 1 plus wprowadziliśmy bardzo podobne zasady. Jak widać, tam w Krakowie, to mogło przejść. Tutaj we Wrocławiu zobaczymy. Nie wiem, jakie będziecie Państwo mieli zdania. Poddaję to pod rozagę, że tego typu, tak samo napisana uchwała, przez nas jest. I wracam jeszcze właśnie do tych wymogów formalnych, czyli to co powiedziałem: wytyczenie precyzyjnych granic, uzyskanie opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Tak, powiadam, nie jest to dla opinii a dla użytku, ale wystąpiliśmy do RDOŚ z prośbą o przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej tego regionu. RDOŚ nam odpisał, że nie jest to zadaniem RDOŚ, tylko miasta lub też, jak widać, Rady Miejskiej Wrocławia. To jest jedna rzecz. Ale co jest istotne, tutejszy organ przychylił się do naszej opinii, czyli wszyscy są za, mam nadzieję, że nie przeciw, że przedmiotowe tereny to jest bardzo wartościowy obszar, na którym zaleca się ograniczenie ingerencji w środowisko przyrodnicze. I tak, w zasadzie apeluję do Państwa, do Pań i Panów Radnych o poparcie tego projektu. Teraz już mamy sytuację, jak powiedziałem, zmieniło się to jak w serialu, że zaangażowało się dosyć mocno w to miasto. Ja nie wiem, ja jestem skromnym mieszkańcem Kuźnik. Nie znam się na tych wszystkich procedurach, jak to wszystko powinno zostać procedowane, ale nie chciałbym wrócić i powiedzieć mieszkańcom, że zostaliśmy gdzieś tam z powodów formalnych, jakby, wykluczeni, bo powiedziałem, że uważam, że to czasem nie w naszej gestii jest kwestia dokonania, wytyczenia

dokładnego, geodezyjnego, działek, tudzież uzyskania opinii RDOŚ. I tutaj, może na tym zakończę, a mam jeszcze w zanadrzu jakiś pomysł, jak z tej całej sytuacji wybrnąć, ponieważ czytam Państwa uchwałę dotyczącą zasad, to jest dokładnie Uchwała w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich. I myślę, że coś z tej uchwały wynika. Ale na razie chciałbym oddać głos, jakby, Państwu. Panie Przewodniczący, ja na tym skończę i jestem gotowy na pytania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Dziękuję. Rozumiem, że – bo chciałbym też, żeby to było jasno wyartykułowane – Państwo jako wnioskodawcy, jako przedstawiciele Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej, podtrzymujecie ten projekt, który został złożony?

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej "Zachować Korytarz Ekologiczny Doliny Ślęzy": Zasadniczo tak.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Dobrze. Dziękuję. Ja też poinformuję może w tym miejscu, że jest wniosek w imieniu Klubu Radnych .Nowoczesna, podpisany przez Panią Radną Jolantę Niezgodzką. „Składałam wniosek o skierowanie do drugiego czytania projektu uchwały, o której teraz mówimy, z terminem procedowania na styczeń 2022.” Chciałbym dla pełnego obrazu sytuacji też już w tej chwili o tym poinformować.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radny Paweł Karpiński –

Szanowni Państwo! Projekt jest bardzo trudny, sprawa jest trudna, przepraszam, projekt też jest trudny, ale sprawa jest trudna. Myśmy wczoraj odbyli długą dyskusję na Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska. Sprawa jest trudna, dlatego, że tak, jak Panowie powiedzieli, to jest przekonywanie przekonanych, dlatego że wszyscy chyba

jesteśmy przekonani, że teren jest wartościowy, że należy się tam odpowiednia forma ochrony i żeby tego terenu nie sprzedawać, nie zabudowywać. Potwierdził to dzisiaj Prezydent Sutryk, spotykając się z Panami, przekazując to oświadczenie, które zawarł, w którym zdecydował się nie sprzedawać działki i nie zabudowywać tej działki, zachować ją, zmienić *Studium uwarunkowań przestrzennych*, tak, żeby teren był wpisany jako teren zielony, jako tymczasowe rozwiązanie, zabezpieczające przed zabudową. Natomiast zlecić jak najszybciej pełną inwentaryzację przyrodniczą tego terenu. Taka inwentaryzacja trwa do około roku czasu, ponieważ tam trzeba przejść wszystkie sezony, sezony pór roku, ponieważ różne zwierzęta, organizmy, rośliny pojawiają się, mają siedliska w różnych częściach roku. Takie badanie zostanie zlecone. Będzie bardzo precyzyjnie przeprowadzone przez fachowców, naukowców z uczelni. Myślę, że zespoły, które Państwo też prosiliście o pomoc, będą pewnie tożsame. I sprawa jest dlatego trudna, że ja też na Komisji wczoraj poprosiłem Radnych, żebyśmy pozostawili ten wniosek bez opinii, nie głosowali przeciwko. Nie mogliśmy też głosować „za”. Nie mogliśmy głosować „za”, ponieważ Komisja Statutowa, która zajmuje się analizą prawną takich wniosków, jakby, wymieniła kilka bardzo podstawowych wad tego wniosku. Ja chcę przypomnieć, że wniosek, który Panowie złożyli, Państwo złożyliście, w momencie, kiedy procedujemy go jako Radni, staje się naszym wnioskiem. Obecnie konsultując to z prawnikami, mając tę wiedzę, wiemy, że wniosek zostanie zakwestionowany przez Wojewodę i odrzucony, ponieważ te elementy, m.in. właśnie opinia RDOŚ, to pismo, które Państwo pokazywaliście, to jest, jakby, odpowiedź na Wasze zapytania. Natomiast nie jest to oficjalna opinia do wniosku. To jest jedna sprawa. Natomiast tam się pojawiają kwestie własnościowe. One są nieprzeanalizowane. Jest kilku właścicieli na tym terenie, z nimi również trzeba rozmawiać. Również inwentaryzacja przyrodnicza pokaże, w jaki sposób taką ochronę np. stopniować, ponieważ, jeżeli ten teren cały obejmiemy użytkiem ekologicznym, to oznacza chociażby to, że mieszkańcy nie będą mogli

korzystać z WBO w tym miejscu, ponieważ nie będą mogli stawiać infrastruktury, która ma np. fundamenty. I bez takiej analizy my powodujemy, że część mieszkańców zostanie też wykluczona w jakiś sposób. I teraz, podsumowując moją wypowiedź – teren jest zabezpieczony, Prezydent zrobił, złożył deklarację dzisiaj na piśmie, będą zmiany w *Studium uwarunkowań przestrzennych*. W międzyczasie to pociągnie za sobą zmiany miejscowego planu, na pewno. W międzyczasie będziemy robić inwentaryzację przyrodniczą pełną. Naukowcy wskażą nam walory i wtedy będziemy decydować po inwentaryzacji, co z tym terenem robimy. Prawdopodobnie będziemy szli w stronę właśnie użytku, ale pytanie czy na całym obszarze, czy na części i jak objąć to ochroną. Już dzisiaj Panowie cel osiągnęli, ponieważ teren jest zabezpieczony. Prezydent powiedział, że nic tam nie będzie zbudowane. "Lex deweloper"? Nasza Rada musi się zgodzić na to, żeby tam coś zbudować, bo "lex deweloper" wymaga zgody Rady Gminy, więc jeśli my tej decyzji nie wyrazimy, to, oczywiście, tam nic nie zostanie również wybudowane w tym miejscu. Teraz słyszałem, Pan Przewodniczący mówił o potencjalnym drugim czytaniu. Tak jak wspomniałem, inwentaryzacja przyrodnicza, pełna, profesjonalna trwa około roku czasu. Jeśli mielibyśmy robić drugie czytanie na styczeń, no to pewnie nie zdążymy z inwentaryzacją. Pytanie: czy to ma być luty, lipiec, sierpień? Zróbmy inwentaryzację. Zróbmy po kolei. Zróbmy inwentaryzację i podejmujemy decyzje na podstawie danych od fachowców, żebyśmy wiedzieli, co tam konkretnie zrobić. Ja jestem całym sercem za tym i chyba wszyscy jesteśmy za tym, natomiast pojawia się problem, jakby, formalny. Dzisiaj to jest nasz wniosek i to my go uchwalamy. I teraz, ja powiem za siebie. Ja jestem przyrodnikiem, wykształconym przyrodnikiem. Jeśli mam możliwość skorzystania z inwentaryzacji przyrodniczej, to przepraszam, ale na zasadzie porywu serca ja tego nie chcę zrobić, ponieważ może się okazać, że ta inwentaryzacja pokaże dużo więcej, dużo więcej cennych rzeczy i wtedy będziemy działać zupełnie inaczej, będziemy

inaczej myśleć. I jeszcze raz powtórzę. Tę inwentaryzację będą robić fachowcy. To będą robić ludzie nauki, pokroju Pana Profesora Tarnawskiego, niestety świętej pamięci, on w tym nie będzie mógł uczestniczyć. Dlatego zrobimy po kolei. Dajmy szansę. Teren jest zabezpieczony. Nikt tam nic nie wybuduje. Zrobimy inwentaryzację i zdecydujemy wtedy, świadomie, jako Rada Miejska. Oczywiście, Prezydent też zaprosił Panów do współpracy. I ja chciałem też Panom podziękować, bo zrobiliście kawał dobrej roboty. Wskazaliście ten teren, który był postrzegany jako cenny, ale to jest Wasza zasługa, że nasze oczy, tej Rady się też zwróciły na ten teren. Dlatego, niestety, w imieniu Klubu muszę powiedzieć, że opinia jest negatywna. Ale z powodów formalnych, a nie z powodów, po pierwsze, porywów serca, po drugie przyrodniczych, bo tutaj na pewno opinia byłaby pozytywna, tylko musimy znać wszystkie walory. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał

Kurczewski – Szanowni Państwo! Generalnie kierunek dobry. Wiem, że jest wniosek o drugie czytanie z terminem, bodajże, styczeń 2022. To wydaje się rozwiązanie, które ma ręce i nogi, więc wesprzemy drugie czytanie. Jeśli drugie czytanie nie dojdzie do skutku, prawdopodobnie się wstrzymamy od głosu.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Jolanta Niezgodzka –

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Złożyliśmy wniosek o drugie czytanie tego projektu uchwały. Była mowa o zmianie planu miejscowego, o zmianie *Studium* i bardzo dobrze, bo to są dobre informacje i bardzo potrzebne zmiany. Tylko to są kwestie, które wejdą w życie najwcześniej za dwa lata, jak się uda może za rok. I ja nie dziwię się mieszkańcom, którzy chcą potwierdzenia ochrony tego terenu od Rady Miejskiej, właśnie w postaci ustanowienia użytku ekologicznego już teraz. Tak, oczywiście widzimy, że są pewne błędy, które należy naprawić przed przegłosowaniem tego projektu, dlatego, w naszej ocenie, dobrym

rozwiązaniem jest właśnie skierowanie go do drugiego czytania, żebyśmy sobie dali czas, żeby te ewentualne uchybienia naprawić. A ze strony wnioskodawców widać, że jest duża gotowość do współpracy, więc myślę, że tutaj nie powinno być z tym żadnego problemu. Ustawa mówi o tym, że ustanowienie tego użytku musi zostać uzgodnione, tak jak już padło, z RDOŚ-em. Tego uzgodnienia dziś nie mamy. Żeby tak się stało, musimy przedstawić Regionalnej Dyrekcji jakieś dokumenty, które pozwolą na ustalenie tej kwestii, np. ocenę przyrodniczą tego użytku ekologicznego. Taka ocena została już przez wnioskodawców też przedłożona. To jest ocena wspomnianego już Pana Profesora Tarnowskiego, przedłożona do projektu, który wskazuje, że ten teren jest cenny dla Wrocławia, ze względu na różnorodność biologiczną i zasługuje na większą ochronę. Czy w naszej ocenie to wystarcza? Tak. Dlatego mamy nadzieję też, że na tej sali nie ma już osób, które kwestionują zmiany klimatu i to, że powinniśmy robić wszystko, żeby zachować każdy teren zielony, bronić tych terenów, które są cenne przyrodniczo, no i oczywiście ustanawiać kolejne tereny zielone. Ustawa mówi o tym uzgodnieniu, o którym już wspomnieliśmy. Nie ma konieczności na wykazywanie, że są tam gatunki, które znajdują się pod szczególną ochroną, czego udowodnienia wymagałaby jakaś ekspertyza czy inwentaryzacja, która, tak jak zostało wspomniane, na pewno potrwałaby kilka, może nawet kilkanaście miesięcy. Ta inwentaryzacja może być jednocześnie podjęta. Możemy dzisiaj przyjąć uchwałę. Możemy skierować do drugiego czytania, a inwentaryzacja może odbywać się jednocześnie. Tutaj nic nie stoi na przeszkodzie. Ustawa mówi, że użytkowaniem ekologicznym możemy ustanowić nawet kępę krzewów, drzew czy oczko wodne, jeżeli tylko uznamy, że ma to znaczenie dla ochrony tego terenu. Ten teren, tak jak już wnioskodawcy przedstawili, choćby ze względu na ten potencjał retencyjny, powinien zostać uznany za użytek. Nie możemy dziś zaprzepaścić tej pracy, którą wykonali mieszkańcy, bo ich zaangażowanie naprawdę zasługuje na podziw. Aby uzyskać potrzebne uzgodnienia z Regionalną Dyrekcją i inne ewentualne opinie,

które będą nam potrzebne, proponujemy właśnie drugie czytanie z terminem na styczeń 2022 roku, żeby do tego czasu uzyskać te stosowne dokumenty. I bardzo prosimy Państwa o głos za skierowaniem projektu do drugiego czytania. Dziękuję serdecznie.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – za skierowaniem do II czytania

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – Tutaj Panowie przedstawili już te uwagi i się do nich odnieśli, ale jeszcze przeczytam w imieniu Komisji te uwagi, które zostały przyjęte. Przedmiotowa uchwała nie może zostać podjęta przez Radę Miasta na obecnym etapie, albowiem nie został w tym przypadku spełniony wymóg, o którym to jest mowa w art. 44 ust. 3a Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody. Zgodnie bowiem z tym przepisem, projekt uchwały, o którym mowa w ust. 1 i 3 wymagają uzgodnienia z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Tym samym, projekt rzeczowej uchwały powinien zostać uprzednio uzgodniony ze wskazanym powyżej organem. Druga uwaga. Dodatkowo, w przesłanym projekcie, nieprecyzyjnie określono granice użytków. Z uchwały wynika, że obszar objęty użytkowaniem ekologicznym to 26 ha, tyle tylko, że w oparciu o przedłożoną mapę nie można tego ustalić, chociażby z uwagi na wyłączenie zawarte w § 2 projektu, dotyczące Rodzinnych Ogródków Działkowych. Brak jest przy tym dokumentu, z którego wynikałoby, jak powierzchnia ta została ustalona. Z mapy nie sposób ustalić, którądy, de facto, przebiega granica użytku. Niespójność ta skutkuje dezintegracją aktu prawa miejscowego, którego treść sprowadza się do wskazania, że na nieustalonym obszarze obowiązują jakieś zakazy. Niewątpliwie określenie położenia użytku, w tym jego granice, ma bardzo istotne znaczenie dla właściciela gruntów, na których jest on ustanowiony. Truizmem jest przypominanie, że ograniczenie

właścicieli w korzystaniu z nieruchomości możliwe jest tylko w zakresie niezbędnym, a sankcja za naruszenie zakazu tym bardziej wskazuje na konieczność określoności znamion ewentualnego czynu zabronionego. Sposobów określenia granic, w aktach stanowiących prawo miejscowe, jest kilka, np. poprzez wskazanie punktów geodezyjnych po granicach naturalnych płynących w terenie: rzeki, drogi itp. Uchwała żadnego z tych sposobów ustalenia granicy użytku ekologicznego, w ocenie Komisji, wyczerpująco nie ustaliła. I trzeci punkt aktualny Dz.U. dla Ustawy o ochronie przyrody, to Dz.U. z 2021 roku, poz. 1098. Dziękuję.

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska –
bez opinii

Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Katarzyna

Szymczak-Pomianowska: Szanowni Państwo, dzień dobry, raz jeszcze.

Na początku sesji nawiązywałam tutaj do wniosku strony społecznej.

Chciałabym jeszcze raz podkreślić, Państwo również słuchali mojego wystąpienia, więc nie będę powtarzała wszystkiego. Co ważne, wszyscy patrzymy w jednym kierunku i wszyscy tak samo patrzymy na ten obszar.

Więc tak, jak mówiłam na początku sesji, znakomita większość tego

obszaru jest chroniona zarówno *Studium* Wrocławia, jak i miejscowym

planem. Państwo wnioskujecie o 26 ha pod użytek ekologiczny. Działka,

która stanowiła przedmiot sprzedaży, a już nie jest wystawiona

na sprzedaż, to 2 ha, tak że jest to ułamek całości, o czym rozmawiamy.

Prezydent Wrocławia zadeklarował, że sprzedawał tego terenu nie będzie

i że przeznaczy go pod zieleni. Tak że odpowiadając tutaj na Pana

wątpliwość, co by tam miało być? No zieleni by tam miała być. I taka jest

deklaracja, i Państwo taką deklarację Prezydenta dzisiaj otrzymali na

piśmie, w jego gabinecie. Ja pozwolę sobie przytoczyć dwa ostatnie akapity

tego pisma: "Dlatego też podjąłem decyzję, że z Urzędu zlecona zostanie

pełna inwentaryzacja przyrodnicza, która wykaże, czy i na jakim obszarze

zasadne będzie utworzenie użytku ekologicznego. Jeśli z badań wyniknie,

że tereny powinny zostać objęte ochroną, wystąpię do Rady Miejskiej Wrocławia z uchwałą o utworzenie użytku ekologicznego. Jeszcze raz zapewniam, że tak jak Państwu, zależy mi na zachowaniu potencjału przyrodniczego tego terenu, a zaproponowany tryb ma na celu rzetelne zgłębienie tematu, a w ślad za tym, jeśli zaistnieją wystarczające przesłanki, przygotowanie kompletnego projektu uchwały pod głosowanie Radnych Rady Miejskiej Wrocławia. Jednocześnie już teraz możecie się Państwo czuć uczestnikami tego procesu. Zależy mi na tym, by był on transparentny i zapewniał udział mieszkańców". Poproszę jeszcze Panią Dyrektor Demianowicz o rozwianie tutaj wątpliwości, jeśli chodzi właśnie o tę kwestię proceduralną i odniesienie się do terminu, który tutaj Państwo Radni proponują, jeśli chodzi o drugie czytanie, terminu wymaganego, jeśli chodzi o pełną inwentaryzację. Pani Dyrektor o tym wczoraj mówiła na Komisji Zrównoważonego Rozwoju. Wszyscy Państwo nie uczestniczyliście, więc Pani Dyrektor zaraz tutaj wyjaśni Państwu te kwestie formalno–przyrodnicze.

Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata

Demianowicz: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja bym chciała bardzo krótko podsumować te wszystkie nasze rozważania. Ten teren, który został poddany dzisiejszej dyskusji w ramach wniosku Komitetu dotyczącego inicjatywy uchwałodawczej, wskazuje na obecność na wskazanym terenie, czyli na tym terenie, który aktualnie Pan Prezydent wycofał ze sprzedaży, obecność gatunków chronionych, które w myśl przepisów Ustawy o ochronie przyrody miałyby powodować, że na tym obszarze ten użytek ekologiczny zostanie przyjęty i został wyznaczony w ramach procedowanej, w tym momencie, uchwały. I teraz tak, bazując na tych opiniach, które zostały przedłożone do projektu uchwały, czyli oceny przyrodnicze, które już były wcześniej cytowane przez Panów z Komitetu, Pana Prof. Dariusza Tarnawskiego, one mówią o potencjalnym siedlisku na danym terenie. O potencjalnym, czyli tak naprawdę z tej dokumentacji nie wynika, że ten gatunek tam jest, bo z dokumentacji to nie wynika. W dokumentacji jest

tylko opis, że niniejszy gatunek zamieszkuje teren sąsiedniego obszaru "Natura 2000". Kolejna opinia, która stanowi załącznik i precyzuje, że na tym obszarze znajdują się siedliska chronione, również nie potwierdza całości siedliska, tylko wskazuje na obecność jednego osobnika, który nie powoduje, że to jako jeden ekosystem, w całości siedliska przyrodniczego, został na tym terenie usankcjonowany. Mało to, żeby móc stwierdzić taką obecność na tym terenie tego konkretnego motyla, bo mówimy tutaj o modraszku, który musi pojawić się w towarzystwie pozostałych elementów przyrody, czyli rośliny żywicielskie oraz mrówek gospodarzy, niestety musi obejmować pełen rok kalendarzowy. Czyli taka inwentaryzacja przyrodnicza musi obejmować okres rozrodu, migracji, hibernacji, zimowania. Natomiast termin stycznia jest takim niekoniecznie szczęśliwym terminem, z tego względu, że fenologia gatunku, tę częstotliwość badań na danym terenie, robiąc inwentaryzację przyrodniczą, dostosowuje się do gatunku i jej cyklu życia danego gatunku. I ten gatunek akurat, który został wskazany, że występuje na tym terenie, prawdopodobnie, przez Pana Profesora, musi być analizowany od kwietnia do września. Od kwietnia do września, więc styczeń nie da nam takiej możliwości. Pan Profesor przeprowadził badania w sierpniu, w dwóch dniach następujących po sobie i stwierdził obecność osobnika, ale nie całego siedliska. Kolejnymi elementami, które zostały poparte w uzasadnieniu tej uchwały, to było również występowanie innych gatunków: bobrów, czapli, natomiast nie wiemy, tak naprawdę, czy to jest tylko incydentalne, czy tak naprawdę te osobniki tam się pojawiają sporadycznie, czy faktycznie bytują na tym terenie. I jeszcze jedno. W uzasadnieniu do uchwały jest mowa o tym, że należy przeprowadzić pełną inwentaryzację, czyli sami wnioskodawcy twierdzą, że należy przeprowadzić tę inwentaryzację, czyli jest domniemanie, że jest ona niewystarczająca. Natomiast idąc dalej przy uchwalaniu formy ochrony przyrody, musi być udokumentowane, czyli Rada Gminy, powołując użytek ekologiczny, musi wiedzieć, co na danym terenie będzie poddane ochronie i później dopiero

do tego typu siedliska dobiera się zakazy i nakazy z ustawy. My, w tym momencie, nie wiemy, czy dany gatunek występuje, a już określiliśmy zakazy. I teraz braki formalne. Brak uzgodnienia RDOŚ-u, mówimy o tym. Natomiast kolejnymi elementami, których brak, to mapa, która stanowi załącznik, czyli obszar, coś, co jest najważniejsze. Zostały wymienione w projekcie uchwały działki, nieruchomości, które należą zarówno do osób fizycznych, jak do innych instytucji. Oczywiście, ja tutaj muszę o tym powiedzieć, że w uzupełnieniu do projektu uchwały 1 lipca Przedstawiciele Inicjatywy Uchwałodawczej wycofali osoby fizyczne, natomiast ten załącznik dalej te osoby fizyczne ma. Poza tym, ten załącznik musi być zgodny z rozporządzeniem Ministerstwa Środowiska, czyli musi być przedstawiony za pomocą współrzędnych geograficznych, które, proszę Państwa, wstawia się do projektu uchwały. W tym momencie, w tym projekcie uchwały tego nie będzie. I co jest jeszcze bardzo istotne? Forma własności. Czyli tak się ugruntowało orzecznictwo, faktycznie, art. 42 Ustawy mówi o tym, że formą ochrony przyrody może być zasługujący na ochronę obszar dla zachowania różnorodności biologicznej, na którym występują siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków. I nie ma tam mowy o inwentaryzacji. Natomiast orzecznictwo ugruntowało się w ten sposób, że mając na uwadze rozproszoną strukturę własności, tę wartość przyrodniczą trzeba udokumentować. I to jest kluczowe. Dziękuję bardzo.

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Mam pytanie do wnioskodawców. Szanowni Panowie, czy w związku z tym, co usłyszeliście teraz na sali, wydaje się, że mamy dzisiaj trzy rozwiązania. Pierwsze – rozstrzygnąć temat dzisiaj. Drugie – skierować uchwałę do drugiego czytania. Trzecie – wycofacie Państwo projekt i zaufacie Prezydentowi. W związku z czym, ja chciałbym, żeby wybrzmiało dzisiaj na Sali, jakie jest Wasze oczekiwanie co do naszej decyzji, dalszego postępowania w tej sprawie? Ja myślę, że Panowie będą

mówili po zakończeniu dyskusji. Pytam Panów, tylko, że zgodnie z protokołem, po zakończeniu dyskusji pewnie odpowiecie.

Radny Tomasz Hanczarek: Prezydenta brak... Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący! Ja powiem, faktycznie, tak jak powiedział Radny Kilijanek, są tutaj trzy możliwości. I najpierw, pewnego rodzaju, moja ocena sytuacji. Paweł Karpiński, ja przyjmuję, to co mówisz, że generalnie Oni osiągnęli tutaj, Ci ludzie, co tu przyszli z tym projektem, już sukces, bo oczy społeczeństwa i Prezydenta, nasze są skierowane na ten teren. To jest faktycznie olbrzymie zwycięstwo. Deklaracja Pana Prezydenta jest też pewnego rodzaju zwycięstwem. Dla mnie była zwycięstwem do momentu, kiedy Pani Dyrektor jej nie przeczytała, tak dokładnie, ale tak czy siak, tak, oczy tej Rady, nasze oczy, oczy społeczeństwa są zwrócone na ten teren. Przyjmuję wyjaśnienia Pani Dyrektor jednej i Pani Dyrektor drugiej. Zostało tam zwrócone uwagę na to, że te motylki tam nie do końca nie wiadomo jeszcze czy są i pełna inwentaryzacja da nam wiedzę. I jest zwrócona uwaga, że styczeń, jako drugie czytanie, jest nieszczęśliwy. Ja powiem tak, że ja nie przyjmuję tego argumentu, gdyż to nie jest tak, że musi być pełna inwentaryzacja, żebyśmy procedowali tę uchwałę. Brak jest RDOŚ-u, przyjmuję. Nie do końca są sprecyzowane te działki. Działki są tylko onumerowane, a nie ma tam długości, szerokości geograficznych itp., itd. Uważam, że te pół roku wystarczy. I ja powiem w ten sposób, że ja się cieszę bardzo i z deklaracji Prezydenta, i z tego, co mówił tutaj Paweł Karpiński, i z tego, że wszyscy tutaj jesteśmy za ekologią, i że generalnie zgadzamy się z tą ideą. Jak generalnie zgadzamy się z tą ideą, to nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy my to wzmocnili tym, że trafi to do drugiego czytania, czyli będzie procedowane, w styczniu to uchwalimy, a inwentaryzacja może trwać. I bardzo będę się cieszył, jeżeli w tej inwentaryzacji wyjdą jeszcze cudowniejsze rzeczy, ale nie będę się martwił, że tam nie wyjdą, że akurat ten motylek, tam go nie ma i to będzie argumentem do tego, żeby tego terenu nie chronić, bo to, że jest ten motylek, to jest jeden z wielu elementów, tak jak zrozumiałem tutaj i

widziałem na tych zdjęciach. I tak to przyjmuję. Generalnie, w deklaracji Prezydenta jest to, że sprawdzimy, co tam jest i jeżeli tam będzie to, co mówicie, to będziemy się starać to zrobić. Więc ja mówię, że być może szlachetne i sensowne, po tym oni tam żyją, oni tam badają ten teren od wielu lat. To nie jest tak, że oni przyszli tutaj i wymyślili, tylko widać, że tu jest ciężka praca włożona. Czyli generalnie jest tak. Wydaje mi się, że droga, żebyśmy przeszli przez tą drogę formalną, czyli poprawili przez te pół roku tę uchwałę, pomogli im i przegłosowali, czyli będzie ten użytek ekologiczny. Dopełnimy procedury, jeśli chodzi o sprawdzenie, co tam faktycznie jest, i albo ją, nie wiem, wzmocnimy planem i wzmocnimy ją jeszcze *Studium*, albo nie. Natomiast generalnie pamiętajmy, że plan można zmienić. To jest określona procedura. *Studium* też można zmienić. Tak że to nie jest pełna ochrona. Jeżeli uznajemy, że Oni mają generalnie rację, że tam trzeba ten teren chronić, chociażby ze względu na tę retencję, ze względu na to, co widzieliśmy na zdjęciach, no po prostu przeprowadźmy to, a pełną procedurę tego, co tam jest, faktycznie róbmy. I ja to przyjmuję. Naprawdę posiadamy coś tam w głowach i jak ktoś nam mówi, że musi być rok i cztery pory roku, my to przyjmujemy. Natomiast to nie jest warunek do tego, żebyśmy faktycznie to chronili, Paweł, i tak naprawdę to, co ja proponuję, to jest mocniejsza ochrona, to jest dodanie, jakby to powiedzieć, zgodzenie się z tym, co mówi Pan Prezydent, do tego, żebyśmy ten teren chronili. Tak że wydaje mi się, że moglibyśmy w tym kierunku pójść. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Zanim będziemy kontynuować debatę, pragnę Państwa poinformować, że wpłynął kolejny wniosek o drugie czytanie projektu, który jest teraz procedowany, w imieniu Klubu Forum Jacka Sutryka, podpisany przez Przewodniczącego Jarosława Krauzego o drugie czytanie wniosku po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej niezwłocznie. I chcę Państwa poinformować, że ja poddam te dwa wnioski pod głosowanie, zgodnie z kolejnością wpływu. Nie będę badał, który jest dalej idący, bo ja tego

po prostu nie wiem, bo nie jestem przyrodnikiem. Dlatego po odbyciu debaty, po ustosunkowaniu się wnioskodawców, poddam pod głosowanie wniosek o drugie czytanie autorstwa Pani Radnej Niezgodzkiej, a ewentualnie następnie poddam pod głosowanie wniosek Pana Radnego Krauzego. Mówię też o tym, dlatego że, być może ta debata, tak jak tu widzę, nie jest już aż tak potrzebna.

Radna Agnieszka Kędzierska: Myślę, że ten drugi złożony wniosek tak nie do końca kończy naszą dyskusję, z dwóch powodów. Z tego, co ja zrozumiałam, też nie jestem specjalistą, inwentaryzacja nie jest tutaj elementem niezbędnym dla podjęcia uchwały w zakresie złożonym przez wnioskodawców. Jak rozumiem, jedynym technicznym problemem, które faktycznie wymaga pochylenia się nad nim, jest opinia RDOŚ-u. Myślę sobie, że mamy tutaj specjalistów i fachowców na sali, którzy są w stanie określić, mniej więcej, ile będzie trwało wydanie opinii przez RDOŚ, która, de facto, już została, w jakiś sposób, wstępnie wydana, bo widzieliśmy tutaj pismo, które dostali wnioskodawcy z RDOŚ-u. Ja powiem tak. Mi bardzo zgrzyta w trakcie tej dyskusji, takie kwestie formalne, które są wymieniane, które są oczywiście istotne, bo jesteśmy zobligowani do tego, żeby trzymać się litery prawa. Tyle, że tutaj mamy sytuację, w której, mam wrażenie, że podnosimy argumenty, które nie mają znaczenia dla podjęcia tej uchwały. I inwentaryzacja, i czy to jest motylek taki, czy taki. Z jednej strony słyszymy o tym, że możemy operować na kupce krzaków, a z drugiej strony rozmawiamy o tym, czy ten motylek, którego Panowie nam tu pokazali, to jest akurat ten motylek, czy jakiś inny motylek. To są w ogóle argumenty, które nie powinny tu powstawać. Widzieliśmy prezentację. Ja powiem tak. Bardzo Panom dziękuję, ponieważ ja wiem, że Panowie już rok temu próbowali przebić się z tematem zielonych Kuźnik i ja sobie, od czasu do czasu, oglądam zdjęcia Pana Piotra, który wstaje o piątej rano. Cieszę się, że Wam się udało dobić wreszcie tutaj i to na Salę Sesyjną, bo też pamiętam odpowiedzi sprzed roku, które dostawaliście na swoje wnioski. Nie będę ich przytaczać. Natomiast chcę powiedzieć, że rok

minął, już, i teraz rozmawiamy o jakichś enigmatycznych, po prostu, inwentaryzacjach, które będą trwały latami, o *Studium*. Nikt nie będzie zmieniał *Studium* dla jednych zielonych Kuźnik, tylko procedowanie *Studium* będzie takie, jak ma być, czyli za dwa, trzy lata, być może, albo pod koniec tej kadencji będziemy mieli nowe *Studium*. Inwentaryzacja, która sobie będzie trwała, która nie jest potrzebna, może trwać równolegle. Drodzy Państwo, przyjmijmy tę uchwałę w drugim czytaniu. Jeżeli nie umiecie określić, kiedy RDOŚ wyda opinię, to po prostu, ewentualnie, spotkamy się w styczniu i przedłużymy ten termin. Koniec. Proszę o drugie czytanie.

Radna Jolanta Niezgodzka: W zasadzie Pani Radna Kędzierska powiedziała już wszystko, co ja chciałam jeszcze dodać. Ja chciałam tylko, jakby, też przypomnieć, że ta inwentaryzacja nie jest nam potrzebna, a opinia, którą RDOŚ może wydać w ciągu kilku miesięcy, spokojnie zostanie uzyskana do stycznia przyszłego roku. Dlatego prosimy Państwa o przyjęcie tego wniosku o drugie czytanie na styczeń kolejnego roku, a jednocześnie inwentaryzacja może się odbywać, oczywiście.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Wnioskodawcy i Państwo Zgromadzeni! Myślę, że tutaj to już wielokrotnie padło, ale też chciałbym ze swojej strony podkreślić, myślę, że też w imieniu naszego Klubu, jesteśmy w pełni za tym projektem, znaczy, za ideą. Na Komisji Środowiska Panów zapytałem, rzuciłem tak w przestrzeń, jaki jest cel całej tej operacji, którą tutaj przeprowadzamy? Wydaje się, że celem jest ochrona tego miejsca, zabezpieczenie tego miejsca, żeby był to teren zielony i chronił te, że tak powiem, walory, które tam są, jakby, w moim odbiorze, zresztą Panowie tutaj też to podkreślali, retencja, to jest, jakby, ten główny, kluczowy element, który powinien nas skłaniać do zabezpieczenia tego terenu. Tak że pełna zgoda co do celu, który mamy przed sobą. Teraz mamy metody realizacji tego celu. Różne argumenty padają, żeby to robić w tej formule, bądź czekać itd. Tak że rozum i serce mówi mi tak, pełna

zgoda na ten projekt. Tylko teraz, jak? I teraz ja, nie ukrywam, już tu padło, jeszcze raz powtórzę, ja jestem legalistą. W związku z powyższym, jak słyszę opinię Komisji Statutowej, to w tej formie, jeżeli będę musiał głosować, czyli nie za drugim, tylko za pierwotnym projektem, nie mogę zagłosować „za”. Z bólem serca to powiem, ale będę musiał się wstrzymać od głosu, ponieważ, mając świadomość, nie mogę firmować takiego dokumentu, który według opinii Komisji Statutowej i według opinii także tutaj Pani Dyrektor, po prostu, jest nieprzygotowany do dalszego procedowania. W związku z powyższym uważam, że należy to głosowanie, tę procedurę przenieść w czasie. I teraz, w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Karpińskiego, uważam, że to jest, jakby kontynuując jego myśl, dajmy sobie bezpieczny czas na to, żeby ten wniosek był kompletny, żebyśmy my, firmując go mieli świadomość, że on jest zgodny z prawem, że jest zgodny z procedurą. I w związku z tym, ja myślę, trochę idąc w połowie drogi, między tym wnioskiem, który Pan Przewodniczący Krauze zgłosił, że niezwłocznie, być może to jest dobre sformułowanie a 1 stycznia, który wygląda na to, że jest nierealny w uzyskaniu poszczególnych dokumentów. Może wobec tego spróbujemy jakoś rozwiązanie kompromisowe zastosować i spróbujemy określić ten czas prawdopodobny, który da nam ten produkt, na który czekamy, tak to ujmę, nie wiem, niech to będzie czerwiec, bądź lipiec przyszłego roku, ale termin przewidywalny i realny. Tak że uważam, że może w ten sposób powinniśmy zadziałać. Ale jeszcze raz powiem, że nad tym projektem, w tej chwili, tak jak on brzmi, ja nie mogę zagłosować „za”, chociaż jestem sercem za nim i rozumem za nim. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Szanowni Goście! Ja podobnie, jak Koledzy, Koleżanki, chciałbym podziękować Wnioskodawcom za ciężką pracę, którą włożyli. Moim zdaniem to jest niesamowicie ważna sprawa, że obywatelskie inicjatywy uchwałodawcze się pojawiają i są skuteczne i że traktujemy je tutaj na tej sali poważnie, bo traktowanie ich niepoważnie zabiłoby aktywność

obywatelską w naszym mieście, byłoby bardzo złym sygnałem, który by Rada Miejska wysłała. Nie dziwię się, że wnioskodawcy z pewną rezerwą podchodzą do deklaracji czy podochodzili do deklaracji dotyczących tego, że, jeżeli projekt uchwały nie zostałby wycofany, to część Radnych byłaby zmuszona głosować „przeciw”. Cieszę się, że od początku tej sesji nastąpiła pewna ewolucja. To jest pozytywna ewolucja. Bardzo się cieszę. Natomiast nie ma co się dziwić, że, mieszkańcy nie do końca mają pełne zaufanie do oświadczeń czy deklaracji, niezależnie czy w mediach społecznościowych, czy w wersji pisemnej, bo umówmy się, papier jest w stanie przyjąć wszystko, a to, co zabezpiecza przed negatywnymi procesami, np. tego typu przestrzeń, to są twarde akty prawa miejscowego albo innego rodzaju akty prawne, które są obowiązujące np. uchwały Rady Miejskiej, zarządzenia Prezydenta, etc. Wszystko to, co jest inne, to, mimo że może być miłe, może być fajne, ale to jest Matrix. Nam nie chodzi o to, żeby tworzyć Matrix, tylko żeby tworzyć real, a mieszkańcy, mają coraz większy problem z tym, żeby zaufać różnego rodzaju oświadczeniom, bo Pan Prezydent deklarował, że chce chronić basen olimpijski, a okazało się, że wcześniej kilkanaście razy uzgadniał różnego rodzaju, ze swoimi instytucjami, procedurę, de facto, rozbiórki niecek basenu olimpijskiego na wielkiej wyspie. Prezydent oświadczał, że jest przeciw...

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Panie Radny, do rzeczy.

Radny Piotr Uhle: To jest, wydaje mi się, że dosyć mocno związane z tym, czy tego typu deklaracja jest traktowana w sposób wiarygodny, czy nie. Prezydent deklarował, że nie chce spalarni, a w międzyczasie okazało się, że podpisał porozumienie dotyczące budowy spalarni. Prezydent mówi, że chce budować sieć kolei miejskiej, a w międzyczasie demontuje tę kolej miejską. Prezydent mówi i popiera ogłoszenie przez Radę Miejską alarmu klimatycznego, a w międzyczasie nie przyjmuje poprawki, która pozwala np. na to, żeby zabezpieczyć pieniądze na opracowanie strategii

zeroemisyjności. I to jakby jest zrozumiałe. Ale zostawmy to sobie na boku. Intencją uchwałodawcy, pod koniec tamtej kadencji, kiedy wprowadzaliśmy procedurę obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, było to, żeby wspierać wszystkich obywateli, którzy będą chcieli zgłaszać obywatelską inicjatywę uchwałodawczą. Dlatego został wprowadzony czas na uzupełnienie ewentualnych uchybień formalnych, dlatego został wprowadzony czas na ewentualnie dozbieranie podpisów, jeżeli weryfikacja okazałaby się negatywna itd. Ja mam takie wrażenie, że jeżeli chodzi o podstawowy wymóg formalny, czyli chodzi o konsultacje z RDOŚ-em, to wnioskodawcy, dochowali wszelkiej staranności do tego, żeby taką opinię uzyskać, natomiast nie są podmiotem, który ma prawo taką opinię uzyskiwać i to jest, jakby, naturalne, że zadaniem Prezydium Rady Miejskiej jest to, aby zwrócić się po prostu, dla takiej uchwały, z prośbą o opinię RDOŚ. Nie jest obowiązkiem przeprowadzenie do przyjęcia tego typu uchwały, inwentaryzacji, którą trzeba było zacząć prawdopodobnie rok temu, kiedy w ogóle pojawił się temat Zielonych Kuźnik. I wydaje się, że tak czy inaczej to trzeba rozpocząć. Opinię RDOŚ do stycznia jak najbardziej można uzyskać. Wydaje się, że to rozwiązanie jest jak najbardziej tutaj do przyjęcia. Ale jeszcze raz. My się bardzo cieszymy z tej ewolucji, która nastąpiła w Klubie Pana Prezydenta. To jest zawsze dobry znak. Może jeszcze, jak damy sobie czas do stycznia, to ta ewolucja pójdzie w ogóle w fantastycznym kierunku. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Ja tylko jednym zdaniem pozwolę się wytłumaczyć. Był kiedyś taki polityk, chyba dalej jest, który każde swoje wystąpienie z trybuny sejmowej kończył: „A Pałac Kultury powinien zostać zburzony”. Jeżeli mamy za każdym razem mówić, nawiązywać do Stadionu Olimpijskiego, czy do basenu na Stadionie Olimpijskim, to uważam, że wtedy trzeba mówić, prowadzący powinien upominać, mówić: „do rzeczy”, co zresztą jest zgodne ze *Statutem*. Dlatego tak też zrobiłem, Panie Przewodniczący.

Radny Michał Młyńczak: Jako członek Komisji Statutowej, ale też jako prawnik, chcę zwrócić uwagę, to, co jest tutaj, być może, przedstawiane przez Kolegów i Koleżanki jako duch prawa, a nie jako litera prawa, a jednak ta litera prawa u nas jest zasadą i to prawo, które stanowimy, jako lokalny parlament, ono powinno być formułowane w sposób jasny, czytelny, mieć do tego delegację ustawową i być oparte w granicach i o zasady o tworzeniu i stosowaniu aktów prawnych. Jeżeli będziemy za każdym razem formułować swoje intencje, które skądinąd mogą być dobre, lecz skutkiem ich będą akty prawa miejscowego o wadliwej formule i wadliwym ich stworzeniu, to nie tylko narażamy się, jako lokalny parlament, na, nie powiem tutaj, na pewnego rodzaju brak profesjonalizmu w tym zakresie, mając ku temu wszelkie narzędzia, aby te akty prawa miejscowego były jednak zgodne, zasadne i właściwe z perspektywy Ustawy o samorządzie gminnym w *Statucie Wrocławia*, ale także innych ustaw, które nakładają określone obowiązki. I w tym zakresie powinniśmy się tych regulacji trzymać. Jeżeli eksperci Komisji Statutowej, ale też członkowie Komisji Statutowej, z których przynajmniej dwóch jest prawnikami, wskazuje na istotne wady i błędy formalne, które uniemożliwiają podjęcie uchwały w sposób, który jak to trafnie wskazał Przewodniczący Uhle, które mają być twardymi aktami prawa miejscowego i zabezpieczać czy też ustanawiać określone prawa i obowiązki na danym obszarze, to te twarde akty prawa miejscowego muszą być pozbawione wad prawnych i wad formalnych, a nie dawać ku temu szansę organowi nadzorcemu, aby te akty prawa miejscowego uchylać. Bo czymś bardzo niedobrym w kontekście bardzo słusznej inicjatywy Panów i osób, które reprezentujecie, byłoby to, aby Wojewoda w trybie nadzorczym taką uchwałę jako uchwałę dotkniętą wadami formalnymi uchylił, tudzież stwierdził jej nieważność. Dlatego trzymajmy się tej litery prawa, stosujmy tę literę prawa. Jako lokalny parlament jesteśmy do tego zobowiązani, a ewentualny wniosek do drugiego czytania, złożony przez Klub Forum Jacka Sutryka, właśnie gwarantuje to, że przepracujemy ją zgodnie

z delegacją ustawową i zgodnie z kompetencjami Rady. I jeżeli uchwalimy tę uchwałę po uzyskaniu wszystkich niezbędnych regulacji w tym zakresie, wówczas będziemy jako organ stanowiący prawo, bo jak słusznie powiedział Radny Karpiński, to my przyjmujemy, jako organ stanowiący to prawo, uchwałę do jej ustanowienia. Będziemy wtedy mogli powiedzieć sobie, że zadziałaliśmy właściwie i skutecznie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam debatę. Państwo Wnioskodawcy mają okazję, żeby się ustosunkować. Ja mam taką prośbę, gdyby Państwo zechcieli się ustosunkować szczególnie do tych wniosków o przeniesienie do drugiego czytania, bo to jest, de facto to, przed czym ta Rada w tej chwili stoi.

Przedstawiciele Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy

Uchwałodawczej "Zachować Korytarz Ekologiczny Doliny Ślęzy": Ja też cytatem powiem. "Pax między chrześcijany". My tu nie jesteśmy po to, żeby, nie wiem... Powiem od siebie. Nie chciałbym, żeby ten projekt był jakimś takim ringiem, gdzie będziemy sobie wymieniali razy, bo to nie o to chodzi. Wszyscy patrzymy w tę samą stronę, mam wrażenie. I powiem tak. To, że akurat tu jesteśmy, to jest efekt pewnej rozpędzonej maszyny. To znaczy maszyny takiej, że po prostu była cisza ze strony miasta, mówiąc krótko, spotkaliśmy się na Zoomie, czy tam w Teamsach w kwietniu, o ile dobrze pamiętam i po prostu była cisza, więc zaczęliśmy działać, jakby, tą uchwałą czy tym projektem uchwałodawczym, bo jakoś tak nie mieliśmy po prostu sygnału żadnego z magistratu, że coś się w tej sprawie dzieje. I po prostu jesteśmy tutaj tylko dlatego, że jest to wynik pewnego koła zamachowego. Ale mam dla Państwa rozwiązanie. Po prostu ja myślę, że... I słusznie poprzedni głos, ja też jestem prawnikiem, więc może ja coś przeczytam, a Państwo powiecie. Akurat kwestia wnoszenia takich inicjatyw obywatelskich wynika z uchwały, którą Państwo uchwaliliście w dniu 13 września 2018 roku. I co ta uchwała mówi? Otóż ta uchwała mówi

w punkcie takim, ja już sobie to przewijam, żeby nie zgubić... I mówi tak, że Przewodniczący Rady kieruje projekt do Prezydenta w celu, pkt 3, to jest paragraf bodaj 6, ja niestety zgubię za chwilę ten tekst, tak że jednostkę redakcyjną proszę sobie znaleźć, natomiast mówi tak, że: „Przewodniczący Rady kieruje projekt do Prezydenta w celu korekty projektu pod względem legislacyjnym, w przypadku stwierdzenia braku zgodności projektu z wymogami formalnymi”. To jest tekst tej uchwały. W związku z tym, jeżeli działamy w granicach prawa, to nasz wniosek nie może być inny. Mamy świadomość tego, że dzisiaj przecież nie możemy zagłosować za tą uchwałą, Państwo nie możecie zagłosować za tą uchwałą, dlatego że nie spełniamy wymogu formalnego, choćby nie mamy właściwej opinii RDOŚ. Pomijam jeszcze kwestię ustalenia granic. Tak, zgadzamy się, żeby to zrobić precyzyjnie. Natomiast my, jako strona społeczna, nie mamy dostępu do systemów geodezyjnych, żeby to wytyczyć, ale, powiadam jeszcze raz, wracam do tej uchwały, którą uchwaliliście Państwo: Przewodniczący kieruje do Prezydenta w celu uzupełnienia braków formalnych. Czy ten wniosek jest zgodny z wnioskiem, który za chwilę będziecie Państwo głosować, żeby skierować projekt do drugiego czytania? A no, jest zgodny, moim zdaniem. W związku z tym, jeśli odpowiedź na to, co zrobimy z tym projektem. Tak, skierujemy go do drugiego czytania. Tak, skierujemy go, w związku z zacytowanym przeze mnie przepisem uchwały o procedowaniu takich inicjatyw społecznych, inicjatyw uchwałodawczych. Skierujcie go Państwo do uzupełnienia przed drugim czytaniem o wymagane formalnie opinie RDOŚ i granice użytku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Przechodzimy zatem do głosowania. Najpierw wniosek o przeniesienie do drugiego czytania przedmiotowego projektu uchwały autorstwa Pani Radnej Jolanty Niezgodzkiej, czyli drugie czytanie z terminem procedowania na styczeń 2022 roku.

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 18, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Przechodzimy do kolejnego wniosku o przeniesienie do drugiego czytania autorstwa Pana Radnego Jarosława Krauzego, czyli o drugie czytanie wniosku po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej niezwłocznie.

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Stwierdzam, że projekt uchwały został przeniesiony do drugiego czytania, z terminem jak we wniosku. Dziękuję. Dziękuję Panom. Rozumiem, że widzimy się przy drugim czytaniu.

[red. – Radny Piotr Maryński zgłosił wniosek formalny o przerwę]

Głosowanie nad wnioskiem o przerwę

Wyniki głosowania: za – 4, przeciw – 22, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

34. Projekt uchwały w sprawie utraty członkostwa w Miejskiej Komisji Wyborczej – druk nr 1134/21

Radny Bohdan Aniszczyk: Szanowni Państwo, krótko. Wśród osób, które zdecydowaliśmy delegować do Komisji Miejskiej Wyborczej, znalazła się Pani, która nie pojawiła się ani na pierwszym zebraniu tego gremium, a na dodatek złożyła rezygnację z pracy z członkostwa w Miejskiej Komisji Wyborczej, Pani Anna Joanna Chabińska. No i musimy stwierdzić utratę tego członkostwa.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1134/21

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1106/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62456/Uchwa%C5%82a-XLII_1106_21

35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1157/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Szanowni Radni! Na początku chciałem powiedzieć, że mam pewien dyskomfort, ponieważ te skargi są zawsze na końcu i słyszę głosy: „proszę szybko”. Na takie szybkie procedowanie albo omawianie... To jest takie nieszanowanie skarg obywateli albo ich wniosków. I to może dojść do takiej trywializacji, że my tutaj szybko i byle jak. Więc, albo my zmienimy porządek obrad, albo ograniczymy czasami swoje głosy w dyskusji, z myśleniem, że na koniec są jeszcze sprawy, które ja muszę jakoś Państwu zreferować, w miarę możliwości sensownie. Będę się starał krótko, ale dobrze, żebyście mnie nie poganiali, żeby to było bardzo krótko.

W sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia skarży się obywatelka, która skarżyła się już w marcu, w ten sam sposób. Są zmienione tylko daty. Obywatelka skarży się i żąda dymisji Pana Prezydenta. Jeżeli Pan Prezydent nie poda się do dymisji, Rada Miejska ma go odwołać. Problem polega na tym, że mieszka ta osoba w budynku, gdzie Wspólnota Mieszkaniowa ma zdecydowaną większość i zarząd tej Wspólnoty podejmuje działania, bądź decyzje, które się tej obywatelce nie podobają. W związku z tym ta osoba uważa, że zwraca się do miasta i miasto ma bronić jej interesu albo pokazywać dokumentację tejże Wspólnoty, do czego miasto nie ma prawa. Nie ma prawa, nie ma takiej możliwości. Ponadto obywatelka się skarży, że nie ma możliwości wstępu do Urzędu. No z powodu pandemii nie ma takiej możliwości. To jest normalne. Mimo, że dokumenty może składać. I w tamtym roku złożyła takich skarg i pism, różnego typu, 20. Myśmy tej skargi nie uwzględnili, tak mówiąc skrótowo. I w związku z tym nie będę jej rozwijał. Podejmowaliśmy już raz tę decyzję. Komisja wnioskuję, abyśmy ponownie tej skargi nie uwzględnili.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1157/21

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1107/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62475/Uchwa%C5%82a-XLII_1107_21

36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1158/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel spoza Wrocławia, który w niedzielę przyjechał na targowisko przy Dworcu Świebodzkim. Naprzeciwko jest taki niewielki parking i na tym parkingu nie mógł zaparkować, ponieważ tam były stragany w tym czasie. I żąda, żeby Straż zrobiła porządek, w związku z tym składa skargę. Za tydzień Straż Miejska poszła i dostało 20 osób mandaty, a 5 zostało pouczonych, bo też rozkładają na tym bazarze, na tym placu parkingowym swoje stragany. Proszę Państwa, ja tam poszedłem. Tam się dzieją rzeczy, że tak powiem, których nie można opanować, po pandemii, bo ludzie przychodzą i chcą targować. To się rozlewa na fontannę, na ulicę Tęczową i całą okolicę i na ten niewielki parking również. Powstaje pytanie, czy można nad tym zapanować? No można tam dawać mandaty obywatelom, którzy już nie mają miejsca, gdzie wchodzić i na tym parkingu się również rozkładają, bo tam jest pełen chaos w tym czasie. No i ten obywatel, nie za bogaty zapewne, przychodzi i dostaje mandat jeszcze 100 PLN, bo nie mógł tam już wejść albo nie stać go było na opłatę. Formalnie, tak, Straż Miejska ma karać. Natomiast czasami w tę niedzielę, to tam, ja nie wiem, czy to wyjąć spod prawa, czy tylko pilnować porządku, żeby sobie tam nikt krzywdy nie zrobił. Tam jest taki natłok i kupujących, ale i tych, którzy z czymś tam przychodzą. W związku z tym ta jednorazowa skarga... W dni normalne tam jest normalnie. Jest parking, wjazd i można parkować. W związku z tym myśmy, rozpatrując tę sprawę i z punktu takiego czysto ludzkiego

czasami... No łamią prawo, rzeczywiście, że tam się rozłożył, ale z drugiej strony, przyjechał spod Wrocławia, gdzie ma się z kramikiem rozłożyć? Z punktu czysto ludzkiego, to nie są bogaci ludzie i czasami można na to też, albo może i trzeba przymknąć oko, no bo takie są uwarunkowania i takie to jest targowisko. Przypominam, targowisko nie jest miejskie, tylko kolejowe, ale wokół tego dzieją się rzeczy. Radzę tam pójść i oglądnąć, jak to wygląda. W związku z powyższym, Komisja sugeruje, abyśmy tej skargi nie uwzględniali.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Ja się przychyłam do wniosku Przewodniczącego, Radnego Cyrula o to, aby podejść tak życiowo i zdroworozsądkowo jakby do sytuacji, która ma miejsce w rejonie dawnego Dworca Świebodzkiego czy placu Orląt Lwowskich, choćby dlatego, że wrocławianie, a być może także i przyjezdni, [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] nogami. Oni tam przecież przychodzą po to, żeby coś kupić czy sprzedać. Rzeczywiście, ta ilość osób świadczy, że jest to miejsce potrzebne, oczekiwane. Z punktu widzenia oczywiście komfortu być może tego skarżącego, można to zrozumieć, znaczy jego oczekiwanie, że chciałby mieć jakieś wolne miejsca parkingowe. Szczerze

powiedziawszy, ja również chciałbym często mieć wolne miejsce parkingowe i tego komfortu nie mam, i muszę gdzieś tam parkować coraz dalej i dalej szukać tego miejsca. Tak że reasumując, wniosek, jeśli w jakimś sensie jest zasadny, no to tylko można zaproponować Panu, aby po prostu szukał tego miejsca tam, gdzie te miejsca są. Realia są takie a nie inne. Wrocławianie, wszystko na to wskazuje, potrzebują Dworca Świebodzkiego, naszego miejsca handlowego, a że jest ich więcej niż tego miejsca, to mamy sytuację, jaką mamy. Mnie to, szczerze powiedziawszy, nie bulwersuje. Ja widziałem takie targowiska w rozmaitych miastach świata, choćby w Londynie, gdzie, można powiedzieć, że w wielu miejscach odbywają się takie targowiska i też tłumy ludzi tam przychodzą. W Niemczech czy w Austrii Flohmarkty, gdzie handluje się różnymi rzeczami, czasami mnie aż wręcz zdziwienie zatyka, dech w piersiach, gdzie np. się handluje, nie wiem, używanymi nocnikami, dajmy na to, i handlują tym. No skoro jest jakaś potrzeba, to trudno, musimy przyjąć do wiadomości. Jeżeli tutaj jakiś względy estetyczne może kogoś raża, po prostu trzeba w niedzielę omijać rejon Dworca Świebodzkiego i tyle. Dziękuję. Tak że za wnioskiem Komisji oczywiście.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Podam, że jak się przyjrzymy rejestracjom, które tam wokół tego się gromadzą, są to rejestracje podwrocławskie, ale i również jeszcze z dalszych okolic. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1158/21

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1108/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62476/Uchwa%C5%82a-XLII_1108_21

**37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu
– druk nr 1129/21**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Skarży się obywatel na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej – to są częste skargi – że nie dostał dofinansowania na fundusz rehabilitacyjny z MOPS-u. Proszę Państwa, te pieniądze to są pieniądze centralne, rządowe.

Dysponuje nimi PFRON. Tych pieniędzy zawsze jest za mało. Zresztą te pieniądze przychodzą do miasta po tym, jak Pan Prezydent podpisze ustawę budżetową i potem PFRON przesyła odpowiednią kwotę. To jest kwota, dla Państwa informacji, rzędu 500 000 PLN rocznie i tej kwoty wystarcza mniej więcej na połowę zainteresowanych, przy czym MOPS ma taki swój wewnętrzny regulamin, który wskazuje, komu trzeba dać, żeby ta osoba potem była również jeszcze aktywna zawodowo, czy się uczyła itd. Ta osoba, która się skarży, dostała taką pomoc w 2018 roku i teraz skarży się, że nie dostała. Przy okazji wyszedł kolejny problem, ponieważ kiedy do MOPS-u nie można było wejść i strażnik poszedł w jakimś celu tam na chwilę do wnętrza, to ta osoba udawała, że nie wie, o co chodzi, bo została wzywana na Policję, wzięła część dokumentacji zgromadzonej, zabrała z sobą i poszła. Pokazał to monitoring, że ten obywatel, po prostu, nie wiem dlaczego, ale ukradł. Może chciał, żeby zwiększyć swoje szanse. Tak by to można wnikać, bo nie ma innego racjonalnego motywu, więc to jest jakby sprawa oboczna, ale to już dla Policji ewentualnie. Natomiast, generalnie, problem polega na tym, że pieniędzy nie starcza dla wszystkich i w związku z tym zawsze połowa wnioskujących jest z tego powodu niezadowolona. Ponieważ leży to poza jakby MOPS, bo MOPS może tyle przydzielić, ile może, to Komisja wnioskuje, abyśmy tej skargi nie uwzględniali, bo co można zrobić, skoro pieniędzy brakuje? Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1129/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1109/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62477/Uchwa%C5%82a-XLII_1109_21

- 38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w przedmiocie zmiany uchwały nr XLV/2995/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych – druk nr 1159/21**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, sprawa jest o tyle istotna, bo dotyczy ona grupy przedsiębiorców, którzy mają certyfikat miejski na wywóz nieczystości z tzw. szamb. Tych szamb jest we Wrocławiu około 5000. Od 2005 roku stawka jest niezmienniana i wynosi ona 20 PLN za 1 m³ nieczystości. Przedsiębiorcy się skarżą, że grozi im albo bankructwo albo zlikwidowanie interesu, ponieważ nie spina im się to nijak. Przypomnę, że chociażby 1 m³

zrzucających do MPWiK nieczystości kosztował w tym czasie 5 PLN, teraz kosztuje 9 PLN. Według licznika inflacyjnego w Ministerstwie Finansów wynikałoby, że gdybyśmy uwzględnili pensje, które wtedy wynosiły minimalnie 849, a teraz 2800 PLN, koszty paliwa, które wzrosły o ponad 200%, podatek, który z 8% VAT wzrósł na 9%, jeszcze kilka pochodnych, to z tego wyliczenia wynika, że dzisiaj za 1 m³ ścieków, ten, który je oddaje, powinien płacić 42 PLN z groszami. To wyliczenie potwierdził Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Dodam, że Wrocław ma na Dolnym Śląsku najniższą w tej chwili stawkę. Przeciętnie to jest 70–80 PLN za 1 m³. Brylują w tym Dobroszyce, dla mnie w sensie negatywnym, bo tam około 260 PLN jest za metr sześcienny, więc nie rozumiem, ale nie wnikałem, dlaczego jest aż taka stawka. Wniosek z tego jest taki, bo to Rada Miejska, my, ustalamy te nowe stawki, w związku z tym my jako Komisja jesteśmy za tym, aby te stawki urealnić, przy czym powinniśmy pomyśleć również o tym, bo taką uchwałę kiedyś podejmowaliśmy, czy w tej uchwale nie zawrzeć zarazem współczynnika inflacji rocznej albo najniższego wynagrodzenia i żeby to z roku na rok po prostu funkcjonowało, abyśmy się tym więcej nie zajmowali, bo rzeczywiście, przez 16 lat to nie było podejmowane, no i ci przedsiębiorcy upominają się, jak tak może być. Oczywiście nie my to będziemy płacić, tylko ci, którzy te ścieki będą odstawiać, ale musimy coś z tym fantem zrobić. W związku z powyższym Komisja wnioskuję, abyśmy wniosek przedsiębiorców uwzględnili, a potem już Rada Miejska i miasto będzie opracowywać, jakie stawki ustalić, jak tę uchwałę sprecyzować.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1159/21

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1110/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62494/Uchwa%C5%82a-XLII_1110_21

39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie obniżenia cen biletów MPK – druk nr 1160/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, petycja została wystosowana przez Zielonych we Wrocławiu. Dotyczy ona właściwie trzech kwestii, a właściwie nawet i więcej. Po pierwsze, obniżenia cen biletów jednorazowych. Z tą petycją Zieloni występowali już wcześniej i myśmy tę petycję odrzucili, a poza tym Rada Miejska podjęła w tej kwestii stosowne uchwały niedawno, w związku z tym nie widzę powodu, abyśmy do tego wracali. Druga sprawa, to dlaczego miasto nie podejmuje rozmów z Kolejami i nic w tej sprawie nie robi? No jest to nieprawda, bo miasto podejmuje i ostatnie propozycje chociażby, te 50 PLN za jedno zatrzymanie się, rozdzielenie na 26 przystanków lokalnych, 6 regionalnych itd. to jest znowu złożone, więc nie można powiedzieć, że nie proceduje, a poza tym łatwo jest procedować i wydawać bezmyślnie pieniądze. Ja myślę, że ten bilet, który myśmy uchwalili, te 0,50 PLN i 1 PLN spowoduje, że może policzymy, ile rzeczywiście korzysta z Kolei, bo dla mnie, proszę Państwa, jeżeli jest taka sytuacja, że się kolej miga od tego, ilu rzeczywiście jeździ, bo gdyby

jeździło bardzo dużo, powiedzieliby, być może. To ja się pytam, dlaczego się miga? Może jeździ o wiele mniej? Musimy doprowadzić do tego, żeby zobaczyć, ilu rzeczywiście jeździ, więc może spróbujmy, ale nie jest prawdą, że się miga. Natomiast główną kwestią, którą Zieloni podnoszą, to są bilety roczne i apelują, aby bilet roczny wynosił 365 PLN rocznie. Jest to analogia do biletu rocznego w Wiedniu, który kosztuje 365 EUR, że coś takiego zrobiono i podskoczyła sprzedaż tych biletów, natomiast z wyliczeń nie wynika, ale z wyliczeń miasta potem i ekspertyz wynika, że to wcale nie przełożyło się na wzrost ilości jeżdżących, a nawet spadło. Zastanawiam się dlaczego? Dlatego że, posłużę się tu własnym przykładem, kupiłem sobie jako emeryt kartę Benefit na obiekty sportowe, bo tania. Rzadko z niej korzystam, ale ją mam. Być może obywatel Wiednia też tak pomyślał i też tak sobie zrobił, ale pokraczność tej propozycji polega na tym, proszę Państwa, że za 365 EUR w Wiedniu można kupić 330 litrów paliwa dieslowskiego, a we Wrocławiu w Polsce 70 litrów. Gdybyśmy przeliczyli dzisiejszy bilet miejski 365 EUR razy przelicznik, to to jest 1500 PLN, więc to się nijak nie może spaść. Ale kuriozalność propozycji polega na tym, że budżet Wiednia, Wiedeń jest miastem, które jest ciągle w czołówce miast najprzyjemniejszych obywatelom, wynosi ponad 20 mld EUR. To jest 60-65 mld PLN. Wiedeń jest trzykrotnie większy, więc podzielmy to przez 3, to budżet miasta Wrocławia wynosiłby relatywnie wtedy ponad 20 mld PLN. Ile wynosi? To byśmy wtedy fundowali wszystkim obywatelom bilety na pewno za darmo. Za darmo byśmy fundowali. Do tego Wiedeń ma i metro, i kolej miejską, i tramwaje, i autobusy. Łączna długość linii 1150 km, więc zbiecie tych faktów po prostu nijak się ma do rzeczywistości. Mało tego, uchwalenie takiej propozycji stawia na głowie cały system biletowy u nas w mieście, ponieważ za 365 PLN można najwyżej kupić cztery bilety miesięczne. Więc kto by chciał kupować bilety miesięczne, skoro mógłby kupić bilet roczny za tak niewielkie pieniądze? I to, już pomijam, kwestie ekonomiczne, bo to równałoby się rzędu 30 mln PLN do kasy miejskiej mniej. Podnoszą również Zieloni, że spadła sprzedaż

biletów jednorazowych i miesięcznych, a już najbardziej rocznych. Logika jest taka przy biletach rocznych. Nikt przy pandemii nie planował zakupu biletów rocznych, ponieważ nie wiedział, co się będzie działo, i że bilety roczne są drogie. Analiza kosztów cen biletów w porównaniu z innymi miastami nie potwierdza, że Wrocław ma drogi bilet roczny. Jedynie Łódź ma nieco tańszy bilet roczny, bo 744 PLN kosztuje. Wszystkie inne miasta mają bilety roczne. Przy takich dywagacjach, proszę Państwa, zresztą tam jest napisane, że Wrocław wreszcie się powinien zabrać za komunikację miejską. No to czy się Wrocław nie zabiera za komunikację miejską? Ile mamy linii tramwajowych nowych? Dwie, budowane. Ile zakupiono nowych autobusów i tramwajów? Remontuje się rozjazdy masowo. Wynika z tego, że w minionych latach Wrocław niestety nie przykładął się za bardzo do komunikacji, bo skoro dzisiaj mamy taki nawał prac, buduje się mosty na Swojec i tam będzie też linia tramwajowa biegła. Więc jeżeli ktoś mówi, że Wrocław się nie zajmuje komunikacją, no to nie wiem, jak mam to ocenić. Nie wiem, jak mam to ocenić, bo uważam, że się w tej chwili zajmuje. To nawet w związku z tym może i jest efektem trochę bałaganu na ulicach, ale no jak remont, to bałagan musi być jakiś. Tego nie unikniemy. I przy takich dywagacjach, jak my tu często mamy na temat komunikacji, z uporem pomija się takie kwestie, możemy powiedzieć, jak fakt, że seniorzy jeżdżą za darmo, że uczniowie jeżdżą w mieście za darmo i tylko kilka miast w Polsce, bo sprawdziłem, ma takie możliwości: Rzeszów, Białystok, Gdynia, Sopot, Poznań, ale Poznań się wycofał, bo stwierdził, że go na to nie stać. W związku z tym nie można mówić, że Wrocław atakuje horrendalnymi, jak tam było, cenami mieszkańców i uprzykrza im z tego powodu życie. Obowiązkiem radnych jest patrzeć na całokształt sprawy, a jak ktoś tego nie potrafi, to trudno. My jako radni musimy brać odpowiedzialność za całość. W związku z tym, wniosek, w kwestiach tych wiedeńskich biletu, przede wszystkim, bo to jest clou sprawy, Komisja uważa, że tej petycji uwzględnić nie należy. Taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – za wnioskiem Komisji

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Piotr Maryński -

Szanowni zgromadzeni, pora późna, ale nie sposób nie zająć tutaj stanowiska w imieniu klubu, a także swoim, bo jestem w temat silnie zaangażowany. Tak że chciałbym tutaj w imieniu Klubu, ale myślę, że inspiracja jest także moja. Może zacznę od tego, że jako zwolennik komunikacji miejskiej i użytkownik do pewnego czasu, chciałem tutaj też Panu tutaj Radnemu Kłosowskiemu teraz też zakomunikować, bo to ostatnio taki zarzut z jego strony padł, że Maryński się boi COVID-a i komunikacją miejską nie jeździ. No to chciałbym Pana uprzejmie poinformować, że 2 lipca, po półrocznej przerwie ponownie wsiadłem do komunikacji miejskiej, zgodnie z publiczną obietnicą. Dokładnie tak. Czekałem na moment, i zgodnie z deklaracją, od 31 grudnia 2020 roku, ani razu nie użyłem komunikacji miejskiej, z bólem serca, ponieważ jestem fanem komunikacji miejskiej wrocławskiej. Jaka jest, taka jest. Uważam, że się nad nią pracuje. Kierunek jest dobry, tak że tylko trzeba korzystać, ale proszę mnie do tego nie zniechęcać. Tak że wspomniałem, tylko wróciłem z wyjazdu wakacyjnego, natychmiast z dworca PKP udałem się najpierw tramwajem, potem autobusem. Przesiadłem się, skorzystałem z biletu 30-minutowego. To jest z mojego punktu widzenia najbardziej popularny dla mnie i najczęściej wykorzystywany przeze mnie wcześniej bilet. On jest wygodny, jest w rozsądnej cenie, bo jak sobie przeliczę mój samochód, mój nowy samochód stary, który kupiłem w związku z tym, że podwyżka cen biletów MPK się wydarzyła. Zostałem zmuszony do zakupu samochodu, starego, używanego, ale to taka dygresja. I na dwa miesiące niestety teraz wrócę do komunikacji miejskiej chyba tylko, chyba że coś się stanie w międzyczasie, prawda. Tak że zachęcam do nie zniechęcania mnie do korzystania, ponieważ ja często staram się korzystać z rozumu i jak przeliczyłem sobie te ceny biletów vs. cenę paliwa i nawet

przy wysokiej cenie paliwa i mojego samochodu, który spala 10 litrów, no to mimo wszystko mnie się nie opłaca korzystać z komunikacji miejskiej, chociażby żeby dojechać tutaj do naszego zakładu pracy. No więc teraz do rzeczy. Co jest w petycji, proszę Państwa. Aha, jeszcze jedno takie może krótkie wprowadzenie. Po raz kolejny, ja tutaj nie wiem, no świat się kończy, ja po raz kolejny no nie mogę nie wesprzeć postulatu petycji partii Zieloni. To już jakieś kuriozum kompletne, ponieważ ja, jak Państwo doskonale wiecie, jestem zupełnie na skrajnej pozycji, jeżeli chodzi o kwestie ideowe z partią Zieloni, ale jeżeli chodzi o kwestie dotyczące ochrony środowiska, kwestie ochrony klimatu, promocji komunikacji miejskiej, jestem za, całym sercem i całym duchem jestem za tymi postulatami. I ta kwestia powrócenia do, czyli pkt 1 tej petycji, czyli powrót do cen sprzed podwyżki, czyli powrót, znaczy utrzymanie cen, które dzisiaj obowiązują. Pełna zgoda, tutaj nie ma, nie ma dyskusji. Pkt 3, czyli jakby zobowiązanie Prezydenta. No nie wiem, czy aż tak bardzo trzeba to nazywać, w każdym razie oczywiście zachęta Prezydenta, namawianie Prezydenta do tego, żeby rozmawiał z Kolejami Dolnośląskimi, z POLREGIO. I tutaj ja też już pewnie deklarowałem publicznie, że chętnie się w te negocjacje, jeżeli mogę jakoś pomóc, to się włączę, ponieważ zależy mi na tym, żebyśmy się przesiadali z samochodów na komunikację miejską. No i w końcu punkt drugi, o którym Przewodniczący tutaj wspominał, że jakby jest głównym punktem tej petycji, no to jest dla mnie doskonały pomysł. I co więcej, to jest pomysł jakże europejski. Korzystamy z doświadczeń Wiednia i nie tylko Wiednia. Ja sobie pozwolę tutaj zacytować fragment uzasadnienia, akurat dotyczący tej kwestii. Uzasadnienia, czy właściwe fragmentu tej petycji. „Wrocław powinien wykonać odważny krok w kierunku wsparcia komunikacji zbiorowej po ustępującej pandemii COVID-19. Musimy przekonać wrocławianki i wrocławian na nowo do korzystania z pociągów, tramwajów i autobusów. Zaproponowanie znacznych obniżek cen biletów będzie tu właściwym krokiem”. Pełna zgoda. „W szczególności sporadycznych użytkowników

komunikacji miejskiej zachęci tu obniżka ceny biletów rocznych itd. itd. Taka oferta będzie korzystna i dla budżetu miasta, i dla mieszkańców, którzy za kwotę 1 PLN dziennie uzyskają możliwość nieograniczonego przemieszczania się po mieście. Wielu z nich, dzisiaj niekorzystających z komunikacji w ogóle, dzięki takiemu rozwiązaniu zaczną, początkowo sporadycznie, z czasem regularnie, zmieniać samochód na tramwaj". No pełna zgoda, ten argument mnie przekonuje. „Takie rozwiązanie, uwaga, wprowadzono w Wiedniu, 365 EUR Jahreskarte z inicjatywy tamtejszych Zielonych. Ilość sprzedanych...", uwaga, i teraz słowo przeciwko słowu, Pan Przewodniczący tu mówił, że to nic nie dało. No tutaj ci, którzy zgłaszają tę petycję, mówią tak: ilość sprzedanych rocznych biletów w Wiedniu wzrosła z 363 000 sztuk w 2011 roku do – uwaga - z 360 do 850 000 w 2018. W międzyczasie, uwaga, podobne rozwiązania wprowadzono w wielu gminach i landach Austrii i Niemiec. „Jesteśmy przekonani, że takie właśnie działanie może spowodować znaczny wzrost ilości użytkowników komunikacji miejskiej", ja co do tego też jestem przekonany. „Co więcej budżet Wrocławia zyska na tym, mając pewność przychodów na kolejny rok", pełna zgoda, „a także uzyskując środki tytułem przedpłaty". Proszę Państwa, miejmy świadomość, kupując taki bilet, my jako kupujący taki bilet, jako użytkownicy komunikacji miejskiej dokonujemy przedpłaty, przedpłacamy za coś, czego jeszcze nie otrzymaliśmy. Sytuacja superkomfortowa. Gdzie, za co przedpłacamy? Chyba tylko za ubezpieczenie komunikacyjne, bo też nie wiemy, co się zdarzy, przedpłacamy, ale tu po prostu pewne pieniądze w budżecie MPK są. Wracając, „Dlatego proponujemy wprowadzenie rocznego programu pilotażowego, który pozwoli sprawdzić to rozwiązanie w praktyce we Wrocławiu. Mając na uwadze znaczny koszt abonamentu, proponujemy tu zastosowanie możliwości rozliczenia w kwartalnych ratach". Też zwróćcie Państwo uwagę, to jakby też tutaj zostało wyraźnie wyartykułowane, że to jest pilotaż. To jest prowadzenie pilotażu. Pełna zgoda, już dłużej nie cytuję. I teraz jeszcze tutaj w odniesieniu do słów Pana Przewodniczącego,

to porównywanie euro do złotych itd. No z całym szacunkiem, ale 20-miliardowy budżet [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] w euro, zadałem sobie pytanie, z czym on jest związany. Ja zaryzykuję tezę, że jest związany z tym, że usługi komunalne, które kosztują miasto, praca, która kosztuje miasto i różne inne parametry, które składają się na wydatki budżetowe, są znacząco wyższe niż u nas. To wynika z tej różnicy w cenach, a 20 mld vs. 6 mld to nie jest przepaść, tylko to jest mniej więcej różnica stosunku waluty euro do złotówki. Tak że to nie jest coś, nie wiem, zupełnie, można powiedzieć, wziętego z powietrza. Tak że uważam, że, okej, możemy też spierać być może, co do ceny tego pilotażu, tego eksperymentu, ale pochyłmy się nad tym tematem. Uważam, że powinniśmy tę petycję jakby poprzeć, żeby dać sobie szansę dalszego naszego procedowania. Jeszcze jedna kwestia jest na koniec, którą tutaj Pan Przewodniczący zechciałby poruszyć, to ja powiem tak. Znowu się odwołam też do Kolegów, którzy...

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Ja tylko na sekundę przerwę i wytłumaczę, że Pan Radny Maryński występuje w imieniu Klubu i ma nieograniczony czas.

Radny Piotr Maryński: Dziękuję Panie Przewodniczący. Zatem, Szanowni zgromadzeni! Tutaj szczególnie się zwracam do tych Państwa Radnych, którzy byli radnymi podczas poprzedniej kadencji. Jak Państwo pewnie sobie przypominacie bądź nie, ale to ja przypomnę, że wielokrotnie poruszałem tę kwestię i jakby postulatu tego, który też z moich tutaj ust wcześniej w tym miejscu się pojawiał, żeby spróbować przymierzyć się do bezpłatnego systemu komunikacji dla podatników Wrocławia, a prawdopodobnie, żeby nie podwyższać kosztów systemu dla wszystkich. I proszę Państwa, z czego to wynika? Po pierwsze. Mamy tak dużo już grup zwolnionych z opłaty za bilety, vide uczący się, vide seniorzy, tak że coraz węższa grupa płaci za bilety. Teraz uwaga, z drugiej strony mamy koszty. Co się składa na koszty związane z płatnym systemem komunikacji?

Dystrybucja biletów, egzekucja tych, że tak powiem, czy są przestrzegane te bilety i po trzecie jest także potem dochodzenie roszczeń z tytułu niezapłaconych biletów. Tak że to jest taki postulat. I teraz podkreślę, że na koniec, na ostatniej sesji Rady Miejskiej w 2018 roku, ja po raz kolejny też to powtórzę, i to Przewodniczący Rady wtedy, nie z mojego Klubu, przyznał, że wypadałoby taki pomysł rzeczywiście rozważyć, przeliczyć te kwestie, czy czasem ten system nas nie kosztuje więcej, niż mamy z tego tytułu przychodów. Ale to taka dygresja, ale na temat. W związku z tym nasze stanowisko jest pozytywne. Moje bardzo silnie pozytywne, więc spróbujmy zaeksperymentować z tym i tutaj spróbować się do tego tematu przymierzyć. Jeżeli nie 365 PLN [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny). Dziękuję uprzejmie.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Nie będę się rozwlekał, tylko i wyłącznie ze względu na szacunek dla autorów petycji. Nie będę odnosił się do argumentów radnego Cyrula, bo to też jakby mało nam pomoże. Trzy najważniejsze sprawy. Zobowiązanie Prezydenta do budowy kolei miejskiej. Tak, jak najbardziej. Sami o to wnioskowaliśmy. Numer dwa, obniżenie cen biletów. Tak, jak najbardziej, jest to warte zwrócenia uwagi. Wprowadzenie płaskiego i taniego biletu rocznego. Tak jak najbardziej, tym bardziej, że mamy w tym momencie świetny przykład. Możemy patrzeć na Szczecin. Będziemy mogli sobie porównywać. Nie mam wątpliwości, co się stanie na tej sali z tą petycją, ale będziemy mogli zobaczyć, jak będą wyglądały dane dotyczące sprzedaży i przychodów. Opinia jest przeciwko wnioskowi Komisji; za uwzględnieniem petycji. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Rzadko Radny Prawa i Sprawiedliwości aż dwukrotnie w ciągu jednego wystąpienia dostaje brawa na tej sali, tak że to jest warte uwagi. I zachęcam też Piotrka Uhlego do podjęcia wyzwania, bo chyba dzisiaj nasz radny go przebił, jeżeli chodzi o długość wystąpień klubowych. Natomiast już co do wniosku Zielonych, Szanowni Państwo, ja mam takie poczucie, że Zieloni się bawią. Nie powiem „bawią się w demokrację”, bo to by było wręcz niegrzeczne, ale bawią się naszym kosztem i kosztem wrocławian, dlatego że popierali Prezydenta Sutryka, mają swoją reprezentację w Radzie Miejskiej i zamiast z tą reprezentacją rozmawiać o rozwiązaniach, to wnoszą petycję, demonstrując, w zasadzie nie wiem co, bo nie chcą się przyznać, że popierają projekty Prawa i Sprawiedliwości. Tak że są pełnoprawnym uczestnikiem debaty publicznej, natomiast rozmawiać z nami nie chcą. Ani z jedną ani z drugą stroną. Tak że kompletnie nie rozumiem intencji Zielonych. Są różne sposoby. Tutaj mam trochę poczucie zmarnowanego czasu podczas tej debaty, niestety. Jeżeli chodzi o kwestię obniżki cen biletów, oczywiście popieram.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Szanowni Radni, w dokumentach, które macie dostępne, jest jeszcze rozszerzenie tego listu. Ja go skracałem. Nie doczytaliście. No trzeba doczytać. To powiem wprost. Ja się też będę upierał. Tenże Wiedeń sprzedał dwa lata temu 570 mln biletów. Jest trzykrotnie większy. We Wrocławiu sprzedano wszelkich biletu 200 mln. To jest zły wynik? I mimo sprzedaży tych rocznych biletów, użytkowanie z publicznej komunikacji wcale nie wzrosło. W związku z powyższym, jeżeli mamy porównywać, to porównajmy do końca. Ja nie jestem ekonometrystą. Jestem lekarzem weterynarii, z wykształcenia, ale przez ileś lat zajmowałem się prowadzeniem firmy i liczeniem pieniędzy i komputer mam

w głowie. To liczymy tę kasę, ile czego jest. Zgadzam się tutaj, że, tak, powinniśmy dążyć do bezpłatnej komunikacji. To jest nasza idea, lewicy również, ale musimy to robić powoli. Jeżeli była pandemia i tylko w 2020 roku wpływy ze sprzedaży biletów spadły o 80 mln PLN, to musimy mieć to w głowie. I dzisiaj nawoływanie, że obniżmy jeszcze, jeszcze pozbadźmy się spadków, jest dla mnie trochę nieodpowiedzialne, z punktu widzenia radnego, który bierze odpowiedzialność za budżet miasta. W związku z tym ja podtrzymuję swoje. Oczywiście dyskusja jest. Przepraszam, że wywołałem dyskusję, ale dyskusja jest zasadna, jak najbardziej. Natomiast powiem wprost. Zieloni bawią się, robią sobie wprawki polityczne na budżecie miasta, a to jest trochę nie fair. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1160/21

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 7, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1111/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62478/Uchwa%C5%82a-XLII_1111_21

40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ulicy Murowanej we Wrocławiu - druk nr 1161/21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:

Dotyczy osiedla Strachocin. Proszę Państwa Radni, mieszkańcy ulicy Murowanej zgłaszają się, aby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego na tej ulicy. Ten plan został uchwalony w 2018 roku zgodnie ze wszystkimi regułami sztuki, więc mniej więcej orientujemy się, o co chodzi. Był on konsultowany z Radą Osiedla. Nikt z mieszkańców ulicy Murowanej nie zgłosił uwag do tego planu. Rzecz idzie o to, że ta ulica Murowana to jest takie lokalne centrum budownictwa mieszkaniowego, jak

również przedsiębiorczości lokalnej i ona zgodnie z wytycznymi ustawowymi ma mieć szerokość łączną 15,5 m, czyli ulica, chodniki, ciągi pieszo-rowerowe i trawniki. W związku z powyższym, niestety, niektórym mieszkańcom tego osiedla zabiera co nieco z ich własności, do czego miasto, uchwalając plan, ma prawo zgodnie z ustawą z 2003 roku o planowaniu przestrzennym. I na to jest skarga. Nasza opinia i opinia eksperta jest opinią, abyśmy tej skargi nie uwzględniali, ponieważ kiedy uchwalano, nikt się nie zgłaszał z pretensjami, nie było żadnych procedur, a poza tym nie ma możliwości, żeby w jednym miejscu ta ulica miała ten ustawowy wymiar, a w drugim się skracała. Oczywiście miasto przejmując części tych gruntów prywatnych, a tam są głównie grunty prywatne, gruntów miejskich jest niewiele, za te grunty obywatelom zapłaci, no bo przecież nie przejmuje za darmo. Mało tego, obywatel, który nie zgadza się z wyceną, może iść do sądu i sądzić się o wyższą jeszcze wycenę. W związku z tym, ponieważ plan został uchwalony niedawno i mieszkańcy mieli możliwość ingerowania, a nie ingerowali i dochowane zostały wszystkie reguły planowania, to Komisja wnioskuję, abyśmy tej skargi nie uwzględniali.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1161/21

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XLII/1112/21** z dnia 8 lipca 2021 r. została przyjęta.

https://baw.um.wroc.pl/UrządMiastaWroclawia/document/62479/Uchwa%C5%82a-XLII_1112_21

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Dziękuję. Jak widzicie, krócej się nie dało, ale starałem się. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Ja bym chciał z tego miejsca Panu Przewodniczącemu Cyrulowi bardzo podziękować za tę pracę, którą wykonuje. I rzeczywiście, do rozważenia jest umieszczenie tego w innej części porządku obrad, chociaż wydaje się, że to nie jest potrzebne, bo nawet o 22:00 Przewodniczący Cyrul jest w stanie Państwa zainteresować tymi skargami i petycjami. Tak że zobaczymy. Dziękuję bardzo.

IV. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:

- 1) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia**

Głosowanie w sprawie przyjęcia obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **obwieszczenie** zostało przyjęte.

- 2) Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr VIII/141/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie**

ulic Borowskiej i Kamiennej we Wrocławiu

Głosowanie w sprawie przyjęcia obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **obwieszczenie** zostało przyjęte.

V. Przyjęcie protokołu sesji nr XXXIX/21 i XLI/21.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych Państwu protokołów sesji.

W związku z tym protokół nr XXIX/21 i nr XLI/21 uważam za przyjęty.

VI. Interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciażyński: Informuję, że zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na przyniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Mirosława Lacha,

Radnego Łukasza Olberta,

Radnego Janusza Chudzika oraz Roberta Grzechnika,

Radnej Agnieszki Rybczak,

Radnych Jolanty Niezgodzkiej, Agnieszki Kędzierskiej, Piotra Uhlego,

Radnych Jolanty Niezgodzkiej, Doroty Galant, Magdaleny Razik-Trziszki
i Radnego Piotra Uhlego,

Radnego Michała Kurczewskiego,

Radnych Agaty Gwadery-Urlep, Marty Kozłowskiej, Sergiusza Kmiecika, Pawła Karpińskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnych Jolanty Niezgodzkiej, Doroty Galant, Magdaleny Radzik-Trziszki oraz Radnego Piotra Uhlego,

Radnego Łukasza Olberta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Interpelacje i zapytania w liczbach, sesja w dniu 8 lipca: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Mirosława Lacha w jednej sprawie,

Radnego Łukasza Olberta w trzech sprawach,

Radnego Janusza Chudzika oraz Roberta Grzechnika w dwóch sprawach,

Radnej Agnieszki Rybczak w jednej sprawie,

Radnych Jolanty Niezgodzkiej, Agnieszki Kędzierskiej oraz Radnego Piotra Uhlego w jednej sprawie,

Radnych Jolanty Niezgodzkiej, Doroty Galant, Magdaleny Razik-Trziszki i Piotra Uhlego w jednej sprawie,

Radnego Michała Kurczewskiego w jednej sprawie,

Radnych Agaty Gwadery-Urlep, Marty Kozłowskiej, Sergiusza Kmiecika, Pawła Karpińskiego w jednej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnych Jolanty Niezgodzkiej, Doroty Galant, Magdaleny Razik-Trziszki, Piotra Uhlego w dwóch sprawach,

Radnego Łukasza Olberta w jednej sprawie.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Andrzej Kilijanek: Korzystając z tego, że Radny Sergiusz Kmiecik jeszcze jest na sali, Pani Ewie Wolak i Panu Sergiuszowi Kmiecikowi gratuluję wyboru do Prezydium Rady i głęboko wierzę i liczę na to, że deklaracja, już po wyborze, którą złożył Sergiusz, o tym porozumieniu i sprawiedliwości będzie tutaj respektowana. Powodzenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, króciutko i na temat. Dwie pochwały. Klimatyzacja zdecydowanie się poprawiła. To po pierwsze. I dziękuję za te automaty do kawy. Jest bardzo dobra kawa. A teraz kwestia, Panie Przewodniczący, proszę o wybaczenie, ten tryb, który ja zaburzyłem tutaj obrady, ale to całkiem poważna sprawa, ponieważ nie jestem ekspertem. Jak czytam stronę rządową, to jest tam napisane w ten sposób, że „Usta i nos trzeba obowiązkowo zasłaniać m.in. na terenie nieruchomości wspólnych itd. itd., w zakładzie pracy, jeśli w pomieszczeniu przebywa więcej niż jedna osoba, w nawiasie: chyba, że pracodawca postanowi inaczej i następnie, pomijam resztę, w urzędzie i innych budynkach użyteczności publicznej, w nawiasie: w sądzie, w instytucji kultury, banki, na poczcie itd. itd.” Tak że to moje pytanie nie jest bezpodstawne. Naprawdę, wcale mnie, że tak powiem, komfortu nie sprawia, że tę maskę noszę, tylko nie chciałbym łamać prawa, tak jak wcześniej wspomniałem. Żałuję, że nie otrzymałem tej odpowiedzi zaraz po przerwie, bo wtedy bym tę maskę ściągnął bądź nie. Ale tu gorąca

prośba, bo wcześniej przy procedowaniu, wcześniejszych sesjach mieliśmy taką informację z instrukcją podaną, w jaki sposób powinniśmy się zachowywać. I ja bym chciał taką, dla swojego spokoju i także myślę, że dla części z Państwa, bo widzę, część osób, szczególnie jeżeli chodzi o Państwa, którzy tutaj pracują w Urzędzie. Oni chodzili na początku sesji też zamaskowani itd., potem nie. Tak że gorąca prośba, też do nowego Pana Przewodniczącego, żeby zechciał jasno i wprost przy zaproszeniu na sesję określić nam, jakie są warunki. I także apel, jeżeli będziemy w jakiś sposób zmuszeni do noszenia tych masek, to stosujemy nadal ten tryb hybrydowy. Kto chce oczywiście może się pojawiać, kto nie, to nie. Tak że proszę wybaczyć ten tryb, bo chciałem jak najmniej przeszkodzić w obradach, dlatego się zgłosiłem przed przerwą. To nie wynikało ze złej woli, ani z chęci, nie wiem, zaistnienia tylko po prostu chciałem to wiedzieć, bo tak jak wspomniałem, jeszcze raz podkreślę, że jestem legalistą. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Nikt tego tak, wydaje mi się, nie potraktował jako przejaw złej woli. Ja tylko pouczyłem, że po prostu nie możemy tego zrobić w trybie wniosku formalnego, ponieważ byłoby to sprzeczne ze statutem. Natomiast myślę, że Biuro Rady przygotuje taką instrukcję. Ja nie chciałem też się wypowiadać. Moja ocena teraz w wolnych wnioskach czy oświadczeniach jest taka, że jesteśmy w zakładzie pracy, dlatego możemy w ten sposób się zachowywać.

Radny Sergiusz Kmiecik: Jedno zdanie. Chciałem bardzo Panu Przewodniczącemu podziękować za przeprowadzenie tej trudnej, długiej sesji. Doskonałe, wzorowe. Bardzo dziękuję za przejęcie tych obowiązków.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej

Ciążyński: Dziękuję pięknie. Życzę miłych wakacji. Zamykam sesję.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Bohdan Aniszczyk

Wiceprzewodniczący

Rady Miejskiej Wrocławia

Bartłomiej Ciążyński

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska