

Protokół nr 39 / 2021

z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Wrocławia
z 1 lipca 2021 r.

(posiedzenie on-line poprzez platformę Microsoft Teams)

BRM-DPP.0012.5.9.2021

Posiedzenie komisji prowadził przewodniczący Michał Górski. Na ogólną liczbę 10 radnych, wszyscy radni byli obecni.

Porządek posiedzenia:

- I. Przyjęcie porządku posiedzenia.
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.
- III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- IV. Sprawy bieżące.
- V. Przyjęcie protokołu z 10.06.2021 r.

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia - druk nr 1146 / 21,
2. zaopiniować pozytywnie (głosów głosów za – 7, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 3) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej uchwałę nr XXII / 601 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław – druk nr 1147 / 21,
3. zaopiniować pozytywnie (głosów głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia

w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu

Rewitalizacji - druk nr 1127 / 21,

4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Złotostockiej we Wrocławiu – druk nr 1139 / 21,

5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Stefana Żeromskiego we Wrocławiu – druk nr 1140 / 21,

6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Oleśnickiej we Wrocławiu – druk nr 1141 / 21,

7. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej połowy kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu – druk nr 1142 / 21,

8. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Świeradowskiej we Wrocławiu – druk nr 1143 / 21,

9. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Nasturcjowej we Wrocławiu – druk nr 1144 / 21,

10. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej części kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Waleriana Łukasińskiego we Wrocławiu – druk nr 1145 / 21.

Ad II. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za – 8, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 2) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

1. wykaz nr 53 / 2021 dot. pisma znak WNS-SN.6840.112.2021 z 22.06.2021 r.
2. wykaz nr 65 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.III.BA.7121 / 65 / P / 21 z 21.06.2021 r.
3. wykaz nr 66 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.III.JS.7121 / 66 / P / 21 z 21.06.2021 r.
4. wykaz nr 67 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.III.7121 / 67 / 2021 z 23.06.2021 r.
5. wykaz nr 68 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.IV.7121 / 68 / 2021 z 23.06.2021 r.
6. wykaz nr 69 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.IV.7121 / 69 / 2021 z 23.06.2021 r.
7. wykaz nr 70 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.III.JS.7121 / 70 / P / 2021 z 23.06.2021 r.
8. wykaz nr 72 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.IV.7121 / 72 / 2021 z 23.06.2021 r.
9. wykaz nr 73 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.IV.SK.7121 / 73 / P / 2021 z 23.06.2021 r.
10. wykaz nr 74 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.SK.7121 / 74 / P / 2021 z 23.06.2021 r.

11. wykaz nr 75 / P / 21 dot. pisma znak WNS-BSL-LU.I.7121 / 75 / 2021 z 23.06.2021 r.

12. wykaz nr 54 / 2021 dot. pisma znak WNS-NZ.6823.20.2020 z 24.06.2021 r.

B. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie, przedłożony przez Wydział Nieruchomości Komunalnych, wykaz nr 15 / 2021 dot. pisma znak WNK-RK.6840.4.2017 z 24.06.2021 r.

C. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie następujące wykazy przedłożone przez Zarząd Zasobu Komunalnego:

1. wykaz nr WU / 15 / 21 dot. pisma znak

ZZK / WU / AM / 4002 / 830 / 21 z 16.06.2021 r.

2. wykaz nr WU / 16 / 21 dot. pisma znak ZZK-WU-JB / 4002 / 833 / 21 z 21.06.2021 r.

3. wykaz nr WU / 17 / 21 dot. pisma znak ZZK-WU-JB / 4002 / 833 / 21 z 21.06.2021 r.

4. wykaz nr WU / 18 / 21 dot. pisma znak ZZK-WU-JB / 4002 / 833 / 21 z 21.06.2021 r.

5. wykaz nr WU / 19 / 21 dot. pisma znak ZZK-WU-JB / 4002 / 866 / 21 z 23.06.2021 r.

6. wykaz nr WU / N / 19 / 21 (poz. 3, 4, 5, 6, 7) dot. pisma znak ZZK-WU-BP.4002.797.21 z 11.06.2021 r.

7. wykaz nr WU / N / 22 / 21 dot. pisma znak

ZZK-WU-JB / 4002 / 833 / 21 z 21.06.2021 r.

8. wykaz nr WU / 20 / 21 dot. pisma znak ZZK-WU-MR / 4002 / 890 / 21 z 25.06.2021 r.

D. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie, przedłożony przez Wydział Obsługi Urzędu, wykaz nr WOU / 1 / 2021 dot. pisma znak WOU-UB.2501 / 42 / 2021 z 11.06.2021 r.

E. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie, przedłożony przez Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o., wykaz nr 2 / WM / KRM / 06 / 2021 dot. pisma znak WM / 36699 / 2021 z 24.06.2021 r.

Ad IV. Sprawy bieżące.

Pani Paulina Tyniec-Piszcz Dyrektor Wydziału Transportu przesłała do komisji, przygotowaną przez Pana Marka Żabińskiego wicedyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu, pisemną odpowiedź (na wniosek Pana radnego Roberta Grzechnika) w sprawie wadliwego systemu sprzedaży biletów MPK we Wrocławiu. Odpowiedź stanowi załącznik do protokołu. Jednocześnie Pani Dyrektor przekazała komisji prezentację dotyczącą systemu Wrocławska Karta Miejska Urbancard, która również stanowi załącznik do protokołu.

W czasie posiedzenia głos zabrali:

Radny Janusz Chudzik – Stwierdziła Pani Dyrektor, że ten system jest w jakiejś tam części o wadliwym działaniu. Czy Pani miała wiedzę na ten temat nawiązując umowę z Mennicą Polską S.A.? Bo jeżeli faktycznie nawet w jakiejś części była mowa ..., bo to są skomplikowane procesy itd., ale przecież podpisując umowę powinni się z tym Państwo liczyć, że takie problemy będą o większym lub mniejszym znaczeniu, także nie rozumiem czegoś takiego. Dla mnie podpisanie umowy to po prostu jest bezproblemowe, gdzie pasażer wchodzi kupuje ten bilet i więcej go interesować nie powinno. Po drugie powiem Pani tak, ja sam miałem niestety dość przykre doświadczenia z zakupem biletu, oczywiście kupiłem bilet, informacja na biletomacie była, że zakup, transakcja została poprawnie przeprowadzona. No i nawet nadzorowałem kupując trzema różnymi kartami, nadzorowałem później cały ten proces, czy mi te pieniądze zejdą z konta, niestety nie zeszły mi do tej pory. Więc suma summarum będąc powiedzmy szczęśliwym z zakupu biletu naraziłbym się na straty, na zły wizerunek podczas kontroli. Okazałoby się, że jechałem na gapę i tak jest niestety do tej pory. Ja poprawnie kupując bilet jechałem

do dzisiaj na gapę korzystając z tego, mimo, że jestem uczciwym pasażerem. Pani Dyrektor, jeżeli ta transakcja nie przebiega poprawnie jest to błąd systemu. Ale nie jest to też takie proste ze strony pasażera. Jego w tym momencie czeka niezła ścieżka spraw, które musi dokonać, żeby ten cały proces weryfikacji i odwołania został właściwie przez Państwa potraktowany, a to nie jest już takie proste. Ja absolutnie nie przyjmuję do wiadomości, że mając wiedzę, że system może być w części mniejszej lub większej wadliwy, dokonujecie tak jakby umowy kupna i to nie są małe pieniądze, to są pieniądze mieszkańców i straty moralne, które pasażerowie przeżywają w tramwaju podczas kontroli, gdzie poprawnie według systemu i wskazań na biletomacie, została ona poprawnie przeprowadzona, po prostu tu niema o czym mówić. Naprawdę wizerunkowo stawiani są pasażerowie w złej i stresującej sytuacji. I to jest takie spostrzeżenie z mojej strony, chciałbym, żeby się Pani do tego odniosła.

I tutaj mam pytanie przesłane przez Pana radnego Roberta Grzechnika. Dlaczego w sytuacji, w której pasażer próbuje zapłacić sprawną kartą, nie może tego zrobić? System sam nie odblokowuje automatycznie karty po takiej nieudanej próbie. Czy Mennica Polska S.A. otrzymuje raporty z takich nieudanych transakcji?

Pani Paulina Tyniec-Piszc Dyrektor Wydziału Transportu – Ja nie wiem, w którym momencie powiedziałam, że ten system działa wadliwie. Przy tak skomplikowanym systemie i tej liczbie transakcji miesięcznie, który obsługuje przeszło 1,5 mln. transakcji, Państwo zobaczycie w odpowiedzi w prezentacji jaka jest liczba reklamacji, więc ja nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że ten system działa wadliwie. W każdym systemie pojawiają się jakieś anomalie, ale one nie wynikają z tego, że to jest wadliwy system. To po prostu różne elementy w tym systemie w danej chwili mogą nie zadziałać, jak np. brak łączności pomiędzy urządzeniem, które jest w pojeździe. A pojazd się przemieszcza, a przemieszcza się w gęstej zabudowie. Ja również korzystając z telefonu komórkowego odnotowuję brak łączności w centrum Wrocławia, więc to może być taki

powód i to nie stanowi o tym, że ja powiem, że ten system działa wadliwie. Ten system nie działa wadliwie, ja się z tym niezgadzam. Powiem tak, Miasto zawierało umowę zgodnie ze specyfikacją wymagań. W wyniku postępowania przetargowego wybrało operatora z dużym doświadczeniem. Państwo zobaczycie w prezentacji, gdzie obecny nasz operator prowadzi swoją działalność w wielu miastach w Polsce, jest nagradzany za tą działalność, więc myślę, że Miasto dopełniło wszelkich formalności, taką umowę zawierając. Osobiście ta umowa była zawarta akurat przed moją bytnością w Wydziale Transportu, natomiast została zawarta w wyniku procedury przetargowej po kontroli KIO, więc myślę, że tutaj nie mamy się czego negatywnego doszukiwać. To co my robimy to jest bieżący monitorig systemu, to jest obszerny system informatyczny, bieżący monitoring systemu, audyt tego systemu, jego bezpieczeństwa to są nasze normalne działania. Mogę się zgodzić z tym co padło, bo ja jestem pasażerką, że rzeczywiście pasażerowie przeżywają stres w wyniku kontroli, to jest naturalny element. Natomiast nieznaleźliśmy jeszcze innego sposobu na to, jak rozpatrywanie tego rodzaju wątpliwych spraw po prostu w procesie reklamacyjnym. I to rozpatrujemy. Staramy się wtedy zachować epatię, wyjaśnić tą sprawę i wyjaśnić ją na korzyść pasażerów. Tak mogę się ustosunkować do tych pytań, które padły.

Radny Janusz Chudzik – To ja się dopytam, czy pasażera, który dokonuje transakcji, któremu wyświetla się informacja o poprawnej transakcji powinno obchodzić to, że system jest skomplikowany? Tak czy nie?

Pani Paulina Tyniec–Piszczyńska Dyrektor Wydziału Transportu – Szanowni Państwo, bo ja nie stwierdziłam, że pasażera ..., a wręcz wydaje mi się, że ja potwierdzałam to co Pan mówi, czyli dla pasażera tak naprawdę to wszystko co się dzieje w tle nie powinno go interesować, ale my nie możemy zamykać na to oczu. Pasażerowi zostaje wydany bilet, ten bilet zostaje wydany w trybie elektronicznym, czyli jest on w systemie i to jest dla niego najważniejsze. Ale potem jest całe procesowanie transakcji, całe procedowanie uzyskiwania finansowania z tego biletu i zapewniam Państwa, że we wszystkich wątpliwych sprawach, wszystkie te sprawy są

przez nas wyjaśniane. Mennica jako operator systemu, ale my też dysponujemy raportami, mamy wgląd w system, raportujemy różne parametry w tym systemie. Bo w tym systemie działa kilka tysięcy różnych urządzeń. Są różne kanały dystrybucji, aplikacje, kasowniki, biletomaty, sprzedaż w kioskach, my to wszystko monitorujemy, Mennica jako operator również monitoruje. Mamy wynajętych specjalistów, którzy monitorują pracę tego systemu, transakcje, każdy jest odpowiedzialny za jakąś część na tym polu, my to monitorujemy, nadzorujemy i reagujemy. Reagujemy na sytuacje, które są dla nas w jakiś sposób niepokojące, wyjaśniamy pasażerom jak działa system. Pasażerowie nie muszą tego wszystkiego wiedzieć, zgadzam się, ich nie interesuje, ale trzeba mieć świadomość, że jak się korzysta z tego rodzaju systemu, to trzeba mieć też świadomość jak jest to skomplikowane i co się tam może w nim zdarzyć. Jeżeli Pan jest zainteresowany jakimiś bardzo szczegółowymi danymi, raportami, statystykami, to oczywiście my udostępnimy w zakresie tego dostępu do systemu, który posiadamy, albo pozyskamy te raporty.

Radny Janusz Chudzik – Proszę Pani Dyrektor w sklepie jak jestem to jeżeli system płatności mobilnej jest kulawy to ja mogę zapłacić gotówką, w tym momencie żadnej drogi alternatywnej w tramwaju czy autobusie nie widzę. A sprawa druga, proszę tak krótko powiedzieć, jak wygląda proces reklamacji, gdy się okaże podczas kontroli, że transakcja jednak nie została zawarta w sposób właściwy?

Pani Paulina Tyniec-Piszczyńska Dyrektor Wydziału Transportu – To oczywiście zależy od poszczególnych przypadków. Pierwszym elementem, który się dzieje to jest taki, bilet powinien być zapisany w systemie centralnym. Co jakiś czas pracownik, mówimy teraz rozumiem cały czas o sprzedaży biletów w kasownikach pojazdów, kasownik co jakiś czas zrzuca paczkę informacji do systemu, no bo też jest w pojeździe i jest w ruchu, i w tym systemie ten bilet powinien się pojawić. Pojawia się ten bilet, nawet jeśli się nie pojawi a pasażer poddawany jest w tym momencie kontroli, to pierwszą rzeczą, którą robi kontroler to sprawdza, czy

w danym kasowniku jest paczka informacji, czy nie. Najczęściej okazuje się, że jest albo w systemie, albo w tym kasowniku. W związku z tym pojawia się informacja o bilecie. Może się zdarzyć, że z powodu łączności ..., zdarzyła się taka reklamacja, że akurat pasażerka kupiła dosłownie w tej chwili, w której zostały zablokowane kasowniki i kontroler nie widział już tego biletu, bo nie został wrzucony do systemu, pasażerka go miała i oczywiście pasażerka została pouczona o tym, że należy złożyć reklamację do bok-u, który sprawdził, że rzeczywiście z systemu centralnego zrzucona została paczka, w której był jej bilet, to jest wszystko do sprawdzenia, zweryfikowania. Ta pasażerka dostała informację, potwierdzenie i ta kara została anulowana. Mniej więcej tak to przebiega. Różne są sytuacje, które mamy w pojazdach, to jest naprawdę rozległy system. W związku z tym, jeżeli jest taka potrzeba to MPK albo bok-i jeszcze dopytują współpracujący serwis, albo MPK dopytuje jeszcze Mennicę, uzyskuje konkretne informacje.

Radny Janusz Chudzik – Czyli ja rozumiem, jeżeli turysta napotka taki problem to najlepszym rozwiązaniem jest wziąć taryfę, bo nie zna miasta, żeby go taryfiarz na swój koszt przewiózł do bok-u na ul. Prusa, tu proszę o odpowiedź. Czy nie lepszym rozwiązaniem jest, żeby na stronie MPK umieścić arkusz reklamacyjny, gdzie można to przesłać drogą elektroniczną.

Pani Paulina Tyniec-Piszczyńska Dyrektor Wydziału Transportu – Oczywiście można reklamację złożyć drogą elektroniczną. Jedyne problemy polegają na tym, że my dbając o bezpieczeństwo danych, to jedyna sytuacja, która wymaga osobistej wizyty w bok-u, ale my w tej chwili przygotowujemy funkcjonalność, która wyeliminuje tę okoliczność osobistej wizyty w bok-u, to jest wygenerowanie tzn. numeru token, to jest unikalny numer, który jest przypisywany do naszej karty, do transakcji i przez to my możemy odszukać w procesie reklamacyjnym tę konkretną transakcję, tego konkretnego pasażera i rzeczywiście, jeżeli trzeba wygenerować numer token to trzeba udać się do bok-u. Natomiast biorąc pod uwagę, że zdarzają się sytuacje i ostatnio nagłośnioną przez Gazetę Wrocławską

sytuację pasażera, który był z innego miasta i był osobą niepełnosprawną, oczywiście my możemy z dużym prawdopodobieństwem we współpracy pomiędzy Mennicą i agentem rozliczeniowym bez obecności osobistej spróbować wyselekcjonować z różnych transakcji tą właśnie konkretną, która podlega reklamacji. Natomiast dzisiaj można już złożyć reklamację drogą mailową. Pandemia spowodowała, że musieliśmy wprowadzić takie rozwiązanie, nie było innej możliwości, więc jak najbardziej sprawy reklamacyjne, zwroty biletów, można załatwić drogą elektroniczną.

Radny Mirosław Lach – Pani Dyrektor ile nas ten system kosztuje, bo Pani stwierdziła, że podana informacja podana przez Pana radnego Roberta Grzechnika nie jest prawdziwa? I druga rzecz, niech Pani przypomni, ile tych reklamacji było, żeby mieć skalę porównawczą?

Pani Paulina Tyniec-Piszczyńska Dyrektor Wydziału Transportu – Państwo to macie w materiałach. Mennica Polska S.A. i takie było założenie przetargowe, czy to byłaby Mennica czy inny operator, miała za zadanie zbudować ten system, wyposażyć miasto w pojazdy we wszystkie urządzenia, które miały działać w różnych kanałach dystrybucji, mam tu na myśli te 170 biletomatów, 3300 urządzeń, bo docelowo tyle w systemie może pracować urządzeń w pojazdach, 200 terminali w kioskach, zbudować system centralny i my jako Miasto nie ponieśliśmy żadnych kosztów inwestycyjnych podpisując umowę. Ta umowa została zawarta na 8 lat, a właściwie 8 i pół, bo jest jeszcze okres przejściowy. I w tym czasie my płacimy Mennicy prowizję za sprzedaż biletów. My nie ponieśliśmy żadnych kosztów inwestycyjnych. Z tego co mi wiadomo, ten twardy sprzęt kosztował Mennicę przeszło 55 mln. zł. ale Miasto nie wydało na to ani złotówki. Miasto płaci za kompleksową usługę prowizję od sprzedaży biletów. I ta prowizja była elementem przetargowym. Płacimy prowizję od sprzedaży biletów od cen, które obowiązywały w chwili zawarcia umowy. Skala reklamacji jest w pismach. Reklamacji mamy obecnie trzynaście. Transakcji w zeszłym roku mieliśmy 21 milionów.

W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący zakończył omawianie przedmiotowego punktu. Radni, którzy chcieliby uzyskać jeszcze dodatkowe informacje, mogą je przesłać pisemnie do Pani Dyrektor.

Ad V. Komisja bez uwag przyjęła protokół z 10.06.2021 r.

Przewodniczący Komisji

Michał Górski

protokół sporządził

Ryszard Parkitny