

Wasz znak: BRW-DPP1.6721.1.2020

00083054/2020/W

Nasz znak: WR.RPP.610.944.2021.og



K. Bartnik
URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
BIURO ROZWOJU WROCŁAWIA
wpl. 21-07-2021
dz. 235693 podpis.

Wrocław, dnia 15 lipca 2021 r.

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
KANCELARIA OGÓLNA
Wpl. 21-07-2021
Podpis: Magdalena Błaszczak

DECYZJA Nr 287/RPP/M-944/2021

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 624 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 741 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 15 czerwca 2021 r. znak BRW-DPP1.6721.1.2020 Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Międzyrzeckiej, Rakowieckiej i Na Niskich Łąkach we Wrocławiu

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią **pod warunkami:**

- dostosowania opisu oznaczeń graficznych w §3. ust. 2. oraz legendy rysunku do zastosowanych oznaczeń na załączniku nr 1 do uchwały w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- preredagowania §8. ust. 2. uchwały zgodnie ze wskazaniem zawartymi w uzasadnieniu niniejszej decyzji,
- dodania odniesienia do §8. ust. 1. i ust. 2 uchwały w §31. dla terenu oznaczonego symbolem Z2.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak BRW-DPP1.6721.1.2020 z dnia 15 czerwca 2021 r. (data wpływu 22.06.2021 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Międzyrzeckiej, Rakowieckiej i Na Niskich Łąkach we Wrocławiu.

Do uzgodnienia przedłożono projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, załącznikiem nr 1, tj. rysunkiem planu w skali 1:1 025 oraz Prognozą oddziaływania na środowisko ustaleń projektu planu.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne uzgodnienia z Wodami Polskimi wymagają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Na podstawie aktualnie obowiązujących map zagrożenia powodziowego (MZP) i map ryzyka powodziowego (MRP) arkusz WROCŁAW-BISKUPIN M-33-35-C-a-4, podanych do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska w dniu 22 października 2020 r. (art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne) ustalono, że teren objęty planem znajduje się częściowo w zasięgu zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10%, 1% oraz 0,2% oraz na obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia obwałowania, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie przewyższenia 1%.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią (na przedmiotowym terenie), na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości w rejonie ulic Międzyrzeckiej, Rakowieckiej i Na Niskich Łąkach we Wrocławiu był już przedmiotem uzgodnienia i Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Decyzją Nr 155/RPP/M-1607/2020 z dnia 10 listopada 2020 r. odmówił jego uzgodnienia, w myśl przesłanki wynikającej z art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy Prawo wodne podkreślając konieczność odzwierciedlenia w planie poziomu zagrożenia powodziowego wynikającego z map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego.

Teren objęty planem, przedstawiony na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, usytuowany jest pomiędzy prawostronnym obwałowaniem rzeki Odry, a korytem rzeki Oławy w jej ujściowym odcinku.

Na załączniku graficznym nr 1 przesłanego do uzgodnienia projektu planu naniesiono obszar szczególnego zagrożenia powodziowego, bez rozróżnienia na strefy $Q_{1\%}$ i $Q_{10\%}$. Przy czym stwierdzić należy, że o ile granice strefy $Q_{1\%}$ wyznaczonej na ww. MZP zostały prawidłowo odzwierciedlone na rysunku to legenda tego rysunku niezgodna jest z zastosowanymi oznaczeniami. W legendzie podano, że naniesiono „obszar o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 10 lat – $Q_{10\%}$ ”, poza tym brak naniesionej „granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią” zgodnie z legendą oraz opisem oznaczeń graficznych w §3. ust. 2. pkt 18) uchwały. Należy wyeliminować ww. rozbieżności, ponadto wskazane jest dostosować terminologię do aktualnie obowiązującej ustawy Prawo wodne, tj. podając jedynie prawdopodobieństwo przewyższenia, bez okresu powtarzalności.

Na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią znajduje się tylko jeden teren oznaczony na rysunku planu symbolem 2Z, dla którego w §31. ust. 1 ustalono przeznaczenie podstawowe, jako: „*zielen i rekreacja, łąki, pasażerskie porty i przystanie, wody powierzchniowe, obiekty do parkowania, ciężki piesze, ciężki pieszo-rowerowe, obiekty infrastruktury technicznej*”. W §31. ust. 2. zastrzeżono, że „*w ramach przeznaczenia pasażerskie porty i przystanie dopuszcza się wyłącznie przystanie*”, a „*w ramach przeznaczenia obiekty do parkowania dopuszcza się wyłącznie parkingi dla rowerów*”. Grupa kategorii przeznaczenia terenu „*zielen i rekreacja*” obejmuje poza „*polanami rekreacyjnymi*”, „*skwerami*” i „*wodami powierzchniowymi*” też „*terenowe urządzenia sportowe*”. Również w przypadku grupy kategorii przeznaczenia terenu „*obiekty infrastruktury technicznej*”, do której zaliczono „*stacje transformatorowe, stacje gazowe, obiekty infrastruktury wodociągowej, obiekty infrastruktury kanalizacyjnej*” należy ustalić albo nakaz realizacji inwestycji w technologii uwzględniającej możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi albo nakaz ich realizacji poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Natomiast w uchwale informacja o usytuowaniu względem obszaru szczególnego zagrożenia powodzią wynika jedynie z przepisów ogólnych w oraz §8. ust. 1 i ust. 2. W §8. ust. 1 należy zamienić „*w zakresie Prawa wodnego*” na „*wynikające z Prawa wodnego*”. Poza samą informacją oraz odniesieniem do przepisów odrębnych podano w §8. ust. 2., że „*dopuszcza się wyłącznie obiekty budowlane niepołączone trwale z gruntem, łatwo demontowalne*”. Należy zwrócić uwagę, że zaproponowany zapis jest albo zbyt ogólny albo zbyt szczegółowy. Zbyt szczegółowy, gdyż określa precyzyjnie rodzaj konstrukcji ewentualnych obiektów budowlanych, a wystarczyłby ogólny nakaz realizacji inwestycji w technologii uwzględniającej możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi. Można uznać ww. zapis zarazem za zbyt ogólny ze względu na brak jednoczesnego nakazu usunięcia tych „*niepołączonych trwale z gruntem, łatwo demontowalnych*” obiektów w przypadku zagrożenia powodziowego i powodzi. Poza tym w zależności od ich ilości, usytuowania względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz samego koryta rzeki być może bardziej zasadnym byłaby realizacja obiektów trwale połączonych z gruntem, ale wykonanych z zastosowaniem rozwiązań technicznych mających na celu zmniejszenie wrażliwości na zalanie poprzez wykorzystanie wodoodpornych materiałów oraz zabezpieczenie instalacji i przyłączy przed uszkodzeniem w wyniku zalania. Przypomina się, że na terenie 2Z możliwe jest wykonywanie np. obiektów infrastruktury kanalizacyjnej, których realizacja zgodnie z nakazem określonym w §8. ust. 2 byłaby raczej niemożliwa. Należy zatem odpowiednio przereklamować zapisy w §8.

Na rysunku planu naniesiono także linię w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego wyznaczającą strefę ochronną wału, do której zastosowanie mają przepisy art. 176 Prawa wodnego. W §8. ust. 3. podano, że „*na obszarze położonym w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, zgodnie z rysunkiem planu, obowiązują przepisy odrębne w zakresie Prawa wodnego*”. W strefie tej znajduje się częściowo jedynie teren 1ZL, dla którego przeznaczeniem podstawowym są: lasy, szałety, obiekty do parkowania, ciężki pieszo-rowerowe, wody

powierzchniowe i obiekty infrastruktury technicznej, przy czym w odległości mniejszej od 50 m od stopy wału w obrębie terenu 1ZL wydzielono teren (A), w którym nie dopuszcza się szaleatów, a zatem zasady zagospodarowania terenu nie wskazują jednoznacznie na możliwość wystąpienia sprzeczności z zakazami określonymi w art. 176 ust. 1 pkt 5 Prawa wodnego.

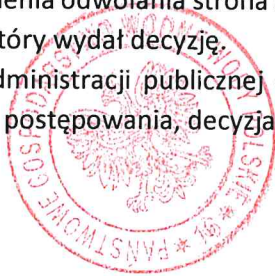
Konkludując należy podkreślić, że jedynie niewielki procent powierzchni terenu 2Z (niecałe 10%) znajduje się w strefie $Q_{1\%}$ wyznaczonej na aktualnie obowiązujących MZP, a zatem pomimo braku odniesienia do §8. ust. 1 i ust. 2 uchwały w ustaleniach szczegółowych dla terenu 2Z w §31. można stwierdzić, że poziom zagrożenia wynikający z MZP i MRP został odzwierciedlony w przedłożonym do uzgodnienia planie i sposób zagospodarowania terenu nie stoi wprost w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w świetle art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji.**

W spisie literatury w Prognozie oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Międzyrzeckiej, Rakowieckiej i Na Niskich Łąkach we Wrocławiu wymienia się „*Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego opracowane w ramach projektu „Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK), Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej PIB – Centra Modelowania Powodzi i Suszy w Gdyni, Poznaniu, Krakowie i we Wrocławiu, Hydroportal KZGW <http://mapy.isok.gov.pl>”*. Należy mieć na uwadze, że w myśl z art. 171 ust. 8 ustawy Prawo wodne mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), opracowane w I cyklu planistycznym, zostały poddane przeglądowi i aktualizacji. Zaktualizowane mapy zostały opracowane w ramach projektu „*Przegląd i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego*”. Sugeruje się w spisie literatury powołać się na MZP i MRP w sposób uproszczony, tj. pozostawiając tylko zapis: „*Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego*”, z podaniem linka do Hydroportalu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody
Zastępca Dyrektora
Rafał Błaszczuk

Sprawę prowadzi:
Ozana Gromada
Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817;
e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl, ozana.gromada@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:
Prezydent Wrocławia, Biuro Rozwoju Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław,

Do wiadomości:

- Zarząd Zlewni Wrocław (NW Wrocław)
- RPP a/a

