

**Protokół nr 31/2021  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej Wrocławia  
z dnia 5 lipca 2021 roku,  
o godzinie 16.00**

BRM-DPP.0012.12.7.2021

Dnia 5 lipca 2021 r. od godziny 16.00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Czesław Cyrul.  
Na ogólną liczbę 5 radnych, wszyscy radni byli obecni  
Lista obecności radnych załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1157/21,
2. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1158/21,
3. skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1129/21.

III. Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie zmiany uchwały nr XLV/2995/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych - druk nr 1159/21,

IV. Rozpatrzenie petycji:

1. petycji w przedmiocie obniżenia cen biletów MPK - druk nr 1160/21,
2. petycji w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ulicy Murowanej we Wrocławiu - druk nr 1161/21.

V. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VI. Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. II. Komisja rozpatrzyła poniższe skargi skarg:

1. skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1157/21

Pismem z dnia 1 czerwca 2021r., uzupełnionym w tym samym dniu (...)\*) (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Prezydenta Wrocławia i wezwanie aby podał się do dymisji dla dobra mieszkańców Wrocławia i miasta Wrocławia. W przypadku odmowy podania się do dymisji

Prezydenta Wrocławia, Skarżąca złożyła wniosek do Rady Miejskiej Wrocławia o odwołanie Prezydenta z funkcji.

Uzasadniając skargę Skarżąca poruszyła wiele wątków przy czym mają one charakter ogólnikowy, systemowy. Nie odnoszą się - w zdecydowanej większości - w zasadzie do konkretnych sytuacji, pism oraz dokumentacji.

Warto przy tym dodać, iż pierwsze z pism stanowi powielenie skargi złożonej przez Skarżącą z dnia 1 marca 2021r., która nie została uwzględniona przez Radę Miejską Wrocławia na sesji w dniu 25 marca 2021r. (Uchwała Nr XXXV/936/21).

W uzupełnieniu skargi Skarżąca zarzuciła Prezydentowi Wrocławia działania uniemożliwiające mieszkańcom Wrocławia dostęp do Kancelarii Prezydenta i Biura Rady Miejskiej „pomimo ogłoszenia końca stanu epidemii przez rząd polski”.

Stanowisko w sprawie skargi w imieniu Prezydenta przedstawili: pismem z dnia 14 czerwca br Wiceprezydent Wrocławia oraz pismem z dnia 16 czerwca br Dyrektor Biura Prezydenta Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw - 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

2.Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1158/21

Pismem z dnia 7 czerwca 2021r. (...) \* (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na bezczynność Straży Miejskiej Wrocławia w związku z nielegalnym handlem w niedziele wokół Dworca Świebodzkiego. Klienci bazarów parkują wokół Dworca w tym na parkingu przy ul. Robotniczej, podczas gdy ten winien służyć mieszkańcom. Teren Pl. Orłąt Lwowskich oraz wokół niego winien być wolny od nielegalnego handlu. Skarżący podkreślił, iż w okresie pandemii (tj. przed rokiem), Straż Miejska prowadziła kontrole w tym obszarze i zlikwidowała nielegalny handel. Aktualnie jest on przywrócony, a Skarżący domaga się jego likwidacji. Straż Miejska - w ocenie Skarżącego - nie interweniuje, a na spornym terenie jest bałagan i brud.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym pismem z dnia 24 czerwca 2021 roku przez Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw - 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 1129/21

Dnia 17 maja 2021r. (...) \* (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”; „MOPS”). Zarzucił nieprawidłowości w funkcjonowaniu MOPS.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym pismem z dnia 7 czerwca 2021 roku przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

III. Komisja rozpatrzyła wniosek w przedmiocie zmiany uchwały nr XLV/2995/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych - druk nr 1159/21

W dniu 12.05.2021 r. (...) \* (dalej: „Wnioskodawca”) złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, w przedmiocie zmiany uchwały nr XLV/2995/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych.

Uzasadniając wniosek, Wnioskodawca podkreślił, iż obowiązujące we Wrocławiu stawki zostały ustalone w 2005r. i aktualnie nie uwzględniają znacznego na przestrzeni lat wzrostu kosztów związanych z wykonaniem w/w usług. Wobec powyższego wnioskodawcy postulują podniesienie stawki do 39,66 zł (42,32 zł brutto, tj.  $39,19 \times 8\%$  podatku od towarów i usług). Kwota 42,32 PLN jest kwotą odpowiadającą swojej wartości stawki z grudnia 2005 roku 20 PLN + VAT.

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski).

Odpowiedzi na wniosek udzieliła w imieniu Prezydenta Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa (dalej: „Dyrektor”) pismem z dnia 28 czerwca br .

Komisja stwierdziła, że zaproponowana przez przedsiębiorców górna stawka opłaty za 1 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych, ponoszona przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wynosząca 42,32 zł brutto,

została zaproponowana na zbilansowanym poziomie w stosunku do czynników wpływających na świadczenie tej usługi.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw - 0 radny, wstrzymał się – 1 radny) **postanowiła wnioskować o uwzględnieniu przedmiotowego wniosku.**

Ad. IV

1. Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie obniżenia cen biletów MPK - druk nr 1160/21.

Petycją z dnia 14 maja 2021r. Wrocławskie Koło Partii Zieloni (dalej; Wnioskodawca;) zaproponował obniżenie przez Radę Miejską Wrocławia ceny biletów MPK we Wrocławiu, poprzez:

- 1) przywrócenia ceny biletów sprzed wprowadzenia podwyżki w dniu 23 lipca 2020 r. uchwałą nr XXV/670/20 Rady Miejskiej Wrocławia, z zastrzeżeniem pkt. 2,
- 2) wprowadzenia pilotażowo - na okres roku - opłaty za bilet roczny imienny na 365 dni na wszystkie linie w kwocie 365 złotych normalny i 180 złotych ulgowy, z możliwością kwartalnego rozliczenia w ratach,
- 3) zobowiązania Prezydenta Wrocławia przez Radę Miejską Wrocławia do przedłużenia porozumień z Kolejami Dolnośląskimi S.A. i Polregio Sp. z o.o. w zakresie honorowania biletów komunikacji miejskiej w pociągach tych przewoźników,

Uzasadniając petycję, wnioskodawca opisał motywy podjęcia decyzji w powyższym zakresie. Jako podstawową wskazał nadmierne obciążenie z tego tytułu mieszkańców Wrocławia. Dodatkowo w ocenie petenta decyzja w tym zakresie spowoduje zmniejszenie zanieczyszczenia we Wrocławiu zakładając, że część mieszkańców zmieni środek transportu z prywatnych samochodów na transport zbiorowy.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz. U. 2018r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4. Rada Miejska Wrocławia jest organem kompetentnym do ustalania cen biletów MPK.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraził pismem z dnia 24 czerwca 2021 Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego (dalej: „Dyrektor”).

Dyrektor wyjaśnił, co następuje.

ad 1.

Ustosunkowując się do wniosku o przywrócenie cen biletów sprzed 1 stycznia 2021 r., należy wskazać, iż w tym zakresie kierowali już oni do Prezydenta Wrocławia oraz Rady Miejskiej Wrocławia petycję, która nie została uwzględniona (uchwałą nr XXVI/750/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 września 2020 r.) Dyrektor podtrzymał

złożone wówczas szczegółowe wyjaśnienia, dotyczące uzasadnienia wprowadzenia oraz prognozowanych skutków uchwały nr XXV/670/20 z dnia 23 lipca br., na podstawie której zmianie uległy ceny biletów.

Dyrektor ponadto wskazał, iż dane dotyczące ilości sprzedanych biletów przedstawiane przez wnioskodawców są nierzetelne, zaś wnioski wyciągnięte na ich podstawie przez autorów petycji nieprawdziwe. Podwyżka cen biletów jednorazowych i czasowych nie „wypłoszyła pasażerów MPK”.

W przedmiotowym piśmie wskazane jest, iż w przypadku biletów jednorazowych nastąpił spadek sprzedaży w miesiącach styczni-kwiecień z ok. 500 000 szt. na ok. 300 000 szt. Zaprezentowane dane nie uwzględniały pełnej sprzedaży biletów jednorazowych w kwietniu oraz nie zawierały informacji o wzrastającej tendencji w sprzedaży biletów czasowych, które stanowią uzupełnienie taryfy. Sprzedaż ww. biletów (w szt.) w okresie styczeń – maj 2021 r. przedstawia się następująco:

|                    | I          | II         | III        | IV         | V          |
|--------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| bilety jednorazowe | 506 tys.   | 446 tys.   | 433 tys.   | 374 tys.   | 526 tys.   |
| bilety czasowe     | 1.082 tys. | 1.242 tys. | 1.310 tys. | 1.076 tys. | 1.468 tys. |
| RAZEM              | 1.588 tys. | 1.688 tys. | 1.743 tys. | 1.450 tys. | 1.994 tys. |

Według Dyrektora występuje tendencja wzrostowa w zakresie sprzedaży przedmiotowych biletów, z wyjątkiem spadku spowodowanego wprowadzonymi od 20 marca br. (i stopniowo znoszonymi w końcu kwietnia br.) obostrzeniami w zw. z pandemią COVID-19.

Sprzedaż biletów w poszczególnych miesiącach każdego roku wynika również z takich czynników, jak: dni wolne od nauki i pracy (liczba sobót i niedziel, święta, ferie), liczba dni w miesiącu.

Na podstawie powyższego można stwierdzić, że liczba przewożonych pasażerów komunikacji miejskiej ma tendencje zwykłą.

W zakresie cen biletów okresowych przypominam, iż dla mieszkańców Wrocławia stale korzystających z komunikacji miejskiej oraz rozliczających podatek dochodowy we Wrocławiu (i uczestniczących w programie „Nasz Wrocław”) ceny biletów okresowych imiennych nie uległy zmianie, zatem nietrafny jest zarzut wnioskodawców, iż to „na mieszkańców i mieszkanki Wrocławia został przeniesiony finansowy ciężar spowodowany potrzebą zrównoważenia budżetu miasta”.

Nieprawdziwe są przedstawione przez autorów pisma dane dotyczące sprzedaży biletów rocznych „Nasz Wrocław”, bowiem nie uwzględnili oni w nich biletów ulgowych. Pomijając powyższe, należy wskazać, iż wyniki sprzedażowe w zakresie biletów rocznych są najbardziej

wrażliwe na obecnie panującą, niestabilną sytuację trwającej wciąż pandemii COVID-19, która skutkuje m.in. tym, iż znaczna część pracowników funkcjonuje w trybie pracy zdalnej, zajęcia akademickie odbywają się w trybie hybrydowym, a potencjalni nabywcy biletów rocznych nie są w stanie w tak długiej perspektywie czasowej przewidzieć, czy w wyniku pandemii nie zostaną wprowadzone przez Państwo regulacje ograniczające ich aktywności życiowe, powodujące brak konieczności przemieszczania się.

Te same okoliczności mają negatywny wpływ na sprzedaż biletów rocznych spoza taryfy „Nasz Wrocław” w cenie 1050 zł normalny (525 zł ulgowy). Warto jednak zauważyć, że pasażerowie zamierzający podróżować komunikacją miejską Wrocławia przez tak długi okres, są jednocześnie w większości mieszkańcami Wrocławia i wrocławskimi podatnikami, a co za tym idzie po zarejestrowaniu w programie „Nasz Wrocław” mogą oni korzystać z tańszej taryfy. Trudno zatem w tym kontekście oczekiwać wysokiego wolumenu sprzedaży biletów rocznych w wyższych cenach.

ad 2.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej wprowadzenia biletu na 365 dni dla wszystkich pasażerów, który kosztowałby 365 zł, wniosek ten należy zaopiniować negatywnie.

Jako wzorzec proponowanych regulacji autorzy pisma wskazują bilet obowiązuający w Wiedniu, gdzie w 2012 roku została obniżona cena biletu rocznego na komunikację miejską z 449 € na 365 €, co skutkowało wzrostem sprzedaży tych biletów w latach 2012-2018 z 663 tys. szt. do 850 tys. szt.

Przez wnioskodawców pominięte zostały jednak inne statystyki dotyczące skutków obniżenia ceny rocznego biletu w stolicy Austrii, tj. np. fakt, iż w pierwszym roku od wdrożenia (2013) liczba sprzedanych biletów rocznych wzrosła o prawie o 80 tys. szt. ale przyrost liczby pasażerów wyniósł zaledwie 9% (poniżej średnich z lat poprzednich). Nastąpił również wzrost udziału transportu publicznego w sposobach poruszania się mieszkańców Wiednia o 1% (z 37% do 38%), ale okazał się on chwilowy - odnotowano następnie spadki do poziomu sprzed reformy biletowej (29%). Trudno zatem wnioskować, iż wprowadzone zmiany w cenie biletu rocznego przyciągnęły nowych pasażerów do wiedeńskiej komunikacji publicznej.

Podkreślić również należy, iż wnioskodawcy zdają się całkowicie ignorować odmienne uwarunkowania dotyczące wielkości i realiów ekonomicznych Wrocławia i stolicy Austrii. Wiedeń bowiem będący piątym pod względem liczby ludności miastem w Europie (ok. 1,9 mln mieszkańców) posiada kilkunastokrotnie większy budżet miejski w wysokości 15,1 mld €, a także sieć komunikacyjną na którą składają się: metro, kolej miejska, tramwaje oraz autobusy o łącznej długości 1150 km, która przewiozła w 2020 roku 574 mln pasażerów (we Wrocławiu ok. 200 mln w 2019 r.).

Bardzo daleko idącym uproszczeniem jest również przyjęcie, iż wartości 365 € w Austrii jest porównywalna z wartością 365 zł w naszym kraju. Wystarczy jedynie porównać podstawowe koszty eksploata-

cyjne jak np. koszty paliwa ON - w Austrii jego cena wynosi 1,21 €/l (5,39 zł) natomiast w Polsce - 5,19 zł/l. Powyższe ceny powodują, iż operator transportu publicznego w Wiedniu za kwotę 365 € dokonałby zakupu 302 litrów ON, natomiast we Wrocławiu za 365 zł mógłby zakupić jedynie 70 litrów ON. Podobna relacja zachodzi również w przypadku ceny kwh energii elektrycznej.

Dodatkowo gdyby chcieć zastosować podobne relacje cenowe i czynniki ekonomiczne, w tym siłę nabywczą pieniądza w Polsce i Austrii – bilet roczny w Polsce powinien kosztować ok. 1500 zł.

Ponadto wprowadzenie proponowanego przez Wrocławskie Koło Partii Zieloni rozwiązania, skutkowałoby koniecznością przebudowy całej taryfy biletowej, w postaci obniżki cen biletów okresowych. Oczywiście jest bowiem, iż nie znalazłyby nabywców w obowiązujących aktualnie cenach np. bilety semestralne „Nasz Wrocław” za 300 zł (4 miesięczny) lub 370 zł (5 miesięczny). Nieatrakcyjna stałaby się również cena najpopularniejszych biletów okresowych - 30-dniowych na wszystkie linie (90 zł/110 zł), bowiem cena biletu rocznego (za 365 zł) stanowiłaby równowartość czterech biletów 30-dniowych „Nasz Wrocław” albo trzech biletów 30-dniowych normalnych.

Najważniejszą konsekwencją przedstawionego pomysłu są jednak prognozowane skutki finansowe. Z przeprowadzonych analiz wynika bowiem, że ukształtowanie ceny rocznego biletu na poziomie 365 zł i związane z tym prawie całkowite obniżenie atrakcyjności cenowej pozostałych biletów okresowych, spowodowałoby zmniejszenie dochodów Miasta z tytułu sprzedaży biletów o około 30 mln zł.

Na marginesie wspomnieć trzeba, iż wrocławskie bilety roczne w aktualnych cenach (800zł/1050zł), są jednymi z najtańszych biletów rocznych w dużych miastach Polski, zarówno w kategorii biletów przeznaczonych dla mieszkańców (np. w Łodzi taki bilet kosztuje 774 zł, w Poznaniu – 949 zł, w Krakowie najtańszym rozwiązaniem są 2 bilety półroczne w cenie 840 zł) jak i biletów dla pasażerów niebędących mieszkańcami (w Poznaniu – 1199,50 zł, w Łodzi najtańsze rozwiązanie - cztery bilety 3 mies. za 1152 zł, w Krakowie najtańsze rozwiązanie - cztery bilety 3 mies. za 1776 zł.)

Reasumując, przedstawioną w pkt 2 petycji propozycję uznać należy za nieefektywną w zakresie zachęcenia nowych pasażerów do korzystania z komunikacji miejskiej, nieadekwatną w kontekście realiów ekonomicznych oraz potencjalnie przynoszącą ogromny spadek dochodów Miasta z tytułu sprzedaży biletów komunikacji miejskiej.

Ad 3.

Odnosząc się do wyrażonej przez wnioskodawców potrzeby kontynuowania umowy Gminy Wrocław z przewoźnikami kolejowymi tj. Kolejami Dolnośląskimi S.A. i Polregio Sp. z o.o., na podstawie której pasażerowie posługujący się biletami miejskiej komunikacji zbiorowej mogą podróżować pociągami na terenie Wrocławia informuję, iż podstawowym celem Miasta jest jak najefektywniejsze zaspokojenie potrzeb transportowych mieszkańców, a wszystkie dotychczas podejmowane działania są kierowane na utrzymanie współpracy w zakresie przedmiotowej umowy.

Przedstawione przez spółki kolejowe Miastu oferty kontynuowania współdziałania, obejmują znaczny wzrost wynagrodzenia za honorowanie biletów, który nie został poparty możliwym do zaakceptowania uzasadnieniem. Z uwagi na obowiązujące Gminę Wrocław zasady celowego, racjonalnego oraz gospodarnego wydatkowania środków publicznych, oferty te nie mogły zostać przyjęte. Na powyższe mają również wpływ znacznie zmienione (z powodu pandemii) wyniki finansowe Miasta. Aktualnie obowiązująca umowa obowiązuje do dnia 30 czerwca br. i zapewniam, iż w dalszym ciągu poszukiwane są rozwiązania, których efektem będzie wypracowanie kompromisu pozwalającego utrzymać współpracę ze spółkami kolejowym w zakresie utrzymania dotychczas obowiązujących zasad podróżowania pociągami w granicach Wrocławia. Miasto opracowało również alternatywną formę wsparcia kolejowego transportu pasażerskiego we Wrocławiu w postaci nowego biletu „Nasz Wrocław Kolej” – wprowadzone uchwałą nr XXXIX/1062/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 czerwca 2021 r.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 3 radnych, przeciw - 1 radny, wstrzymało się – 1 radny) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej petycji**

2. Następnie Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ulicy Murowanej we Wrocławiu - druk nr 1161/21

Petycją z dnia 4 czerwca 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego Wrocławia 7 czerwca 2021 r.) (...)\*) (dalej; „Wnioskodawca”) zaproponowali zmianę przez Radę Miejską Wrocławia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ten sposób, aby nie mógł on w przyszłości godzić w prawo własności nieruchomości mieszkańców zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej znajdującej się przy ul. Murowanej we Wrocławiu. Uzasadniając petycję, wnioskodawca opisał szczegółowo motywy podjęcia decyzji.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2018r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

Po przedstawionym stanowisku udzielonym pismem z dnia 30 czerwca 2021 roku przez Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 3 radnych, przeciw - 0 radny, wstrzymało się – 2 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej petycji**

Ad. V Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 30 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. VI. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul  
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:  
Barbara Grosel

\* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).  
Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.