

Protokół nr XXXVIII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

20 maja 2021 roku

**procedowanej w trybie zdalnym — korespondencyjnie z debatą
hybrydową**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 21.15.

W sesji wzięło udział 37 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Otwieram XXXVIII sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam Szanownych Państwa uczestniczących w zdalnym trybie obradowania, jak również wszystkich Państwa na Sali Sesyjnej, Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie i Panów Radnych. Witam mieszkańców Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Szanowni Państwo, z ogromnym smutkiem i żalem przyjęliśmy wiadomość o śmierci księdza Stanisława Orzechowskiego, kapelana wrocławskiej „Solidarności”, organizatora wrocławskich pielgrzymek na Jasną Górę, wychowawcy wielu pokoleń wrocławskiej młodzieży. W 2015 roku Rada Miejska Wrocławia przyznała mu tytuł Civitate Wratislaviensi Donatus. Żegnamy również w tych dniach Pana Bernarda Jancewicza, profesora Uniwersytetu Wrocławskiego, Przewodniczącego Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia, z którym był związany od 1967 roku i który wiele czasu poświęcił na to zagadnienie w pracach Rady Miejskiej

Wrocławia. Żegnamy człowieka całym sercem oddanego Wrocławowi, znakomitego wykładowcę, dobrego i życzliwego ludziom przyjaciela. Proszę o chwilę ciszy.

[red. – Pamięć zmarłych osób uczczono minutą ciszy]

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia wpłynął list od Pana [red. – wypowiedź anonimizowana] z podziękowaniem dla Radnych Rady Miejskiej Wrocławia za podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia imienia Dawida Kurzmana. Pozwólcie Państwo, że zacytuję: „Jako wnuk Altera Dawida Kurzmana pozwalam sobie zwrócić się do Pana z wyrazami głębokiego wzruszenia i szczerzej wdzięczności za podjęcie tak ważnej dla nas uchwały. Bez wątpienia inicjatywa i odważna decyzja Szanownego Pana, jak też wielmożnych członków Rady Miasta stanowi upamiętnienie życia i czynów mojego błogosławionego dziadka. Nadanie jednej z ulic w obrębie Wrocław–Kleczków imienia Dawida Kurzmana świadczy jednoznacznie, że uznanie wartości moralnej człowieka cenniejsze jest niż jego własne życie. Z wyrazami szacunku [red. – wypowiedź anonimizowana]” – koniec cytatu.

Pozwólcie Państwo, że jeszcze oddam głos Panu prof. Stanisławowi Ułaszewskiemu — Prezesowi Okręgu Dolnośląskiego Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej, pracownikowi Uniwersytetu Wrocławskiego.

Stanisław Ułaszewski: Dzień dobry Państwu! Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przede wszystkim dziękuję za umieszczenie punktu dekoracji w programie dzisiejszej sesji. Jest to dla mnie duży zaszczyt i honor, że w imieniu Okręgu Dolnośląskiego Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej mogę dzisiaj wręczyć Radnemu Panu Piotrowi Maryńskiemu najwyższe odznaczenie naszego Związku, za zasługi dla Armii Krajowej i dla Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej, na wniosek Okręgu Dolnośląskiego Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Wniosek zatwierdzony przez kapitułę przy Zarządzie Głównym

w Warszawie. Szanowni Państwo! Ten medal, to odznaczenie pamiątkowe ma podwójny wymiar. Fizyczny, bo jest to piękny wzór i wartość numizmatyczna, która będzie rosła bez względu na okoliczności w miarę upływu czasu. Ale to jest również symbol wdzięczności i pamięci za to, co Pan Radny zrobił dla naszego Związku. Za pielęgnowanie [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Armii Krajowej, za wspieranie naszych celów statutowych, no i w szczególności za inicjatywę budowy pomnika Żołnierzy Niezłomnych. Proszę Pana Piotra. [red. – W tym miejscu nastąpiło wręczenie odznaczenia oraz oklaski z sali]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

W dniu 7 maja 2021 roku został Państwu przesłany projekt harmonogramu sesji na drugie półrocze 2021 roku z prośbą o zgłaszanie ewentualnych uwag do dnia dzisiejszego. Po tym terminie harmonogram zostanie uznany za przyjęty. Bardzo proszę o odniesienie się. Ponieważ obradujemy w trybie hybrydowym, to pozwolę sobie jednak prosić Państwa o akceptację takiego trybu. Dzisiejsza sesja w trybie hybrydowym powoduje, że część osób będzie przebywała na Sali, a część będzie uczestniczyła zdalnie. Wiąże się to z trudnością udzielenia głosu w rzeczywistej kolejności zgłoszeń, ponieważ płyną z dwóch źródeł i system informatyczny nie ustawia ich w jednej kolejce. W związku z tym proponuję, aby w pierwszej kolejności realizować listę zgłoszeń na Sali, to, co tradycyjnie przy stacjonarnej sesji mieliśmy, a następnie listę zanotowaną przez platformę komunikacyjną MS Teams. Mam nadzieję, że możemy tak procedować.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmiany porządku obrad. Po pierwsze, na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Tatarakowej we Wrocławiu — druk nr 1060/21, to jest podpunkt 24 porządku obrad.

Po drugie, na wniosek Komisji Statutowej proponuję wycofanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez gminę Wrocław oraz sposobu ustalenia wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej — druk nr 995/21, II czytanie i przełożenie procedowania tego projektu na sesję przewidzianą w czerwcu. Jest to punkt 39 porządku obrad.

Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję, aby projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez gminę Wrocław oraz sposobu ustalenia wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej — druk 1116/21 był rozpatrywany jako I czytanie. Jest to podpunkt 38 porządku obrad.

I czwarty wniosek do zmiany porządku obrad. Proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie składu komisji osobowych stałych Rady Miejskiej Wrocławia — druk 1121/21. Proponuję, aby był to pod podpunkt 43A. Przystępujemy do głosowania w formie korespondencyjnej nad zgłoszonymi wnioskami. Głosujemy do godz. 12.35. Przerwa do godz. 13.00. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Rozpoczynamy obrady. Ogłaszam wyniki głosowania w sprawie porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały — druk nr 1060/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został wycofany z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały
– druk nr 995/21

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 19, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem o procedowanie w I czytaniu projektu uchwały –
druk nr 1116/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały – druk nr 1121/21

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 19, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

III. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej 2020

[red. – Zreferowała Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna]

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał:

- 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/816/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2021 rok – druk nr 1117/21**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Dzień dobry Państwu! Zanim przejdę do tych właściwych zmian, chciałbym jeszcze zgłosić w trybie autopoprawki zmiany. Te zmiany dotyczą, myślę, rzeczy, które nie wzbudzą żadnych

kontrowersji. Myślę chociażby o Rządowym Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. 17 750 000 PLN z tego rządowego programu ma otrzymać TBS i te kwoty zgodnie tutaj z umową, z Funduszem będziemy chcieli przekazać na realizację inwestycji Leśnica 9 i ulica Mościckiego. Kolejna rzecz, dotacja celowa z budżetu państwa, kwota 135 000 PLN. Tu z kolei chodzi o wsparcie osób z zaburzeniami psychicznymi. Program, który będziemy realizować w oparciu właśnie o te środki z budżetu państwa. Z kolei miasto, zgodnie z umową, będzie chciało przekazać dotację PKP-PLK SA na budowę przejścia pieszko-rowerowego na przecięciu linii kolejowej 285. I to również chcielibyśmy umieścić w tych zmianach do budżetu. Podobnie prace modernizacyjne budynku Impartu przy ulicy Mazowieckiej. Tutaj też udział miasta w inwestycji, którą z kolei będzie prowadził Marszałek. Też chcielibyśmy to zadanie w trybie autopoprawki zgłosić, kwota 160 000 PLN. To tyle, jeśli chodzi o autopoprawki. Natomiast z tych zmian najważniejszych, które są w ramach zmian budżetowych, już wcześniej Państwu przedstawionych, to chociażby środki bardzo potrzebne, 1 000 000 PLN dla wrocławskiego MPK, kolejne środki związane z utrzymaniem, konserwacją torowisk tramwajowych w naszym mieście. Środki dla Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta z kolei, na remonty cząstkowe nawierzchni jezdni i chodników, kwota 3 200 000 PLN. Z kolei dla Zarządu Zieleni Miejskiej 1 500 000 PLN na potrzebne nasadzenia drzew, krzewów na terenach miejskich. Warto wspomnieć o naszej jednostce, Wrocławskim Centrum Rozwoju Społecznego. Chcielibyśmy przekazać 300 000 PLN na szeroki program dedykowany seniorom *Senior i kultura*. Na pewno Państwo kojarzycie, w ubiegłym roku było o tym głośno. Specjalne zajęcia w ramach tych środków dla seniorów z aktorstwa filmowego. Rzecz niezwykle ważna i ciekawa. Mamy te środki. Również chcielibyśmy zabezpieczyć je w roku bieżącym. Program rewitalizacji komunalnego zasobu mieszkaniowego ponad 1 600 000 PLN. Chodzi o rewitalizację wnętrza międzyblokowego Nowowiejska—Jaracza—Wyszyńskiego, łącznie z budową wiat rowerowych na wrocławskich podwórkach. Wiem, że takich osiem jest już

zaprojektowanych i są już w trakcie wykonywania. Miejski program wymiany źródeł utrzymania, tutaj kwota 2 426 000 PLN. Chodzi oczywiście o dotacje Kawka + i odpowiednik po stronie miejskiej – program ograniczenie emisji kominowej, łącznie 2 500 000 PLN, likwidacja oczywiście węglowych źródeł ciepła. Konsekwentnie te zmiany też będą odnotowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Bardzo proszę Radę o pozytywne zaopiniowanie i głosowanie nad tymi ważnymi dla naszego miasta zadaniami. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski – Panie Przewodniczący, opinia pozytywna, natomiast zależałoby nam, aby w tym, mówiąc kolokwialnie, kotle, rzeczy kontrowersyjne jednak były w innym projekcie uchwały

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Jolanta Niezgodzka -

Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Z przykrością musimy kolejny raz dziś powiedzieć, że mamy kryzys w dialogu pomiędzy radnymi miejskimi a służbami Pana Prezydenta. Otóż, z jedną ze zmian zaproponowanych przez Pana Prezydenta w budżecie jest punkt, tutaj zacytuję: Z działu 921 do działu 710 przenosimy 123 000 PLN, w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej i dysponenta środków. No niestety po przeczytaniu tego punktu nie mówi nam to zbyt wiele. Nie wiemy, na co dokładnie mają zostać przeznaczone te środki. Dlatego dopytywaliśmy m.in. o to na Komisji Budżetu i Finansów. A odpowiedź, którą otrzymaliśmy troszeczkę nas zaskoczyła. Otóż, te pieniądze mają zostać przeznaczone na zlecenie ekspertyzy stanu technicznego budynku zlokalizowanego przy ul. Kazimierza Wielkiego 19a/21 w związku z zamiarem jego nabycia. I tutaj nasze podstawowe pytanie, czy ten temat został wcześniej omówiony z Radnymi na Komisji Gospodarki Komunalnej?

Czy z Radnymi została przeprowadzona jakakolwiek rozmowa o planach nabycia tej nieruchomości. Rozmawiałam z Przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej, który również niestety nie został poinformowany o tych planach i o przygotowaniach do nabycia tej nieruchomości. Przesunięcie środków na zlecenie tej ekspertyzy zostało tak opisane pierwotnie w tym uzasadnieniu, że my nie wiedzieliśmy, na co przesuwamy te pieniądze. Niestety, Szanowni Państwo, to wygląda tak, jak byśmy my, radni, mieli się nie dowiedzieć, na co przesuwamy te pieniądze. Czy o to chodziło? Mamy nadzieję, że nie. Kolejną kwestią jest mieszanie dobrych zmian w budżecie, związanych np. z remontami podwórek z przesunięciami środków na filmiki do Internetu, na promocję. Protestowaliśmy w tej sprawie na sesji w marcu, aby nie łączyć w jednej uchwale wszystkich przesunięć, szczególnie kiedy znajdują się w nich propozycje, które dla wielu Radnych są kontrowersyjne. Wobec powyższego, stanowisko Klubu Radnych jest negatywne do projektu uchwały. Możemy wrócić do rozmowy o zmianach w budżecie oczywiście, ale niech to będzie poprzedzone prawdziwą rozmową i odpowiednio wcześniej przygotowane. Dziękuję serdecznie.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski – Panie Przewodniczący, przepraszam, doszło do pomyłki. Bez opinii Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, jeśli chodzi o zmiany w budżecie.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia negatywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo Radni, Panie

Przewodniczący, Panie Prezydencie, Drodzy Goście! Ja także z krótkim apelem chciałbym tutaj wystąpić o to, abyście Państwo, przygotowując uchwały i uzasadnienia, zaprzestali ukrywania tych wydatków w uzasadnieniach, pisząc m.in. o tych wydatkach właśnie, m.in. poddając tylko jeden z kontrowersyjnych wydatków lub pisząc inne i nie podając w ogóle wydatków, na które mamy przeznaczyć pieniądze, ponieważ to jest często wprowadzanie nas w błąd, a potem dochodzenie do tego, na co rzeczywiście te pieniądze będą wydawane. To jest strata naszego czasu. No i myślę, że to jest także niekorzystne dla podatników wrocławskich, ponieważ do końca nie zdają sobie sprawy z tego, na co Prezydent i Rada przeznaczają pieniądze. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, ja powiem tak.

Od wielu lat w zasadzie przygotowujemy w taki sam sposób uchwały budżetowe. Gdybyśmy chcieli precyzyjnie każdą z tych zmian opisywać, byłaby pewnie książka 500 stron do przeczytania. To by był materiał, który też by był przedmiotem krytyki za chwilę, bo okazałoby się że, ten materiał jest zbyt obszerny. Ale dlatego też umówiliśmy się przecież, po to są Komisje, po to pracujemy na Komisjach Rady Miejskiej, żeby te wszystkie kwestie sobie doprecyzować, wyjaśnić i o nich powiedzieć. Poprosiliście Państwo, myślę tutaj o Radnym Robercie Grzechniku i Pani Radnej Niezgodzkiej, te pytania zostały przez Was przekazane zaraz po Komisji, na której zgłosiliście Państwo swoje uwagi, a na drugi dzień dostaliście obszerne odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. I myślę, Panie Robercie, że po przeczytaniu tych wyjaśnień nie ma Pan wątpliwości, że te wszystkie zadania są bardzo sensowne i potrzebne dla naszego miasta. Tak jestem przekonany, bo jeżeli rozmawiamy np. o administracji publicznej i wydatku 850 000 PLN związanym z podwyżkami energii i ciepła, no to są rzeczy od nas niezależne. I oczywiście, że możemy się na ten temat bardzo długo rozpisywać, ale to nie ma sensu. Jest to rzecz poza nami, którą musimy zapewnić po to, żeby miasto mogło funkcjonować. Odnosząc się jeszcze

do tego, co powiedziała Pani Radna Niezgodzka. Nie zgodzę się z tym, że nie ma tego dialogu. Powiedziałem przed chwilą: Państwo zgłosiliście pytania, myśmy przekazali oczywiście odpowiedzi. Dyrektorzy są do Państwa dyspozycji również dzisiaj wszyscy, więc jesteśmy przygotowani do rozmowy. Rzeczywiście, nie mamy wiedzy, na które z tych punktów potrzebujecie Państwo dodatkowych wyjaśnień, objaśnień. Więc po to właśnie mamy Komisje. Mamy tę możliwość, żeby porozmawiać jeszcze przed sesją Rady Miejskiej. Tak też ustaliliśmy z Przewodniczącym chociażby Komisji Budżetu i Finansów. Tak że Państwo jak najszybciej, jeżeli macie pytania, możecie je złożyć do nas. Ja je roześlę do poszczególnych dyrektorów merytorycznych i z przyjemnością Państwu na wszystkie pytania odpowiemy, tak jak to miało miejsce właśnie przy tej sesji. Co do tego zakupu, ta ekspertyza ma służyć temu, żeby odpowiedzieć na pytanie, czy miasto zdecyduje się, czy nie. I też myślimy o tym, że być może nie sam urząd, ale być może któraś z jednostek kultury będzie uczestniczyła w tym ewentualnym procesie zakupu nieruchomości. Rozmawiamy o kinie Helios oczywiście na Kazimierza Wielkiego. Jesteśmy rzeczywiście w procesie rozmów z właścicielem obecnym, ale trwają rozmowy związane chociażby właśnie z tym, czy ustalanie tego stanu technicznego to jest niezbędna [red. – rzecz], żeby można było procedować dalej. I o wszystkich tych kwestiach na pewno Państwa poinformujemy. Nie ma tutaj najmniejszego problemu. Te filmiki, o których Pani Radna wspomniała, to w tej odpowiedzi, którą przekazaliśmy, dość obszernej odpowiedzi, co w tych pozycjach się znajduje. Są takie programy, o których chcemy informować naszych mieszkańców, jak *Wrocław się szczepi*, czy *Bądź bezpieczny we Wrocławiu*. To są naprawdę bardzo wartościowe treści, którymi chcemy się dzielić z mieszkańcami. Mógłbym wymienić, bo tutaj tych programów ważnych dla miasta jest więcej, programów edukacyjnych: *Wrocław od zalepcza*, *Jak funkcjonuje miasto?* Dla młodych dedykowane programy edukacyjne, które mają przybliżyć to funkcjonowanie miasta młodzieży we Wrocławiu. Tak że wiele

wartościowych rzeczy. Zachęcam do przeczytania tego naszego obszernego komentarza do tej pozycji. To nie są jakieś tam filmiki. To są ważne rzeczy dla naszego miasta. Bardzo dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Ja chciałem jeszcze tylko ad vocem krótko do Pana Skarbnika. Jeżeli chodzi o te 850 000 PLN na energię ciepłą, to tam jest zawarta też kwota 100 000 PLN na telefony komórkowe dla urzędu, tak gwoi ścisłości. Więc uważam, że to powinno być wymienione. Umówmy się, to nie jest mała rzecz. Natomiast ja otrzymałem dopiero wczoraj wszystkie odpowiedzi, więc było mało czasu na to, żeby prosić o wykluczenie czy wyodrębnienie tych punktów z uchwały. Dlatego myślę, że gdyby były te informacje wcześniej, byłoby to dużo prostsze. Jeżeli chodzi zaś o te działania promocyjne, to mamy tam, np. są przeznaczone pieniądze na filmy dotyczące gastronomii i polecenia restauracji. Ja się zastanawiam, dlaczego jakiś urzędnik, czy osoba wybrana przez urzędników ma mówić, że ta restauracja jest dobra a ta zła. To powinien robić rynek. To działa doskonale bez Państwa pomocy i myślę, że takie rzeczy nie są potrzebne, żebyśmy w nie ingerowali. Po prostu nic z tego nie będziemy mieli, poza pracą dla wybranych urzędników. I to w zasadzie wszystko. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1117/21

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 11, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/966/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/966/21>

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/817/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1118/21

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, to jest konsekwencja oczywiście wprowadzonych zmian budżetowych. Bardzo proszę o przyjęcie również Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1118/21

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 10, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/967/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/967/21>

- 3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego z przeznaczeniem na opracowanie wstępnego studium planistyczno–prognostycznego dla projektu pod nazwą „Poprawa jakości połączeń Dzierżoniowa i powiatu dzierżoniowskiego z Wrocławiem dzięki wznowieniu ruchu na linii kolejowej nr 310 Kobierzyce – Piława Górna oraz odbudowie drugiego toru na odcinku linii kolejowej nr 285 Wrocław Główny – Kobierzyce” – druk nr 1119/21**

4. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego z przeznaczeniem na opracowanie wstępnego studium planistyczno–prognostycznego dla projektu pod nazwą „Budowa bazowej infrastruktury do uruchomienia Wrocławskiej Kolei Metropolitalnej. Poprawa Jakości połączeń z Legnicą do Wrocławia na odcinku Środa Śląska – Wrocław” – druk nr 1120/21

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Marek Żabiński: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Moja wypowiedź będzie dotyczyła trzeciego i czwartego punktu porządku obrad, czyli druków 1119 i 1120. Dotyczą one dwóch przedsięwzięć, które miasto chce dotować, a mianowicie program Kolej Plus. To jest program ogólnopolski, który polega na tym, że wspólne przedsięwzięcie kolejowe administracji rządowej i administracji samorządowej jest dokonywane, przy czym administracja rządowa finansuje te przedsięwzięcia w 85 %, administracja samorządowa w 15 %. Jest to przedsięwzięcie za każdym razem dwuetapowe. W pierwszym etapie przygotowywane jest wstępne studium planistyczno–prognostyczne dla takiego tematu. Natomiast w drugim etapie albo jest przyznawana ta dotacja, czyli projekt akceptowany i przekazywany do dalszych prac, albo jest wstrzymywany. Mamy na Dolnym Śląsku ustalone pięć tematów dla przedsięwzięcia Kolej Plus. Nasze tematy są tutaj ograniczone tymi przerywanymi czerwonymi opaskami. To są dwa ciągi komunikacji kolejowej Wrocław kierunek Środa Śląska i dalej Legnica i Wrocław kierunek Kobierzyce i dalej Dzierżoniów. Na jedno z tych przedsięwzięć chcemy przeznaczyć dotację w wysokości 300 000 PLN, na drugie 350 000 PLN. Droższe przedsięwzięcie to jest przedsięwzięcie w kierunku Środy Śląskiej. Ideowo te tematy są połączone z ogólnym dążeniem miasta do takiego sposobu komunikowania się z otoczeniem, z aglomeracją, żeby duża część podróży była realizowana koleją, czyli kolej zamiast samochodu. Teraz mamy dość specyficzną

sytuację ruchową. Więcej osób porusza się samochodami, ale wyjdziemy z pandemii i będziemy mogli używać komunikacji zbiorowej w aglomeracji komunikacji kolejowej. I to jest jakby uzupełnienie tego niebieskiego pająka, który tutaj widzimy. To są właśnie trasy kolejowe w rejonie Wrocławia. Chciałem przypomnieć, że do Wrocławia według ostatnich badań ruchu z 2018 roku codziennie przyjeżdża 250 000 samochodów. Wydaje mi się, że rozsądnie jest dążyć do maksymalnego zmniejszenia tego naporu samochodów na nasze miasto. Projekt w kierunku Środy Śląskiej obejmuje rozbudowę stacji Środy Śląskiej, rozbudowę stacji Muchobór i odbudowę dworca Świebodzkiego. Natomiast projekt w kierunku Dzierżoniowa obejmuje m.in. plany budowy drugiego toru od Kobierzyc do Wrocławia. I to umożliwi uruchomienie dodatkowych połączeń właśnie w aglomeracji. Tak jak mówiłem wcześniej, są to druki 1119 i 1120. Proszę Państwa uprzejmie o akceptację tych projektów i podjęcie stosownych uchwał. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów: (do dwóch projektów uchwał)

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do dwóch projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1119/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/968/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/968/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1120/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/969/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/969/21>

5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia – druk nr 1026/21

[red. – Zreferował Prezes Zarządu MPWiK Wrocław Witold Ziomek]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1026/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/970/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/970/21>

6. Projekty uchwał zmieniające Statuty Osiedli:

- 1) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/434/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Bieńkowice – druk nr 1065/21**
- 2) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/399/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Biskupin–Sępolno–Dąbie–Bartoszewice – druk nr 1066/21**
- 3) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/400/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Borek – druk nr 1067/21**
- 4) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/401/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Brochów – druk nr 1068/21**
- 5) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/402/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Gaj – druk nr 1069/21**
- 6) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/403/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Gajowice – druk nr 1070/21**
- 7) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/421/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Gądów–Popowice Płd. – druk nr 1071/21**

- 8) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/404/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Grabiszyn-Grabiszynek – druk nr 1072/21**
- 9) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/405/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Huby – druk nr 1073/21**
- 10) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/435/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Jagodno – druk nr 1074/21**
- 11) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/436/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Jerzmanowo-Jarnołów-Strachowice-Osiniec – druk nr 1075/21**
- 12) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/406/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Karłowice-Różanka – druk nr 1076/21**
- 13) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/437/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Klecina – druk nr 1077/21**
- 14) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/407/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Kleczków – druk nr 1078/21**
- 15) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/438/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Kowale – druk nr 1079/21**
- 16) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/409/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Krzyki-Partynice – druk nr 1080/21**
- 17) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/408/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Księżę – druk nr 1081/21**

- 18) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/410/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Kuźniki – druk nr 1082/21**
- 19) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/411/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Leśnica – druk nr 1083/21**
- 20) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/439/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Lipa Piotrowska – druk nr 1084/21**
- 21) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/412/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Maślice – druk nr 1085/21**
- 22) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/413/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Muchobór Mały – druk nr 1086/21**
- 23) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/440/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Muchobór Wielki – druk nr 1087/21**
- 24) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/414/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Nadodrze – druk nr 1088/21**
- 25) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/415/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Nowy Dwór – druk nr 1089/21**
- 26) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/416/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Ołbin – druk nr 1090/21**
- 27) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LII/3185/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Ołtaszyn – druk nr 1091/21**

- 28) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/417/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Oporów – druk nr 1092/21
- 29) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/418/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Osobowice-Rędzin – druk nr 1093/21
- 30) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/441/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Pawłowice – druk nr 1094/21
- 31) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/420/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Pilczyce-Kozanów-Popowice Płn. – druk nr 1095/21
- 32) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/419/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Plac Grunwaldzki – druk nr 1096/21
- 33) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/442/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Polanowice-Poświętne-Ligota – druk nr 1097/21
- 34) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/422/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Powstańców Śląskich – druk nr 1098/21
- 35) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/423/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Pracze Odrzańskie – druk nr 1099/21
- 36) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/424/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Przedmieście Oławskie – druk nr 1100/21
- 37) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/425/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Przedmieście Świdnickie – druk nr 1101/21

- 38) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/426/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Psie Pole–Zawidawie – druk nr 1102/21
- 39) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/443/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Sołtysowice – druk nr 1103/21
- 40) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/427/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Stare Miasto – druk nr 1104/21
- 41) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/428/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Strachocin–Swojczyce–Wojnów – druk nr 1105/21
- 42) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/429/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Szczepin – druk nr 1106/21
- 43) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/444/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Świniary – druk nr 1107/21
- 44) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/430/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Tarnogaj – druk nr 1108/21
- 45) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/445/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Widawa – druk nr 1109/21
- 46) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LII/3186/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Wojszyce – druk nr 1110/21
- 47) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/432/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Zacisze–Zalesie–Szczytniki – druk nr 1111/21

**48) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/433/03 Rady
Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Osiedla Żerniki
– druk nr 1112/21**

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta:

Chciałbym przedstawić i poprosić o podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu rad osiedli. [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] One są jednoimienne, różnią się tylko i wyłącznie nazwą wskazanego osiedla. Przypomnę, że przedstawione uchwały są kontynuacją reformy Rad Osiedli zmierzającej do tego, aby wzmocnić podmiotowość jednostek pomocniczych gminy Wrocław, a w tym również w szczególności umożliwić sprawne funkcjonowanie w okresie przejściowym między zakończeniem kadencji bieżącej 23 kwietnia i przewidywanymi wyborami Rad przewidzianymi na 17 października. Projekt, jako prezydencki, był też dosyć szeroko konsultowany społecznie i również z udziałem Państwa Radnych. Tak że bardzo proszę o podjęcie decyzji i zagłosowanie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski** – Mamy pewne zastrzeżenia, chociażby kwestia statusu radnego po wejściu tych przepisów, to znaczy jest wątpliwość, czy radny będzie nadal mógł składać swoje indywidualne wnioski, zapytania i interpelacje? I czy to będzie poważnie traktowane przez miasto? I w związku z tym nasze stanowisko jest bez opinii. Było jeszcze kilka innych zastrzeżeń do tego projektu.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Jolanta Niezgodzka: Projekty uchwał, które przedstawił Pan Dyrektor, to owoc pracy zespołu, który Pan Prezydent powołał jeszcze w 2019 roku. W ramach tego zespołu, przez ostatnie dwa lata pracowaliśmy, najpierw nad funduszem osiedlowym, który dał możliwość wskazywania ważnych i potrzebnych inwestycji do realizacji na osiedlach, potem pracowaliśmy nad zmianą ordynacji wyborczej. Trzecie ważne zadanie tego zespołu to było właśnie wypracowanie zmian statutu wrocławskich osiedli. I z tego miejsca chciałabym bardzo podziękować wszystkim członkom zespołu ds. reformy ustroju samorządowych jednostek pomocniczych. Szczególnie chciałabym podziękować przedstawicielom strony społecznej, przedstawicielom samorządu osiedlowego. Wszyscy razem w ramach tego zespołu pracowaliśmy, aby wzmocnić podmiotowość jednostek pomocniczych. Spotykaliśmy się prawie co dwa tygodnie popołudniami, aby przygotować te rozwiązania. I mam nadzieję, że będą one służyć samorządom osiedlowym. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Ja tylko formalnie zapytam Pana Jacka Plutę, bo gdzieś był sygnał, że będzie autopoprawka. Czy to jest już jasne?

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta:

Tak, jest autopoprawka jedna Pana Prezydenta, wynikająca z, powiedzmy, edycyjnego błędu. Tam się dwa akapity połączyły w jednym z paragrafów, więc myśmy przywrócili po prostu stan pierwotny. Jest to poprawka. Tam był techniczny błąd.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1065/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/971/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/971/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1066/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/972/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/972/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1067/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/973/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/973/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1068/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/974/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/974/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1069/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/975/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/975/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1070/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/976/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/976/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1071/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/977/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/977/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1072/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/978/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/978/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1073/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/979/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/979/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1074/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/980/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/980/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1075/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/981/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/981/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1076/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/982/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/982/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1077/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/983/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/983/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1078/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/984/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/984/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1079/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/985/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/985/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1080/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/986/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/986/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1081/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/987/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/987/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1082/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/988/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/988/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1083/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/989/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/989/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1084/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/990/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/990/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1085/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/991/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/991/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1086/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/992/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/992/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1087/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/993/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/993/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1088/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/994/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/994/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1089/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/995/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/995/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1090/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/996/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/996/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1091/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/997/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/997/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1092/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/998/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/998/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1093/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/999/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/999/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1094/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1000/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1000/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1095/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1001/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1001/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1096/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1002/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1002/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1097/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1003/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1003/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1098/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1004/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1004/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1099/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1005/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1005/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1100/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1006/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1006/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1101/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1007/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1007/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1102/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1008/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1008/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1103/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1009/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1009/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1104/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1010/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1010/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1105/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1011/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1011/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1106/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1012/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1012/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1107/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1013/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1013/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1108/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1014/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1014/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1109/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1015/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1015/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1110/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1016/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1016/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1111/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1017/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1017/21>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1112/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1018/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

**7. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru
zdegradowanego i obszaru rewitalizacji – druk nr 1057/21**

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Projekt uchwały dotyczący wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji jest projektem bardzo ważnym o tyle, że dopiero w jego skutku możemy podjąć dalsze działania związane z rewitalizacją we Wrocławiu, czyli z przygotowaniem GPR-a itd. Na Komisjach umawialiśmy się w ten sposób, że z tymi tematami jesteśmy gotowi, aby do Państwa przyjść, aby o nich w szczegółach opowiedzieć. Mamy nadzieję, że to się stanie niebawem. Natomiast, aby to się mogło stać, musimy przyjąć właśnie tę konkretną uchwałę dotyczącą wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Z czego wynika wyznaczenie takiego a nie innego obszaru? Z kilku elementów. Po pierwsze, przepisy prawa obligują nas do tego, żebyśmy taki obszar wyznaczali w formie takiej zwartej, w jakiej został on zaproponowany. Po drugie, ten temat był poddany bardzo szerokim konsultacjom z mieszkańcami. Zyskał dużą aprobatę. Właściwie nie było głosów przeciwnych i dlatego w takiej a nie innej formie trafia to do Państwa. I bardzo liczymy na to, że ta uchwała zostanie przyjęta i umożliwi nam podjęcie dalszych kroków związanych właśnie z rewitalizacją. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Dzisiaj jest rzeczywiście ważny moment. Pod koniec poprzedniej kadencji pojawił się podobny projekt w tej samej sprawie, czyli projekt uchwały [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], który był trudny do zaakceptowania

dla mieszkańców, szczególnie tych osiedli, które w sposób obiektywny, i to widać gołym okiem, są osiedlami zdegradowanymi i wymagającymi rewitalizacji. Cieszę się, że ten projekt został poprawiony. Minęło dosyć dużo czasu. Nie da się ukryć, że okres pandemii nam trochę tego czasu zabrał. Dlatego też, ze względu na to, że jest cały szereg uchwał, które trzeba przyjąć, aby w ogóle przystąpić, rozpocząć przygotowywanie gminnego planu rewitalizacji i potem go uchwalić, ważne jest, abyśmy nie tracili już ani tygodnia ani miesiąca. Projekt uchwały, jeżeli chodzi o jego zasięg terytorialny, z naszej strony nie wzbudza żadnych uwag. Wręcz przeciwnie. Jest właśnie taki, jaki, w naszej opinii, powinien być. Tak że jednoznacznie i mocne stanowisko Klubu Radnych. Nowoczesna i opinia do tego projektu uchwały jest pozytywna. Liczymy na to, że ta robota będzie szła mocno do przodu. Zresztą m.in. ze względu na to, że bardzo nam na tym zależy, składaliśmy wniosek budżetowy do budżetu na rok 2021, żeby ten gminny plan rewitalizacji w tym roku ruszył. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1057/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1019/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1019/21>

8. Projekt uchwały w sprawie „Programu Aktywności Lokalnej dla Wrocławia na lata 2021–2022” – druk nr 1056/21

[red. – Zreferowała Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak–Materna]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1056/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1020/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1020/21>

9. Projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego – druk nr 1064/21

[red. – Zreferowała Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak–Materna]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1064/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1021/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1021/21>

10. Projekt uchwały w sprawie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy wybrzeżu Juliusza Słowackiego 9 – druk nr 1055/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji]

Lech Filipiak]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1055/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1022/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1022/21>

- 11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/417/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania służące ochronie powietrza, polegające na trwałej zmianie ogrzewania opartego na paliwach stałych na ogrzewanie niskoemisyjne – druk nr 1061/21**

Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata

Demianowicz: Proponowane zmiany do Uchwały nr XV/417/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania służące ochronie powietrza, polegające

na trwałą zmianę ogrzewania opartego na paliwach stałych na ogrzewanie niskoemisyjne wynikają z analizy dotychczasowej realizacji programu oraz zachęcenia jeszcze większej grupy osób do skorzystania z dofinansowania i wymiany nieekologicznych źródeł ciepła. W ramach proponowanych zmian rozszerzony zostanie katalog kosztów kwalifikowanych, objętych dotacją o koszty, które nie są bezpośrednio związane z samym montażem ogrzewania niskoemisyjnego w nieruchomości, ale są niezbędne do jego prawidłowego funkcjonowania, np. koszt zwiększenia mocy przyłączeniowej. Umożliwi to całkowicie bezgotówkową realizację inwestycji w zakresie kosztów poniesionych po podpisaniu umowy dotacyjnej. Dodatkowo uproszczona zostanie procedura udzielania dotacji w przypadku istnienia w nieruchomości podwójnych systemów grzewczych. Kolejną zmianą to wprowadzenie zapisów o pomocy de minimis, które umożliwią objęcie programem dotacyjnym dodatkowej grupy adresatów, tj. osób prowadzących w swoich nieruchomościach działalność gospodarczą w rozumieniu unijnego prawa konkurencji. Zmiana zapisów w tym zakresie pozwoli na rozszerzenie grona beneficjentów wsparcia udzielanego na podstawie uchwały o osoby, które prowadzą działalność zarówno wymagającą, jak i niewymagającą wpisu do rejestru CEIDG, np. wynajmujące nieruchomość na cele mieszkaniowe. Zapisy skonsultowano z UOKIK. Ponadto proponowane jest przyjęcie zasady, że dotacja udzielana będzie w wysokości obowiązującej w dacie złożenia kompletnego wniosku. Takie rozwiązanie zachęci osoby planujące zmianę ogrzewania do szybszego podejmowania decyzji w tym zakresie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1061/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1023/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1023/21>

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/418/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania dotacji celowej osobom fizycznym na zadania służące poprawie efektywności energetycznej polegającej na wymianie okien zewnętrznych – druk nr 1062/21

Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata

Demianowicz: Proponowane zmiany do Uchwały nr XV/418/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej osobom fizycznym na zadania służące poprawie efektywności energetycznej, polegającej na wymianie okien zewnętrznych, poprzez wprowadzenie zapisów o pomocy de minimis umożliwią objęcie programem dotacyjnym dodatkowej grupy adresatów, tj. osób prowadzących w swoich nieruchomościach działalność gospodarczą w rozumieniu unijnego prawa konkurencji. Zmiana zapisów w tym zakresie pozwoli na rozszerzenie grona beneficjentów wsparcia udzielanego na podstawie uchwały o osoby, które prowadzą działalność zarówno

wymagającą, jak i niewymagającą wpisu do rejestru CEIDG, np. wynajmujące nieruchomości na cele mieszkaniowe. Zapisy skonsultowano z UOKIK. Ponadto wprowadzono dodatkowy typ konstrukcji okien zewnętrznych drewnianych, których wymiana może być objęta dofinansowaniem. Takie rozwiązanie zachęci osoby planujące zmianę ogrzewania do szybszego podejmowania decyzji w tym zakresie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1062/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1024/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXVIII/1024/21>

- 13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/420/19 Rady Miejskiej Wrocławia sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2020–2025” – druk nr 1035/21**

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan Bujak]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle –

W naszej opinii, znoszenie tego typu ograniczeń, które zawiera projekt uchwały, czyli de facto uwolnienie możliwości sprzedawania zasobu komunalnego we wspólnotach, w których nie ma wniosku większości mieszkańców o to, aby tego typu mieszkania wykupić, znoszenie ograniczeń dotyczących sprzedaży nieruchomości remontowanych po 1998 roku to jest za daleko idąca zmiana. Dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Oczywiście dostrzegamy ten zapis, że Urząd Miejski dokona analizy celowości przy każdej decyzji o sprzedawaniu nieruchomości. Jednak, idąc dalej tym torem, równie dobrze wieloletni program gospodarowania zasobem komunalnym, zasobem mieszkaniowym mógłby, gdyby nie wymogi ustawowe, oczywiście sprowadzić się do zapisów, że politykę mieszkaniową Prezydent Wrocławia będzie prowadził w oparciu o odpowiednią analizę celowościową i po rzetelnym sprawdzeniu sytuacji. Naszym zdaniem to jest za daleko idące. Po to powstają programy i różnego rodzaju zabezpieczenia w nich, aby tę politykę prowadzić w jakimś konkretnym kierunku. My tę politykę przyjmowaliśmy całkiem niedawno. Jeżeli byłaby wola, aby w absolutnie wyjątkowych sytuacjach taką możliwość wprowadzić, można wprowadzić np. zapis o treści, że np. „Po zasięgnięciu opinii Komisji Gospodarki Komunalnej albo Rady Miejskiej można od takiej zasady odstąpić.” W związku z tym, że w trakcie rozmowy na Komisji nie było zainteresowania ze strony reprezentantów Pana Prezydenta, żeby taką zmianę ewentualnie wprowadzić, nasza opinia do tej zmiany jest

negatywna. W naszej opinii to jest zbyt daleko idąca zmiana. Zbyt dużo władztwa daje władzy wykonawczej, zbyt dużą uznaniowość może po prostu wprowadzić. Serdecznie dziękuję.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia negatywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1035/21

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 10, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1025/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1025/21>

- 14. Projekt uchwały w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniom klas VI Szkoły Podstawowej nr 16 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 16 w innej publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum – druk nr 1028/21**

I czytanie

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Z uwagi na brak możliwości zapewnienia bezpiecznych i optymalnych warunków do realizacji procesu nauczania, właściwej organizacji zajęć szkolnych ze względu na istniejącą bazę dydaktyczną, liczbę miejsc edukacyjnych oraz nauki w systemie jednozmianowym, zachodzi konieczność ograniczenia liczby oddziałów w roku szkolnym 2021/2022 i wskazania uczniom klas VI Szkoły Podstawowej nr 16 miejsca realizacji obowiązku szkolnego od klasy VII

do VIII, w latach szkolnych 2021/2022—2022/2023 w publicznej Szkole Podstawowej nr 81 przy ul. Jastrzębiej 26.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wniosek za skierowaniem do II czytania
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, proszę o głos, ponieważ nastąpiła tu aktualizacja. Przed rozpoczęciem sesji otrzymaliśmy pismo od rodziców uczniów Szkoły Podstawowej nr 16. Było za mało czasu na to, żeby dobrze przeanalizować wszystkie te argumenty. W związku z tym opinia nie jest pozytywna, tylko, jeżeli pojawił się taki wniosek, jesteśmy również za skierowaniem do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie nad wnioskiem o skierowanie projektu uchwały do II czytania – druk 1028/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 18, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

15. Projekt uchwały w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniom niektórych oddziałów klasy VI Szkoły Podstawowej nr 118 w innej publicznej szkole

**podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum –
druk nr 1029/21**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Z uwagi na brak możliwości zapewnienia bezpiecznych i optymalnych warunków do realizacji procesu nauczania, właściwej organizacji zajęć szkolnych ze względu na istniejącą bazę dydaktyczną, liczbę miejsc edukacyjnych oraz nauki w systemie jednozmianowym, zachodzi konieczność ograniczenia liczby oddziałów w roku szkolnym 2021/2022 i wskazania uczniom czterech klas VI Szkoły Podstawowej nr 118, miejsca realizacji obowiązku szkolnego od klasy VII do VIII, w latach szkolnych 2021/2022–2022/2023 w publicznej Szkole Podstawowej nr 5 przy ul. Jeleniej 7.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1029/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1026/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1026/21>

16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXV/914/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 61 im. Janusza Korczaka przy ul. Skarbowców 8 we Wrocławiu – druk nr 1048/21

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: W związku ze stanowiskiem Wojewody Dolnośląskiego, że uchwały nr XXXV/914, 915, 916, 918, 919, 920/ 21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25 marca 2021 r. nie są aktami prawa miejscowego, a tym samym nie mogą zostać opublikowane w Dzienniku Urzędowym, konieczna jest zmiana zapisów uzależniających wejście w życie przedmiotowych uchwał od opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1048/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1027/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXVIII/1027/21>

17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXV/915/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przeniesienia siedziby Przedszkola nr 7 przy ul. Osobowickiej 132 we Wrocławiu wchodzącego w skład Zespołu Szkolno- Przedszkolnego nr 5 we Wrocławiu przy ul. Osobowickiej 127– druk nr 1049/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1049/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1028/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1028/21>

18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXV/916/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 24 przy ul. Częstochowskiej 42 we Wrocławiu wchodzącego w skład

**Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 14 przy ul. Częstochowskiej
42 we Wrocławiu – druk nr 1050/21**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Wysoka Rado, wszystkie uchwały, które wprowadziliśmy na sesję, zostały wprowadzone z jednego powodu. Otóż nadzór prawny Pana Wojewody zakwestionował zapis mówiący o tym, że uchwały wejdą w życie po opublikowaniu w Dzienniku Wojewody. Uznał Pan Wojewoda, jego prawnicy, że nie są to akty prawa miejscowego i uchwała powinna się kończyć stwierdzeniem, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W związku z tym przedstawiliśmy te wszystkie uchwały, za którymi Państwo głosowaliście, na tak, jeszcze raz z prośbą o zmianę tej formuły prawnej. I tak w każdym przypadku, który został zaproponowany na dzisiejszej sesji, również co do uchwały, która być może zostanie, Państwa decyzją, przekazana do drugiego czytania. Przy tej okazji, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, powiem kilka słów na temat tego projektu uchwały budzącego wątpliwości Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i .Nowoczesnej. Otóż Szanowni Państwo, po raz ostatni w tym roku istnieje możliwość prawna, dana podczas zmiany przepisów w trakcie reformy wprowadzonej przez Panią Minister Annę Zalewską, wskazania innego miejsca do realizacji obowiązku szkolnego dla uczniów klas wymienionych w uchwale. My z tego korzystamy przez te lata przejściowe, w tym roku korzystamy po raz ostatni. Robimy to głównie w interesie pozostałych uczniów danej szkoły, mówimy tutaj o szkole przy ulicy Wietrznej, Róży Wiatrów, po to, żeby nie wprowadzać tam systemu dwuzmianowego. Pozostawienie tych klas, po analizie dyrekcji szkoły, potwierdzonej przez dyrektorów naszego wydziału, który zajmuje się tego typu placówkami, potwierdziliśmy, że jeśli te kasy pozostaną, bo to nie jest wymóg, możemy tych klas nie przenosić, to wtedy będzie w tej szkole dwuzmianowość. I oczywiście po spotkaniach, które odbyły się z Radą Rodziców, w których uczestniczył dyrektor Marcin Miedziński, odebraliśmy sugestie od rodziców, podjęliśmy jednak taką decyzję i poprosiliśmy Państwa o przyjęcie takiej uchwały, ponieważ w tej

sytuacji nie jesteśmy w stanie zadowolić wszystkich. Jeśli pozostawilibyśmy tych uczniów w tym budynku, nie skorzystalibyśmy z tej możliwości, którą dają przepisy przejściowe w tym okresie, kiedy jeszcze reforma się do końca nie ukonstytuowała, ten nowy system się do końca jeszcze nie ukonstytuował, z pewnością mielibyśmy protesty innych rodziców. Przypomnę, że w poprzednich latach taką sytuację już „przećwiczyliśmy”, to znaczy zaproponowaliśmy w innej szkole inne miejsce realizacji obowiązku szkolnego. Pod wpływem rodziców tych dzieci wróciliśmy do stanu poprzedniego, czyli zaproponowaliśmy jednak niewyprowadzanie tych klas z tego budynku, po czym zaprotestowali kolejni rodzice tych młodszych dzieci, obawiając się o to, że szkoła będzie przepełniona. Tu mamy zupełnie podobną sytuację. Oddaję to oczywiście do Państwa decyzji, pokornie czekam na tę decyzję. Tylko jeszcze raz przypomnę, że te uchwały już raz były przez Państwa głosowane. Ja do Państwa wysłałem list z prośbą o spotkanie, z możliwością wyjaśnienia wszystkich wątpliwości, nie było woli ze strony Państwa Klubów, żeby się spotkać i o tym porozmawiać. Mogę tylko apelować, żeby nie zmieniać decyzji pod wpływem nacisków, manifestacji, bo dziś manifestuje jedna grupa, a za chwilę możemy spodziewać się manifestacji innej grupy. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1050/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1029/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1029/21>

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXV/918/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyłączenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego z Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 1051/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1051/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1030/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1030/21>

20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXV/919/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego we Wrocławiu przy ul. Kielczowskiej 43 – druk nr 1052/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1052/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1031/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1031/21>

21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXV/920/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 przy ul. ks. Marcina Lutra 6 we Wrocławiu – druk nr 1053/21

[red. – Zreferował Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1053/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1032/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1032/21>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Zarządzam głosowanie w sprawie skierowania do drugiego czytania projektu uchwały na druku 1028. Głosujemy do godziny 14.25. Ogłaszam przerwę.

Otwieram obrady po przerwie. Informuję o wynikach głosowania nad wnioskiem o skierowanie do II czytania projektu uchwały – druk nr 1028/21. Za wnioskiem o drugie czytanie 19 głosów, przeciw 18 głosów. Projekt został skierowany do drugiego czytania.

22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Turniejowej, Wyścigowej i Stajennej we Wrocławiu – druk nr 1058/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar objęty przystąpieniem do planu, o powierzchni ok. 3,97 ha, położony jest w południowej części Wrocławia, w obrębie geodezyjnym Partynice. Obejmuje dwie części położone po zachodniej i wschodniej stronie ulicy Wyścigowej w rejonie ulic Turniejowej i Stajennej.

Strukturę przestrzenną stanowi zabudowa usługowa, w północnej części planu dwa obiekty hotelowe z parkingiem terenowym, w południowej części planu obiekty usługowe magazynowo –handlowe oraz enklawy zieleni urządzonej i nieurządzonej.

Działki znajdujące się na opracowywanym obszarze są własnością:

1) Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym osób prawnych (Orbis Spółka Akcyjna); 2) innych osób prawnych (Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Usługowe „Rzońca” sp. z o.o.); 3) osób fizycznych.

Obszar objęty planem znajduje się w jednostce urbanistycznej: D9 – Krzyki Wschód, w obszarze przeznaczeń M – mieszkaniowym o indywidualnym stylu zamieszkiwania. Na przedmiotowym obszarze nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Celem planu jest określenie zasad zagospodarowania terenów w oparciu o założenie zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego oraz niedopuszczenie do powstania niezgodnych z polityką przestrzenną, zwartych obszarów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1058/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1033/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1033/21>

23. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jaworskiej we Wrocławiu – druk nr 1059/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar objęty przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu, o powierzchni ok. 0,8 ha, zlokalizowany jest na osiedlu Szczepin, po zachodniej stronie ulicy Jaworskiej, w sąsiedztwie zieleni parkowej zlokalizowanej wzdłuż ul. Jaworskiej.

Obszar jest zagospodarowany niskimi obiektami usługowymi i gospodarczymi oraz placami magazynowo-postojowymi.

Przystąpieniem objęte są działki będące własnością Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym firm.

W granicach przystąpienia obowiązuje Uchwała nr XVIII/360/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Strzegomskiej i Jaworskiej oraz linii kolejowej we Wrocławiu (plan

nr 562). W obowiązującym miejscowym planie obszar przystąpienia znajduje się na terenie usługowym, oznaczonym symbolem 3U, przeznaczonym pod różnorodne usługi. Obsługa komunikacyjna terenu dopuszczona jest od ul. Jaworskiej i ul. Strzegomskiej.

W granicach przystąpienia złożono wniosek o zmianę obowiązującego planu w sprawie wprowadzenia dodatkowych przeznaczeń w zakresie zabudowy zamieszkiwania zbiorowego i obiektów hotelowych, które są dopuszczone na terenie sąsiednim, oznaczonym symbolem 2U.

Celem planu jest ujednolicenie zapisów dla terenu 2U i 3U w zakresie przeznaczeń, umożliwiając wspólną zabudowę i zagospodarowanie działek usytuowanych na sąsiadujących terenach, zapewniając harmonijne ich powiązanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1059/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1034/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1034/21>

24. (wycofany)

25. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie linii kolejowej Wrocław Osobowice, ulicy Pełczyńskiej oraz AOW we Wrocławiu – druk nr 1114/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar objęty planem, o powierzchni ok. 45,4 ha, położony jest między linią kolejową Wrocław Osobowice, ulicą Pełczyńską i Autostradą Obwodnicą Wrocławia

Zgodnie ze *Studium* obszar planu położony jest w jednostce urbanistycznej B12 – Ligota w ramach obszaru przeznaczeń AG – obszary przemysłowe. Teren w większości jest niezainwestowany. Zabudowa w formie zabudowy mieszkaniowo-usługowej zgrupowana jest wzdłuż ulic Pełczyńskiej i Ostowej. Teren dawnego Fortu Piechoty nr 9 przy ul. Pełczyńskiej 33 został zaadaptowany na potrzeby utworzenia Muzeum Militarne.

Na obszarze objętym opracowaniem nie ma obowiązującego planu. Jednak na projektowany układ komunikacyjny miały wpływ obowiązujące plany w bliskim sąsiedztwie, których ustalenia uwzględniono tak, aby stworzyć układ drogowy spójny dla większego obszaru.

Obszar objęty planem obejmuje przede wszystkim tereny prywatne. W jego granicach znajdują się tereny KOWR i Gminy Miejskiej Wrocław. Celem planu było wykreowanie czytelnego układu urbanistycznego o wiodącej funkcji przemysłowo-usługowej z układem drogowym, który oddzieli obsługę terenów przemysłowo-usługowych od terenów mieszkaniowych i będzie przystosowany do ruchu pojazdów ciężarowych. Ponadto uzupełnienie systemem zieleni rekreacyjnej oraz izolacyjnej przenikającym strukturę jednostki oraz uzupełnienie istniejącego zespołu zabudowy mieszkaniowo-usługowej i wyizolowanie go od terenów przemysłowych z zapewnieniem powiązań pieszych i rowerowych

z sąsiednimi terenami zieleni wzdłuż rzeki Mokrzycy oraz w rejonie Fortu Piechoty.

Projekt planu był wykładany do publicznego wglądu trzy razy.

Do pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu wniesiono 200 uwag, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem nr 2850/20 Prezydenta Wrocławia z dnia 14 kwietnia 2020 r. Prezydent większość uwag uwzględnił. Wiele z nich dotyczyło usunięcia przeznaczenia terenu – zbiórka odpadów.

Nieuwzględnienie uwag dotyczyło: zmian w zaproponowanym układzie komunikacyjnym; zmian w przeznaczeniu terenów - uwzględnienia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, obiektów hotelowych obiektów kongresowych i konferencyjnych na niektórych terenach, a także usunięcia produkcji i wytwarzania energii elektrycznej oraz zieleni; wprowadzenia zapisów o możliwości zamiany lub wykupu działek gminnych; wprowadzenia zapisów o ograniczeniu oddziaływania hałasu; określenia korytarzy przesyłowych do ogólnopolskiej sieci energetycznej; dopuszczenia na terenie park & ride parkingów kilkupoziomowych.

Do drugiego wyłożenia do publicznego wglądu wniesiono cztery uwagi, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem nr 4196/20 Prezydenta Wrocławia z dnia 27 listopada 2020 r. Nieuwzględnienie uwag dotyczyło: zmian w zaproponowanym układzie komunikacyjnym; zmian w przeznaczeniu terenów – uwzględnienia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy jednoczesnym usunięciu przeznaczenia – bazy logistyczne i giełdy towarowe, a także usunięcia produkcji i wytwarzania energii elektrycznej oraz zieleni, inna zaś uwaga dotyczyła wprowadzenia przeznaczenia na zabudowę logistyczną; zmian wskaźników i parametrów dotyczących wysokości zabudowy, udziału powierzchni zabudowy (+), powierzchni terenu biologicznie czynnego (-), wskaźników parkingowych; powiększenia powierzchni parkingów w strefie zieleni do 50% jej powierzchni; wprowadzenia zapisów o ograniczeniu oddziaływania hałasu; wprowadzenia korytarzy przesyłowych dla urządzeń do wytwarzania energii.

Do trzeciego wyłożenia nie wniesiono uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – Panie Przewodniczący, tu jest wątpliwość, czy jeden z dysponentów ziemi na terenie tego planu został skutecznie poinformowany? Mianowicie KOWR. Najprawdopodobniej nie został. Te tereny zostały zakwalifikowane w większości jako zieleni. W związku z tym opinia Klubu — bez opinii.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Szanowni Państwo, wraz z projektem przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Nie wpłynęły do mnie żadne wnioski w sprawie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag, uznaję wobec tego, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1114/21

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1035/21** z dnia 20 maja

2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1035/21>

**26. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Granicznej i ronda Żołnierzy Radiotechników we Wrocławiu –
druk nr 1115/21**

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Obszar objęty planem, o powierzchni 12,9 ha, położony jest w zachodniej części Wrocławia w obrębie geodezyjnym Muchobór Wielki. Ograniczony jest on od zachodu Osią Inkubacji, od północny ulicą Graniczną wraz z rondem Żołnierzy Radiotechników oraz od wschodu i południa terenami związanymi z aktywnością gospodarczą. Bezpośrednie otoczenie projektu planu stanowią hale magazynowe oraz usługowe od strony południowo-wschodniej oraz tereny niezainwestowane po stronie północnej.

Od zachodu, po drugiej stronie alei Prezydenta Gabriela Narutowicza znajdują się tereny powojkowe. Obszar opracowania poza terenami istniejącej komunikacji składa się z terenu dawnej cegielni, w której eksploatowano łąki. W południowej części znajdują się dwa dawne wyrobiska wypełnione wodą. Po wschodniej stronie znajduje się dom jednorodzinny, który jest jedynym istniejącym budynkiem na całym obszarze opracowania. Większość obszaru objętego planem stanowią grunty prywatne – jest 5 kompleksów właścicielskich oraz tereny gminne, w tym we władaniu lub zarządzie ZDiUM. Na obszarze objętym projektem planu, obowiązują dwa miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego: dla części obszaru rozwoju Rakietowa – Graniczna – część „A” (Nr XV/460/03 z 20.11. 2003 r.) oraz w rejonie ulicy Granicznej oraz węzła A8 „Wrocław Lotnisko” we Wrocławiu, (Nr L/1174/18 z 11.01.2018 r.)

Celem planu jest określenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu umożliwiających jego urządzenie i użytkowanie na potrzeby usług

przy jednoczesnej ochronie walorów przyrodniczych obszaru, w szczególności zachowaniu istniejących zbiorników wodnych. Obowiązujący na tym obszarze mpzp zmieniany jest na wniosek właścicieli nieruchomości – złożyli wniosek o dopisanie funkcji biurowej oraz aktualizację rezerw terenowych Osi Inkubacji. Do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia wpłynęła jedna uwaga. Została ona częściowo uwzględniona, w związku z czym plan został ponownie wyłożony. W trakcie drugiego wyłożenia nie zostały złożone uwagi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Szanowni Państwo, wraz z projektem przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Nie wpłynęły do mnie żadne wnioski w sprawie indywidualnego rozpatrzenia tych skarg. Uznaję wobec tego, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1115/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1036/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1036/21>

27. Projekt uchwały w sprawie zmiany położenia ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1036/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Uchwała porządkująca – dostosowanie położenia nazwy ulicy do obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, istniejącej numeracji porządkowej budynków i przebiegu drogi gminnej nr 105408D. Skrócenie ulicy od ulicy Pawiej do ulicy Smardzowskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1036/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1037/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1037/21>

28. Projekt uchwały w sprawie zmiany położenia ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1037/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Uchwała porządkująca – dostosowanie położenia nazwy ulicy do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz istniejącej numeracji porządkowej budynków. Przedłużenie o przewidzianą w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ulicę dojazdową 3KDD/5 do skrzyżowania z ulicą dojazdową 3KDD/3.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1037/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1038/21** z dnia 20 maja

2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1038/21>

29. Projekt uchwały w sprawie zmiany położenia ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1038/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Uchwała porządkująca – dostosowanie położenia nazwy ulicy do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz istniejącej numeracji porządkowej budynków. Przedłużenie o przewidzianą w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ulicę lokalną 4KDL do skrzyżowania z ulicą Grodzieńską.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1038/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVIII/1039/21 z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

30. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1039/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Potrzeba nazwania nowej ulicy w obrębie Wojnów celem ustalenia numerów porządkowych i usprawnienia komunikacji. Przebieg ulicy zgodny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (2KDD/3) i drogą istniejącą w terenie. Nazwa zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia – Bagienna. Nowa nazwa zgodna z zasadą jednolitego charakteru nazewnictwa obiektów miejskich w danej części miasta: nawiązanie do ulic Błotnej i Strumykowej. Pozytywna opinia Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia uzyskana w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi w dniach od 19 kwietnia do 3 maja 2021 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1039/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1040/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1040/21>

31. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1040/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Potrzeba nazwania nowej ulicy w obrębie Marszowice celem ustalenia numerów porządkowych i usprawnienia komunikacji. Jest to droga wewnętrzna w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 470). Uzyskano zgodę właścicieli drogi wewnętrznej na podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie nadania nazwy. Nowa nazwa – Chocianowska – nawiązuje do istniejących ulic: Gwizdanowskiej, Łososiowskiej i Sieroszowskiej, których nazwy odnoszą się do miejscowości położonych na zachód od Wrocławia. Nazwa ulicy została zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Pozytywna opinia Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia uzyskana w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi w dniach od 19 kwietnia do 3 maja 2021 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1040/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1041/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1041/21>

32. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1041/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Potrzeba nazwania nowej ulicy w obrębie Wojszyce celem usprawnienia komunikacji – nowa droga jest w trakcie budowy. Przebieg ulicy zgodny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (2.KD-Z). Nazwa zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Nowa nazwa – Witolda Lutosławskiego – zgodna z zasadą jednolitego charakteru nazewnictwa obiektów miejskich w danej części miasta: nawiązanie do ulic związanych z polskimi muzykami – Stanisława Drabika, Adama Kopycińskiego, Beaty Artemskiej, Edmunda Kajdasza i Krzysztofa Komedy. Pozytywna opinia Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia uzyskana w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi w dniach od 19 kwietnia do 3 maja 2021 r.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1041/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1042/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXVIII/1042/21>

33. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1042/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Potrzeba nazwania nowej ulicy w obrębie Stare Miasto celem usprawnienia komunikacji po wybudowaniu fragmentu trasy autobusowo–tramwajowej na Nowy Dwór. Nazwa zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia – Marchijska. Pozytywna opinia Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia uzyskana w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi w dniach od 19 kwietnia do 3 maja 2021 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1042/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1043/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1043/21>

34. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1043/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Potrzeba nazwania nowej ulicy w obrębie Lipa Piotrowska celem usprawnienia komunikacji po wybudowaniu nowej drogi. Nazwa zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Nowa nazwa – Heleny Marusarzówny – zgodna z zasadą jednolitego charakteru nazewnictwa obiektów miejskich w danej części miasta. Nawiązuje do nazwanej sąsiedniej ulicy Haliny Konopackiej – polskiej lekkoatletki, dyskobolki, pierwszej polskiej złotej medalistki olimpijskiej. Pozytywna opinia Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia uzyskana w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi w dniach od 19 kwietnia do 3 maja 2021 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1043/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1044/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1044/21>

35. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1044/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Potrzeba nazwania nowej ulicy w obrębie Pawłowice celem ustalenia numerów porządkowych i usprawnienia komunikacji. Przebieg ulicy zgodny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (1KL) i drogą istniejącą w terenie. Nazwa zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Nowa nazwa – Żonkilowa – zgodna z zasadą jednolitego charakteru nazewnictwa obiektów miejskich w danej części miasta. Na Pawłowicach przeważają nazwy związane z kwiatami. Pozytywna opinia Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia uzyskana w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi w dniach od 19 kwietnia do 3 maja 2021 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1044/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1045/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXVIII/1045/21>

36. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1045/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Położenie skweru zgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nowa nazwa – Ludwiga Guttmana – zgodna z zasadą jednolitego charakteru nazewnictwa obiektów miejskich w danej części miasta. Nawiązanie do Stadionu Olimpijskiego i ronda Olimpijczyków. Pozytywna opinia Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia uzyskana w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi w dniach od 19 kwietnia do 3 maja 2021 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1045/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1046/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXVIII/1046/21>

37. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1046/21

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Położenie skweru zgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Nowa nazwa – Czesława Niemena – zgodna z zasadą jednolitego charakteru nazewnictwa obiektów miejskich w danej części miasta. Nawiązanie do pobliskiego skweru Wojciecha Młynarskiego i Teatru Capitol. Pozytywna opinia Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia uzyskana w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi w dniach od 19 kwietnia do 3 maja 2021 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1046/21

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1047/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXXVIII/1047/21>

- 38. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk nr 1116/21**

I czytanie

[red. – Zreferowała Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszczyńska]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radny Paweł Karpiński –

Szanowni Państwo, ja mam dla Państwa garść dobrych informacji, ponieważ wrocławskie MPK realizuje najwięcej projektów od 1945 roku, czyli od momentu, kiedy Wrocław stał się polskim miastem. Te gigantyczne inwestycje to m.in. dwie linie tramwajowe w trakcie realizacji, czyli linia na Popowice i Trasa Autobusowo-Tramwajowa na Nowy Dwór, to zakup 200 nowoczesnych autobusów niskopodłogowych, 80 nowoczesnych niskopodłogowych tramwajów i remont kolejnych dwudziestu kilku tramwajów wrocławskich i dostosowanie ich do potrzeb współczesności. Dodatkowo MPK myśląc o pasażerach, modernizując te pojazdy, również w nich dokłada klimatyzację. Myśli o osobach niepełnosprawnych i stara się, żeby połączenia były bardzo optymalne. W ostatnich dniach zaplanowaliśmy kolejne 10 linii autobusowych, które połączą Wrocław z gminami ościennymi. I to wszystko na koszt podatnika wrocławskiego. W obecnej kadencji, czyli na tym półmetku, bo praktycznie obchodzimy teraz półmetek tej kadencji, ten koszt tych zmian to 1 500 000 000 PLN. To są bardzo duże pieniądze, Szanowni Państwo, ogromne pieniądze, ale pieniądze bardzo potrzebne, ponieważ komunikacja zbiorowa we Wrocławiu faktycznie odstaje od innych dużych miast w Polsce i mamy tego świadomość, dlatego zdecydowanie to zmieniamy. Inwestujemy w to ogromne pieniądze. Przeprowadziliśmy dużą batalię i dużą dyskusję na temat cen biletów, przede wszystkim jednorazowych, w lipcu zeszłego roku w tej sali. Było dość burzliwie, padały różne argumenty. Natomiast ta podwyżka ma za zadanie między innymi sfinansować te zmiany, na które wszyscy czekamy, ponieważ trudno sobie wyobrazić, żeby 1 500 000 000 PLN zainwestowane w jakość przewozów, w punktualność, w wymianę zwrotnic, wymianę torowisk – Wrocław jest jednym wielkim placem budowy – to wszyscy teraz widzimy, żebyśmy finansowali te zadania z innych środków niż z biletów. Ja przypomnę, że jeśli kupujemy bilet jednorazowy MPK Wrocław, to on pokrywa zaledwie 40% kosztu przewozu pasażera. Zaledwie 40% i teraz...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk: Panie Radny, ja bym zapytał, bo to jest punkt, który, jak ja rozumiem, dotyczy kolejowego biletu, tak?!

Radny Paweł Karpiński: A to przepraszam, bo myślałem o kolejnym punkcie. Dobrze, to wróć do punktu kolejowego. Szanowni Państwo, mamy kolejną awanturę rozpętaną wokół transportu kolejowego na terenie gminy Wrocław. Mówimy o transporcie wrocławian, którzy wykorzystując kolejową ofertę przewoźników, przetransportowują się przy wykorzystaniu karty Urbancard w obszarze miasta Wrocławia. Szanowni Państwo, wiele wyjaśnień już padło w tej sprawie. Z dotychczasowych umów miasta Wrocławia z przewoźnikami, dzisiaj mamy wzrost propozycji przewoźników kolejowych, ceny tych usług [red. – wzrosły] około trzykrotnie. Oznacza to tylko tyle, że miasto Wrocław do jednego pasażera, który będzie wożony przez przewoźników kolejowych, zapłaci dwa razy więcej, niż taki pasażer zapłaciłby w kasie za bilet kolejowy. Jest to jawnie niesprawiedliwe. I my, mając na uwadze dobry interes wrocławian, nie możemy sobie na to pozwolić. Jednocześnie rozmowy trwają. One się nie kończą. I myślę, że one doprowadzą do dobrego finału, tego w lipcu. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeśli chodzi o drugie czytanie, to cieszę się, że Pan Prezydent zgłosił wniosek o procedowanie tego projektu uchwały w tym trybie. Mam nadzieję, że ten czas zostanie owocnie wykorzystany i strony osiągną porozumienie. Muszę także tutaj powiedzieć, że z naszej perspektywy, z perspektywy Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie rozumiemy do końca, w czym jest problem. Według mojej najlepszej wiedzy strony się dogadały. Pierwsza część roku miała być opłacana w kwocie 9 000 000 PLN, druga część roku też 9 000 000 PLN. Strony rozliczają się na zasadzie zatrzymywania się na określonych przystankach. Są też w Polsce systemy, z tego co wiem, liczenia w ramach wozokilometrów. Natomiast nie ma systemu liczenia pasażerów, o czym

niedawno słyszeliśmy, bo miasto podobno taki pomysł ma. W związku z tym, że tej wiedzy nie mamy, co jest tak naprawdę istotą sporu, bo według naszej najlepszej wiedzy, nie są to ani pieniądze, ani sposób liczenia pasażerów. Mamy nadzieję, że tutaj strona miasta rozsądnie podejdzie do sprawy i będzie kontynuować współpracę. Jest to o tyle ważne, że niedogadanie się oznacza koniec kolei miejskiej. Oznacza także poniekąd duże utrudnienie dla idei kolei aglomeracyjnej, bo zakładam, że przewoźnicy mogą obciążyć liczbę przystanków. Tak że z naszej perspektywy ta kwota 18 000 000 PLN nie jest kwotą szokującą. Z tego, co czytaliśmy, mamy 300 000 000 PLN w Warszawie na ten cel przeznaczone, a gdyby zastosować sposób liczenia w Warszawie, to miasto Wrocław musiałoby płacić powyżej 40 000 000 PLN za te usługi. Więc powiem szczerze, że nie rozumiemy istoty sporu i mamy nadzieję, że ten czas między pierwszym a drugim czytaniem to będzie czas dobrze wykorzystany i nadal będziemy mieli we Wrocławiu swego rodzaju kolej miejską. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle –

Pochylamy się dzisiaj nad kluczową sprawą dla transportu miejskiego i aglomeracyjnego we Wrocławiu. W ostatnich dniach zmroziła nas chyba wszystkich informacja o tym, że jest ryzyko, że będzie demontaż kolei miejskiej w naszym mieście. Po ośmiu latach budowania popularności i wspierania właśnie kolei miejskiej, dostaliśmy informację, że może nastąpić w polityce miasta radykalny zwrot na niekorzyść, na niekorzyść przede wszystkim mieszkańców. Jeśli Rada Miejska – całe szczęście pojawił się wniosek o drugie czytanie – przychyliłaby się dzisiaj do wniosku Prezydenta, mieszkańcy posiadający bilet, z którego mogli korzystać wcześniej, będą musieli dodatkowo płacić za każdy przejazd koleją. Ci, którzy cieszyli się z kolei bezpłatnym transportem, dzieci, młodzież, seniorzy, straciliby to uprawnienie. Po styczniowych podwyżkach byłby to kolejny bolesny cios wymierzony w popularyzację transportu zbiorowego we Wrocławiu. Jednocześnie w całej tej debacie Prezydent nie przedstawił

żadnej takiej realnej alternatywy, niczego, co można byłoby dać w zamian. Wrocław póki co nie przedłużył umowy ze spółkami przewozowymi, z Kolejami Dolnośląskimi i z Polregio, umów na świadczenie usług przewozowych na terenie miasta. Umowa, która swoją genezę miała tak naprawdę w 2013 roku, umowa, którą urzędnicy jeszcze pół roku temu uważali za wartą podpisania, niebudzącą żadnych zastrzeżeń, przynajmniej ja nic nie słyszałem na ten temat. Dziś, czy w ostatnich dniach słyszymy, że ta umowa jest niekorzystna dla Wrocławia, że budzi różnego rodzaju wątpliwości. Nie rozumiem, czemu została w takim razie w ogóle podpisana. Czy nastąpiła jakaś niegospodarność wtedy, czy może w ocenie tej umowy z przewoźnikami chodziło o coś innego? Mieszkańcy zasługują na szczere odpowiedzi w tym zakresie. Nawet dla postronnych wygląda to jak kolejny kryzys dialogu w wykonaniu Prezydenta Miasta. Zaznaczam jeszcze, że chodzi tutaj o prawdziwy dialog, a nie jego jakąś atrapę, nie dialog pozorowany. Kolejny raz, gdy trzeba prawdziwej rozmowy, gotowości do kompromisu w imię wyższego dobra, nasz Prezydent zawodzi. Gdy niecały rok temu był powoływany do Rady Nadzorczej spółki Koleje Dolnośląskie, mówił, że "Kolej aglomeracyjna to ważne wyzwanie. Wrocław już dziś inwestuje w kolej, dopłacając do przewozów w ramach Urbancard. Chciałbym zadbać o interesy Wrocławia, lepszy transport w całej aglomeracji. Kolej także jest częścią związku transportowego, który tworzyłem wspólnie z samorządowcami, a którego składową ma być wspólny bilet na wszystkie środki transportu". Co dziś zostało z tych zapowiedzi? Miejmy nadzieję, że zostanie jak najwięcej. Gdy szliśmy wspólnie do wyborów we wspólnym programie Jacek Sutryk pisał: "Będę współpracować z Marszałkiem Województwa, aby zwiększyć wykorzystanie sieci kolejowej na potrzeby sprawnego poruszania się po Wrocławiu". Czy te zapowiedzi nadal są dzisiaj aktualne? We *Wrocławskiej Polityce Mobilności* czytamy, że celem dokumentu przyjętego przez Radę Miejską jest zapewnienie jednolitego systemu opłat za korzystanie z miejskiego i metropolitalnego transportu zbiorowego. Czy Prezydent, ryzykując

demontażem jednolitego systemu opłat za kolej miejską, realizuje uchwały Rady Miejskiej Wrocławia? A przecież to jest jego obowiązek. Przedstawiany projekt, z tego co wiem – proszę mnie poprawić, jeżeli jest inaczej – nie został skonsultowany ze Społeczną Radą ds. Polityki Mobilności, ale to w sumie nie powinno nikogo dziwić po doświadczeniach ostatniego roku. Zamiast dialogu z partnerami kolejowymi, z mieszkańcami, otrzymujemy tak naprawdę przekazy dnia o szkodliwości metody naliczania opłat, budzące wątpliwości informacje o rzekomych dodatkowych kosztach. Te informacje są tutaj radykalnie sprzeczne i dla mieszkańców stają się to tym bardziej niezrozumiałe. Tymczasem Pan Prezydent, czy Urząd według tych informacji, które docierały do nas do tej pory, nie zgodził się na przedłużenie obowiązującej dotychczas umowy na dotychczasowych warunkach. Jeżeli treść tej umowy budziła aż takie wątpliwości, to jeszcze raz pytam, dlaczego została podpisana? Jeżeli była taka fatalna, to czy osoby, które ją podpisały, spotkała odpowiedzialność służbowa? Czy sprawdzone zostało, czy nie naruszono dyscypliny finansów publicznych? Te pytania są retoryczne oczywiście, nic takiego nie miało miejsca i w naszej opinii podważa to wiarygodność argumentów w sprawie zarzutów co do gospodarności zapisów tej umowy. My nie zgadzamy się na odbieranie mieszkańcom coraz lepiej funkcjonującej kolei miejskiej. Zamiast tego, tak jak tysiące wrocławianek i wrocławian, chcemy rozwoju o kolejne linie i stacje. Przyjęcie dzisiaj proponowanej tej uchwały byłoby potwierdzeniem pewnego rodzaju kapitulacji i przyzwoleniem na niewykonywanie polityki mobilności przyjętej przez Radę Miejską Wrocławia. Skoro można podejmować tak strategiczne decyzje w sposób arbitralny, to po co w ogóle przyjmować takie dokumenty? Mam wrażenie, że Urząd doszedł do podobnych wniosków zresztą. Pozostajemy już prawie półtora roku bez uchwalonej strategii inwestycyjnej w postaci *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego*. I to się układa w pewną całość. Natomiast nie wszystko jest stracone. Zamiast się obrażać, wypisać z ciał statutowych spółek i zrywać rozmowy, trzeba po prostu sięść do rozmowy i wypracować

porozumienie korzystne dla mieszkańców Wrocławia i okolic. Dlatego zamiast głosować dzisiaj, chcieliśmy złożyć wniosek o skierowanie tego projektu do drugiego czytania i dać Prezydentowi szansę na honorowe wyjście z tej sytuacji, nie pozwolić mu na szkodenie miastu i sobie poprzez niewykonywanie uchwał Rady Miejskiej Wrocławia i przez nierealizowanie tak naprawdę najważniejszych założeń, na które umawialiśmy się z mieszkańcami dwa i pół roku temu, ponieważ to wprost działanie w taki sposób podważyłoby jakąkolwiek wiarygodność przy zapowiedziach czy deklaracjach zgłaszanych przez stronę urzędową w przyszłości. Tak że .Nowoczesna jest za skierowaniem projektu uchwały do drugiego czytania. Chcemy dać Prezydentowi czas na rozmowy. To zdecydowanie lepsze rozwiązanie, niż obrażanie się, niż dąsanie, niż trzaskanie drzwiami. Mieszkańcy mają już dość pozorowanego dialogu. Dajmy Prezydentowi szansę, by sprawdził się w realnej rozmowie. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – za skierowaniem do drugiego czytania

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, cieszę się bardzo, że podjęliśmy dzisiaj decyzję o tym, żeby to było pierwsze czytanie tego projektu. Cieszę się, że damy czas Panu Prezydentowi, żeby porozumiał się ze swoim, z naszym partnerem. To jest absolutnie fundamentalna umowa i fundamentalne porozumienie, jeżeli chodzi o kwestie komunikacyjne we Wrocławiu. To jest – jeżeli nie byłoby tego porozumienia, nie byłoby tej umowy – to jest cofnięcie się o kilka lat. Propozycja, którą mamy dzisiaj, nie zrekompensuje strat mieszkańcom.

I w zasadzie to, co jest najważniejsze dzisiaj do powiedzenia, to to, że rezygnacja ze współpracy z przewoźnikiem kolejowym to jest, tak jak już powiedziałem wcześniej, cofnięcie się o, chyba trzeba powiedzieć, dekadę, jeżeli chodzi o budowanie komunikacji zbiorowej we Wrocławiu. I na koniec pewna anegdota, dygresja, nie wiem, jak to nazwać. Jeżeli chodzi o komunikację zbiorową, to wszyscy, jak siedzimy na tej sali, zależy nam, żeby ona była najlepsza, czego przykładem jest tramwaj na Nowy Dwór, o którym powiedziałaś, Pawle. Przypomnę tylko, że o ten tramwaj walczyły wszystkie organizacje polityczne i ruchy miejskie we Wrocławiu. Wszystkie. Tak się poznaliśmy z Bartkiem chociażby, poza Platformą Obywatelską. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Drodzy Goście! Na wstępie chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że Prezydent nie powinien zgodzić się na pracę w radzie spółki, która negocjuje umowy z miastem i otrzymuje dotacje od miasta, ponieważ mamy tutaj ewidentnie konflikt interesów. I teraz przechodząc już do uchwały. To, co Pan Prezydent proponuje, to jest imitacja dobrze działającego i rozwijającego się rozwiązania komunikacyjnego we Wrocławiu. I ta uchwała to jest niestety proteza, która ma na celu zamaskowanie i odwrócenie uwagi od błędów popełnionych w negocjacjach z Kolejami. Szanowni Państwo z Klubu Pana Sutryka, Państwo powinniście czuwać i reagować w sytuacji, gdy Prezydent, mówiąc kolokwialnie, się sam zakiwa. I to jest ten moment, ponieważ bez porozumienia kolej aglomeracyjna we Wrocławiu wróci do punktu wyjścia sprzed 10 lat. I myślę, że większość Radnych głosowała dzisiaj za drugim czytaniem po to, żeby dać Państwu szansę naprawić błędy. Otrzymaliście koło ratunkowe w postaci przeniesienia tej uchwały na kolejną sesję, ponieważ są sprawy ważniejsze niż polityczne interesy. Są sprawy, w których nie ma miejsca na urażoną dumę. I taką sprawą jest właśnie porozumienie między Kolejami i miastem. I dzięki temu macie Państwo cenny czas na ratowanie umowy i wyjście z twarzą z tej całej

sytuacji. I teraz wszystko jest w Waszych rękach. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszc: Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, bardzo króciutko tylko. Rozwiązanie, które proponowaliśmy Państwu, to jest rozwiązanie, które naszym zdaniem oczywiście wychodzi naprzeciw oczekiwaniom pasażerów, ale rozumiemy, że macie Państwo co do tego rozwiązania wątpliwości, stąd też wnioskowaliśmy o skierowanie tego projektu do drugiego czytania. Bardzo króciutko chciałabym się tylko odnieść do wątpliwości i pewnych stwierdzeń, które padły. A mianowicie, że Państwo nie rozumiecie istoty sporu pomiędzy Kolejami Dolnośląskimi i Polregio a miastem Wrocław dotyczących umowy na honorowanie wybranych biletów czy, mówiąc skrótowo, Urbancard w przewozach kolejowych. Przekazywaliśmy Państwu dość obszerne wyjaśnienia w tym temacie. Podczas spotkania z Państwem zbiegły się również z tą informacją, że chcemy przygotowywać inne rozwiązanie i że jest pewien kłopot w naszym porozumieniu się z Kolejami Dolnośląskimi i z Polregio. Przekazywaliśmy Państwu na spotkaniach informacje mówiące o tym, że istotą sporu jest właśnie to, że Wrocław chciał stworzyć bardzo uczciwy i dobry sposób liczenia pasażerów i rozliczania się w ramach tych umów zawartych z przewoźnikami. My współpracujemy od roku 2013, wywiązywaliśmy się z zawartych przez siebie umów, płaciliśmy za pasażerów. Jeśli był wzrost liczby pasażerów w przewozach, płaciliśmy z roku na rok więcej. Przekazywałam Państwu informacje, jakie odnotowaliśmy skok w liczbie pasażerów, a co za tym idzie, również w wynagrodzeniu. Przez wszystkie te lata łącznie zapłaciliśmy naszym partnerom przeszło 43 000 000 PLN za honorowanie biletów i ulg w komunikacji kolejowej. I dalej z chęcią byśmy to robili, jesteśmy otwarci na rozmowę, ale na uczciwych zasadach. Nie jest prawdą to, co niektóre media kreują, że ta usługa miałaby nas kosztować 18 000 000 PLN i że właściwie powinniśmy się na to zgodzić, bo nie jest to o wiele więcej, niż płacimy dzisiaj. Szanowni Państwo, mówiłam już Państwu, że pod koniec 2020 roku propozycja kolejarzy, którą mamy oczywiście na piśmie,

jest taka, że oto kolejarze w sytuacji pandemicznej, w której mamy znacznie mniejszą liczbę pasażerów korzystających z transportu publicznego – widzimy to w naszej komunikacji miejskiej, widzimy to w komunikacji kolejowej – że za tę samą usługę kolejarze oczekiwali kwoty 26 500 000 PLN netto, co najmniej. I to właśnie wynika z ofert złożonych nam pod koniec roku. Stąd też na taką ofertę nie mogliśmy przystać, ponieważ w tej ofercie mieściła się kwota wynagrodzenia za przejazdy pasażerów, ale także mieściła się pewna rekompensata za utracone przychody. Szanowni Państwo, wiecie doskonale, że my jako Wrocław też zostaliśmy dotknięci pandemią. Spadek liczby pasażerów utrzymujący się od marca 2020 roku wynikał właśnie z różnych obostrzeń, z liczby limitów miejsc w pojazdach komunikacji miejskiej, pewnych ograniczeń w przemieszczaniu się. Więc my również zostaliśmy dotknięci budżetowo i ponosimy skutki tej pandemii. A zatem nie mogliśmy przystać na taką propozycję, w której to właśnie mamy jakby sami brać na siebie wyłączną odpowiedzialność finansową za zaistniałą sytuację. Stąd też wówczas takiej propozycji nie przyjęliśmy, ale jednocześnie wypracowaliśmy model pomostowo, na pół roku, właśnie po to, żeby móc wypracować docelowy model współpracy. Są różne modele, oczywiście Państwo macie świadomość, docierają te informacje. Można się rozliczać pracą przewozową, można się rozliczać liczbą pasażerów, można uzależniać to od liczby zatrzymań, przystanków. I tak też zapisaliśmy to sobie w półrocznej umowie, która obowiązuje nas do końca czerwca. Jeśli strona druga, czyli Koleje Dolnośląskie i Polregio zechcą przyjąć naszą argumentację, że jednak musimy oprzeć nasze wzajemne rozliczenia o jakiś system zdroworozsądkowy i uczciwy, tak to powiem, to wówczas jesteśmy oczywiście otwarci na tę współpracę, ale nie na przyjmowanie oczekiwań, które być może w kolejnych latach byłyby jeszcze większe. To tak tylko tytułem wyjaśnienia, bo to wszystko Państwu mówiłam już i wyjaśniałam na spotkaniach z poszczególnymi Klubami i również na Komisji Budżetu i Finansów. Dzisiaj zawnioskowaliśmy o skierowanie

na drugie czytanie. Liczymy na to, że jednak uda nam się wypracować dobre rozwiązanie dla pasażerów, ale ta propozycja, którą Państwu złożyliśmy, czyli bilet *Nasz Wrocław Kolej* również miała służyć pasażerom. To tylko tak tytułem wyjaśnienia, na czym polega i w czym tkwi problem, czy na czym polega istota naszego sporu z KD i z Polregio. Oczywiście Państwo macie rację. Mamy większe projekty do zrealizowania. To jest oczywiście projekt kolei aglomeracyjnej. Pan Prezydent, myślę, nie wycofuje się z żadnych swoich złożonych obietnic czy z celów, które przed nami postawił. Rozmawiamy z samorządami wszystkich szczebli, z samorządem województwa, samorządami powiatowymi, samorządami gminnymi o rozwoju połączeń kolejowych. I liczymy na to, że uda nam się porozumieć z przewoźnikami właśnie po to, żeby zrealizować rozwój połączeń kolejowych w aglomeracji. To tyle, myślę, na chwilę obecną. Dziękuję bardzo.

39. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk nr 995/21

II czytanie

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Michał

Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie!

Dużo już zostało powiedziane w tej sprawie na przestrzeni kilku miesięcy, tak że moja wypowiedź nie będzie długa. Niski koszt przejazdu, oczywiście jakość, dostępność, wygoda, to są jedne z najważniejszych elementów, które sprawiają, że chcemy korzystać z komunikacji zbiorowej. Naszą intencją jest skorygowanie zeszłorocznego projektu, bo o ile są argumenty mówiące o tym, że ci, co płacą podatki we Wrocławiu, mogą być inaczej

traktowani, lepiej traktowani, to można przyjąć o tyle droższe bilety jednorazowe i okresowe czasowe. No tutaj one nie są w ten sposób traktowane i podatnicy wrocławscy, którzy korzystają z komunikacji w ramach tych biletów jednorazowych, są traktowani na równi z osobami, które przybywają do nas z innych miast. Cena biletu według nas na dzień dzisiejszy, biorąc pod uwagę jakość usług – każde miasto ma inną jakość usług, każde miasto ma w innym stanie infrastrukturę, tabor, punktualność itd. – w naszym odczuciu, w naszej opinii oraz wielu mieszkańców ceny zeszłoroczne są to ceny właściwe na tę chwilę. Dodatkowo doszedł nam aspekt związany z pandemią. Ludzie odzwyczaili się od korzystania z tego rodzaju transportu. Na pewno nie przyciągniemy ich z powrotem tymi cenami, bo to po prostu weszło w nawyk. Druga rzecz, praca zdalna. Wiele osób pracuje z domu, czasami potrzebuje skorzystać z autobusu i pojawia się dylemat: korzystamy z autobusu, czy szukamy alternatywy, a alternatywy obecnie już można znaleźć poprzez chociażby aplikacje, jak Państwo wiecie. I chyba jeszcze też bardzo ważna rzecz. Absolutnie naszą intencją nie jest uszczuplenie budżetu z tytułu biletów. Tutaj też oczywiście prawo popytu – podaży działa. Tańszy bilet sprawi, że więcej pasażerów będzie korzystał z usług miejskiego przewoźnika. Zakładamy, że wręcz będzie dodatni wynik a nie ujemny, to znaczy jeszcze będzie większy, większa kwota wpłynie do budżetu, niż to, co było zaplanowane. No cóż, oczywiście głosujemy za tym projektem. Uważamy, że w tej chwili takie ceny będą najlepszym rozwiązaniem dla Wrocławia, dla mieszkańców i również dla miejskiego przewoźnika. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Forum Jacka Sutryka – Radny Paweł Karpiński –

Szanowni Państwo, ja już w zeszłej wypowiedzi sporo powiedziałem o tym, jak ogromne inwestycje mamy w MPK teraz, jaką mamy gigantyczną zmianę, jakiej jakości usługi chcemy świadczyć, no i to wszystko kosztuje. W programie *Nasz Wrocław* od początku tego roku, dzięki temu,

że podnieśliśmy ceny biletów jednorazowych, korzystanie z tego programu wzrosło dwukrotnie, a zainteresowanie jest trzykrotnie większe i połowa dzisiejszych biletów okresowych to są bilety w programie *Nasz Wrocław*, a to oznacza ni mniej ni więcej, jak bardzo wielu jest nowych podatników wrocławskich. Bo jednym z głównych zamysłów tego projektu było to, żeby przyciągnąć użytkowników miasta, których we Wrocławiu mamy bardzo wielu. Ponieważ we Wrocławiu np. po zużyciu wody, szacujemy, że w naszym mieście mieszka około 800 000 ludzi, a codziennie przyjeżdża pozostałe około 200 000, czyli mamy aglomerację jednomilionową. I ta jednomilionowa aglomeracja, korzystając z naszego MPK utrzymywanego przez wrocławskich podatników, korzysta. I teraz program *Nasz Wrocław* – jeszcze raz to przypomnę, bo to jest bardzo ważne – program *Nasz Wrocław* gwarantuje ludziom, którzy w nim uczestniczą, kupowanie biletów okresowych po starych cenach. Ich podwyżka nie obowiązuje. Obowiązuje podwyżka na bilety jednorazowe i na bilety okresowe dla tych ludzi, którzy nie mają tego programu, z niego nie korzystają. Żeby z niego korzystać, trzeba płacić podatki we Wrocławiu lub być zameldowanym w mieście. To jest bardzo proste do spełnienia. Z tego, co rozmawiam z ludźmi, bardzo wiele osób z tego właśnie powodu, że mogą uzyskać jakiś benefit, czyli bilety po starej cenie, korzysta i płaci podatki we Wrocławiu, i korzysta z tej komunikacji, dokładając się do niej. I teraz to, co powiedziałem na początku. Od początku tego roku połowa biletów okresowych jest kupowana przez ludzi, którzy korzystają z programu *Nasz Wrocław*. Szanowni Państwo, to zaczyna działać. Zaczyna przynosić efekty to zamierzenie, bo nikomu nie chodziło o to, żeby wrocławian obciążać wyższymi kosztami. Chodziło o to, żeby zachęcić podatników, którzy nie płacą podatków we Wrocławiu, do płacenia tych podatków, a jednocześnie podnieść wpływy do MPK z biletów jednorazowych, kupowanych choćby przez przyjezdnych, przez turystów, przez osoby, które sporadycznie korzystają z przewozów w mieście. I jeśli przystąpimy do programu *Nasz Wrocław*, mamy bilety okresowe w tej samej cenie

jak dawniej. Jeśli cofniemy tę podwyżkę na bilety jednorazowe, tak naprawdę nic nie zmienimy. Dodam jeszcze, że od początku roku rośnie ilość sprzedawanych biletów jednorazowych. To nie jest tak, jak Państwo mówiliście, że cena stała się zaporowa i mieszkańcy przestali korzystać z biletów jednorazowych, że jest regres. Dane pokazują, że tych biletów sprzedaje coraz więcej. Podobnie na szczęście po pandemii powoli wracamy do zwiększenia przejazdów w komunikacji zbiorowej. One oczywiście spadły, ale w każdym z dużych miast spadły o podobny poziom, około 39%—40%, w Rzeszowie nawet 60% te przejazdy spadły. To jest naturalny efekt, który wynika z pandemii. To nie wynika z podwyżki cen, tylko z pandemii. Jeszcze chcę zagwarantować, że cena tych biletów jednorazowych wcale nie wykracza poza inne duże miasta. W Krakowie ten bilet jest droższy. U nas np. 15-minutowy bilet jest tańszy niż w Poznaniu. Więc to nie jest tak, że my gwarantujemy jakieś horrendalne kwoty po to, żeby komuś tutaj zrobić krzywdę. Co do samego projektu, Szanowni Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości. Związki zawodowe, z którymi konsultowany był projekt, w dalszym ciągu potwierdziły, OPZZ i Solidarność, że dalej podtrzymują, że podniesienie tych cen było posunięciem słusznym, ponieważ patrzą na to perspektywicznie, długoterminowo. Nie krótkoterminowo i populistycznie, tylko perspektywicznie. Ponieważ ta podwyżka jest celowa. Ona jest po coś. Ona przynosi efekty. Cofnięcie teraz tej podwyżki zburzy ten efekt i sprowadzi z powrotem chaos. To ekonomicznie jest kompletnie nieuzasadnione zrobienie czegoś takiego, bo coś, co zaczyna działać i funkcjonować, co przynosi Wrocławowi większe zyski i co zwiększa ilość wrocławskich podatników, jeśli my to teraz cofniemy, no to jesteśmy, nie wiem, przeciwko budżetowi miasta, szczególnie w tej sytuacji, kiedy Rząd Prawa i Sprawiedliwości proponuje kolejne programy, które uszczuplą budżet Wrocławia. Bo *Polski Ład* jest szacowany, że we Wrocławiu w budżecie będzie mieli około 400 000 000 PLN mniej rocznie. To są gigantyczne pieniądze, które trzeba czymś uzupełnić. I ten wniosek Wasz, Drodzy

Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości, również nie zakłada, skąd tę różnicę finansową, która teraz w przypadku przegłosowania Waszego wniosku, skąd tę różnicę uzupełnić, skąd wziąć pieniądze. Wy nie wskazujecie we wniosku, jak zbilansować tę potencjalną stratę, a to jest bardzo istotne, ponieważ jeśli chcemy wprowadzić jakąś zmianę, to musimy również zaproponować rozwiązania alternatywne, ponieważ budżet nie jest z gumy, mamy problemy po epidemii, mamy mniejsze wpływy do budżetu plus dodatkowo pomysły tego Rządu, które już wcześniej uszczuplały ten budżet i uszczuplają go bardziej, a w planach będą uszczuplać jeszcze bardziej. Coś z tym trzeba wszystkim zrobić. To, co proponujecie, jest krótkoterminowym populizmem. Pokażecie w mediach, że obniżamy ceny biletu jednorazowego, bo o niego trwa batalia, i co to zmieni? Co to zmieni? Jak większość wrocławian jeździ na biletach okresowych i mają je w starej cenie, ponieważ przystępują do programu *Nasz Wrocław*, który się bardzo dobrze rozwija. Od lipca zeszłego roku wzrósł o 300%. System działa, podwyżka była celowa, podwyżka miała sens. To nie była podwyżka, żeby kogoś ukarać, tylko żeby coś zrobić dla miasta, zwiększyć wpływy i przede wszystkim zachęcić i zaprząć mieszkańców, użytkowników Wrocławia, którzy nie płacą tu podatków, do tego, żeby to robili. I to się stało. Od początku tego roku dane pokazują, że to się faktycznie dzieje. Więc proszę Was, nie róbmy populizmu. Każdy, kto odpowiedzialny za Wrocław, niech zagłosuje przeciw tej poprawce. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy, Panie Prezydencie, Szanowni Goście! Właściwie cały ostatni rok debatę publiczną we Wrocławiu wypełniła sprawa cen biletów na komunikację zbiorową. Niecały rok temu Prezydent Jacek Sutryk zwrócił się do Rady z wnioskiem, by zmienić taryfę biletową, w szczególności podnosząc ceny na bilety jednorazowe i czasowe. Jego urzędnicy przedstawili wyliczenia, które miały uspokoić Radnych,

którzy w naturalny sposób obawiali się tych zmian, obawiali się reakcji mieszkańców. Wszystko miało działać w zegarku, a wszelkie głosy niezależnego myślenia i wątpliwości, przede wszystkim te w Koalicji, były pacyfikowane. Traktowaliśmy te dane z rezerwą, czemu wielokrotnie daliśmy publicznie wyraz. Jednak Prezydent zażądał zaufania, żyrując te wyliczenia swoim własnym autorytetem. Wyliczenia zakładały, że po zmianie cen biletów sprzedaż utrzyma się na poziomie 90% wartości z 2019 roku, a przychody z tej sprzedaży osiągną wysokość około 180 000 000 PLN w roku 2021. Założenia te niezależnie od warunków pandemicznych zostały przez Prezydenta, przez Urząd utrzymane w projekcie budżetu, który forsowany był przez magistrat jeszcze w grudniu ubiegłego roku. Warto zwrócić uwagę, że 10 grudnia, gdy Rada Miejska uchwaliła budżet, mieliśmy w Polsce prawie 300 000 aktywnych zakażeń koronawirusem. Zaraziło się kolejnych 13 000 Polek i Polaków, zmarło prawie 500 osób. Trudno traktować to jak warunki, w których można mówić o końcu pandemii. Były to warunki środka pandemii i de facto te ustalenia, wyliczenia zostały przez Urząd utrzymane również wtedy. Bardzo poważnie traktowaliśmy więc zapowiedzi Prezydenta i Skarbnika o tym, że budżet jest dobry, że jest znakomicie policzony i nie można w nim zmieniać nawet przecinka, czemu wyraz dała Rada w trakcie głosowania, odrzucając gremialnie wszystkie zgłoszone poprawki. Dziś wiemy, że dane dotyczące sprzedaży biletów były, delikatnie mówiąc, nieprecyzyjne. Po czterech miesiącach obowiązywania nowej taryfy mamy niewykonanie założeń budżetowych na poziomie około 20 000 000 PLN. Jeżeli tendencja, jeżeli chodzi o sprzedaż, utrzyma się, to po pierwszym pół roku dziura może sięgnąć ponad 30 000 000 PLN, a na koniec nawet ponad 50 000 000 PLN. Zamiast spadku sprzedaży o zakładane 10%, mamy spadki, zależnie od rodzaju biletu, od 25 do nawet ponad 45%. Jak mieszkańcy mają w przyszłości traktować podobne zapewnienia ze strony Pana Prezydenta i jego urzędników? Jak mają ufać, że najważniejsze inwestycje będą realizowane, skoro prawie półtora roku funkcjonujemy bez WPI? Pandemia

oczywiście odcisnęła swoje piętno na popularności transportu zbiorowego. Rozumiemy obawy mieszkańców, którzy starali się uniknąć sytuacji, w której byliby narażeni na kontakt z osobami zarażonymi. To w naturalny sposób wpłynęło na popularność albo brak, szczególnie w tych pierwszych miesiącach, koniec marca, początek kwietnia 2020, transportu zbiorowego. Jednak ograniczenie się w tej analizie wyłącznie do kwestii epidemicznych byłoby błędem i tutaj liczby są nieubłagane. Ja też apeluję, żeby nie wybierać sobie wygodnych fragmentów danych, tylko patrzeć na to nieco szerzej. Gdy np. porównamy cztery ostatnie pandemiczne miesiące 2020 roku z pierwszymi czterema miesiącami 2021, widzimy, że sprzedaż biletów jednorazowych spadła o ponad 500 000 PLN, a sprzedaż biletów czasowych o nieco mniej niż 300 000 PLN. To również jest skutek podwyżki, którą forsował Pan Prezydent w ubiegłym roku. I tak samo potwierdził to przy układaniu budżetu. Urzędnicy natomiast, zamiast zmierzyć się z faktami, wolą czarować rzeczywistość i w licznych komentarzach kopiowanych i wklejanych w mediach społecznościowych z przekazem dnia porównują relatywnie niezłe sprzedażowo styczeń i luty 2021 do miesiący o bardzo wyraźnym spadku sprzedaży z końca 2020. To jest nieuprawniona manipulacja, na którą wielokrotnie zwracaliśmy uwagę. Ja wiem, że zaraz pewnie dowiem się, że to nie rzeczywistość skrzeczy, tylko to ja skrzeczę, ale jednak apelowałbym o to, żebyśmy rozmawiali w trochę innych kategoriach i trochę innymi metodami. Nałożyły się dwa negatywne czynniki, które wpływają na wygaszanie popytu na transport zbiorowy. Po zniesieniu ograniczeń sytuacja nie naprawi się jak za machnięciem czarodziejskiej różdżki. Gdy ktoś kupił w czasie ograniczeń pandemicznych samochód, nie będzie go łatwo przekonać, by z niego zrezygnował i przesiadł się do transportu zbiorowego. Mimo znoszenia ograniczeń pandemicznych, hybrydowe tryby pracy, jakieś mieszane systemy zmianowe, jeżeli chodzi o fragmenty załogi w różnego rodzaju zakładach pracy, nie zachęcają też do kupowania biletów okresowych. Okazjonalne dojazdy oznaczają, że częściej, nawet

po podwyżkach, mieszkańcom bardziej opłaca się korzystać z biletów jednorazowych i czasowych. Jeżeli chcemy ich zachęcać do tego, żeby wrócili do transportu zbiorowego, no to trzeba też analizować to, bo każdy po prostu tego typu kalkulacje sobie musi przeprowadzić. To jest tak, że jeżeli ktoś kupił samochód w czasie pandemii, no to najpierw zacznie sprawdzać. Kupi raz w tygodniu, dwa razy w tygodniu ten bilet. Po miesiącu oceni, co wyszło mu lepiej, jeżeli chodzi o czas dojazdu, o parkowanie, jeżeli chodzi o wydatki, jeżeli chodzi o koszty. No to jest samo życie, to nie można tutaj się czarować. Natomiast w ostatnich tygodniach mieszkańcy otrzymali kolejny cios, bo otrzymali informację, że nie będzie można korzystać z przejazdów koleją w ramach biletów na komunikację miejską. Całe szczęście liczymy na to, że to się jednak nie wydarzy, stąd rozpatrujemy projekt uchwały z poprzedniego punktu porządku obrad w dwóch czytaniach. Mocno trzymamy kciuki, żeby porozumienie zostało jednak osiągnięte. Natomiast gdyby tak się stało, byłby to kolejny czynnik wygaszający popyt na transport zbiorowy. Chciałem też przypomnieć, że w lipcu ubiegłego roku, również na wniosek Prezydenta, znacząco poszerzyliśmy obszar strefy płatnego parkowania, wprowadziliśmy strefę śródmiejską i podnieśliśmy stawki za parkowanie przy ulicy. Pieniądze płynące z tego źródła winny pomóc w finansowaniu niedoborów w kasie miejskiej. Mieszkańcy chcieliby wiedzieć, że ich pieniądze zostawione w parkomatach pomagają walczyć z korkami w mieście. Niestety nie do końca widać to w działaniach magistratu. Miasto jako samorząd funkcjonuje w oparciu o uchwały Rady Miejskiej. Szereg uchwał Rady Miejskiej dotyczy celów polityki transportowej miasta. Jednym z tych celów w konsekwentnie potwierdzonych kolejnych dokumentach, jest zwiększanie udziału transportu niesamochodowego do poziomu 70% wszystkich podróży w mieście. W naszej opinii, ale także w opinii specjalistów i ruchów miejskich, cały szereg działań, szczególnie w ostatnim roku, przynosi skutki odwrotne do założeń, które do realizacji dała Prezydentowi Rada Miejska w uchwałach tworzących politykę transportową. Naszym obowiązkiem jest

umożliwić Prezydentowi realizowanie uchwał przyjętych na sali sesyjnej Rady Miejskiej, nawet gdy Pan Prezydent i jego urzędnicy czasem widzą to inaczej. Naszym obowiązkiem jest również, żeby powstał kompleksowy plan naprawczy dla komunikacji miejskiej we Wrocławiu. Niedawno MPK podpisało umowę z Uniwersytetem Wrocławskim, której przedmiotem jest badanie potrzeb pasażerów. To może być dobry punkt wyjścia dla prac, które mogłyby odbyć się np. w trakcie prac Komisji Gospodarki Komunalnej. Zróbmy to tak jak trzeba, prowadząc prawdziwy dialog. Nie potrzebujemy kolejnej atrapy konsultacji społecznych, a za taką uważamy konsultowanie zmiany taryfy biletowej wyłącznie ze związkami zawodowymi. Po co Prezydent powoływał Społeczną Radę ds. Polityki Mobilności, skoro nawet nie próbował z nią skonsultować tej tak bardzo ważnej uchwały, tych tak bardzo ważnych zmian? Opracowanie planu naprawczego opartego o właściwy dialog, z ekspertami, ze stroną społeczną wymaga jednak czasu. Już dziś pojawiają się ciekawe pomysły, jak np. znacząca obniżka cen za bilety roczne, którą proponują Wrocławscy Zieloni. Czy to jest ostateczna i najlepsza propozycja na wyjście z tego kryzysu? Ja na ten moment nie wiem. To powinno zostać wypracowane. Natomiast bardzo serdecznie dziękuję za tę aktywność i zapraszam do podobnej aktywności wszystkie organizacje, ruchy miejskie, całą stronę społeczną, bo potrzebujemy prawdziwej debaty, zamiast właśnie atrapy dialogu. Jeżeli nic nie zrobimy, negatywne tendencje w transporcie zbiorowym we Wrocławiu będą się tylko pogłębiać. Pandemiczne przyzwyczajenia i nawyki będą stawały się nawykami o charakterze stałym. Wejdą nam po prostu w krew jako mieszkańcom tego miasta, a wszyscy z kolei po pełnym otwarciu gospodarki i życia publicznego utoniemy w hard korkach jeszcze większych, niż obserwujemy dziś, a przecież dziś wcale nie jest za bardzo kolorowo. Rzeczywistość... No właśnie, rzeczywistość nie jest najpiękniejsza. Dlatego nie możemy sobie pozwolić na bezczynność. Dziś naszym obowiązkiem jest przywrócić sytuację w takiej mierze, jak się da oczywiście, do stanu sprzed podwyżek, jednak bez niszczenia programu

Nasz Wrocław, który może się sprawdzić, który trzeba rozwijać. Dlatego opinia Klubu Radnych .Nowoczesna do projektu uchwały zmniejszającej ceny biletów jest pozytywna. Wykorzystujmy i wykorzystajmy tę okazję do tego, by odbudować popyt na transport zbiorowy we Wrocławiu. Moja jeszcze osobista uwaga. Bardzo jest mi przykro, że pomysły czy propozycje takich pozytywnych zmian dla mieszkańców musi wносить Klub reprezentujący partię rządzącą w Polsce, którą kojarzymy raczej z zupełnie innego rodzaju działaniami, które są dla mieszkańców w dalszym skutku negatywne. Więc odnosząc się do sprawy, bo rozmawiamy tutaj o konkretnej sprawie, nasza opinia dla projektu uchwały dla zrobienia czegoś dobrego dla mieszkańców jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – wniosek o zdjęcie z porządku obrad oddalony

- Komisja Budżetu i Finansów – bez opinii

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Przyznam, że dość specyficznego komplementu ze strony .Nowoczesnej to się nie spodziewałem. Chyba wypadłoby w tym punkcie w ramach wrocławskiej części Prawa i Sprawiedliwości, podziękować. Szanowni Państwo, Pawle! My Wasz głos słyszymy. My dostrzegamy to, co się dzieje dobrego. My chcemy rozmawiać, dlatego to cofnięcie podwyżek, które nam zafundowaliście, które zafundował nam Prezydent Wrocławia, nie obejmuje cofnięcia programu *Nasz Wrocław*. My chcemy, żeby ten program funkcjonował. Chcemy, żeby coraz więcej podatników zostawiało swoje pieniądze, swoje podatki we Wrocławiu. Na tym także nam zależy, stąd nie cofamy uchwały jeden do jednego, tylko

ograniczamy się do biletów jednorazowych i czasowych. To, co chcemy naprawić między innymi, to zwróćmy uwagę na zrównoważoną politykę transportu we Wrocławiu. Obniżając cenę biletu jednorazowego, my wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom, ludziom, którzy z tego tramwaju czy autobusu korzystają sporadycznie, chociażby do tego, żeby przejechać jeden przystanek i zrobić zakupy. My nie ograniczymy korków we Wrocławiu, jeżeli my będziemy tych ludzi wypychali do samochodu. A ja jestem przykładem osoby, która rezygnuje z samochodu tak często, jak tylko się da i zakupy robi, jeżdżąc jeden, maksymalnie dwa przystanki tramwajem, bo sklepów akurat we Wrocławiu i galerii handlowych nie brakuje. I to jest intencja, która nam przyświeca. I my odpowiadamy na politykę zrównoważonego transportu, przecież, którą sami tutaj uchwalaliśmy wszyscy. Nie wiem, czy pamiętacie? I są rzeczy, które się dzieją, dobre. Są rzeczy, które się dzieją złe. Wprowadziliście podwyżki wbrew woli mieszkańców, bo zawsze mieszkaniem Wrocławia będzie przeciwko podwyżkom jakimkolwiek, przeciwko jakiegokolwiek podwyżce, która go dotyczy. To jest oczywiste. Ale dzisiaj widzimy, że te podwyżki były po prostu i nie w tym momencie, w którym powinny być, a na pewno epidemia nie pomogła, czego w sierpniu nie wiedzieliśmy czy w lipcu, że taka sytuacja będzie miała miejsce. Szanowni Państwo, my chcemy rozmawiać, ale znowu słyszymy, że jak zagłosujemy za projektem Prawa i Sprawiedliwości, to jesteśmy przeciwko Wrocławowi. Ośmielę się powiedzieć, że nie jesteśmy przeciwko Wrocławowi, tylko według arbitralnej decyzji Prezydenta Wrocławia, bo to, co się dzisiaj wydarzyło, pomyłka przy punkcie, to chyba już rutyna wpłynęła na to, że pomyliłeś dzisiaj punkty Pawle i nie ten punkt omawiałeś tutaj z mównicą. Pochylcie się nad naszym projektem. Zauważcie, że jest tam dobra wola Prawa i Sprawiedliwości i zagłosujcie dzisiaj razem z nami za obniżeniem cen biletów jednorazowych przy pozostawieniu programu *Nasz Wrocław*. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący! Ja mówiłem o tym na sesji, gdy podnosiliście ceny biletów i powiem jeszcze raz dzisiaj. Być może w sytuacji, w której po podwyżce planowane dochody z ich sprzedaży spadły, więcej osób przemyśli moje słowa. Ogólna prawidłowość modelu podaży i popytu mówi, że w miarę zwiększenia ceny danego towaru, zmniejsza się popyt na ten towar, więc jeżeli chcemy, żeby więcej osób korzystało z MPK, te bilety powinny być jak najtańsze. W sytuacji, gdy jeszcze miejski przewoźnik ma praktycznie awarię za awarią, przed nami widmo zmniejszających się środków transportu dostępnych dla posiadaczy biletów okresowych o pociągi, wysokimi cenami sprawiamy, że coraz mniej osób korzysta z komunikacji zbiorowej. I po Państwa podwyżkach wrocławianom bardziej dzisiaj niż kupować bilety MPK opłaca się jechać zwykle własnym samochodem, nawet pomimo wprowadzanych równolegle szykan dla kierowców. Dzisiaj nie pozostaje nam nic innego w związku z tym, jak ratować to, co jeszcze można z wrocławskiego transportu i stąd jest ta uchwała. Podsumowując, dla dobra swojego i mieszkańców powinniśmy zagłosować za obniżką cen. Głos przeciwko będzie głosem nie tylko przeciwko pasażerom, ale także przeciwko polityce transportowej Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Motyka: Ta propozycja w ogóle, w mojej ocenie, jest wadliwa na gruncie logicznym, jak i solidarnościowym. Wnioskodawca, a więc Klub Prawa i Sprawiedliwości, uzasadniając projekt tej uchwały, uznał, iż mniejsza liczba pasażerów komunikacji zbiorowej została spowodowana bezpośrednio zeszłoroczną podwyżką cen biletów jednorazowych i czasowych. Taka argumentacja w mojej ocenie jest nielogiczna, ponieważ w uzasadnieniu projektu uchwały zestawiono dwa kompletnie różne okresy. Ciężko jest porównać rok 2019 z rokiem 2020 w zakresie liczby pasażerów bez uwzględnienia restrykcji nałożonych przez Rząd. To właśnie owe restrykcje spowodowały wprost zmniejszoną liczbę pasażerów, a zatem wnioskowanie pomysłodawców tej uchwały zawiera luki

i przeskok w uzasadnieniu i oparte jest na skróconym związku przyczynowym, w którym najważniejsza przesłanka, czyli rządowe restrykcje, nie została wyraźnie wypowiedziana. Na marginesie dodam, że Koleje Dolnośląskie dostały wsparcie z funduszu, z Tarczy Antykryzysowej, a wrocławskie MPK tego wsparcia nie otrzymało. Teraz druga kwestia, czyli biorąc pod uwagę argumenty solidarnościowe i tzw. zasadę solidaryzmu społecznego, którą epatuje środowisko związane z Prawem i Sprawiedliwością, trudno jest nie odrzucić tej uchwały jako właśnie sprzeczną z szeroko rozumianym solidaryzmem społecznym. Potwierdza to stanowisko związków zawodowych, w tym NSZZ Solidarność Dolnośląska. To przecież mieszkańcy Wrocławia płacą w podatkach za transport zbiorowy, a rozwiązania, które zostały zaproponowane w pierwotnie przyjętym projekcie, nie spowodowały podwyżek cen biletów imiennych czy okresowych dla tych, którzy płacą podatki we Wrocławiu, program *Nasz Wrocław*. Trzeba wyraźnie podkreślić, iż osoby mieszkające pod Wrocławiem korzystają z różnych dobrodziejstw, w tym z możliwości rozwoju, pracy czy edukacji w tak dużym ośrodku jak Wrocław, mogą i powinni dołożyć się do lepszej komunikacji miejskiej w ramach powszechnie rozumianej zasady solidaryzmu społecznego, hasła sztandarowego Prawa i Sprawiedliwości. Zatem uważam, że podwyżka biletu z 3,40 PLN na 4,60 PLN jest zasadna i pozwoli wrocławskiemu MPK na dalsze inwestycje. Dziękuję.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście! Cieszę się bardzo, że Rada dzisiaj na posiedzeniu zajmuje się tym projektem i że nie został on zdjęty z porządku obrad, gdyż to uniemożliwiłoby po raz kolejny rzetelną dyskusję nad meritum sprawy i powielaloby przede wszystkim błędy, które zostały podjęte w lipcu 2020 roku. Od tego chciałbym rozpocząć, że projekt był podejmowany w trybie pandemicznym, czyli w trybie sesji zdalnej, komisji prowadzonych w trybie zdalnym, który uniemożliwiał lub utrudniał dyskusję. Projekt został jedynie poddany

pod obrady Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia. Nie trafił on chociażby do Komisji Gospodarki Komunalnej, czego w ogóle nie rozumiem, biorąc pod uwagę, że w zakresie merytorycznym Komisji Gospodarki Komunalnej jest opiniowanie projektów uchwał związanych z funkcjonowaniem komunikacji zbiorowej. Taki sposób procedowania już od samego początku nie przyczyniał się do budowania zaufania pomiędzy urzędnikami, Radą Miejską a stroną społeczną i mieszkańcami, i uniemożliwiał pogłębioną dyskusję w tym przedmiocie. Niestety, w przypadku podwyżek, jak i wielu uzasadnień projektów, z którymi mamy do czynienia podczas sesji Rady Miejskiej, ze smutkiem trzeba stwierdzić, że papier przyjmie wszystko. To znaczy, że możemy sobie przyjąć dowolne założenia i możemy przy nich obstawać, natomiast naszym celem jest to, że powinniśmy je weryfikować wtedy, kiedy rzeczywistość okazuje się być odmienna. Tak jak już zostało tutaj podniesione przez Pana Radnego Grzechnika, prawo ekonomii, jak i doświadczenie mówią o tym, że wraz ze wzrostem ceny danego dobra popyt na nie maleje, tak że jeżeli chcemy zachęcić mieszkańców do korzystania z komunikacji zbiorowej, te ceny powinny być niższe. Brak jest też tutaj wewnętrznej logiki systemu, jeżeli chodzi o politykę mobilności, bo jeżeli wprowadzamy darmowe przejazdy np. dla uczniów, właśnie w takim celu, żeby popularyzować komunikację zbiorową wśród najmłodszych, to dlaczego wtedy podnosimy jednocześnie ceny dla osób, które chciałyby kupować bilety jednorazowe? W tym wypadku logika, że tak powiem, w żaden sposób nam się tutaj nie spina. Kolejna rzecz, o której warto głośno powiedzieć. Na sesji w lipcu 2020 roku procedowaliśmy też projekt, który jest bezpośrednio z tym projektem związany, to jest projekt o podniesieniu opłat za płatne parkowanie, rozszerzenie strefy płatnego parkowania. I tam w tym uzasadnieniu do tego projektu było napisane w sposób bardzo klarowny, że celem podniesienia opłat za parkowanie jest przekonanie mieszkańców do przesiadania się na komunikację zbiorową. Było dla mnie absurdalne już wówczas, że następnym projektem w porządku obrad był projekt polegający

na podniesieniu cen za korzystanie z komunikacji zbiorowej, bo jeżeli chcemy kogoś przekonać do przesiadania się do komunikacji zbiorowej, to na pewno nie w ten sposób, żeby podnosić ceny za tę usługę. Co więcej, w ten sposób nie tylko nie zachęcamy mieszkańców — jak już dane pokazują, ich zniechęcamy. Będzie bardzo trudno wrócić do punktu sprzed pandemii, chociaż miesiące początkowe tego roku, jak i te miesiące, które były na koniec 2020 roku, już pokazywały mocne spadki związane też właśnie z nową polityką miasta w tym zakresie. Nie są one jednak wywołane tylko i wyłącznie względami pandemicznymi, gdyż tak, jak zostało przytoczone, w styczniu i w lutym 2021 roku ta dynamika spadła zdecydowanie w stosunku do ostatnich miesięcy roku 2020. Pomimo warunków pandemicznych, te ceny negatywnie odbiły się na chęci wrocławian do korzystania z MPK. I co więcej, nie rozumiem też argumentów związanych z samym programem *Nasz Wrocław*, dlatego że co chwilę przewijają się argumenty innego typu. Mówimy o tym, że mieszkańcy będą mieli bardziej korzystną ofertę. Po chwili Pan Radny z Klubu Jacka Sutryka mówi, że de facto program *Nasz Wrocław* zamraża tak naprawdę ceny biletów okresowych na dłuższy termin, pozostawiając je na poprzednim poziomie, a oczywiście podwyżka dotyczy tych biletów jednorazowych lub okresowych. Wydaje mi się, że najpierw powinniśmy się pochylić nad poprawą jakości naszej komunikacji zbiorowej, która naprawdę pozostawia bardzo wiele do życzenia i powinniśmy też mieć na uwadze właśnie w kwestii solidaryzmu społecznego, tu się chętnie odniosę, nie napędzamy spirali inflacji, która i tak jest bardzo duża, i podnosząc ceny biletów jednorazowych, dodatkowo uderzamy w budżety wrocławian i wrocławianek. W związku z tym mam nadzieję, że uda się nam dzisiaj jako Radzie Miejskiej naprawić błąd, który został popełniony w lipcu 2020 roku. Pomylić się może każdy. Apeluję o to, żebyśmy mieli odwagę i refleksję do tego, żeby się z tej sytuacji wycofać. I mam nadzieję, że w przyszłości jakiegokolwiek zmiany mające tak szerokie oddziaływanie na rzesze wrocławian i wrocławianek będą dyskutowane w sposób

kompleksowy z udziałem strony społecznej, z udziałem opozycji, z udziałem koalicji, z udziałem ruchów miejskich, Rad Osiedli, a przy tamtym projekcie nie było żadnej debaty. Jeszcze tak naprawdę trudny projekt został wrzucony w wakacje, kiedy zainteresowanie mieszkańców jest mniejsze, więc to wszystko naprawdę nieładnie się zgrało i mam nadzieję, że uda nam się dzisiaj cofnąć tę podwyżkę cen. Dziękuję bardzo.

Radny Sergiusz Kmiecik: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! My dzisiaj dyskutujemy o drobnym geście w stronę mieszkańców Wrocławia, natomiast również w połączeniu z tym poprzednim drukiem 1116/21, o którym dyskutowaliśmy, trzeba zaznaczyć, że oczekiwane jest rozwiązanie kompleksowe. Rozwiązanie adekwatne do sytuacji, a tej sytuacji nawet na dzisiaj nie znamy wobec tego, że, może za mocne słowo "konflikt", ale takie ostre negocjacje pomiędzy miastem Wrocław a przewoźnikami kolejowymi wciąż się, mam nadzieję, toczą. Jeśli zaś chodzi o *Polski Ład*, bo było tutaj odniesienie do *Polskiego Ładu* i do skutków również na zakres, o którym teraz dyskutujemy. Ja sobie nie wyobrażam, żeby za tymi mechanizmami *Polskiego Ładu*, które zostały w tej formie prezentacyjnej pokazane, nie poszły jakieś mechanizmy, które równoważyłyby samorządom stratę, jaką odniosą na skutek m.in. zmian w podatku PIT. Dlatego mam nadzieję, że również w najbliższym okresie poznamy szczegóły tych rozwiązań, a wtedy będzie możliwe opracowanie rozwiązania opierającego się na solidnych podstawach, bo na razie te argumenty, które zostały podniesione, jeszcze są w sferze domysłów i ja niecierpliwie czekam na to, aby stan faktyczny się ujawnił, takim, jakim on jest. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Radni, którzy przedstawili nam ten projekt, proponują nam powrót do cen biletów z roku 2012. To wtedy uchwaliła ta Rada Miejska Wrocławia ten cennik, do którego Państwo chcecie powrócić. A chciałbym Państwu o paru faktach powiedzieć, co się w międzyczasie w Polsce

wydarzyło. I tak, w roku 2012 średnie najniższe wynagrodzenie w Polsce wynosiło 1500 PLN. W 2020 roku 2800 PLN. Różnica 1300 PLN między rokiem 2012 a obecnym. 1500 PLN wzrostu na najniższym wynagrodzeniu. Energia elektryczna w roku 2012: 201,36 PLN za 1 MW. To jest średnia cena z roku 2012. W roku 2020: 252,69 PLN średnio za 1 MW, a będzie w tym roku znacznie więcej. I z każdym rokiem, jak Rząd zapowiada, będą znacznie większe obciążenia w kosztach energii. A Państwo doskonale wiecie, że koszty energii to dla każdej gminy jest bardzo duży koszt. A w aglomeracji takiej jak Wrocław, która ma tramwaje, no to już są gigantyczne koszty. Już nie chcę powiedzieć, jakbyście Państwo porównywali sobie, jakie były koszty utrzymania poszczególnych szkoły czy przedszkola; ile płaciliśmy za utrzymanie tych obiektów w 2012 roku, a ile płacimy dzisiaj. W związku z tym te obciążenia dla każdej gminy gigantycznie wzrosły. Wzrosły ceny paliw. Porównajcie sobie, ile było w 2012 roku, a ile dzisiaj kosztuje paliwo. I paliwo każde, również gaz, a to są te komponenty, które nam bardzo zwiększają koszty utrzymania, nie tylko MPK. Pamiętajmy, że my jesteśmy gminą, jesteśmy radnymi, którzy muszą myśleć kompleksowo o utrzymaniu całego miasta. Średnio się mówi, że dopłata miasta do utrzymania MPK, to jest mniej więcej 50% dopłacamy. Więc jak koszty nam rosną, to to wszystko jest bardzo trudne. Powiem szczerze, że czekam, kiedy Radni Prawa i Sprawiedliwości, czyli autorzy, zawnioskują do Rządu o zmniejszenie cen energii. Bo tak łatwo jest o bilety wystąpić w gminie Wrocław. Dlaczego Państwo nie apelujecie, żeby cena energii w Polsce była mniejsza? Żeby ceny paliw były mniejsze? Chleba i innych rzeczy, żeby były mniejsze? Jeżeli mówimy o solidaryzmie, to musimy solidarnie ponosić wszystkie konsekwencje. Wszystkie konsekwencje tego, co się dzieje w tym mieście. Nie można się odwracać od przychodów. Przed chwilą rozmawialiśmy też o tym, co ten *Nowy Ład*, co ta nowa nadzieja nam może za chwilę spowodować. No to, że nie będziemy mieć przychodów na odpowiednim poziomie. A jak nie będziemy mieć przychodów na odpowiednim poziomie, a jeżeli nam koszty

wzrastają, no to popatrzcie, budżet po stronie dochodów własnych a wydatków własnych będziemy, mieć wydatki własne powyżej dochodów własnych, czyli nie będzie nadwyżki operacyjnej. A jak nie będzie nadwyżki operacyjnej, to co się stanie? Czy my w ogóle będziemy mogli sięgnąć po środki europejskie, które za chwilę się pojawiają? Który bank da nam jakąkolwiek promesę na to, żebyśmy mogli mieć środki na właśnie pokrycie własnych kosztów? Zastanówmy się nad tym, proszę Państwa. Ale ja mam nadzieję, że jeżeli dzisiaj to przejdzie, to Wojewoda będzie miał problem, co zrobić, że w trakcie konsultacji z Radą Pożytku Publicznego, które się rozpoczęły w tym tygodniu, bo Pan Przewodniczący wystąpił z taką propozycją do Pana Prezydenta, a Prezydent ogłosił to, że Rada Pożytku Publicznego ma się wypowiedzieć. Bo na razie się wypowiedziały tylko związki zawodowe, bo wnioskodawcy poprosili Pana Przewodniczącego, poprzedniego, Charłampowicza, aby spowodował, aby związki zawodowe zaopiniowały. Wystąpił. Związki zawodowe zaopiniowały negatywnie ten projekt. Ale Rada Pożytku Publicznego się nie wypowiedziała, a to jest obowiązek wynikający z uchwały Rady Miejskiej Wrocławia, że taka opinia powinna być. Na pewno będziemy musieli, jeżeli Państwo tak przegłosujecie, nie weźmiecie tej odpowiedzialności za całe miasto, tylko za robienie sobie publicity, będzie trzeba tę uchwałę podać do Wojewody, aby ją uchylił. Dziękuję bardzo.

Radny Mirosław Lach: Szczerze mówiąc, nie chciałem zabierać głosu w tej sprawie. Powiem tak, że dla mnie jest bardzo niespójny sygnał [red.– przekazywany] przez Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości czy też z .Nowoczesnej, bo dyskutujemy jakby nad dwoma uchwałami. Jedna uchwała dotyczy przewozów kolejowych, druga przewozów MPK. I tak, jeżeli słyszę z jednej strony, że spada liczba pasażerów w przejazdach kolejowych i należy podnieść opłaty za te przewozy kolejowe, że Prezydent powinien podnieść opłaty za te przewozy kolejowe, no bo inaczej tu się nie da, a Prezydent jakby z drugiej strony odpowiada, że: "No słuchajcie, ja mogę podnieść, ale muszę wiedzieć za co. Jeżeli ilość pasażerów

wzrośnie, to ja podniosę za przewozy kolejowe, ale jeżeli spada, no bo spada, no to jak ja mogę podnieść w tej chwili opłatę za ten przewóz kolejowy." A Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości mówią: "Nie, no przecież kilka milionów więcej, trzeba podpisać tę umowę, bo to jest sprawa najważniejsza". Z drugiej strony Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości podnoszą sprawę, że w związku z tym, że maleje liczba pasażerów w przewozach MPK, należy obniżyć cenę tego przewozu. Nie mogę logiki tutaj żadnej znaleźć w podejściu do jednej sprawy i do drugiej. Przecież one są tak sprzeczne, że mnie się to jakoś nie układa. No bo to powinno być logiczne jakby z jednej strony i z drugiej strony. Jeżeli idziemy w kierunku tym, że liczba pasażerów maleje, no to obniżamy cenę w przewozach kolejowych. Ilość pasażerów maleje np. w MPK, no to też obniżamy. Dla mnie wtedy to by był przekaz logiczny. Tutaj nie widzę żadnego racjonalnego działania. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Panie Prezydencie, Wysoka Rado, krótko chciałbym odnieść się do głosu Pana Przewodniczącego Krauzego. Ja jestem nieco skonfundowany informacją, jakoby byśmy mieli przywracać stawki do poziomu z roku 2012, bo o ile dobrze pamiętam, a wydaje mi się, że dobrze pamiętam, ale na wypadek, gdybym pamiętał źle, to sprawdziłem, w październiku 2017 dokonywaliśmy jako Rada Miejska ostatniej podwyżki. Tak teraz jeszcze sprawdzam te wyniki, Panie Przewodniczący, Pan głosował „za”. O co tutaj chodzi? Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, najpierw chciałbym się także odnieść do słów Pana Krauzego. To, co powiedział Pan Uhle, chciałem powiedzieć na początek, ale jeżeli cofamy się tak w czasie, to także do roku 2017 chciałbym się cofnąć, bo w tym roku miasto przeznaczyło 174 000 000 PLN na system kasowników i zastanawiam się, dlaczego wtedy ta troska o finanse publiczne Pana Krauzego nie była taka duża, a kwota jest horrendalna. A teraz ad vocem Mirosława Lacha, chciałem powiedzieć, że obniżamy ceny biletów, a nie koszty funkcjonowania MPK, bo przecież

zwiększyła się ilość pieniędzy, które miasto dopłaca do MPK. I równolegle jeszcze chciałem Ci powiedzieć, Kolego Radny Mirku, że PKP nie obniżyło cen biletów, więc prawdopodobnie, i jest to wysoce prawdopodobne, gdyby to zrobiło, to ilość osób korzystających z PKP zmniejszyłaby się jeszcze bardziej, czy z Kolei Dolnośląskich. Więc tutaj jest logiczna nasza argumentacja jak najbardziej. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Krauze: Ja chciałem Państwu powiedzieć, że kompleksowa regulacja cen biletów była w 2012. W 2017 była taka drobna.

Radny Michał Piechel: Ja jestem rodowitym wrocławianinem. Widziałem, jak MPK się powoli rozwinęło w różnych okresach, ale muszę stwierdzić, ostatnie lata były bardzo owocne. MPK zrobiło kilometrowy krok, żeby było dostępne dla każdej osoby niepełnosprawnej. W ostatnich latach został wymieniony tabor autobusowy i tramwajowy dostępny dla każdej osoby. Ten kilometrowy krok to też są koszty. Możemy budować odpowiedzialne społeczeństwo, które polega na tym, że chcemy mieć [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] godne życie, to możemy w to zainwestować. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszczyńska: Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Ja powiem tak. Mogłabym, gdybym chciała przytoczyć wszystkie argumenty, dane, statystyki, analizy, również te dotyczące sytuacji w innych miastach, zarówno w kontekście liczby pasażerów, ubytków w dochodach, które odnotowują inne miasta, kiedy ostatni raz wprowadzały regulację cen biletów, jaką oferują jakość transportu publicznego, mogłabym mówić bardzo długo. Część z tych argumentów przytaczaliśmy Państwu w stanowisku Prezydenta odnoszącym się już w marcu do tego projektu uchwały, złożonego z inicjatywy Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, więc oszczędzę Państwu przydługiej wypowiedzi. Odniosę się tylko do kilku kwestii, które zdaje się,

że wnioskodawca, ale Państwo też popierający ten projekt uchwały, pomijają. Odniosę się do pierwszej kwestii, którą usłyszałam, że my bardzo wybiórczo traktujemy statystyki i dane, i pokazujemy tylko to, co działa na naszą korzyść. Szanowni Państwo, to ja podam teraz kilka statystyk. Zeszły rok zamknęliśmy, jeżeli chodzi o spadki covidowe, bo to są spadki pasażerów wyłącznie wynikające z COVID-u i z różnych regulacji podejmowanych na poziomie rządowym, którym musieliśmy się oczywiście poddać i uwzględnić je w komunikacji miejskiej Wrocławia, zamknęliśmy, powiedzmy, ze spadkiem liczby pasażerów na poziomie 39,5%. Osiągnęliśmy do roku 2019 sukcesywny wzrost liczby pasażerów. Czyli polityka prowadzona w mieście, polityka mobilności jak najbardziej wskazywała, że idziemy w dobrym kierunku. W 2020 roku nastąpił spadek covidowy. Taki sam spadek zanotowało każde z dużych polskich miast. Nie jesteśmy tutaj absolutnie wyjątkiem. Ten spadek absolutnie nie jest powodowany podwyżką, bo ta podwyżka dopiero zaistniała od 1 stycznia. Państwo złożyliście dość szybko wnioski o wycofanie się przynajmniej z części tej podwyżki, nie dając szansy wszystkim na to, żeby przeanalizować rzetelne dane w okresie dłuższym niż tylko dwa miesiące. A jednocześnie, jeśli pokazujemy Państwu statystyki na dwa miesiące, mówicie Państwo, że to są statystyki wybiórcze. Więc bardzo chcielibyśmy przeanalizować dłuższy okres od wprowadzenia podwyżki, ale ta podwyżka dopiero zaistniała od 1 stycznia. Stąd też, tylko opierając się na danych za dwa pierwsze miesiące, wskazywaliśmy Państwu, że mamy więcej sprzedanych biletów jednorazowych. Jednocześnie wskazywaliśmy Państwu, jak wygląda sprzedaż biletów w taryfie *Nasz Wrocław* i w ogóle biletów okresowych imiennych, bo my liczymy na to, że pasażerowie zachowują się zdroworozsądkowo, logicznie i dbają o swój budżet, a wiadomo, że przejazd na biletach okresowych jest najtańszy w stosunku do przejazdu na bilecie jednorazowym. Bilet jednorazowy 4,60 PLN. Przejazd na bilet okresowy miesięczny dla naszego podatnika to jest troszkę ponad 2 PLN, czyli to jest oczywiście bardziej opłacalne. Więc zachęcam Państwa, żebyśmy patrzyli

całościowo na dane, a nie tylko wybiórczo na te dane, które wybrana część Państwa przytacza. I gdybyśmy spojrzeli całościowo, zeszły rok zamknęliśmy [red. – jako] 39,5% spadek. I od tego roku, a śledzimy te statystyki na bieżąco, mamy tendencję wzrostową. W pierwszym kwartale mieliśmy 37%, czyli już idziemy do góry, ale gdybyśmy przeanalizowali chociażby ostatni miesiąc, a nawet ostatnie 20 dni maja, bo te wszystkie informacje, czy 19 dni maja, bo mamy je na bieżąco, to obecnie mamy spadek sprzedaży na poziomie 26%, czyli tendencja jest wzrostowa. Jak się będzie dalej kształtował spadek i w ogóle sprzedaż biletów, czy będą dalsze spadki, czy też będziemy dalej sukcesywnie odbudowywać tę sprzedaż, to będzie zależało oczywiście od rozwoju tej sytuacji. Niekoniecznie od taryfy, którą wprowadziliśmy 1 stycznia. Czyli bardzo zachęcam, żebyśmy patrzyli na to całościowo. Państwo podnosiliście, że w złym momencie wprowadziliśmy podwyżki. Ja się muszę do tego odnieść, Szanowni Państwo, bo bardzo długo Pan Prezydent i my wspólnie analizowaliśmy w ogóle, kiedy z takim projektem uchwały wystąpić do Państwa. I powiem tylko tak. Poza Warszawą, która się nie zdecydowała na ten ruch, byliśmy ostatnim miastem, które w ogóle dokonywało w ostatnim czasie, w ostatnich dwóch latach, powiedzmy, korekt taryf cen biletów, a niektóre miasta, o czym też Państwu mówiłam na spotkaniach z Klubami, dokonywały podwójnych korekt, jak choćby Kraków, który pierwszą podwyżkę zrobił jeszcze przed okresem pandemii, a potem jeszcze w pandemii zrobił kolejną regulację. Czyli my naprawdę długo analizowaliśmy, który moment będzie najlepszy na tego rodzaju regulacje, ale ponieważ całościowa regulacja miała miejsce naprawdę już kilka lat temu, w 2012 roku, a koszty funkcjonowania komunikacji, koszty pracy, nakłady, inwestycje, które zdaje się, że wnioskodawcy całkowicie zdają się pomijać, no jednak powodują, że musimy również troszczyć się o to, żeby pozyskiwać wyższe dochody z biletów. Podkreślam, że to nie są najdroższe bilety w Polsce, ani nie jest niczym, co powinno budzić Państwa wątpliwości, że staramy się troszczyć o naszych podatników

wrocławskich, bo to, że zachęcamy do taryfy *Nasz Wrocław*, a to był strzał w dziesiątkę, bo korzysta z tego bardzo dużo pasażerów, jest jakby tendencją, którą widzimy też w innych miastach, które mają Karty Warszawiaka, Krakowianina, Białostocczanina. To jest jak najbardziej zgodne z tymi tendencjami. My oczywiście znamy, bo Państwo też przytaczacie elastyczność popytu, my znamy wszystkie te elementy i naprawdę dysponujemy bardzo bogatymi danymi, kompleksowymi danymi, jak się zachowują pasażerowie, jak się kształtuje sprzedaż biletów również w różnych okresach danego roku. Proszę również pamiętać, że my, i ja też Państwu to przytaczałam już, nie zdecydowaliśmy się na żadne ograniczenia ulg i uprawnień. Przytaczałam Państwu chociażby Poznań, który zrezygnował z ulg dla uczniów i wprowadził bilet roczny. Naprawdę proszę nie pomijać tego. Nie zdecydowaliśmy się na tego rodzaju posunięcia w sytuacji, w której mieliśmy rzeczywiście ubytki w budżecie. Więc bardzo chciałbym żebyśmy patrzyli całościowo na te dane, które mamy, na tendencję wzrostową. Ja nie jestem przekonana, czy przywracając ceny biletów do poziomu z roku 2012, czy nawet 2017, osiągniemy jakikolwiek efekt. A Państwo mówicie o drobnym geście w stronę Wrocławia, ale ten drobny gest będzie nas kosztował jednak kilkanaście milionów złotych ubytku w budżecie. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 995/21

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 18, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1048/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1048/21>

40. Projekt uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Żołnierzy Wyklętych we Wrocławiu – druk nr 1018/21

Radny Piotr Maryński: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Radny posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni zgromadzeni Radni na Sali Sesyjnej, a także zdalnie procedujący oraz wszyscy, którzy zechcą wysłuchać kilku zdań na temat tej inicjatywy! Ja się skoncentruję głównie na kwestiach związanych tak naprawdę z kalendarium tego procesu, który rozpoczął się ponad dziesięć lat temu i też sięga dwóch kadencji Rady Miejskiej. A jeżeli chodzi o kwestie związane z tym wymiarem, wyjątkowym wymiarem artystycznym tego projektu, to macie Państwo okazję oglądać go tutaj w Klubie Radnego, i także spotkać się, porozmawiać z jednym z autorów tego wspaniałego i wyjątkowego projektu artystycznego, podkreślam. Przechodząc proszę Państwa do mojej prezentacji, to ja pozwoliłem sobie nieco zmodyfikować tytuł tego dzisiejszego dokumentu, nad którym debatujemy, wzbogacony o autopoprawkę. Państwo w materiałach macie Pomnik Żołnierzy Wyklętych, ale w tej chwili debatujemy nad nazwą Pomnik Żołnierzy Niezłomnych, który został zgłoszony przez wnioskodawców po dyskusji, a tutaj w Sali Sesyjnej w obecności Pana Przewodniczącego Sądem Konkursowym, który wybierał projekt dla tej inicjatywy. Tak więc to była jednogłośna i zgodna decyzja, ażeby tę nazwę zmienić. Na nazwę, która w przestrzeni publicznej od jakiegoś czasu funkcjonuje jako nazwa równorzędna, albo nawet nazwa bardziej pozytywna. Tak to ujmę. Przechodząc do kwestii kalendarium, skąd w ogóle Żołnierze Wyklęci, a potem Niezłomni. Święto państwowe, proszę Państwa, to jest wciąż i nadal Narodowy Dzień Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. I jaka była procedura? To też będzie w pewnym sensie pouczająca kwestia, jak można ponad podziałami pewne inicjatywy wprowadzić. W 2001 roku był pierwszy taki, można powiedzieć, znaczący dokument, który pojawił się w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej, który, jakby, wspominał, honorował tę grupę ludzi, którzy po II wojnie światowej, właściwie jeszcze w jej trakcie, rozpoczęli tak naprawdę antykomunistyczne powstanie zbrojne. Bo to jest też nazwa, która w przestrzeni publicznej, czy też tak ją trzeba rozumieć,

czy też dotyczy tej grupy żołnierzy. I proszę Państwa, 26 lutego roku 2010 świętej pamięci Prezydent Lech Kaczyński był inicjatorem projektu ustawy, który zainicjował powstanie święta państwowego. Tutaj też pozwoliłem sobie zacytować te elementy, które tam się pojawiły w uzasadnieniu, czyli, że nie tylko żołnierze, którzy walczyli zbrojnie, którzy występowali, ale także społeczności lokalne. Czyli to jest bardzo szeroka grupa ludzi, która nie tylko walczyła, ale także wspierała to antykomunistyczne powstanie zbrojne. Proszę Państwa, i teraz jak wyglądała procedura legislacyjna? Przypominam, 26 lutego roku 2010 inicjatywa Prezydenta. I uwaga: 1 marca, czyli w dacie symbolicznej, w której to święto było jakby proponowane, ten projekt ustawy wpłynął do Sejmu. 8 czerwca Rada Ministrów pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Przypomnę, że Prezydent był wtedy z opcji jednej, Rada Ministrów ze zgoła innej. I teraz uwaga. Proszę Państwa, błyskawicznie, można powiedzieć, w procesie legislacyjnym, bo rzeczywiście pamiętajcie Państwo, że tam następuje 10 kwietnia 2010 roku, czyli tragedia narodowa, która nas dotknęła, ale już 2 lutego 2011 roku Sejm podejmuje ustawę dotyczącą ustanowienia święta Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. I proszę zwrócić uwagę, jakie były wyniki głosowania. Na 417 obecnych posłów, 406 zagłosowało za tą ustawą. Czyli można powiedzieć, Sejm niemalże jednogłośnie zatwierdził, usankcjonował lat temu 10 dokładnie. To też symboliczna data, to święto czyli Narodowy Dzień Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. Stąd też ten projekt, który zgłosiłem w roku 2015 tak brzmiał, bo dopiero w późniejszym czasie pojawiła się też nazwa „Niezlomnych” i zaczęła funkcjonować w przestrzeni publicznej. 4 lutego 2011 roku, czyli, proszę zwrócić uwagę, po dwóch dniach Senat bez poprawek przyjmuje tę uchwałę [red. – ustawę]. Czyli nawet w Senacie nikt nie miał raczej zastrzeżeń. I teraz uwaga. To też jest istotne. 9 lutego czyli niemalże niezwłocznie i nie mniej, nie więcej, tylko kto, nowy Prezydent Bronisław Komorowski podpisuje tę ustawę bez zastrzeżeń. Tak że zwróćcie Państwo uwagę. Tu też nawiążę do tego przy okazji też naszego pomnika, że mamy tutaj

po prostu sytuację wyjątkową, bo tutaj mamy dwóch Prezydentów, którzy inicjują to święto, ale za chwilę, jeśli chodzi o kwestie związane z naszym tu wrocławskim pomnikiem także dwóch Prezydentów de facto uczestniczy w tym procesie. Tak że to jest w pewnym sensie dla mnie symboliczne. I finał: 15 lutego ustawa zostaje opublikowana w Dzienniku Ustaw. Tak że zwróćcie Państwo uwagę. Proces legislacyjny trwa praktycznie, no oczywiście poza tą kwestią, która wyróciła nam wszystko w naszej rzeczywistości wtedy w Polsce, to już potem natychmiast, można powiedzieć, ta procedura zostaje błyskawicznie, Narodowy Dzień Pamięci jako święto państwowe zostaje przepracowane. I teraz tak, proszę Państwa, pomnik we Wrocławiu. Jak wyglądała tutaj sekwencja wydarzeń? Już praktycznie od 2011 roku następowały inicjatywy społeczne i kombatanckie. Ja także, już w tym okresie miałem przyjemność w tych operacjach uczestniczyć, jako de facto wtedy Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Odra—Niemen, które jest Państwu z całą pewnością znane. Wręcz zostałem wyznaczony jako osoba odpowiedzialna za kwestie związane z tym pomnikiem. Proszę Państwa, już wtedy zawiązała się też grupa osób, kombatanatów i ludzi, którzy działali społecznie, żeby upamiętnić Żołnierzy Wyklętych we Wrocławiu. Tutaj nie mogę nie wspomnieć świętej pamięci dra Jerzego Woźniaka, który wtedy w tę inicjatywę był zaangażowany. Niestety zmarł w roku 2013. Doczekał w pewnym sensie runda właśnie Żołnierzy Wyklętych, który był pierwszym akcentem, który we Wrocławiu udało się, oczywiście poprzez uchwalenie uchwały Rady Miejskiej, takie miejsce we Wrocławiu poświęcić akurat tej grupie walczących. I teraz tak, 29 czerwca roku 2015, to akurat jest trochę dla mnie też symboliczny dzień, bo to dzień moich imienin, zgłosiłem ten wniosek tutaj do Rady Miejskiej i od tego momentu zaczęła się procedura legislacyjna, tak to nazwijmy. Chociaż jeszcze w tym wcześniejszym okresie czasu, to też podejmowałem próbę przeprowadzenia tej inicjatywy przez Wrocławski Budżet Obywatelski. Ale oczywiście, proceduralnie, to ta operacja tutaj nie pasowała, ponieważ mamy

od jakiegoś czasu uchwałę, która, można powiedzieć, jest dedykowana do budowy pomników na terenie Wrocławia. Proponowana lokalizacja, jakby, idąc tokiem rozumowania, skoro już mamy miejsce dedykowane, a miejsce potencjalnie wyglądało na miejsce dobre, to rondo Żołnierzy Wyklętych i na rondzie pomnik. Państwo znacie tę lokalizację, to pewnie wiecie, że tam jest takie rondo i plac, zieleniec właściwie, gdzie potencjalnie można by to miejsce w ten sposób wykorzystać. Stąd był ten pomysł, żeby tam to postawić. Od razu, można powiedzieć, błyskawicznie Komisja Kultury i Nauki Rady Miejskiej zaopiniowała ten projekt pozytywnie. Kolejny etap prac to była propozycja tutaj ze strony Prezydenta zmiany lokalizacji. W związku z tym, że ta lokalizacja na rondzie Żołnierzy Wyklętych, były plany, które przewidują przebudowę tamtych okolic i w związku z tym zostało zaproponowane nowe miejsce. To jest na skrzyżowaniu ulic Ślężna, Dyrekcyjna, Borowska, Gliniana. Nieopodal, wtedy, nowego dworca PKS, a dzisiaj także tego centrum handlowego, które tam w tym miejscu mamy. Czyli miejsce jak najbardziej interesujące, zacne. Tak że zapewniające duży ruch potencjalnych zwiedzających. I teraz tak. Tutaj jest też tematyczny obrazek, bo to jest, można powiedzieć, ta stara, wnioskowana lokalizacja. I znowu proszę Państwa tam świętej pamięci Pan Ryszard Filipowicz na pierwszym planie, czyli wcześniejszy Prezes Dolnośląskiego Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Niestety już świętej pamięci, nie doczekał pomnika, ponieważ zmarł w roku 2019. I, między innymi, właśnie też tym osobom, moim zdaniem, w jakimś sensie, powinniśmy to oddać. Bo oni czekali, Niestety nie doczekali, ale część jeszcze czeka. I tutaj też zwróćcie Państwo uwagę, kto tam się dodatkowo na tym zdjęciu pojawia. A mianowicie Pan Prezydent Rafał Dutkiewicz i także Pan Przewodniczący Kazimierz Kimso, czyli Przewodniczący Solidarności. Tak że takie zdjęcie, które to pokazuje. A inicjatywa też była społeczna, bo tu także kibice Śląska Wrocław, którzy się bardzo silnie zaangażowali w ten ruch związany z rondem. Więc można by było, tak symbolicznie, to pierwsze miejsce, które do dzisiejszego dnia funkcjonuje... I teraz

lokalizacja, nie wiem, czy Państwo mieliście okazję dobrze ją skojarzyć. W każdym bądź razie tutaj jest pokazane na mapie to czerwone kółko. Centralnie to jest to miejsce, w którym jest planowane wzniesienie pomnika. Po lewej stronie jest lokalizacja ronda Żołnierzy Wyklętych, czyli dwa miejsca niedaleko zlokalizowane od siebie. Bo teraz, jeżeli ten pomnik uchwalimy i ten pomnik powstanie, to będziemy mieli pomnik Żołnierzy Niezłomnych, a rondo Żołnierzy Wyklętych. To też jest, moim zdaniem, taka sytuacja, że nikt nie pomyli miejsc. I tutaj widok z lotu ptaka. W prawym górnym rogu macie Państwo ten plac, można powiedzieć, pod budowę. W tej chwili tam już stoi to centrum handlowe w połączeniu z dworcem PKS. Oczywiście tuż obok jest dworzec PKP, więc wydaje się, że lokalizacja jest naprawdę dobra. Ciąg dalszy, też bardzo to jest takie symboliczne, że w 2016 roku w kwietniu i to nie gdzie indziej tylko w siedzibie Dolnośląskiej Solidarności powstała grupa inicjatywna komitetu budowy pomnika. Tu Państwo macie też wymienione te osoby, które wtedy tam się zgromadziły i jakby też ten proces kontynuowały w ślad za tymi wcześniejszymi działaniami. I uwaga: 15 września roku 2016 w tej oto Sali Sesyjnej odbyło się głosowanie tzw. uchwały intencyjnej, która pozwoliła nam na uruchomienie procedur konkursowych i kontynuację potencjalnej budowy tego pomnika. I znowu, zwróćcie Państwo uwagę, na 34 obecnych na sesji Rady Miejskiej znacząca, zdecydowana większość Radnych była „za”. Tutaj też, tak przy okazji, dygresja, jak dzisiaj wielu z Państwa będzie głosować, to zachęcam, żeby też sprawdzić, jak kto głosował wtedy, żeby nie było jakichś takich sytuacji, że ktoś głosował wcześniej inaczej, a teraz się rozmyślił. Ale to tak przy okazji. Czyli przy zdecydowanej przewadze głosujących „za” ta uchwała została uchwalona. No i proszę Państwa, w związku z powyższym 28 kwietnia roku 2017 Pan Prezydent Rafał Dutkiewicz ogłasza konkurs na pomnik Żołnierzy Wyklętych w takiej a nie innej lokalizacji. I też co ciekawe, potem Przewodniczący, bo to za chwilę przejdziemy do Sądu Konkursowego, to Przewodniczącym Sądu Konkursowego był nie kto inny jak obecny Pan Prezydent Jacek Sutryk,

wtedy, tego pierwszego Sądu Konkursowego. No i tutaj po długich debatach, po silnym zastanawianiu się, Sąd Konkursowy doszedł do wniosku i to też zwróćcie Państwo uwagę, taką dużą przewagą głosów, bo 14 głosów było „za” a 2 głosy „wstrzymujące się”, po prostu doszliśmy – ja także w tym Sądzie Konkursowym miałem przyjemność i zaszczyt uczestniczyć – no to podjęliśmy decyzję, że jednak nie doszukaliśmy się tam pracy, która by była pracą wybitną. Która byłaby pracą taką, która zapowiada naprawdę dzieło artystyczne, którym Wrocław mógłby się chwalić, na pewno w całej Polsce, a być może i nie tylko. Jeżeli chodzi o to upamiętnienie, to nie byliśmy usatysfakcjonowani. No i w ślad za tym Prezydent zgodnie też z Prawem zamówień publicznych konkurs ten anulował. I tutaj następuje przerwa do roku 2019, gdzie już mamy nową sytuację, mamy także nowego Prezydenta Wrocławia, Pana Jacka Sutryka. I ponownie ogłaszamy konkurs na projekt pomnika, licząc na to, że uzyskamy to, czego oczekiwaliśmy, czyli coś rzeczywiście wyjątkowego. I pierwszy etap konkursu został rozstrzygnięty 27 lutego. Tak że też zwróćcie Państwo uwagę, było dość dużo czasu na przygotowanie się uczestników konkursu i wypracowanie ciekawych prac. No i tutaj rzeczywiście już Sąd Konkursowy do drugiego etapu dopuścił pięć prac. I także zgodnie z regulaminem tego konkursu Sąd Konkursowy kilka sugestii do poszczególnych prac wystosował, żeby artyści jakby w pewnych oczekiwanych przez nas kierunkach próbowali korygować, uzupełniać te projekty. Dodam jeszcze, że podczas wszystkich procedur związanych z Sądem Konkursowym, Sąd Konkursowy nie wiedział, kto jest autorem pracy, ponieważ mieliśmy tylko i wyłącznie numery tych prac. Tak że nie działaliśmy tendencyjne, może w ten sposób. Proszę Państwa, tutaj przedstawiam cały skład Sądu Konkursowego. Doszukacie się Państwo tu naprawdę bardzo wielu znanych i szanowanych osób. 5 czerwca Sąd Konkursowy po obradach, i tutaj też raczej, można powiedzieć, nie było wątpliwości, która praca jest najbardziej wyjątkowa i której przyznać to pierwsze miejsce. Więc nie wiedząc jeszcze, kto jest autorem tej pracy,

tę pracę Sąd Konkursowy wyłonił, a Prezydent Wrocławia te wyniki zatwierdził. I następnie dopiero poznaliśmy nazwiska tych, którzy w tym konkursie zwyciężyli. Pierwsze miejsce, czyli ten projekt, o którym dzisiaj rozmawiamy, to jest projekt Panów Tomasza Urbanowicza i Konrada Urbanowicza. Projekt, który możecie Państwo oglądać w Klubie Radnego. Drugie miejsce, na podium dwumiejscowym, tak bym to powiedział, Pani Barbara Getter i Andrzej Getter. I jeszcze też nagrody zostały przyznane trzem pozostałym uczestnikom tego trzeciego etapu. Tutaj macie Państwo autorów tych prac. I teraz tak. Tutaj krótko, bo za chwilę też jeszcze będzie prezentacja, mam nadzieję, samego projektu, tylko bardziej profesjonalnie zrobiona, bo to są zdjęcia, które ja tutaj sobie pozwoliłem włączyć do tej prezentacji. Taki rzut oka na ten pomnik. Też zwrócę na to uwagę, że na tym pierwszym planie macie Państwo, być może tego dobrze nie widać, ale to jest miejsce, na którym oprócz nazwy pomnika to także będą umieszczone, jeżeli oczywiście zechcemy ten projekt zatwierdzić, będą umieszczone nazwy wszystkich organizacji walczących w tym powstaniu antykomunistycznym. Tak więc, także czy też bardzo w dużym stopniu Armii Krajowej i pozostałych organizacji, które są też wymienione, które można pooglądać. Tak że jeszcze raz zwracam uwagę, że tam jest wiele organizacji, które rzeczywiście występowały, tak a nie inaczej, po niestety udanej próbie narzucenia nam obcego systemu po II wojnie światowej. No i tutaj jeszcze tak na koniec też rzut oka w szerszej perspektywie na ten, naprawdę, proszę Państwa, wyjątkowy projekt. Zachęcam Państwa do chwili spojrzenia na te, które tam możecie znaleźć. Za chwilę będzie jeszcze prezentacja, a dodatkowe informacje to są źródła, z których ja czerpałem, a więcej informacji szczególnie na tej pierwszej stronie internetowej Państwo znajdziecie, włącznie z pełnym kalendarium, z dokumentami, a także m.in. z wynikami głosowania nad projektem uchwały intencyjnej. Tak że, jakby ktoś zapomniał, to zachęcam do spojrzenia. Na zakończenie, to tak też z apelem do tego, żeby spróbować wznieść się ponad jakiegokolwiek podziały i uszanować też ten

długoletni proces, w którym uczestniczyło wiele osób. Także tych, niestety już świętej pamięci. To wydaje się, że powinniśmy jednak tę procedurę zamknąć sukcesem, tym bardziej, że naprawdę, jeszcze raz podkreślę, mamy wyjątkowy projekt. Taki, który jeżeli zrealizujemy, to na pewno będzie to najwspanialszy pomnik poświęcony tej grupie ludzi w Polsce, na 100%. A wydaje mi się, że będzie to także jeden z bardziej interesujących pomników, instalacji artystycznych w Polsce w ogóle. I na koniec jeszcze też, jakby apelując do Państwa. I też może ktoś zada pytanie, no ale dlaczego Żołnierze Wyklęci we Wrocławiu? To zachęcam też do lektury. W razie czego też służę tutaj egzemplarzami książki wrocławianina dra Krzysztofa Konerta. To jest książka pt. „Wrocławskie Rodziny Wyklęte”. Bo po wojnie wiele osób tutaj uciekało przed reżimem i wiele osób żyło w naszym mieście. I do dzisiejszego dnia rodziny tych ludzi żyją. I też, jeszcze nie czytając tej książki wcześniej, nie miałem świadomości, że te prześladowania, te problemy ludzi nie skończyły się wielokrotnie ze śmiercią tych ludzi, którzy walczyli w powstaniu, ale także dotyczyły przez bardzo wiele lat ich rodzin. I ta książka jest temu poświęcona. Pozwolę sobie, tylko na sam koniec, puentując, odczytać króciutko jakby treść, która się znajduje, żeby zachęcić do przeczytania. „Szanowny czytelniku! Trzymasz w dłoniach zbiór kilkunastu wyjątkowych opowieści o Żołnierzach Wyklętych i ich rodzinach. Nie jest to łatwa lektura. Sensacyjne opowieści o wielkich czynach i poświęceniu przenikają się z prześladowaniem, niezrozumieniem i samotnością. Obok kilku pokoleń wrocławskiej rodziny Lazarowiczów bohaterami książki są: Marta Ziębikiewicz, Lucyna Werens, Barbara Leonowicz-Babiak, Teresa Partyka, Krzysztof Olechnowicz, Krzysztof Marszałek, Kazimierz Suszyński i Antoni Wojtaszek”. Raz jeszcze gorący apel, gorąca prośba do Państwa, żebyśmy usankcjonowali wybór tego projektu i żebyśmy go w przyszłości realizowali. Tych z Państwa, których nie przekonuje sama idea tego pomnika, niech zwrócą uwagę, czy też jeżeli się wahają, na ten walor artystyczny, który w mojej ocenie jest wyjątkowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Jestem w pewnym kłopotcie, bo już minęły 2 godz. 15 min i wypadałoby zrobić przerwę. A obawiam się, że dyskusja nie będzie krótka. W związku z tym, czy są głosy, żeby zrobić przerwę jednak? Czy ciągniemy do oporu ten punkt?

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, przepraszam, że pozwoliłem sobie wtrącić się. Natomiast ja mam informację, że jeden z Radnych ma w bardzo niedługim czasie zaplanowany dużo wcześniej termin szczepienia przeciwko koronawirusowi. W związku z tym, ja też pozwoliłem sobie wysłać do Pana Przewodniczącego wniosek o ogłoszenie przerwy po zakończeniu debaty nad tym punktem porządku obrad do godz. 18.15, czyli po zakończeniu debaty. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Jolanta Niezgodzka** –

Ja wygłoszę stanowisko w imieniu Klubu Radnych .Nowoczesna. Czego potrzebujemy dzisiaj we Wrocławiu? Nowych terenów zielonych i drzew? Zdecydowanie tak. Potrzebujemy strategii zeroemisyjności?

Tak. Potrzebujemy remontów podwórek i chodników? Tak.

Czy potrzebujemy pomnika Żołnierza Wyklętych? Pozwolę sobie tutaj w imieniu Klubu powiedzieć, że nie. Wrocławia nie stać na realizowanie wielu podstawowych potrzeb mieszkańców, tym bardziej nie stać nas na budowanie kolejnych pomników, szczególnie jeżeli one wywołują społeczne protesty. Zamiast pogłębiać podziały społeczne i realizować politykę historyczną może warto przeznaczyć te środki na rzetelną edukację o tym okresie naszej historii. Budowa tego pomnika w naszej ocenie stworzy kolejną przestrzeń do manifestowania poglądów radykałów i osób,

które niewiele mają wspólnego z tolerancją, poszanowaniem praw człowieka, empatią i państwem prawa. Dlatego w imieniu Klubu .Nowoczesna opinia negatywna. Dziękuję.

- Klub Radnych Współczesny Wrocław – opinia pozytywna.

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Apeluję do Was, abyście okazali się dzisiaj prawdziwymi Radnymi "Niezlomnymi". Tymi, którzy w czasie pandemii i trudności finansowych fundowanych naszemu miastu przez los i rządzących, mieli odwagę nie ulec nacjonalistycznej propagandzie i zwykłemu konformizmowi i nie wydali lekką ręką ogromnej sumy z publicznej kasy na pomnik, który będzie dzielił wrocławian i przez lata służył zwykłemu zakłamywaniu historii. Czy naprawdę potrzebujemy takich pomników? Jaki jest cel ich powstawania? Doskonale zdajemy sobie sprawę, że jest nim przede wszystkim polityczna propaganda, szkodliwa i niebezpieczna. Wrocław pamięta i pamiętał będzie zawsze o prawdziwych bohaterach. Rotmistrz Witold Pilecki jest przykładem takiej postaci, ale przecież nawet żyjący syn rotmistrza i jego wnukowie protestują przeciwko wrzucaniu pamięci ich ojca i dziadka do jednego worka z nazwą "Żołnierze Wyklęci". Sztucznie kreowany kult Żołnierzy Wyklętych odsuwa w cień prawdziwych bohaterów lat wojny, okupacji i Holocaustu, żołnierzy Armii Krajowej, Powstańców Warszawskich i Powstańców Getta Warszawskiego, młodzieży z Szarych Szeregów, żołnierzy spod Monte Cassino, Kołobrzegu i wielu innych. Sprawiedliwych wśród narodów świata,

których tak wielu mieszka wciąż we Wrocławiu. We Wrocławiu i na Dolnym Śląsku mieszka również wielu żołnierzy najliczniejszych formacji 1 Armii Wojska Polskiego, którzy wyzwolali ziemię spod okupacji hitlerowskiej, walczyli w Warszawie podczas Powstania, współdziałając z Armią Krajową na wale pomorskim w Kołobrzegu i w Berlinie. 2 Armia Wojska Polskiego walczyła na Dolnym Śląsku, forsując Nysę Łużycką, walcząc na Łużycach i pod Budziszynem, wiążąc ogromne siły hitlerowskie w operacji berlińskiej. Mieszkają tu również kombatan ci z potężnej Armii Krajowej, najliczniejszej organizacji podziemnej w okupowanej Europie, tworzącej formalne struktury państwa podziemnego [red. – Polskiego Państwa Podziemnego], rozwiązanej rozkazem dowódcy gen. Leopolda Okulickiego w styczniu 1945 roku. Wśród czczonych dziś Żołnierzy Wyklętych znajdują się tymczasem osoby mające na rękach krew niewinnych ludzi, dzieci, obywateli polskich wiary prawosławnej, żydowskiej. Są wśród nich dowódcy, którzy nawet według Instytutu Pamięci Narodowej dopuścili się zbrodni najgorszych z przewidzianych Kodeksem karnym — zbrodni ludobójstwa. Z kilkunastu tysięcy ofiar wyklętych ponad 5200 to cywile, w tym blisko 190 dzieci do lat 14. Oto kilka przykładów. 24 marca 1945 roku oddział Kazimierza Kamińskiego, pseudonim „Huzar” napadł na Czyżew, gdzie dokonano morderstwa 12 osób w tym 3 Polaków i 9 Żydów. Mord połączony był z rabunkiem. 13 kwietnia 1945 roku Horeszkowice popełniono zbrodnię rabunkową na 8-osobowej polskiej rodzinie przesiedleńców z za Buga, zakwaterowanej w poukraińskim gospodarstwie, popełniony przez oddział Narodowych Sił Zbrojnych. Wśród ofiar była kobieta w ciąży, która po zabiciu pozostałych jeszcze dawała oznaki życia i została zakopana żywcem. 27 maja 1945 roku Przedborze, oddział Narodowych Sił Zbrojnych Władysława Kołacińskiego, „Żbika” dokonał uprowadzenia 9 ocalałych z Holocaustu Żydów, w tym jednej kobiety i dziecka. Zostali rozstrzelani w lesie. 6 czerwca 1945 roku Wierzchowiny, oddział Pogotowia Akcji Specjalnej Narodowych Sił Zbrojnych pod dowództwem „Szarego” zamordował 194 mieszkańców wsi narodowości ukraińskiej, z czego

45 osób stanowili mężczyźni, 65 dzieci poniżej 11 roku życia. Doszło również do rabowania mienia i gwałtów. Najstarsza ofiara miała 92 lata, najmłodsza 2 tygodnie. Szanowni Państwo, mam wiele jeszcze takich przykładów, które chciałbym podać. Natomiast, bardzo proszę, temat jest bardzo ważny i chciałbym to skończyć. Niepojętym jest kult, jakim obecna władza pragnie otoczyć takie osoby. Szkodzi Polsce na arenie międzynarodowej, ułatwia wysuwanie rozmaitych oskarżeń i roszczeń. Nie ma żadnego powodu, by Wrocław — miasto słynące z otwartości i tolerancji, i wielokulturowości, włączał się w tego typu pożałowania godne praktyki. Chciałbym Państwu zacytować słowa pewnego człowieka. Bardzo krótko, już kończę. Instytut Pamięci Narodowej i władza tworzą poczet polskich świętych. Buduje się nowe mity, tworzy historię. Teraz najważniejsi są Żołnierze Wyklęci, których w większości moim zdaniem partyzantka zdemoralizowała. Każda władza musi mieć swoich świętych, a ta wybrała Żołnierzy Wyklętych. Aleksander Tarnawski, Prezes Fundacji Cichociemnych. Aleksander Tarnawski, pseudonim „Upłaz”, major Wojska Polskiego, oficer Armii Krajowej, ostatni żyjący Cichociemny, który 7 stycznia 2021 roku skończył 100 lat. Już kończę. Nie sposób nie odnieść się w tym miejscu do zabiegu, jakim było swoiste przemianowanie pomnika Żołnierzy Wyklętych na Żołnierzy Niezłomnych. Autorom tego osobliwego pomysłu językowego chciałbym przypomnieć jedno. Polscy żołnierze idący do kraju z Zachodu i Wschodu walczący w szeregach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczuk: Panie Radny. To nie wygląda na kończenie. Muszę przerwać. To nie wygląda na kończenie.

Radny Dominik Kłosowski: Jeszcze dwa zdania. Już kończę. Autorom tego osobliwego pomysłu językowego chciałbym przypomnieć jedno. Polscy żołnierze idący do kraju z Zachodu i ze Wschodu, walczący w szeregach Armii Krajowej byli żołnierzami niezłomnymi. Są nadal, gdyż wielu z nich chodzi jeszcze wśród nas. Sugerowanie, że Niezłomnymi Żołnierzami

polskimi są jedynie członkowie nielicznych oddziałów, z których wielu nie podporządkowało się rozkazom legalnych władz jest pluciem polskiemu żołnierzowi w twarz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk: Panie Radny! Pan anarchizuje nam obrady Rady Miejskiej. Odmawiam Panu głosu.

Radny Dominik Kłosowski: Czy tego oczekują wrocławianie od swoich Radnych? Odpowiedzcie sobie Państwo sami. Skończyłem, Panie Przewodniczący. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szefie Armii Krajowej! Przepraszam. Jako współautor uchwały chciałbym Państwa przeprosić, ale nazwanie mnie nacjonalistycznym propagandzistą, no to jest już trochę przesada, Dominik. Zastanów się, kto tu jest nacjonalistycznym propagandzistą?

Radny Pan Bartłomiej Ciążyński: Chciałbym się z Wami podzielić, Koleżanki i Koledzy, kilkoma argumentami, dlaczego również będę głosował przeciwko temu projektowi. Po pierwsze, to nie jest dobry czas. To nie jest dobry czas od strony budżetu. Stawiam kropkę tutaj. Ten argument już wybrzmiał. Po drugie, chcę Wam, Drodzy i Drogie, powiedzieć, że pomniki mają służyć pamięci a nie polityce historycznej. Pomniki, pamięć mają służyć historii, mają uczyć historii, a nie być narzędziem w uprawianiu właśnie polityki historycznej. Mam naprawdę głębokie przekonanie, że pomimo tej w dobrym kierunku idącej, ale jednak kosmetycznej zmiany nazwy, a szczególnie po dzisiejszej prezentacji, gdzie Pan Radny Maryński i tak cały czas mówił o pomniku Żołnierzy Wyklętych, mam takie głębokie przekonanie, że pod tym pomnikiem będą czczeni nie tylko prawdziwi patrioci, prawdziwi bohaterowie walki o niepodległość, walki z okupantem, ale również, po prostu, bandyci oraz ci, którzy splamili mundur, również niecznymi czynami. Mam takie głębokie poczucie, że po prostu tym

pomnikiem będziemy czcić nie tylko bohaterów, ale również ludzi niegodnych tego, żeby czcić ich pamięć. To po drugie. Po trzecie, mam również przekonanie, ale to już przekonanie graniczące z pewnością, że pomnik będzie symbolicznym miejscem gromadzenia się i publicznych wystąpień grup radykalnych, jawnie rasistowskich, jawnie neofaszystowskich. Będzie to miejsce, w którym po prostu będzie siana mowa nienawiści, ksenofobiczna, antysemicka, rasistowska. Jeżeli moje słowa nie są dla Was ważne, to podeprę się autorytetem Przewodniczącego Rady Miejskiej z poprzedniej kadencji, Jacka Ossowskiego, który mówił, że ma obawy i ja tą obawę podzielam, że będzie, to cytuję, "ołtarz dla czarnych mszy". Tak będzie. Nadmieniam, że jego umiejscowienie, właśnie, godne, zacne, tak jak powiedział Radny Maryński, jest jednocześnie w bezpośredniej bliskości, w bezpośrednim sąsiedztwie dworca PKP i dworca autobusowego, co dodatkowo będzie sprzyjać, wiercie mi na słowo, właśnie takiemu gromadzeniu się również przyjezdnych grup tych właśnie radykalnych, o których mówiłem. Przez wiele lat Wrocław, wrocławianie, wrocławianki, na nasze nieszczęście był świadkiem wielu haniebnych zdarzeń, choćby przepędzanie, czy próba przepędzenia profesora Baumana przy obecności Prezydenta Dutkiewicza z auli Uniwersytetu Wrocławskiego. I chciałbym Wam przypomnieć, że u zarania tego projektu było, cytując słowa właśnie Radnego Maryńskiego, było zmycie niesmaku po tym zdarzeniu. Tak Radny Maryński uzasadniał ten projekt wiele lat temu. Chciał zmyć niesmak po tej wizycie profesora, już świętej pamięci, Baumana na Uniwersytecie Wrocławskim. Taki był początek tego projektu. To po trzecie. Po czwarte, chyba nie muszę Wam tłumaczyć i chyba nie muszę Was, Drodzy i Drogie, przekonywać do tego, że ten pomnik po prostu dzieli nas, wrocławian, wszystkich. A myślę, że podziały mamy już wystarczająco głębokie w naszym społeczeństwie. Dlatego proszę nie budujmy symbolicznie i wprost pomników niezgody. Po piąte, kończę, to jest ostatni mój punkt. Proszę Was, wsłuchajcie się w głos, w argumenty i w głos wrocławian

i wrocławianek. Wsłuchajcie się w te listy, w te petycje, w te wszystkie organizacje, które zabrały w tej sprawie głos. I chcę powiedzieć, wyprzedzając ten argument, bo już go słyszałem w tym tygodniu i w zeszłym, i wiele razy, że to lewicowe organizacje tylko zabrały głos. Ja chcę Wam powiedzieć, że Związek Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego to nie jest lewicowa organizacja. Związek Strzelecki Strzelców to też nie jest lewicowa organizacja. Organizacje walczące o równouprawnienie to też nie są lewicowe organizacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk: Panie Przewodniczący, czas minął!

Radny Bartłomiej Ciążyński: To są organizacje walczące o te wartości. Proszę o wsłuchanie się w głos i w argumenty. Dziękuję pięknie.

Radny Tomasz Motyka: Trudna, widzę, dyskusja, ale może ja zajmę stanowisko. W życiu społecznym sprawą ważną, jeśli nie najważniejszą, jest utrzymanie ładu, przez co rozumiem dbałość o porządek instytucjonalny, polityczny, gospodarczy i ekonomiczny, jak i historyczny. Nasuwa się tu słowo "tolerancja", która w tym ujęciu nie odnosi się tylko do kwestii światopoglądowych, ale wszystkich wymienionych składowych pojęcia ładu. Zatem bycie tolerancyjnym to akceptowanie różnych wizji, zarówno tych lewicowych, jak i tych prawicowych. Ale też przeciwstawianie się postawom skrajnym, nieakceptowanym społecznie, przez co rozumiem anarchię, ksenofobię, rasizm, czy wyzysk ekonomiczny. Zatem pojęcie ładu, w mojej opinii, powinno być uzupełnione angielskim terminem „balance”, czyli równowaga. To balans pozwala zachować ład w ważnych dla społeczeństwa dziedzinach, w tym m.in. w polityce historycznej. Mówię o tym, dlatego że we Wrocławiu ma powstać pomnik Żołnierzy Niezłomnych, który budzi, jak widzimy, sprzeczne emocje podsycane przez różne grupy interesu. Chciałbym, abyśmy zakończyli spory o przeszłość i zajęli się budowaniem silnej gospodarki, mądrej i dostosowanej do wyzwań XXI wieku edukacji,

a także troską o środowisko. Dramat lat 40 i 50. XX wieku niesie za sobą tyle prawd, półprawd, kłamstw i półkłamstw, iż do tej pory nikt nie jest w stanie rozstrzygnąć, kto miał rację. Jedno jest pewne, że prawdziwi Polacy od lewej do prawej strony zawsze chcieli wolnej Polski, co stało się faktem dopiero w 1989 roku. Źle się dzieje, że partie polityczne tak trudne sprawy, jak pamięć m.in. o Żołnierzach Wyklętych, czy też wrzucanie wszystkich do jednego worka, jak to miało miejsce przy okazji ustawy dezubekizacyjnej, wykorzystują obecnie do własnej działalności, co jest szkodliwe. Mamy zatem różne narracje, od PiS-u po Lewicę, ale czy to jest głos społeczeństwa? Jak mawiał Winston Churchill: „Głupia stałość się ulubieńcem ciasnych umysłów”, co w obliczu dynamiki zmian na świecie jest cenną radą także dla nas. Tutaj pada argument o koszt pomnika, że jest za drogi, ale ile kosztuje pamięć? Czy pamięć kosztuje złotówkę, czy pamięć kosztuje 1 000 000 PLN, czy 10 000 000 PLN? Tego nie jesteśmy w stanie stwierdzić. Według mnie Wrocław za Prezydenta Jacka Sutryka stał się miastem, gdzie z sukcesami finansowany jest m.in. program leczenia in vitro i tworzone są organy pomocnicze do walki z wykluczeniem, ksenofobią czy rasizmem. Wrocław to też miasto spotkań ludzi o różnych korzeniach. Za utworzeniem pomnika Żołnierzy Wyklętych autorstwa Tomasza i Konrada Urbanowiczów, mimo wielu zastrzeżeń, w mojej i nie tylko mojej ocenie, przemawiają słowa Sądu Konkursowego, które zacytuję: "To wyrazisty monument. Prowokuje do dialogu, skłania do głębokiej refleksji i poznawania historii". Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, tym razem bardzo krótko. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na wnioskodawców tego projektu uchwały. Mianowicie jest to Pan Radny Jarosław Krauze i Pan Radny Piotr Maryński. Czy to nie jest najlepszy przykład tego, że to jest inicjatywa, która ma nas łączyć a nie dzielić? Szanowni Państwo, ta inicjatywa ma już wiele lat za sobą pracy i zaangażowania, m.in. tych dwóch Panów. I dzisiaj powinniśmy oddać im szacunek za te lata zaangażowania i zagłosować za przyjęciem projektu uchwały, żeby pomnik Żołnierzy Niezłomnych,

Bartku, powstał. Żebyśmy mogli się nim cieszyć i żeby nas łączył, czego przykładem są wnioskodawcy. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Puzio: Mam pytanie do Pana Radnego Maryńskiego. Proszę mi powiedzieć, przed ostateczną decyzją, żebym mógł podjąć tę decyzję, jakie formacje zostaną wymienione na tym pomniku? Bo nie dopatrzyłem się tam w tej sali, żeby były, a zapewne Radny Maryński wie.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałbym na początek zacytować fragment Roty Przysięgi Żołnierza Armii Krajowej: „W obliczu Boga Wszechmogącego i Najświętszej Marii Panny, Królowej Korony Polskiej, kładę swe ręce na ten Święty Krzyż, znak męki i zbawienia, przysięgam być wiernym Ojczyźnie mej, Rzeczypospolitej Polskiej, stać nieugięcie na straży Jej honoru i wyzwolenia Jej z niewoli, walczyć ze wszystkich sił, aż do ofiary mego życia”. Rok 1945, potężne straty demograficzne, zniszczone miasta, infrastruktura, bezpowrotnie zniszczone zabytki sztuki i kultury, a tymczasem trafiamy w ręce kolejnego okupanta. Wbrew oczekiwaniom wojna się nie skończyła. Znacząco skończyła się, ale nie dla wszystkich. Rozpoczęła się wojna z polskim społeczeństwem, z większością polskiego społeczeństwa. Na pierwszej linii frontu znaleźli się ci, którzy składali przed chwilą cytowaną rotę przysięgi. Walczono nawet z tymi, którzy desperacko machali białymi flagami. Z tymi, którzy złożyli broń i nie chcieli walczyć. Dla Sowietów to nie miało żadnego znaczenia. Byli prześladowani za to, że złożyli przysięgę na wierność Rzeczypospolitej, a władze tej Rzeczypospolitej miały wówczas siedzibę w Londynie. Symbolicznym początkiem komunistycznej nagonki na polskie podziemie niepodległościowe jest plakat zatytułowany „Olbrzym i zapluty karzeł reakcji”. Państwo go doskonale pamiętają. On się pojawił już w roku 1945. Plakat przedstawiał biegnącego z bronią gotową do strzału żołnierza Ludowego Wojska Polskiego i opluwającego go karłowatego człowieczka

z zawieszoną na szyi tabliczką z napisem AK, czyli Armia Krajowa. Od tego czasu zwłaszcza za pomocą literatury był utrwalany taki wizerunek żołnierzy właśnie faszystowskich bandytów. Potem przez cały okres PRL-u mieliśmy do czynienia z pasmem paszkwili, których zadaniem było zohydowanie żołnierzy Armii Krajowej, Narodowych Sił Zbrojnych, Batalionów Chłopskich i innych formacji mniejszych czy większych. Prześladowani byli jednak przede wszystkim żołnierze Armii Krajowej, a jeszcze również szkalowano oczywiście żołnierzy Narodowych Sił Zbrojnych, którzy zawinili tylko tym, że byli wierni Rzeczypospolitej. Jednocześnie nie chcieli zaakceptować sowieckiej okupacji. To była ich główna wina. Co warto podkreślić, wielu z nich była gotowa się ujawnić, złożyć broń, ale najczęściej im na to nie pozwalano. Filmowy obraz losów żołnierzy Armii Krajowej pokazuje doskonale film w reżyserii Ryszarda Bugajskiego z roku 2009, w którym przedstawiono postać gen. Emila Fieldorfa pseudonim "Nil". On nie chciał kontynuować walki, wręcz nawet zachęcał dawnych towarzyszy broni do ujawnienia się, podjęcia nauki, do powrotu do normalnego życia, ale Sowietów i polskojęzyczni komuniści mu na to nie pozwolili. Pamięć o Żołnierzach Wyklętych na szczęście istnieje, ona się szczęśliwie rozwija. Ja bym tutaj przeczytał, zacytował w zasadzie fragment wypracowania jednej z uczennic, już absolwentów jednego z wrocławskich liceów. I tutaj to wypracowanie znalazłem w swoim komputerze. Autorka tego wypracowania pisze następująco: „Pamięć o historii ojczyzny, w której codziennie żyjemy oraz o wydarzeniach, dzięki którym nasze aktualne życie może być wolne i bezpieczne, jest niezwykle ważna. Świadomość narodowa kształtuje nas, obywateli kraju i wpływa na nasze postrzeganie świata. Narodowy Dzień „Żołnierzy Wyklętych” to polskie święto narodowe przypadające na dzień 1 marca, poświęcone upamiętnieniu żołnierzy antykomunistycznego niepodległościowego podziemia”. No i tak dalej, i tak dalej. Może jedno z ostatnich zdań tego wypracowania: „Dla młodych Polaków mojego pokolenia są wzorem patriotyzmu. Dzięki nim rozumiemy, że w godzinie próby, jak zamordowana przez komunistów Inka, warto

zachować się jak trzeba.” Reasumując, zohydowanie pamięci żołnierzy Armii Krajowej i innych żołnierzy drugiej konspiracji jest próbą daremną i skazaną na porażkę. Pamięć o Danucie Siedzikównie, czy rotmistrzu Pileckim przetrwa mimo brutalnego ich zamordowania, a potem próby zamordowania pamięci o nich, choćby poprzez bestialskie ukrycie ich zwłok, bo trudno nazwać pochowaniem, tych właśnie osób. Tak jak tysiące młodych ludzi doskonale odczytuję wiadomość, wręcz testament Danuty Siedzikówny. Nie uda się nikomu zarzucić biegu historii, przywrócić sowieckiej narracji z okresu powojennego. Radna Niezgodzka oczekuje rzetelnej nauki historii. Niestety w podobnym duchu, jak ona się wypowiadała, wypowiadali się także Sowieci po II wojnie światowej, w każdym razie do roku 1989. Liczę na opamiętanie i na refleksję. Mówimy o Polakach, tysiącach Polaków zamordowanych, katowanych w więzieniach, tylko dlatego, że byli Polakami. Tylko dlatego, że byli wierni Rzeczypospolitej. Ta pamięć i ten pomnik im się należy. Liczę na to, że będziecie Państwo głosowali za pomnikiem. Dziękuję za uwagę.

Radny Dominik Kłosowski: Już teraz bardzo krótko, Panie Przewodniczący! Panie Robercie Pieńkowski, a czy pamięć osobom, które cytowałem, pomordowanym na wioskach cywilom przez ludzi, którzy przyszli ich ograbić, się nie należy? Wydaje mi się, że tak. Szanowni Państwo, złożyłem wniosek o przeniesienie do drugiego czytania sprawy dotyczącej budowy pomnika Żołnierzy Niezłomnych, bo sformułowanie to jest dla mnie kompletnie niezrozumiałe. Do poprzedniego piątku inicjatywa nazywała się "Pomnik Żołnierzy Wyklętych". Inicjatorzy powstania tej instalacji zorientowali się, że sprawa może upaść, bo wielu wrocławianom ta inicjatywa się nie podoba, co zostało odzwierciedlone w wielu protestach, listach, apelach i konferencjach. Dokonano więc sprytnego zabiegu, zamieniając nazwę z "Wyklętych" na "Niezłomnych". Przypominam sobie wypowiedź Kolegi Jarosława z 15 maja 2021 roku w „Gazecie Wyborczej”, gdzie powiedział, że Komisja zaproponowała, aby na pomniku były wymienione wszystkie formacje uczestniczące w walce

z okupantem. Jakie to będą formacje, która zawiera się w tym sprytnym pojemnym sformułowaniu, chciałbym wiedzieć. Dla mnie Żołnierze Niezłomni to wszyscy żołnierze Wojska Polskiego, którzy walczyli na wszystkich frontach II wojny światowej, czy byli lotnikami w Brytanii, czy byli podwodniakami, czy walczyli w Kołobrzegu, czy pod Monte Cassino. Wszyscy według mnie są Żołnierzami Niezłomnymi. Teraz próbujemy odwrócić kota ogonem i "Wyklętych" na "Niezłomnych" zamienić. A jeszcze chciałem powiedzieć, że inicjatorom nawet się nie chciało na prezentacji tego zmieniać, tylko tam zrobili w nawiasie. W dalszym ciągu mówimy o Żołnierzach Wyklętych. I to ma być pomnik Żołnierzy Wyklętych. Dlatego bardzo proszę Wysoką Radę o pozwolenie sobie na chwilę przemyśleń i refleksji, zanim utworzymy coś, co jeszcze bardziej pogłębi podziały społeczne. Pamiętajmy o jednej rzeczy, że pomniki budujemy dla wrocławian, a nie dla radnych. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Przyznam szczerze, że jestem nieco zszokowany tym, co usłyszałem na tej Sali przed chwilą, ponieważ mam wrażenie, że mamy do czynienia z jakimś regresem w uprawianiu refleksji o historii Polski. Maturę zdawałem w PRL-u, w bardzo dobrej szkole, która beznadziejnie uczyła historii. Beznadziejnie. I mam wrażenie, że w wystąpieniu Radnego Kłosowskiego, który jest dużo młodszy ode mnie i Radnego Ciążyńskiego, który jest jeszcze młodszy ode mnie, jeszcze bardziej młodszy ode mnie, usłyszałem dokładnie ten sam schemat podziału, który wówczas był proponowany. Miałem wrażenie, że od 30 lat próbujemy przełamywać ten schemat podziału społeczeństwa, dzielenia poprzez fantasmagorie. Próbuja Panowie straszyć czymś, czego nie ma. A niby na jakiej podstawie Pan twierdzi, że wszyscy nacjonaści z Europy się będą zjeżdżali pod pomnik Żołnierzy Niezłomnych? Co Panu daje prawo do takich sformułowań i takich przypuszczeń? Nie ma Pan podstaw żadnych. Otóż w roku Tadeusza Różewicza, który uprawiał najgłębszą, jaką można sobie wyobrazić refleksję na temat okresu powojennego, chciałbym prosić Panów, aby może sięgnąć do jego utworów.

To żołnierz Armii Krajowej, który inaczej niż Żołnierze Niezłomni ujawnił się. Przyjął medal Ludowego Wojska Polskiego, a w 70. latach został odznaczony przez Armię Krajową. Mamy do czynienia z dziełem sztuki wyjątkowym, które pozwala nam na pokazanie faktu absolutnie bezspornego, że z wojny wychodzi się nie przez rok ani przez dwa, tylko przez 15, a jak widać z Panów wystąpienia, być może przez 75. Wszystkie te schematy podziału, dzielenia społeczeństwa, w których wszyscy wrogowie byli okrzykiwani faszystami, usłyszałem przed chwileczką na sesji Rady Miejskiej we Wrocławiu w roku 2021. Zupełnie bezpodstawnie. Na jakiej podstawie próbujecie dzielić? Wprost przeciwnie. Ten pomnik, który proponujemy, pozwala na głębszą refleksję niż Panów. Refleksję nad tym właśnie, jak długo wychodzi się z wojny. 15 lat, a może 75? Zakończcie z tym podziałem. Jeżeli chodzi o... Nie jestem w stanie na ten temat normalnie rozmawiać w tej chwili. Jestem po prostu zażenowany, jeszcze w obecności Prezesa Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Jeżeli chodzi o regulamin tego konkursu, zawierał on następujące informacje. Projekt winien uwzględniać umieszczenie na pomniku znaków Narodowej Organizacji Wojskowej, Związku Walki Zbrojnej, Armii Krajowej, Narodowych Sił Zbrojnych, Narodowego Zjednoczenia Wojskowego, Zrzeszenia Wolność i Niezawisłość, Batalionów Chłopskich, Organizacji Wojskowej, Związek Jaszczurczy i innych, a także miejsce na umieszczenie inskrypcji pomnikowej, której treść może, ale nie musi zostać zaproponowana przez uczestników konkursu. To było zadanie konkursu. Chcę powiedzieć, że jest to jeden z najtrudniejszych konkursów, jaki przeprowadzaliśmy. Pan Radny Maryński pokazywał cały terminarz. Pierwszy konkurs został unieważniony przez Sąd złożony z wybitnych fachowców, nie tylko z tego powodu, jak oszczędnie powiedział Sąd Konkursowy, ponieważ nie zaproponowano żadnego dzieła projektu, które zapowiadałoby dzieło wysokiej klasy. Ale także, dlatego że właśnie w tym pierwszym konkursie było to wszystko, czego nie chcieliśmy. Pojawiały się tam projekty, które rzeczywiście dzieliły. Projekty, które w prymitywny

czasem sposób ujmowały historię. Czekaliśmy na coś mądrego i głębokiego. I to znaleźliśmy bezspornie, jednogłośnie w projekcie Tomasza Urbanowicza. Proszę się temu projektowi jeszcze raz przyjrzeć, co tam jest. Te figury żołnierzy, które są i znikają. Te figury żołnierzy, które nie stoją w szyku bojowym ani paradnym. Każdy patrzy w inną stronę. Każdy jest inaczej ustawiony wobec świata. Pan tego nie widzi, Panie Radny, po prostu, bo Pan ma w głowie peerelowski schemat historyczny. Niechże Pan wyjdzie poza ten schemat i nie wymyśla przyszłych wydarzeń w sposób bezpodstawny. Nie wiem, co jeszcze powinienem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, zacznę od merytorycznych pytań, czy też kwestii. Ta kwestia dotycząca poszczególnych formacji, tutaj Pan Dyrektor był łaskaw przedstawić, jakie formacje w opisie zadania konkursowego zostały opisane. I teraz, w nawiązaniu do Szanownych Państwa Radnych, którzy w części wypowiedzi odnosili się do kwestii związanych z merytorycznymi tematami. Proszę Państwa, przypomnę raz jeszcze, że my tutaj w tej chwili debatujemy nad kwestią głównie zatwierdzenia wyboru Sądu Konkursowego. Tak więc podnoszenie dzisiaj w tej chwili w tej trudnej sytuacji, w której jesteśmy, kwestii budżetowych, uważam trochę za bezzasadne, jako że w tym roku, o ile mi wiadomo, w budżecie Wrocławia nic nie przewidujemy, poniesienia żadnych kosztów z tego tytułu. Tak więc mówimy tutaj, że uzyskaliśmy w tak trudnej procedurze, o której Pan Dyrektor wspomniał i w takim naprawdę zacnym i szacownym gronie. Jak Państwo sięgniecie do materiału, zobaczycie, że tam była cała bardzo duża i zająca reprezentacja artystów plastyków, znanych nazwisk. Więc zaangażowaliśmy tyle pracy, tylu osób, także oczywiście już finanse związane przecież z konkursem i tak dalej, więc mówimy tutaj o tym, że chcemy zwieńczyć ten etap prac. Kwestia powstawania pomnika to jest jakby kolejny etap. Jesteśmy na jakimś etapie w tej chwili, mówimy tak, ten projekt jest wybrany przez grono takie a nie inne, że chcemy ten pomnik budować, to co Pan Dyrektor wspomniał

właśnie. Ja powiem szczerze, będąc w tym Sądzie Konkursowym zwolennikiem bardziej wyrazistych pierwotnie różnych koncepcji, to ta koncepcja, po prostu, od razu mnie tak silnie przekonała, chociaż ona nie jest aż tak bardzo dla mnie osobiście jednoznaczna, ale dzięki temu jest tak doskonała i w ten sposób właśnie można te podziały i te kontrowersje gdzieś tam próbować zasypywać. Teraz też te kwestie merytoryczne, które Pan Radny Kłosowski w swojej drugiej wypowiedzi zechciał wypowiedzieć, to tam na każdej stronie mojego slajdu, jak Pan zechce się jeszcze raz nad tym pochylić, to tam jest napisane, bo taki jest druk, jak Pan zechce do eSesja zajrzeć, to też ten druk jest tak a nie inaczej nazwany. Ja na każdym slajdzie, a na tym pierwszym slajdzie to już dużymi literami napisałem, że autopoprawka zmienia tę nazwę na "Niezlomnych". Tak więc zarzut, że ja mówiłem cały czas o pomniku Żołnierzy Wyklętych jest jakiś moim zdaniem troszeczkę silnym nadużyciem. Mówiłem o narodowym święcie oczywiście Żołnierzy Wyklętych, bo takie święto mamy, nie inne. Jeśli chodzi o pomnik, to cały czas ta nazwa się przewijała w druku, a w nawiasie, że pomnik Żołnierzy Niezlomnych. Tak że, uważam, że to jest zupełnie chybione. To kwestie merytoryczne. A teraz niestety muszę się także odnieść do kwestii tych pozamerytorycznych. Postaram się zrobić to jak najbardziej delikatnie. Tutaj też trochę pewnie od siebie, bo to są moje odczucia, ale jak słyszę, na początek, niestety, po prostu historię alternatywną. Bo Pan Dyrektor to też dobrze ujął. Ja też pamiętam czasy PRL-u. Też uczyłem się historii w PRL-u, albo czegoś tego, co wyglądało na historię. Mówię o tym fragmencie dotyczącym tych kwestii, o których dzisiaj rozmawiamy. No wypisz wymaluj to po prostu tamten czas. Dla mnie to jest historia alternatywna. Tu zachęcam z takimi pomysłami do pisania, rzeczywiście, powieści political fiction, historical fiction, tego typu historie. No niestety w tej wypowiedzi nie był podany autor tej wypowiedzi. Była ta wypowiedź bardzo emocjonalna i w tych emocjach i tej długości, w różnych wątkach, przebijało się ludobójstwo. I jeszcze, że niektórzy naukowcy z Instytutu Pamięci Narodowej nazywają jakieś

wydarzenia ludobójstwem. Powiem szczerze, chętnie bym poznał źródła tej historii alternatywnej i także te zabójstwa dzieci i tak dalej. Tak że historia alternatywna, okej, ale może raczej oprzyjmy się na bogatym materiale, którym naukowcy od lat zajmują się w Instytucie Pamięci Narodowej. W razie czego służę też osobom zainteresowanym tymi źródłami. I teraz druga kwestia, która mnie szczególnie mocno zabolęła. I tutaj odnoszę się do wypowiedzi kolejnego Kolegi Radnego, może trochę mniej emocjonalnej, ale jednak. I to jeszcze, co mnie szczególnie zmartwiło, z ust Pełnomocnika Pana Prezydenta do spraw Równego Traktowania, Tolerancji i tak dalej. Z całym szacunkiem, ale jeżeli słyszę, no nie chcę się ad personam odnosić. Tutaj odnoszę się nie do samego Radnego, tylko do instytucji, którą On reprezentuje. Jeżeli z góry taki Pełnomocnik, funkcja, która powinna patrzeć szeroko, nie tylko na jedną ze stron szerokiego spektrum funkcjonowania naszego społeczeństwa w Polsce i we Wrocławiu, także na różne strony. Jeżeli ten pełnomocnik od równego traktowania wypowiada się w ten sposób, że on już z góry wie, że w tym miejscu, w którym potencjalnie powstanie, będą, jeżeli się tutaj dobrze zacytuje, czarne msze, to powiem, nie wiem, to jest dla mnie po prostu niepojęte. I teraz tak. Jeszcze kolejne słowo. To już jest cytāt z Pana Radnego: „Wierzcie mi na słowo, że jak to powstanie, to tam będzie katastrofa.” Z całym szacunkiem Panie Radny, to już bezpośrednio do Pana. No ja Panu na słowo nie uwierzę, bo nie mam ku temu argumentu. Jakby Pan podał argumenty, a tu Panu w tej chwili, jakby nieco wróży z fusów. Pan zgaduje co będzie. Pan jest może prorokiem, nie wiem, ale to jest dość sytuacja absurdałna, bo Pan już wie, co tam się będzie działo. Jeżeli będzie prawo łamane, to Pan jako Pełnomocnik Prezydenta, w tamtym miejscu będąc, Pan tę funkcję wykonuje i Pan działa. Pan robi te rzeczy, prawda? Zadziała Pan. Jak Pan podjął się tej misji i tej pracy, to trzeba ją wykonywać rzetelnie. Nie patrzeć tylko przez okulary, tak trochę wykrzywione i to w konkretną stronę, prawda? No i teraz, jakby, puentując jeszcze tutaj. Ja powiem tak. Szanowni Państwo, zwróćcie uwagę na jedną

rzecz. To jest dość osobliwa sytuacja, że mieliśmy tutaj do czynienia, w jakimś sensie, z licytowaniem się dwóch osób na tej sali, dwóch dyskutantów. Kto silniej, mocniej w tym temacie się wypowie. To tyle. Jeszcze raz podsumowując. Szanowni Radni! W Waszych rękach jest decyzja. Liczę na to, że ta decyzja będzie pozytywna, bo trzeba to wspaniałe dzieło sztuki, ten wspaniały projekt, wybrany w tak długiej i precyzyjnej procedurze wybrać i uszanować też tych ludzi, którzy walczyli. I, którzy jeszcze, podkreślam jeszcze raz, wiele lat po wojnie oni cierpieli i cierpiały ich rodziny. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Ja chciałbym się zdaniem odnieść tylko do wystąpienia Radnego Dominika Kłosowskiego, który też mnie tutaj z imienia wymienił. Więc chciałbym Ci, Drogi Dominiku, nawet skłonny jestem uwierzyć w Twoje szczerze intencje i szczerze, jakby, uczucia, które Tobą targają. Sprawa ofiar, o których Ty wspominasz, to jest sprawa zupełnie inna. My rozmawiamy o pomniku Żołnierzy Niezłomnych, Żołnierzy Wyklętych, jakkolwiek byśmy go nie nazwali, to tych, którzy byli tępieni, mordowani. Ci, którzy nawet gdyby chcieli złożyć broń, to i tak by im to nic nie pomogło, bo trafiliby do więzienia, do stalinowskich, ubeckich, sowieckich katowni, gdzie by ich albo zamordowano, albo zagłodzono na śmierć. To są naprawdę dwie różne rzeczy. Jeżeli znasz, masz jakieś informacje, przekazy historyczne o tym, że gdzieś kogoś źle potraktowano, to śmiało, naprawdę możesz również występować o to, aby takie ofiary upamiętnić. My mówimy o żołnierzach polskiego podziemia niepodległościowego i my tych żołnierzy chcemy upamiętnić. Tak że, Dominiku, weź to pod uwagę, że rozmawiamy o dwóch różnych rzeczach. Dziękuję za uwagę.

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Ja chciałem powiedzieć jedno zdanie. Mianowicie, osobiście rzeczywiście słyszałem również, kiedy były Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Jacek Ossowski, który jest mądrym człowiekiem, ale nie we wszystkim, bo czasem kieruje się uprzedzeniami,

powiedział, że być może przy tym pomniku będą się odbywały czarne msze. Ale chcę powiedzieć, rzeczywiście coś takiego powiedział. To nie jest mądre, co powiedział. To jest tak samo głupie, jak to, co usłyszałem przedtem tutaj na tej sali, że będą się gromadzili jacyś tam ludzie, nie wiadomo jakiej proveniencji przy tym pomniku. To są domysły. Otóż Jacek Ossowski, który był Przewodniczącym Rady miał okazję zagłosować przeciwko uchwale o zamiarze wzniesienia pomnika Żołnierzy Wyklętych we Wrocławiu. I tego nie zrobił. Rozmawiałem z nim wielokrotnie na ten temat, dlaczego nie zagłosował przeciwko, skoro w gazetach wygaduje takie rzeczy? I nie usłyszałem żadnej rozsądnej odpowiedzi. Może Państwo wezmą to pod uwagę i jakąś refleksję z tego, może jakiś wniosek z tego wyciągną. I jeszcze jedno. Jeżeli komuś brakuje wrażliwości, bo Państwo tutaj się odwołują do takich wielkich uczuć, to ja polecam wizytę na „Wrocławskiej Łączce” na Osobowicach, gdzie prof. Krzysztof Szwagrzyk przeprowadził badania archeologiczne i dokonał ponownych pochówków. Polecam tę wizytę. Jeżeli Państwo by mieli troszeczkę czasu, to nie zajmuje dużo czasu, wystarczy na to półtorej godziny. Proszę odwiedzić to pole. To może to Państwu da coś do myślenia. Dziękuję bardzo.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Jest mi bardzo przykro z powodu słów, które na tej sali padły. Nigdy jeszcze nie zostałem tak złajany na tej sali, mimo że absolutnie moja wypowiedź nie szła w tym kierunku. I te słowa kieruję, co jest dla mnie najsmutniejsze w tym wszystkim, nie do Radnych, którzy mogą się kłócić, spierać — to jest istota tej sali, to jest istota demokracji, to jest istota debaty — tylko kieruję do Dyrektora Pietraszka. Jest mi bardzo przykro. Jest mi bardzo przykro z powodu tego, jak i mnie, i Radnego Kłosowskiego Pan potraktował. I jeszcze chciałbym powiedzieć, że drugie moje zmartwienie jest takie, że nie usłyszeliśmy odpowiedzi na pytania, które tu zostały postawione. Nie usłyszeliśmy odpowiedzi na pytanie, które zadał Radny Puzio, Radny Kłosowski. I to też mnie martwi, i dodatkowo przekonuje do tej decyzji, z którą, wydaje mi się, że w bardzo

merytoryczny i spokojny sposób się z Wami wcześniej podzieliłem.
Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Zamykam dyskusję na ten temat. Mam tylko jedno pytanie. Ponieważ jest wniosek o to, żeby ogłosić przerwę długą, to pytanie, czy głosowanie w sprawie drugiego czytania odbyć teraz, czy dopiero po przerwie? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to przeprowadzamy jeszcze przez najbliższe pół godziny głosowanie.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, jeden z Radnych właśnie w tym momencie przyjmuje dawkę szczepienia, więc jeżeli mógłbym jednak prosić o głosowanie w późniejszym terminie albo np. ogłoszenie tego terminu głosowania do 18.25, to byłoby to bardzo pomocne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Głosujemy do 18.30, a przerwę ogłaszam do 18.45. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Wznawiamy obrady. Ogłaszam wyniki głosowania w sprawie wniosku o skierowanie do drugiego czytania projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Żołnierzy Wyklętych z autopoprawką. Głosowało 37 osób, za wnioskiem 8 osób, przeciw wnioskowi 28 osób, 1 osoba się wstrzymała, głosów nieważnych 0. Wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1018/21

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 9, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1049/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1049/21>

**41. Projekt uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji
Wyborczej we Wrocławiu do przeprowadzenia wyborów do Rad
Osiedli zarządzanych na dzień 17 października 2021 r. - druk nr
1113/21**

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Dzień dobry Państwu! Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy Radni! Zgodnie z ordynacją wyborczą do Rad Osiedli, Miejską Komisję Wyborczą w liczbie od 9 do 15 osób powołuje Rada Miejska Wrocławia. W jej skład powoływani są Radni Rady Miejskiej Wrocławia oraz inne osoby zgłoszone przez radnych, organizacje społeczne, polityczne, a także możliwość zgłaszania tych kandydatów ma Prezydent Wrocławia. Do Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji wpłynęło łącznie 36 zgłoszeń. Komisja na swoim posiedzeniu 19 maja postanowiła jednogłośnie pozostawić bez rozpoznania wszystkie te zgłoszenia, które miały błędy formalne. Osiem zgłoszeń posiadało błąd formalny. Jedno zgłoszenie wpłynęło po terminie, w dwóch przypadkach rezygnacje złożyli sami kandydaci, a w jednym przypadku kandydaturę wycofał zgłaszający. Szanowni Państwo, ostatecznie do dalszego procedowania zostały przekazane 24 zgłoszenia, czyli 24 kandydatów. Miejska Komisja Wyborcza ponosi odpowiedzialność za sprawne, transparentne przeprowadzenie wyborów do Rad Osiedli, które odbędą się br. w październiku. Jej skład zarekomendowany przez Komisję Osiedli, to z jednej strony osoby o ogromnym doświadczeniu w pracy w Miejskiej Komisji Wyborczej i o ogromnym doświadczeniu przy opracowywaniu zasad funkcjonowania naszych jednostek pomocniczych miasta. A z drugiej strony, są również osoby, które są bardzo zaangażowane w sprawy osiedli i chętne do tego, aby poznać pracę przy wyborach i pracę w Miejskiej Komisji Wyborczej. Reprezentowane są wszystkie środowiska. Radni, naukowcy, trzeci sektor, środowiska polityczne oraz reprezentacja Pana Prezydenta. Szanowni Państwo, Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła zarekomendować Radzie

Miejskiej Wrocławia następujące kandydatury na członków Miejskiej Komisji Wyborczej. Pozwólcie Państwo, że 15 nazwisk pozwolę sobie wylistować. Jest to naszych dwóch kolegów Radnych: Pan Michał Piechel i Pan Robert Pieńkowski. Jest to Janusz Kucab, Katarzyna Ewa Tubacka, Elwira Anna Żakowicz, Jolanta Ewa Ber, Iwona Agnieszka Gardy-Możny, a także Andrzej Czesław Kubica, Wojciech Michał Mrozek, Maciej Łukasz Szczepanik, Mateusz [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], Tomasz Jakub Mirowski, Anna Joanna Chabińska, Dorota Surowska, [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Fryderyk Bartosik. Szanowna Rado, wnoszę o zaakceptowanie listy zarekomendowanej przez Komisję Właściwą do Spraw Osiedli. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Chciałbym w tym punkcie dodatkowo wyjaśnić Państwu kwestię głosowania nad omówionym projektem. Z uwagi na większą ilość zgłoszonych kandydatów niż miejsc w składzie MKW, przeprowadzone głosowanie musi wyłonić 15 osób do tego składu zgodnie z ordynacją wyborczą do Rad Osiedli. Kryterium będzie uzyskanie największej liczby głosów za danym kandydatem. W karcie do głosowania przy każdym kandydacie umieszczono

tylko jedną kratkę na postawienie znaku "X", który będzie głosem "za" kandydatem. W związku z tym proszę o głosowanie na "tak" tylko w stosunku do najwyżej 15 osób. Głos będzie ważny, jeśli tych plusów będzie najwyżej 15. W przypadku większej liczby plusów głos będzie nieważny. W przypadku remisu, czyli jeśli kandydatów kilku dostanie tyle samo głosów, a miejsc będzie mniej, trzeba będzie przeprowadzić dodatkowe głosowanie. Dziękuję.

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1050/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1050/21>

42. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1027/21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Pismem z dnia 26 kwietnia tego roku, Casino sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kiełbaśniczej 20/21/22 Hotel Art we Wrocławiu. Zgodnie z art. 35 punkt 15 Ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzenia wyżej wymienionej działalności. Projekt uchwały nie zawiera danych prawnie chronionych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1027/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1051/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1051/21>

43. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1063/21

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Pismem z dnia 26 kwietnia tego roku, Bukmacher sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w tym samym miejscu, czyli Kiełbaśnicza 20/21/22 Hotel, Art Hotel we Wrocławiu. Zgodnie z § 35 punkt 15 Ustawy o grach hazardowych, uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się tylko do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzenia wyżej wymienionej działalności.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1063/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1052/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1052/21>

- 44. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LIV/3249/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz uchwałę nr L/1177/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia - druk nr 1047/21**

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za oddaleniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1047/21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1053/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1053/21>

45. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 73 im. Generała Władysława Andersa we Wrocławiu - druk nr 1033/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1033/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1054/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1054/21>

46. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12 we Wrocławiu - druk nr 1031/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1031/21

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1055/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1055/21>

47. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 we Wrocławiu - druk nr 1032/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1032/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1056/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1056/21>

48. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej - druk nr 1034/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem skargi]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1034/21

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1057/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1057/21>

49. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie nadania skwerowi przy ul. Kleczkowskiej we Wrocławiu imienia Ofiar Wysiedleń z Kresów Wschodnich - druk nr 1054/21

[red. – Zreferował Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul. Opinia Komisji za nieuwzględnieniem petycji]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Forum Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Współczesny Wrocław** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Zakończyliśmy debatę nad projektami uchwał. Przystępujemy do głosowania korespondencyjnego nad przyjęciem projektów uchwał. Zarządzam głosowanie do godz. 19:50 oraz przerwę do godz. 20:20.

Witam Państwa. Rozpoczynamy po przerwie już ostatnią, mam nadzieję, część naszego posiedzenia. Chciałbym odczytać wyniki. Spróbuję to zrobić jakoś zbiorczo bardziej. Karta do głosowania korespondencyjnego dotycząca statutów osiedli. Wszystkie 48 statutów zostało przyjętych w głosowaniach, dokładnie takie same wyniki, 30 głosów za, 0 przeciw, 7 się wstrzymało, głosów nieważnych 0, czyli wszystkie statuty w tej samej konfiguracji głosów zostały przyjęte.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 1054/21

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVIII/1058/21** z dnia 20 maja 2021 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXXVIII/1058/21>

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk odczytał wyniki głosowania do pozostałych projektów uchwał.]

Pozostał tylko jeden projekt uchwały, mianowicie głosowanie w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej we Wrocławiu do przeprowadzenia wyborów do Rad Osiedli zarządzonych na dzień 17 października. Czytam nazwiska osób, które będą stanowić Miejską Komisję Wyborczą:

Pan Michał Piechel 37 głosów

Pan Robert Pieńkowski 37 głosów

Pan Jolanta Ewa Behr 37 głosów

Pani Iwona Agnieszka Gardy-Możny 37 głosów

Pan Andrzej Czesław Kubica 37 głosów

Pan Michał Wojciech Mrozek 37 głosów

Pani Elwira Anna Żakowicz 37 głosów

Pan Mateusz Piotr Nogala 37 głosów

Pan Maciej Łukasz Szczepanik 37 głosów

Pani Anna Jolanta Chabińska 19 głosów

Pan Tomasz Jakub Mirowski 37 głosów

Pani Dorota Surowska 19 głosów

Pan Hubert Fryderyk Bartosik 37 głosów

Pan Janusz Kucab 37 głosów

Pani Katarzyna Ewa Tubacka 19 głosów

Te osoby będą stanowiły Miejską Komisję Wyborczą.

W wyniku głosowania korespondencyjnego wszystkie uchwały zostały podjęte przez Radę Miejską Wrocławia. Wyniki głosowań zostaną przekazane Radnym drogą elektroniczną, jak również zostaną ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

V. Przyjęcie protokołu sesji XXXVI/21 i XXXVII/21.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych Państwu protokołów sesji, w związku z tym protokoły te uważam za przyjęte.

VI. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący, korzystając z okazji, że to pierwsza prowadzona w całości przez Pana sesja, chciałem podziękować za bardzo sprawne i uwzględniające głos każdej ze stron prowadzenie obrad. To jest bardzo ważne. I to jest bardzo ważna zmiana jakościowa, którą oceniam na plus. Mam nadzieję, że tak będzie już do końca kadencji. Natomiast ośmielę się prosić o więcej, bo my jako Radni, od pewnego czasu, od roku niemalże mamy problem z uzyskiwaniem odpowiedzi na interpelacje. Problem polega na tym, że w odpowiedzi na pisma, które składamy, dowiadujemy się, że mamy uzyskać odpowiedź poprzez złożenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, jeżeli interpelacja dotyczy spółki miejskiej. To jest praktyka nowa, która nie miała miejsca nigdy w historii. Mam nadzieję, że tę złą praktykę, która uniemożliwia nam transparentne pracowanie jako radnym po prostu się zakończy. I miejmy nadzieję, że Rada Miejska odzyska swoją pozycję we Wrocławiu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk:

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że uda się jakoś tę sprawę rozwiązać. Nie wiem na ile ona jest formalna i obwarowana czymś, takie zachowanie, ale spotkamy się pewnie na Komisji Głównej i porozmawiamy o tym również. Dobrze, że Pan Radny mnie trochę wstrzymał, bo chciałbym wszystkich Radnych, a jednocześnie słuchaczy naszej sesji zaprosić, w związku ze śmiercią naszego Honorowego Obywatela. Mogę zaprosić, tym goręcej na wystawę, która została dwa dni temu, chyba, otwarta na ulicy Świdnickiej "Homo viator", czyli "Wyrusz w drogę. 40 lat pieszej pielgrzymki wrocławskiej na Jasną Górę". Ksiądz Orzechowski był od początku jej

organizatorem. Do końca był jej organizatorem, więc jest to dobre miejsce, żeby trochę chociaż tego hołdu samemu księdzu Orzechowi złożyć. Serdecznie zapraszam na wystawę!

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni! Bardzo się cieszę, że udało nam się w taki, znów, znaczącej większości głosów, przegłosować tę uchwałę, która dotyczy pomnika Żołnierzy Niezłomnych we Wrocławiu i tego wspaniałego projektu, który mam nadzieję, że już w nieodległym czasie doczeka się realizacji. Więc bardzo się cieszę, że 25 radnych zagłosowało za tym projektem. Również Ci radni, którzy niestety inaczej zagłosowali, to mam nadzieję, że jeżeli zobaczą ten projekt w realizacji, to się do tego wspaniałego dzieła sztuki, po prostu, przekonają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bohdan Aniszczyk: Czy są inne głosy w *Wolnych wnioskach i oświadczeniach*? Jeśli nie ma więcej zgłoszeń, pozwolę sobie zamknąć XXXVIII sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Bohdan Aniszczyk

Protokół sporządziła:
Agnieszka Zaborowska