

Protokół nr 41 / 2021

z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 18 czerwca 2021 roku, godz. 16:00 (posiedzenie w trybie
zdalnym)

BRM-DPP.0012.9.2021

W związku z trwającym w Polsce stanem epidemii Pan Dariusz
Piwoński – Przewodniczący Komisji Statutowej Rady Miejskiej
Wrocławia zarządził obradowanie w trybie zdalnym -
korespondencyjnie.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji Statutowej Rady Miejskiej
Wrocławia wszyscy wzięli udział w posiedzeniu. Lista obecności
członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad I.

Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Członkowie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nie zgłosili
uwag do porządku posiedzenia.

Zatwierdzony porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do
niniejszego protokołu.

Ad II.

Zaopiniowanie projektów uchwał:

Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał i stanowiska oraz
opinią eksperta w sprawie przedmiotowych materiałów [opinia
eksperta stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu] oraz w
związku z wnioskiem Radnego Michała Młyńczaka, który z uwagi na
charakter i powagę uwag zgłoszonych przez eksperta Komisji
Statutowej, wniósł o przeprowadzenie głosowania w przedmiocie
wydania przez Komisję Statutową opinii pozytywnej lub negatywnej
do projektów uchwał i stanowiska, w wyniku głosowań [formularze
głosowań stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu] w

następujący sposób zaopiniowała materiały XL sesji Rady Miejskiej Wrocławia:

1. Projekt stanowiska w sprawie sprzeciwu budowie elektrociepłowni na południowo-wschodnim krańcu gminy Wisznia Mała w bezpośrednim sąsiedztwie gminy Wrocław - druk nr 1130 / 21 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za wydaniem opinii pozytywnej – 2, za wydaniem opinii negatywnej – 3, wstrzymało się od głosowania – 0) wyrazili opinię negatywną w związku z następującymi uwagami:
 - 1) w podstawie prawnej powołanie dzienników ustaw w zakresie ustawy o samorządzie gminnym powinno obejmować również poz. 1038 Dziennika Ustaw z 2021 r.,
 - 2) w podstawie prawnej przed wyrażeniem „uchwały nr XXVI / 276 / 96” powinien być wyraz „załącznika do”;
2. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Wrocławia w zakresie ochrony zabytkowego kompleksu Stadionu Olimpijskiego, w tym zespołu dawnych odkrytych basenów sportowo-rekreacyjnych - druk nr 1132 / 21 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za wydaniem opinii pozytywnej – 2, za wydaniem opinii negatywnej – 3, wstrzymało się od głosowania – 0) wyrazili opinię negatywną w związku z następującymi uwagami:
 - 1) w podstawie prawnej powołanie dzienników ustaw w zakresie ustawy o samorządzie gminnym powinno obejmować również poz. 1038 Dziennika Ustaw z 2021 r.
 - 2) odnośnie § 2: w zakresie kompetencji do podjęcia tzw. uchwały kierunkowej nie mieści się kompetencja do nałożenia obowiązku złożenia sprawozdania z podjętych działań w związku z uchwałą kierunkową;
 - 3) przedmiotem § 3 jest wykładnia autentyczna postanowień projektu uchwały; w tym zakresie zwrócić należy uwagę na następujące kwestie:
 - a) treść i kontekst § 3 wskazują, że prawdopodobnym przedmiotem wykładni autentycznej jest wyrażenie

„kierunki działania” (zwrócić należy uwagę, że postanowienie § 3 nie wskazuje wprost, co jest dokładnie przedmiotem wykładni autentycznej); tymczasem wyrażenie „kierunki działania” jest określeniem ustawowym (art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiącym zresztą podstawę wydania uchwały), a co za tym idzie § 3 wywołuje skutek podobny do zamieszczenia w akcie prawa miejscowego definicji legalnej wyrażenia ustawowego, co w świetle między innymi § 149 załącznika do rozporządzenia w sprawie Zasad techniki prawodawczej (W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej) i utrwalonego orzecznictwa jest kategorycznie niedopuszczalne;

- b) za co najmniej wywołujące poważne wątpliwości uznać należy przyjęcie, że radzie gminy przysługuje kompetencja do dokonywania wykładni autentycznej (np. wyrok WSA w Poznaniu, sygn. akt IV SA / Po 1098 / 20);
- c) nadto przeprowadzana w § 3 wykładnia prowadzi do skutków sprzecznych z jej celem (gdyby przyjąć, że jest dopuszczalna); otóż wykładania postanowienia w zakresie wyrażenia „kierunki działania” (zwrócić należy uwagę, że postanowienie § 3 nie wskazuje wprost, co jest przedmiotem wykładni autentycznej) prowadzi do wniosku, że jednemu wyrażeniu należy przypisać jednocześnie znaczenia właściwe dla kilku innych terminów (wytyczna, zalecenia, sugestia, cel, priorytet, wskazówka o charakterze ogólnym), co z logicznego i językowego punktu widzenia nie jest możliwe;

3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Wrocławia w sprawie organizowania i rozwoju kolei miejskiej i aglomeracyjnej - druk nr 1133 / 21 – członkowie Komisji w wyniku głosowania (za wydaniem opinii pozytywnej – 2, za wydaniem opinii negatywnej – 3, wstrzymało się od głosowania – 0) wyrazili opinię negatywną w związku z następującymi uwagami:

- 1) w podstawie prawnej powołanie dzienników ustaw w zakresie ustawy o samorządzie gminnym powinno obejmować również poz. 1038 Dziennika Ustaw z 2021 r.
- 2) przedmiotem § 3 jest wykładnia autentyczna postanowień projektu uchwały; w tym zakresie zwrócić należy uwagę na następujące kwestie:
 - a) treść i kontekst § 3 wskazują, że prawdopodobnym przedmiotem wykładni autentycznej jest wyrażenie „kierunki działania” (zwrócić należy uwagę, że postanowienie § 3 nie wskazuje wprost, co jest dokładnie przedmiotem wykładni autentycznej); tymczasem wyrażenie „kierunki działania” jest określeniem ustawowym (art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiącym zresztą podstawę wydania uchwały); a co za tym idzie § 3 wywołuje skutek podobny do zamieszczenia w akcie prawa miejscowego definicji legalnej wyrażenia ustawowego, co w świetle między innymi § 149 załącznika do rozporządzenia w sprawie Zasad techniki prawodawczej (W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej) i utrwalonego orzecznictwa jest kategorycznie niedopuszczalne;

- b) za co najmniej wywołujące poważne wątpliwości uznać należy przyjęcie, że radzie gminy przysługuje kompetencja do dokonywania wykładni autentycznej (np. wyrok WSA w Poznaniu, sygn. akt IV SA / Po 1098 / 20);
- c) nadto przeprowadzana w § 3 wykładnia prowadzi do skutków sprzecznych z jej celem (gdyby przyjąć, że jest dopuszczalna); otóż wykładania postanowienia w zakresie wyrażenia „kierunki działania” (zwrócić należy uwagę, że postanowienie § 3 nie wskazuje wprost, co jest przedmiotem wykładni autentycznej) prowadzi do wniosku, że jednemu wyrażeniu należy przypisać jednocześnie znaczenia właściwe dla kilku innych terminów (wytyczna, zalecenia, sugestia, cel, priorytet, wskazówka o charakterze ogólnym), co z logicznego i językowego punktu widzenia nie jest możliwe.

Ad III.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia nr 40 / 2021

Członkowie Komisji przyjęli protokół z posiedzenia Komisji nr 40 / 2021.

Ad IV.

Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Dariusz Piwoński

Przewodniczący Komisji Statutowej

Protokół sporządziła

Magdalena Gaczyńska