

Protokół nr 37 / 2021  
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury  
Rady Miejskiej Wrocławia z 19 maja 2021 r.  
(posiedzenie on-line poprzez platformę Microsoft Teams)

BRM-DPP.0012.8.6.2021

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Agnieszka Kędzierska.  
Na ogólną liczbę 10 radnych, wszyscy radni uczestniczyli w posiedzeniu.

- I. Przyjęcie porządku posiedzenia.
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.
- III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- IV. Sprawy bieżące.
- V. Pisma do wiadomości.
- VI. Przyjęcie protokołu z dnia 21.04.2021 r.

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany położenia ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1036 / 21 (ulicy Asfaltowej),
2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany położenia ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1037 / 21 (ulicy Rezedowej),
3. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany położenia ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1038 / 21 (ulicy Żmudzkiej),
4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1039 / 21 (Bagienna),
5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1040 / 21 (Chocianowska),
6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1041 / 21 (Witolda Lutosławskiego),

7. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1042 / 21 (Marchijska),
8. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1043 / 21 (Heleny Marusarzówny),
9. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 1044 / 21 (Żonkilowa),
10. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 1045 / 21 (Ludwiga Guttmanna),
11. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 1046 / 21 (Czesława Niemena),
12. zaopiniować pozytywnie (wynik głosowania: głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Turniejowej, Wyścigowej i Stajennej we Wrocławiu - druk nr 1058 / 21,
13. zaopiniować pozytywnie (wynik głosowania: głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jaworskiej we Wrocławiu - druk nr 1059 / 21,
14. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie linii kolejowej Wrocław Osobowice, ulicy Pełczyńskiej oraz AOW we Wrocławiu - druk nr 1114 / 21,
15. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Granicznej i ronda Żołnierzy Radiotechników we Wrocławiu - druk nr 1115 / 21.
16. zaopiniować pozytywnie (wynik głosowania: głosów za – 7, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 3) projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji - druk nr 1057 / 21.

W związku z tym, że radni mają wiele pytań i wątpliwości co do konsekwencji, jakie niesie za sobą podjęta uchwała i Gminny Program Rewitalizacji, jaki zostanie na jej podstawie opracowywany, Przewodnicząca Komisji zwróciła się do członków komisji o przesłanie do dnia 26.05.2021 r. do godz. 15.00, skonkretyzowanych pytań i uwag dotyczących przedmiotowej uchwały, które zostaną przesłane do Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych. Pan Dyrektor na posiedzeniu komisji zobowiązał się, że na jednym z kolejnych posiedzeń komisji omówi szczegółowo tematykę związaną z przedmiotową uchwałą oraz przygotowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji.

17. Kolejnym punktem porządku posiedzenia był projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Tatarakowej we Wrocławiu, który był trzykrotnie wyłożony do publicznego wglądu. Zostało złożonych 14 uwag: 5 w pierwszym wyłożeniu, 4 w drugim i 5 w trzecim.

Do projektu planu, podczas pierwszego wyłożenia, wniesiono 5 uwag, złożonych przez 25 osób fizycznych i firmę, rozpatrzonych Zarządzeniem nr 10709/18 Prezydenta Wrocławia z dnia 17 października 2018 r.

Do projektu planu, podczas drugiego wyłożenia, wniesiono 4 uwagi, złożone przez 5 osób fizycznych i osobę prawną, rozpatrzone Zarządzeniem nr 2065 / 19 Prezydenta Wrocławia z dnia 18 listopada 2019 r.

Do projektu planu, podczas trzeciego wyłożenia, wniesiono 5 uwag, złożonych przez 15 osób fizycznych i osobę prawną, rozpatrzonych Zarządzeniem nr 5009 / 21 Prezydenta Wrocławia z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Dziesięć osób złożyło uwagę aprobowującą zastosowane w planie rozwiązania zapewniające ochronę terenów zieleni, w tym ochronę drzew, w przestrzeniach publicznych takich, jak parki, tereny sportowe, rekreacyjne, popierające przebieg komunikacji drogowej oraz jak najszybsze uchwalenie planu w obecnej formie.

Podczas wyłożeń zakres uwag powtarzał się. Nieuwzględnione uwagi dotyczyły:

- zmiany układu komunikacyjnego, braku zgody na przebieg ulic, dojazdów, wyznaczonych trójkątów widoczności,
- niedostosowania układu komunikacyjnego do istniejących uwarunkowań uzbrojenia,
- zmiany obowiązującej linii zabudowy na terenie mieszkaniowym,
- zakwestionowania wyznaczonej obowiązującej linii zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Strachocioskiej,
- braku dopuszczenia zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym i szeregowym o wysokości budynków do 12m na jednym z terenów,
- dopisania zapisów dotyczących stacji transformatorowej i linii napowietrznej,
- braku dopuszczenia na terenie kościoła edukacji i gastronomii oraz ustalenia niezbędnej liczby miejsc postojowych dla kościoła,

- zaprojektowania bardziej czytelnej i przemyślanej struktury wnętrza urbanistycznego,
- zniwelowania rozmywania zabudowy i wykreowania ciągłego korytarza terenów zielonych,
- kwestionowania dopuszczenia na placu dużej liczby miejsc parkingowych, dopuszczenia produkcji oraz zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej,
- rezygnacji z funkcji sportowej na „rynczku” i zignorowania w projekcie istnienia drzew na tym terenie,
- braku możliwości zabudowy terenu usług sportu infrastrukturą sportową w obiekcie kubaturowym,
- uznania za fikcyjne zakwalifikowanie w projekcie planu drzew do zachowania,
- zmniejszenia strefy ochrony konserwatorskiej.

Po przedstawieniu przez Panią Annę Sroczyńską dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Tatarakowej we Wrocławiu – druk nr 1060 / 21, głos m.in. zabrali:

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Poinformowała, że wszystkie uwagi przesłane przez mieszkańców i pisma w przedmiotowej sprawie, w tym odpowiedź Biura Rozwoju Wrocławia, jaką otrzymali mieszkańcy, zostały przesłane członkom komisji. Pani Przewodnicząca oraz Pan radny Piotr Uhle odbyli także wizję lokalną na omawianym terenie, nie dokonali wprowadzić pomiarów, uważają jednak, że wyliczenia zrobione przez mieszkańców są precyzyjne. Zdaniem Pani Przewodniczącej plan zabezpiecza teoretycznie istniejący drzewostan, jednak rzeczywistość bywa różna. Pani Przewodnicząca poprosiła o odpowiedź, czy te dęby da się uchronić, odrzucając uwagi zgłoszone przez mieszkańców?

Obowiązkiem każdego inwestora jest zabezpieczenie chronionego drzewostanu, jednak w tym przypadku jest to mało prawdopodobne, biorąc pod uwagę przedłożone wyliczenia.

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Pani Przewodnicząca, bardzo zależy nam na ochronie zieleni i tych dębów. W naszej ocenie jest możliwa ochrona tych dębów, wymaga to jednak starannego projektu budowlanego dla tej ulicy, a jeszcze staranniejszej realizacji, jeżeli dojdzie do budowy tej ulicy. Projekt tej drogi cały czas przeobrażał się w czasie opracowywania planu. Radny Piotr Uhle – Jedną z przedstawionych propozycji, która zakłada, że nie będzie bezpośredniego łącznika pomiędzy ul. Łaniewską a ul. Strachocińską, tylko z jednej strony zostanie tam wyrysowane coś na kształt sięgacza, to pozwoli zabezpieczyć to przejście obok tych dębów. To jest racjonalna propozycja i nie robi to bałaganu, jeżeli chodzi o transport i działki, które można by zbyć pod zabudowę. Nie wywraca to zasadniczych założeń planu.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Po przeprowadzonej wizji lokalnej oczekivalibyśmy odniesienia się do propozycji mieszkańców. Na nasze „oko” patrząc na propozycje mieszkańców, które były wcześniej składane do planu, również przez Państwa (...) uczestniczących dzisiaj

w posiedzeniu, planu który był wykładany trzykrotnie, nasuwa się pytanie, dlaczego żadna z propozycji nie zyskała aprobaty ze strony projektantów? Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Uznaliśmy za gorsze rozwiązanie zaproponowane przez Państwa (...), bo te rozwiązania proponują dużo większą wycinkę drzew. W południowej części ulicy na terenie należącym do Miasta, nie ma właściwie żadnego drzewa do wycinki. Propozycja złożona przez Panów spowodowałaby według nas znacznie większą utratę zieleni i ilość drzew do wycinki.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Proszę o wyjaśnienie dotyczące tej odległości od drzew. Powołując się na wymiary tej projektowanej drogi, odległość od drzew wynosi 0,68 metra, a powinno być 3 metry.

Te zakresy, które przyjęte są w planie, są mniejsze niż wymagane przez prawo. Druga uwaga dotyczy tej zieleni, która jest zielenią, ale może mniej wartościową niż jednak dęby.

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Proszę Państwa my oczywiście ufamy naszym ekspertom, którzy twierdzą, że to jest możliwe, jeżeli indywidualnie podchodzimy do każdego drzewa na tym obszarze.

Pani Sylwia Słopak-Karaszowska projektantka planu – W planie postaraliśmy się zawrzeć wszystkie możliwe warianty, jakie mamy do dyspozycji, żeby ochronić te drzewa, rozumiemy, że są one cenne. Polityka Miasta aktualnie jest taka, że faktycznie staramy się, każdy drzewostan chronić. Dlatego tutaj mówimy o kilku możliwościach przebiegu tego przebiegu drogi i razem z naszymi ekspertami, którzy zaproponowali tego typu rozwiązanie, wskazaliśmy, że jest to możliwe do realizacji, jednak faktycznie dokładne wytyczne co do tego jak ma przebiegać droga, będzie możliwe w momencie samej realizacji tej drogi w sensie takim budowlano realizacyjnym. Plan stwarza tylko możliwości, trzeba o tym pamiętać. My staraliśmy się wyznaczyć takie elementy, które chronią te dęby, żeby faktycznie w trakcie realizacji nie było tutaj możliwości, że jakieś drzewo jest do wycięcia. Nie rozmawiamy chyba o tym, czy plan wycina to drzewo, bo jak najbardziej nie, plan chroni te drzewa, wyznacza strefę ochrony tych drzew. Co do tych parametrów, także trudno nam się odnieść do argumentów przedstawionych przez mieszkańców, nasi eksperci twierdzą, że jest to możliwe, tutaj Pan ma eksperta, który twierdzi, że nie jest to możliwe. Ciężko nam w takim razie podjąć się dyskusji, bo mamy wiedzę, że jest to możliwe, ciężko nam tutaj inne argumenty tworzyć.

Pan Krzysztof (...) – Chcieliśmy się odnieść do kwestii, o której Państwo z Biura Rozwoju Wrocławia mówią a propos właśnie konsultacji, możliwości w ogóle, w rzeczywistości przeprowadzenia tej drogi slalomem tak jakby pomiędzy tymi dębami, i co do tej kwestii, że było to konsultowane z ekspertami. Ja tu chciałem zwrócić uwagę, że Państwo z BRW sami piszecie w odpowiedzi na uwagi, że jeżeli chodzi o drzewa na rysunku planu stanowią one, tu cytat, „wyłącznie symbol graficzny a nie element dokładnie zwymiarowany”, czyli jakby wskazujecie Państwo, że nie jest to element dokładnie zwymiarowany. Poza tym jest informacja, że szczegółowość planu miejscowego nie pozwala w oparciu o symbole planistyczne prowadzenia oceny możliwości technicznych wytyczenia

drogi. Takie argumenty się tutaj pojawiają. Natomiast my dokonaliśmy tych pomiarów. Bierzemy pod uwagę wielkość tych drzew, wielkość pni, przede wszystkim rozłożystość koron, bo też proszę pamiętać, że są to dęby w okolicach nawet 100 lat, o bardzo rozłożystych koronach. Przecież te korony mają swój wpływ na ewentualny przebieg drogi. Także biorąc pod uwagę pomiary, które dokonaliśmy, w wyniku tych pomiarów i naniesienia przez inżyniera drogowego, nie ma możliwości przeprowadzenia tej drogi tak, żeby zachować te minimalne parametry, żeby to było bezpieczne. Czyli mamy tutaj jakby założenie o kolizji różnych celów, że z jednej strony da się zachować te drzewa, jednocześnie da się zachować minimalne standardy dla tej drogi 1 KDL, która ma być jedną z najistotniejszych dróg na tym osiedlu i da się zachować wymogi bezpieczeństwa a także związane na przykład z odległością od pni, czy z wielkością koron drzew. Także z jednej strony mowa jest o tych konsultacjach z ekspertami, a z drugiej strony nie bierzecie Państwo tych wyliczeń i pomiarów jak i tego modelowania przebiegu drogi, bardzo trudnych uwarunkowań, jakie stanowi usytuowanie tych drzew. Jednocześnie chciałem dodać, że przedstawiliśmy różne warianty przebiegu drogi, nie każdy z tych wariantów przebiegał przez jakby tereny prywatne, także oczywiście są warianty, które dotyczą terenów miejskich. Pan Władysław (...) – Na jednym z pierwszych wariantów, gdzie był pokazany przebieg drogi zgodnie z obowiązującymi przepisami dla tej klasy drogi, przebiegał przez tereny, na których nie rosną jakieś wartościowe drzewa, są to siewki i teren jest mocno zachwaszczony. Także tyle chciałem uzupełnić. Poza tym, jeżeli chodzi w ogóle o drzewa w miejscowym planie, to nie wszystkie drzewa zostały zaznaczone. Są drzewa 200 letnie, których na rysunku planu nie ma. Jest kilka takich drzew, jest więcej takich drzew, bo ten teren posiada dużo wartościowych drzew i ta sprawa w tym planie nie została w ogóle uwzględniona. Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Poprosiłabym o odniesienie się do tego. Nie ukrywam, że z mojej strony ja mam problem z takimi planami, których mieszkańcy stają się ..., jakby realnie patrzą na to co się wokół nich dzieje i tak jak powiedziałam na wstępie, że nikt tu nie ma żadnych pretensji ani większych uwag, bo to co jest nam przedstawiane przez Biuro Rozwoju Wrocławia jest dla nas oczywiście zrozumiałe i to jest logiczne, i zgodne z przepisami. Natomiast faktycznie jest tak, że jak pojedziemy na miejsce, co jest niewykonalne ze strony jak rozumiem wszystkich osób opracowujących plany, no to okazuje się, że rzeczywistość mija się z papierem. Stąd dzisiaj mamy taką dyskusję, stąd z reguły mamy takie dyskusje na komisjach. Proszę o odniesienie się do tego co powiedzieli mieszkańcy. Pani Sylwia Słopak-Karaszowska projektantka planu – Plan nie może wskazać dokładnie geodezyjnej lokalizacji tego drzewa, dlatego to są osobne opracowywania, które robi się do projektów, na pewno Pan o tym wie bo jest urbanistą. To co wymagają opracowania dotyczące przebiegu drogi, to się dokładnie wyznacza. To są tereny gminy, więc gmina będzie realizowała najprawdopodobniej tą drogę, także będzie odpowiedzialna za ochronę tych drzew i zadaniem gminy będzie zabezpieczyć tą możliwość.

Co do wariantowych przebiegów, które Panowie proponują, one były różne faktycznie, jeden z nich proponuje przebieg drogi przez obiekt, który znajduje się w strefie konserwatorskiej, tu uważaliśmy, że nie jest to właściwe rozwiązanie. Wprowadziliśmy wszystkie możliwe zabezpieczenia tego drzewostanu, jakie nam daje plan miejscowy. Uznaliśmy, że jednak właściwym jest wprowadzenie ładu przestrzennego, a także proszę pamiętać o tym, że plan jest znacznie większy i obejmuje większe obszary, na których mamy sygnały od właścicieli, którzy chcą realizować swoje inwestycje, daje im możliwość zainwestowania. Dostaliśmy, także na tym etapie wyłożenia uwagę, która pokazuje, że plan zawiera właściwe rozwiązania, należyście chroni zielen, mieszkańcy są zadowoleni i nie mogą się doczekać uchwalenia tego planu. Ciężko tutaj dyskutować, my mamy wiedzę, że jest to możliwe do zrealizowania, Panowie podnoszą, że nie. W związku z brakiem dalszych głosów Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Tatarakowej we Wrocławiu.

Komisja w wyniku głosowania postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za – 4, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 6) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Tatarakowej we Wrocławiu – druk nr 1060 / 21.

Ad III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (wynik głosowania: głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) następujące wykazy nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego przedłożone przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

1. wykaz nr 37 / 2021 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma WNS-SN.6840.65.2021 z 29.04.2021 r.
2. wykaz nr 19 / 2021 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma WNS-SN.6840.24.2021 z 29.04.2021 r.
3. wykaz nr 38 / 2021 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma WNS-SN.6840.71.2021 z 30.04.2021 r.
4. wykaz nr 35 / P / 21 lokalu niemieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Krzyki, przeznaczonego do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma WNS-BSL-LU.III.SK.7121 / 35 / P / 21 z 4.05.2021 r.
5. wykaz nr WNS-BSL-LU.II.7125 / 34 / 2021 lokalu niemieszkalnego, położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży na rzecz dotychczasowego najemcy dot. pisma WNS-BSL-LU.II.BA.7125 / 34 / 21 z 4.05.2021 r.
6. wykaz nr 41 / P / 21 wolnego lokalu niemieszkalnego, położonego na terenie Wrocławia Fabryczna, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma WNS-BSL-LU.II.BA.7121 / 41 / P / 21 z 4.05.2021 r.

7. wykaz nr 40 / P / 21 wolnego lokalu niemieszkalnego, położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma WNS-BSL-LU.II.BA.7121 / 40 / P / 21 z 4.05.2021 r.
8. wykaz nr 38 / P / 21 wolnych pomieszczeń (pustostan), położonych na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego do właścicieli lokali dot. pisma WNS-BSL-LU.II.BA.7121/38/P/21 4.05.2021 r.
9. wykaz nr WNS-BSL-LU.I.7125 / 31 / 2021 lokalu niemieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonego do sprzedaży na rzecz dotychczasowego najemcy dot. pisma WNS-BSL-LU.I.7125 / 31 / 2021 z 30.04.2021 r.
10. wykaz nr 37 / P / 21 wolnego lokalu mieszkalnego, położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma WNS-BSL-LU.II.DM.7121 / 37 / P / 21 z 30.04.2021 r.
11. wykaz nr 36 / P / 21 wolnego lokalu niemieszkalnego, położonego na terenie Wrocławia Fabryczna, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma WNS-BSL-LU.IV.DM.7121 / 36 / P / 21 z 30.04.2021 r.

B. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nieruchomości Komunalnych wykazami nieruchomości przeznaczonymi do obrotu cywilnoprawnego, postanowili w wyniku przeprowadzonego głosowania korespondencyjnego:

1. zaopiniować pozytywnie (wynik głosowania: głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) wykaz nr 12 / 2021 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma WNK-E.6845.101.2015 z 5.05.2021 r.
2. zaopiniować pozytywnie (wynik głosowania: głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2) wykaz nr 13 / 2021 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma WNK-UPN.6840.20.2020 z 5.05.2021 r.

C. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (wynik głosowania: głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 2), przedłożony przez Zarząd Zasobu Komunalnego, wykaz nr WU / 11 / 21 lokalu użytkowego przeznaczonego do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu pisemnego dot. pisma ZZK-WU-MR / 4002 / 577 / 21 z 21.04.2021 r.

Ad IV. Sprawy bieżące.

1. Komisja po zapoznaniu się z pismem Biura Rozwoju Wrocławia postanowiła:
  - a. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wpisanie nazwy „Ofiar Wysiedleń z Kresów Wschodnich” do Banku Nazw, dot. pisma znak: BRW-DIP-NA.6625.11.2021 z 26.04.2021 r.

b. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wpisanie nazwy „Orłów Górskiego” do Banku Nazw, dot. pisma znak: BRW-DIP-NA.6625.12.2021 z 26.04.2021 r.

2. Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości wyjaśnienie złożone przez Dyrektora Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości do wykazu nr 28 / 2021, zaopiniowanego negatywnie przez KRPIA na posiedzeniu w dniu 24.03.2021 r. Prezydent Wrocławia, biorąc pod uwagę negatywną opinię Komisji, sprzeciw Rady Osiedla Ołbin oraz Spółdzielni Mieszkaniowej „Na Szańcach”, które przedstawiły argumenty optujące za pozostawieniem nieruchomości w zasobie Miasta, podjął decyzję o wycofaniu przedmiotowej nieruchomości ze sprzedaży i nie ogłaszaniu kolejnego przetargu na jej sprzedaż.

Ad V. Pisma do wiadomości.

1. Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości pismo Towarzystwa Miłośników Wrocławia L.dz. 53 / 21 z 26 kwietnia 201 dot. projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia o nadaniu nazwy dwóm skwerom i sześciu ulicom.

Ad VI. Komisja przyjęła bez uwag protokół z dnia 21.04.2021 r.

Przewodnicząca Komisji  
Agnieszka Kędzierska

protokół sporządził  
Ryszard Parkitny