

Protokół nr 27/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 22 marca 2021 roku

BRM-DPP.0012.12.3.2021

Dnia 22 marca 2021 r. w godzinach 10.00 – 15.00 w trybie zdalnym - korespondencyjnym odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy radni wzięli udział w komisji i głosowaniu korespondencyjnym.

Lista radnych , którzy wzięli udział w głosowaniu korespondencyjnym stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr LIV/3249/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz uchwałą nr L/1177/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia - druk nr 989/21,

III. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 958/21,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 959/21,
3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 990/21,
4. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 991/21,
5. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 992/21,

6. skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 we Wrocławiu - druk nr 960/21,

7. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 961/21.

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

V. Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Na skrzynkę poczty elektronicznej Rady Miejskiej Wrocławia nie wpłynęły propozycje zmiany porządku zdalnego posiedzenia

Ad. II Komisja rozpatrzyła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr LIV/3249/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz uchwałą nr L/1177/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia - druk nr 989/21,

W piśmie z dnia 28 lutego 2021 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 1 marca 2021 r.) (...) * wzywa Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa w zakresie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr LIV/3249/06 z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr L/1177/18 z dnia 11 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, poprzez ich zmianę w ten sposób, by na terenie oznaczonym aktualnie jako jednostka urbanistyczna E12: Graniczna-Rakietowa (w poprzednim studium oznaczona jako zespół urbanistyczny Strachowice AG), dopuszczona została możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a usunięta została możliwość realizacji obiektów związanych z aktywnością gospodarczą.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta z dnia 16 marca 2021 r b udzielonym przez Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia Urzędu Miejskiego oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych , przeciw- 1 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wezwania.**

Ad. III. Rozpatrzenie skarg:

1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 958/21,

Dnia 12 lutego 2021 r. (...) * (dalej; Skarżący), złożył skargę na Prezydenta Wrocławia, pełniącego funkcję organu zarządzającego ruchem na drogach publicznych we Wrocławiu w związku z niezgodną z przepisami organizacją ruchu na skrzyżowaniu ul. Krzywoustego – Kromera - Czajkowskiego.

Uzasadniając skargę Skarżący zauważył, iż na przedmiotowym skrzyżowaniu (wlot ul. Krzywoustego) zastosowane zostały różne grupy sygnałowe dla sygnałów ogólnych, co widać na załączonych zdjęciach nr 1 i 2.

Skarżący przypomniał, iż sprawa była przedmiotem jego wniosku z dnia 2 stycznia 2020r. W odpowiedzi na wniosek z dnia 28 lutego 2020r. otrzymał informację, że „(...) na skrzyżowaniu Krzywoustego – Czajkowskiego został opracowany nowy projekt, który zostanie wdrożony w terenie w ciągu paru najbliższych miesięcy”. Zdaniem Skarżącego nadal na tym skrzyżowaniu występuje opisywana w tej skardze niezgodność.

Odpowiedzi na skargę pismem z dnia 24.02.2021r. udzielił Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”).

Dyrektor potwierdziła, iż informację przekazaną w poprzednim piśmie nr WIM-ER.7223.32.2020.RS z dnia 28 lutego 2020 roku skierowanym do Skarżącego, że na skrzyżowanie ulic Bolesława Krzywo-

ustego – Piotra Czajkowskiego został opracowany nowy projekt sygnalizacji. Dyrektor dodatkowo wyjaśniła, że projekt jest częścią większego zadania związanego z budową obiektu handlowego przy ulicy Boya Żeleńskiego i miał być wprowadzony podczas wdrażania całej organizacji ruchu docelowego związanej z przebudową układu drogowego w rejonie w/w inwestycji. Termin wyniesienia projektu w terenie podany w w/w piśmie został wskazany zgodnie z informacją pozyskaną na ówczesnym etapie od inwestora zadania.

Podczas wytyczania w terenie rozwiązań projektowych związanych z przebudową układu drogowego w rejonie projektowanego obiektu handlowego ujawnione zostały przeszkody wymagające dodatkowych uzgodnień, co wykluczyło możliwość dotrzymania terminów określonych wcześniej przez inwestora.

Wobec przeciągających się uzgodnień przebudowy układu drogowego dla potrzeb obsługi projektowanej placówki handlowej zmiana programu pracy na skrzyżowaniu ulic Bolesława Krzywoustego – Czajkowskiego została wydzielona do oddzielnego zadania jako podetap całości projektu. Wdrożenie korekty sygnalizacji świetlnej w terenie nastąpi do końca drugiego kwartału 2021 roku.

Zgodnie z punktem 4.2.1 załącznika do rozporządzenia Ministra Infrastruktury *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* „nie stosuje się na jednym wlocie sygnałów ogólnych należących do różnych grup sygnałowych”. Wynika z tego konieczność nadawania takiego samego sygnału ogólnego na wszystkich sygnalizacjach na wlocie.

Komisja przyjęła wyjaśnienia Dyrektor, że zmiany w projekcie sygnalizacji opóźniają się z przyczyn obiektywnych i niezależnych od Prezydenta Wrocławia.

Planowana inwestycja podczas której zamierzano dokonać zmian

spornej sygnalizacji nie została zrealizowana, gdyż w trakcie wytyczania w terenie rozwiązań projektowych związanych z przebudową układu drogowego w rejonie projektowanego obiektu handlowego ujawnione zostały przeszkody wymagające dodatkowych uzgodnień, co wykluczyło możliwość dotrzymania terminów określonych wcześniej przez inwestora.

Wobec przeciągających się uzgodnień przebudowy układu drogowego dla potrzeb obsługi projektowanej placówki handlowej zmiana programu pracy na skrzyżowaniu ulic Bolesława Krzywoustego – Czajkowskiego została wydzielona do oddzielnego zadania jako podetap całości projektu. Wdrożenie korekty sygnalizacji świetlnej w terenie nastąpi do końca drugiego kwartału 2021 roku.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 959/21,

Dnia 2 lutego 2021 r. (...)*) (dalej: Skarżący), złożył skargę na Prezydenta Wrocławia wnosząc jednocześnie o przeprowadzenie kontroli działalności Prezydenta w zakresie zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy dla przedsięwzięć polegających na budowie budynków wielorodzinnych w sąsiedztwie niższej zabudowy mieszkaniowej. Sąsiedztwo należy rozumieć jako obszar objęty analizą urbanistyczną wykonywaną na potrzeby rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Uzasadniając skargę Skarżący poinformował, iż przedmiotem skargi jest skandaliczne wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla budowy trzech budynków wielorodzinnych o wysokości aż 35m przy ul. Chociebuskiej 11, tuż przy istniejących budynkach wielorodzinnych o połowę niższych przy ul. Nowodworskiej.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 11 lutego 2021 r przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 990/21,

Pismem z dnia 1 marca 2021 r. (...) * złożyła skargę na pracę Prezydenta Wrocławia i wezwanie aby podał się do dymisji dla dobra mieszkańców Wrocławia i miasta Wrocławia. W przypadku odmowy podania się do dymisji Prezydenta Wrocławia, Skarżąca złożyła wniosek do Rady Miejskiej Wrocławia o odwołanie Prezydenta z funkcji.

Uzasadniając skargę Skarżąca poruszyła wiele wątków przy czym mają one charakter ogólnikowy, systemowy. Nie odnoszą się - w zdecydowanej większości - w zasadzie do konkretnych sytuacji, pism oraz dokumentacji, co uniemożliwia zweryfikowanie zarzutów przez nią stawianych.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 12 marca 2021 r przez Wiceprezydenta Wrocławia, uzupełnionym pismem Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich z dnia 12 marca 2021r oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 991/21,

Dnia 2 marca 2021r., (...) * (dalej: „Skarżący”) reprezentowani przez pełnomocnika złożyli skargę na bezczynność Prezydenta Wrocławia

polegającą na braku odpowiedzi na wystąpienie Skarżących złożone w grudniu 2019r.

Uzasadniając skargę podniesiono, iż wystąpienie dotyczyło udzielenia informacji w kwestiach dotyczących praw związanych z mieszkaniami wchodzącymi w skład zasobów TBS Wrocław Sp. z o.o. oraz wydania przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego Wrocławia opinii prawnej.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 15 marca 2021 r przez Dyrektora Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

5. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 992/21,

Dnia 3 lutego 2021 r. (...) * (dalej: Skarżący), złożył ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu na Radę Miejską Wrocławia w sprawie skargi na czynność Prezydenta Miasta Wrocławia w sprawie konkursu na stanowisko ds. spadków. Uzupełniając w/w ponaglenie, pismem z dnia 8 marca br. Skarżący doprecyzował, iż skarga dotyczy Prezydenta Wrocławia, który dopuścił się rażącego naruszenia prawa rozpatrując skargę z dnia 28 grudnia 2020r. jako organ niewłaściwy.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 15 marca 2021 r przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Organizacyjnego i Kadr Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.**

6. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 we Wrocławiu - druk nr 960/21,

Pismem z dnia 29 stycznia 2021 r. (...)*(dalej: „Skarżący”) złożył skargę w sprawie nienależytego wykonywania obowiązków przez Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 we Wrocławiu.

Uzasadniając zarzut Skarżący wyjaśnił, iż w dniu 25 września 2020r. za pośrednictwem poczty elektronicznej złożył do Dyrektora wniosek o udostępnienie informacji publicznej w formie pliku PDF, za pośrednictwem poczty elektronicznej

W ocenie Komisji skarga jest uzasadniona.

W ocenie Komisji postępowanie Dyrektora w istocie stoi w sprzeczności z cyt. wyżej przepisami. Przedstawiając stanowisko w sprawie, będąc dodatkowo w bezczynności organ wpisał się w rolę niezawisłego sądu, rozstrzygając we własnej sprawie. Działanie takie nosi charakter bezprecedensowy, dlatego skarga zasługuje na uwzględnienie.

Po przedstawionym stanowisku Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 we Wrocławiu oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 3 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 1 radny) **postanowiła wnioskować o uwzględnienie przedmiotowej skargi.**

7. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 961/21.

Pismem z dnia 7 lutego 2021 r. (...)*(dalej: „Skarżący”), złożył skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, zarzucając mu nieuprawnioną odmowę zwolnienia Skarżącego z tytułu nieuiszczenia opłaty 100 zł za postój w strefie płatnego parkowania w dniu 31 grudnia 2020 r. o godz. 9.54.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 24 lutego 2021r. przez Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta oraz analizie eksperta Komisja w wyniku **głosowania** (za – 4 radnych, przeciw- 1 radny, wstrzymał się – 0) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. VI Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 26 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. VII. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

* Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z

2020 r. poz. 2176) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.