

**Protokół nr 66/2014
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 22 września 2014 r.**

BRM-DPP.0012.12.12.2014

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był radny Sebastian Lorenc.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. w sprawie rozpatrzenia wezwania pana [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr VIII/137/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – **druk nr 1700/14**;

2. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr LVI/1465/14 z dnia 10 kwietnia 2014 roku w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” – **druk nr 1697/14**.

II. Przyjęcie protokołu:

- nr 64/14 z dnia 1 września 2014r.

III. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu członkowie Komisji rozpatrzyli następujące skargi i wezwania:

1) wezwanie pana [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr VIII/137/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia

tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – **druk nr 1700/14**. Pismem z dnia 2 września 2014 r., pan [REDAKCYJNA] (dalej: „Wzywający”) złożył wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie nieważności §2 ust. 3 uchwały nr VIII/137/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 14.04.2011 r. w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław (dalej: „Uchwała”), który stanowi: „W uzasadnionych przypadkach Prezydent Wrocławia może zmienić ustaloną w ust. 1 obniżkę godzin lub zwolnić nauczyciela od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin”, jako naruszającego art. 42 ust. 7 pkt 2 i art. 92d pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela. Wzywający wskazał, iż posiada interes prawny w niniejszej sprawie z uwagi na fakt, że w/w zapis Uchwały był podstawą decyzji Prezydenta Wrocławia wprowadzającej zmiany organizacyjne uniemożliwiające Wzywającemu jako nauczycielowi mianowanemu zatrudnienie. W odpowiedzi na skargę Departament Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia, pismem z dnia 9 września 2014 r., wskazał, że zarzucane nieprawidłowości zostały usunięte poprzez podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia w dniu 4 września 2014 r. następujących uchwał:

- nr LXII/1592/14 zmieniająca uchwałę nr VIII/137/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław;
- nr LXII/1593/14 w sprawie przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Wrocław w roku szkolnym 2014/2015;
- nr LXII/1594/14 w sprawie określenia rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w roku szkolnym 2014/2015 dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław.

Wobec uchylenia §2 ust. 3 Uchwały i podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia 4 września 2014r. w/w uchwał Komisja jest zdania, że wezwanie jest bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie wezwania;

2) skargę Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr LVI/1465/14 z dnia 10 kwietnia 2014 roku w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” – **druk nr 1697/14**. W ocenie Komisji skarga Wojewody Dolnośląskiego jest bezzasadna. Odnośnie naruszenia art. 16 i 17 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

(dalej: Ustawa) przez wprowadzenie do uchwały nr LVI/1465/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” (dalej: Uchwała):

a) zapisu § 8 ust. 2 nakładającego ograniczenie jedynie w stosunku do zarządców nieruchomości, należy wskazać, że określenia zarządcy nieruchomości należy odnieść do osoby faktycznie zarządzającej nieruchomością, a nie jak wskazuje Wojewoda Dolnośląski jedynie do zarządcy w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Tak interpretowany zapis Uchwały należy uznać za zgodny z przepisami prawa, a przede wszystkim Ustawy, oraz racjonalny, jako nakładający ograniczenia na podmioty, które faktycznie mają wpływ na wygląd danej nieruchomości. Powyższa argumentacja odnosi się także do zarzutów dotyczących zakresu podmiotowego stosowania regulacji § 19 Uchwały;

b) zapisu § 8 ust. 2 nakładającego ograniczenie w postaci obowiązku nie stosowania większego zajęcia powierzchni ścian budynków, należy wskazać, że ograniczenie, które zgodnie z art. 17 Ustawy może zostać wprowadzone na terenie parku kulturowego, zawsze będzie miało formę obowiązku nieczynienia. Argumentację Wojewody wskazującą, że może zostać wprowadzone jedynie ograniczenie, które nie będzie polegało na obowiązku nieczynienia, należy uznać za niezrozumiałe, a wręcz niewykonalne. Uregulowanie danej kwestii od strony negatywnej bądź pozytywnej nie ma tutaj żadnego znaczenia;

c) zapisu § 19 nakładającego obowiązek usuwania z zewnętrznej powierzchni obiektów budowlanych zabrudzeń, plakatów i ogłoszeń oraz uszkodzeń spowodowanych przez działanie człowieka, niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia ich powstania, należy wskazać, że de facto obowiązek ten stanowi ograniczenie co do zewnętrznego wyglądu i estetyki budynku. Na zarzut Wojewody Dolnośląskiego jakoby zapis ten wprowadzał odpowiedzialność za działania osób trzecich należy odpowiedzieć, że osoba zarządzająca daną nieruchomością jest odpowiedzialna za jej wygląd, odpowiadający ograniczeniem wynikającym z Uchwały. Nie może wykluczyć, że również naruszenie zapisu w §8 ust. 2 Uchwały może wynikać z działań osób trzecich. Uchwała w żaden sposób nie ogranicza prawa do dochodzenia odszkodowania od osób trzecich, które doprowadziły do stanu faktycznego wskazanego w §19 Uchwały.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o oddalenie skargi.

Ad. II.

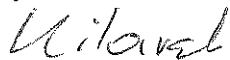
Następnie Komisja zatwierdziła protokół nr 64/14 z dnia 1 września 2014r.

Ad. III.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji wyznaczył termin kolejnego posiedzenia na dzień 13 października 2014r. Na tym posiedzenie zamknięto.

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski



Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

