

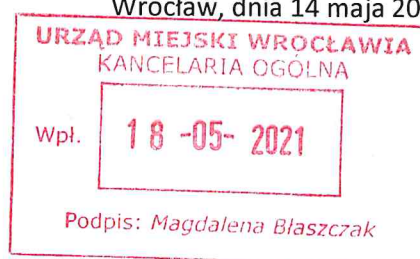


Wrocław, dnia 14 maja 2021 r.

Wasz znak: BRW-DPP3.6721.12.2018

00032661/2021/W

Nasz znak: WR.RPP.610.570.2021.og



DECYZJA Nr 202/RPP/M-570/2021

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 10, ust. 11 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2021 poz. 624) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 741) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 8 kwietnia 2021 r. znak BRW-DPP3.6721.12.2018 Prezydent Wrocławia o uzgodnienie zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i mostu Milenijnego we Wrocławiu

orzekam

odmawiam uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak BRW-DPP3.6721.12.2018 z dnia 8 kwietnia 2021 r. (data wpływu 16.04.2021 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i mostu Milenijnego we Wrocławiu.

W dniu 19 kwietnia br. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu, na podstawie art. 166 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wystąpił do Ministra Infrastruktury o wyrażenie opinii do przedmiotowego projektu planu w zakresie śródlądowych dróg wodnych. Do dnia 13 maja 2021 r. ww. opinia nie wpłynęła, w związku z tym zostanie ona przekazana niezwłocznie po jej otrzymaniu.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne uzgodnienia z Wodami Polskimi wymagają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią (na przedmiotowym terenie), na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne. art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne.

Przedłożony do uzgodnienia plan dotyczy rzeki Odry na odcinku w rejonie mostu Milenijnego oraz jej obustronnego międzywala. Międzywale rzeki, zgodnie z przywołaniem wyżej przepisem, stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto na podstawie aktualnie obowiązujących map zagrożenia powodziowego (MZP) i map ryzyka powodziowego (MRP) arkusze WROCŁAW-KOZANÓW M-33-34-D-b-2 i WROCŁAW-RÓŻANKA M-33-35-C-a-1, podanych do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich w Biuletynie

Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska w dniu 22 października 2020 r. (art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne) ustalono, że teren objęty planem znajduje się częściowo w zasięgu zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10%, 1%, 0,2% oraz na obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia obwałowania, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie przewyższenia 1%.

Na rysunku planu przedstawiono zarówno strefy zagrożenia powodziowego wyznaczone na MZP, w rozróżnieniu na $Q_{1\%}$ i $Q_{10\%}$ jak i odrębnie granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującą w całości międzywale rzeki Odry, przy czym w opisie oznaczeń graficznych w §3. ust. 2 uchwały jako obowiązujące ustalenia planu wymienia się jedynie „*granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią*”.

W uchwale informacja o usytuowaniu względem obszaru szczególnego zagrożenia powodzią wynika jedynie z przepisów ogólnych w §8. ust. 1., w którym podano również, że „*obowiązują przepisy odrębne w zakresie Prawa wodnego*”. Ponadto w §8. ust. 2. przywołano przepisy odrębne obowiązujące „*na obszarze położonym w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego*”, a na rysunku planu naniesiono granicę tego obszaru, przy czym poprowadzono ją jedynie częściowo po stronie odpowietrznej od stopy wału, natomiast zgodnie z aktualnie obowiązującym Prawem wodnym w art. 176 ust. 1 mowa jest o „*odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału*”, a zatem należy założyć, że chodzi zarówno o stronę odpowietrzną jak i odwodną. Należy uzupełnić oznaczenie na rysunku planu. Poza ww. zapisami w planie brak jakichkolwiek innych szczególnych ustaleń dotyczących sposobu zagospodarowania w związku z usytuowaniem zarówno na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią jak i w strefie ochronnej obwałowania.

Na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią znajduje się większość wyodrębnionych w planie terenów, a są to: 1MW-U, 1U, 1Z-5Z, 1WS-5WS, 1KDGP. W ustaleniach szczegółowych dla tych terenów brak informacji o ich usytuowaniu względem ww. obszaru, a przeznaczenie co najmniej dwóch z nich, tj. 1MW-U, 1U stoi wprost w sprzeczności z celem zarządzania ryzykiem powodziowym określonym w art. 16 pkt 4) Prawa wodnego.

Dla terenu 1MW-U w §19. ust. 1. ustalonym przeznaczeniem jest m.in.: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, usługi, gastronomia i obiekty hotelowe. Pod pojęciem „usługi” kryją się z kolei: handel detaliczny małopowierzchniowy, obiekty upowszechniania kultury, wystawy i ekspozycje, pracownie artystyczne, biura, usługi drobne, obiekty opieki nad dzieckiem, edukacja i obiekty kształcenia dodatkowego (§4. ust. 2. pkt 1 uchwały). Na terenie 1MW-U, zgodnie z w §19. ust. 2, w ramach przeznaczenia edukacja, „*dopuszcza się wyłącznie przedszkola...*”. Wprawdzie zgodnie z zapisem w §19. ust. 3. pkt 2) „*zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, obiekty opieki nad dzieckiem, edukację, obiekty hotelowe dopuszcza się wyłącznie powyżej rzędnej terenu 116,5 m n.p.m.*”, ale teren 1MW-U w całości znajduje się w międzywale, tj. na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, niezależnie od wyznaczonych na MZP zasięgów zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10% i 1%. Pod pojęciem gastronomii, zgodnie z definicją podaną w §4. ust. 1. pkt 3) rozumieć należy „*restauracje, bary, kawiarnie, w tym kawiarnie internetowe, cukiernie, winiarnie, puby, stołówki, obiekty służące działalności cateringowej...*”, a przez obiekty hotelowe rozumie się „*budynki niemieszkalne zakwaterowania turystycznego, w tym hotele, motele, pensjonaty, domy wycieczkowe, gospody, schroniska, w tym schroniska młodzieżowe, wraz z obiektami towarzyszącymi...*” (§4. ust. 1. pkt 10).

Dla terenu 1U w §20. ust. 1. ustalonym przeznaczeniem, poza ww. usługami, gastronomią i obiektami hotelowymi, a także elementami związanymi funkcjonalnie z rzeką, są dodatkowo m.in.: rozrywka, obiekty kongresowe i konferencyjne. Rozrywkę definiuje się w §4. ust. 1. pkt 4) jako „*dyskoteki, kluby muzyczne, sale taneczne, kasyna i salony gier, kręgielnie, sale bilardowe, wraz z obiektami towarzyszącymi...*”, natomiast obiekty kongresowe i konferencyjne nawet nie wymagają dodatkowych wyjaśnień. W obrębie terenu 1U ww. obiekty hotelowe dopuszcza się „*wyłącznie w wydzieleniu wewnętrznym (C)*”, które obejmuje pas terenu 1U wzdłuż linii kolejowej, tj. prostopadle do koryta rzeki. W związku z tym, że nieprzekraczalne linie zabudowy przebiegają w większości przez teren wód powierzchniowych, które na MZP wyłączone zostały z obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz na podstawie definicji podanej w §4. ust. 1. pkt 26), z której wynika, że pod pojęciem mariny, które stanowią przeznaczenie terenu 1U, należy rozumieć „*akweny i grunty pokryte wodą oraz do nich przylegające, związane z obsługą cumowania i postoju jachtów i innych jednostek pływających...*” założyć można, że zaplanowane obiekty w ramach „*usług I, rozrywki, gastronomii, obiektów hotelowych, obiektów kongresowych i konferencyjnych, obiektów ratownictwa medycznego, naprawy jednostek pływających*” realizowane będą wyłącznie w postaci obiektów pływających. Przy czym wątpliwości budzą ustalenia szczegółowe dla terenu 1U w tym zakresie, ze względu na zapisy §20. ust. 2. Jak już wyżej wspomniano „*obiekty hotelowe dopuszcza się wyłącznie w wydzieleniu wewnętrznym (C)*” (§20. ust. 2 pkt 2), które w większości obejmuje wody powierzchniowe,

zatem niezrozumiałym jest zastrzeżenie, że „...*obiekty hotelowe dopuszcza się wyłącznie powyżej rzędnej terenu 116,5 m n.p.m.*” (§20. ust. 2 pkt 4), bowiem oznaczałoby to, że nie będą to obiekty pływające, a np. obiekty posadowione na palach. Do tego ustalono wysokość dla zadaszonych obiektów, do 18 m (§20. ust. 2 pkt 5). W przypadku takiego rozwiązania, nawet jeśli obiekty byłyby zrealizowane poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, to w wyniku oddziaływania wód powodziowych może nastąpić uszkodzenie i zniszczenie ich konstrukcji, a w dalszej kolejności niesione przez wodę elementy mogą powodować niszczenie obiektów budowlanych i blokowanie swobodnego przepływu wód powodziowych w przekrojach położonych poniżej. Lokalizacja obiektów niepływających na trasie przepływu wód powodziowych wpływa bowiem na podpiętrzenie wód oraz zwiększenie naporu wody na obiekty napotymane na swojej drodze. Poza tym, że obiekty tego typu mogą istotnie oddziaływać na podpiętrzenie fali powodziowej to mogą również wpływać na osadzanie się materiału niesionego przez rzekę w międzywalu, przyczyniając się do zmniejszenia tego przekroju. Międzywale to teren najbardziej zagrożony powodzią i zarezerwowany dla przejścia wód wezbraniowych. Poziom zagrożenia powodziowego przekłada się również m.in. na możliwość samodzielnej ewakuacji z terenu zagrożonego powodzią oraz na rodzaj i wielkość potencjalnych strat. W przypadku utrudnień w samodzielnej ewakuacji zajdzie konieczność udziału służb ratowniczych w tym zakresie, natomiast zwiększenie liczby osób przebywających stale bądź czasowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią powoduje wzrost kosztów reagowania podczas powodzi. Przy ewakuacji zapewnia się większą liczbę sprzętu ratunkowego oraz osób udzielających pomocy a co za tym idzie pociąga to za sobą wzrost kosztów reagowania podczas powodzi, a przypomnieć należy, że cele zarządzania ryzykiem powodziowym zakładają m.in. zahamowanie wzrostu tego ryzyka poprzez wyeliminowanie lub unikanie zagospodarowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Dopuszczenie obiektów opieki na dzieckiem, edukacji i hoteli „*wyłącznie powyżej rzędnej terenu 116,5 m n.p.m.*” nie zmienia faktu, iż teren na którym są one dopuszczone w całości, znajduje się w międzywalu, tj. na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Z uwagi na specyfikę terenu, którego dotyczy plan (międzywale rzeki Odry) jedynymi dopuszczalnymi formami korzystania z tego terenu powinny być obiekty/przedsięwzięcia związane z ochroną przeciwpowodziową, żegluga czy inne nierozdzielnie związane z rzeką typu „plaża miejska”, jednak z uwzględnieniem konieczności dokonania wcześniej uzgodnienia z PGW WP w zakresie warunków eksploatacji i ewakuacji sprzętu w sytuacjach tego wymagających.

Tereny objęte planem, w tym również ww. 1MW-U i 1U, znajdują się przy istniejącej przystani i są częściowo zabudowane. Przeznaczenie związane z jej użytkowaniem, tj. obiekty ratownictwa medycznego, naprawę jednostek pływających, porty rzeczne, pasażerskie porty i przystanie, mariny jest funkcjonalnie związane z rzeką, tj. nie ma możliwości innego usytuowania niektórych obiektów, jak tylko w bliskim sąsiedztwie rzeki (czy też nawet w samym korycie). Jednak nawet w przypadku tych elementów brakuje w ustaleniach dotyczących ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ogólnego nakazu realizacji inwestycji w technologii uwzględniającej możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi, zapewniając zarówno swobodny przepływ wód powodziowych jak i bezwzględne bezpieczeństwo dla samych obiektów w przypadku wystąpienia wezbrań. Dodatkowo z definicji podanej w §4. ust. 1. pkt 26) wynika, że pod pojęciem marina poza „*akwenem i gruntami pokrytymi wodą oraz do nich przylegającymi, związanymi z obsługą cumowania i postoju jachtów i innych jednostek pływających*” kryją się również m.in. „*punkty zasilania elektrycznego*”, „*pompy do opróżniania zbiorników ze ściekami*”, „*miejsca poboru paliwa*”, „*sanitariaty*” oraz bliżej nieokreślone „*zaplecze gastronomiczne i noclegowe*”. W ramach przeznaczenia mariny nie dopuszcza się miejsc poboru paliwa, zaplecza gastronomicznego i noclegowego, ale tylko na terenie 3Z i 5WS, natomiast mariny bez tego zastrzeżenia dopuszcza się dla 1U, 3WS. W związku z istniejącą zabudową, którą ocenia się jako dość intensywną, biorąc pod uwagę jej usytuowanie w międzywalu, należy przypuszczać że przynajmniej część funkcji realizowanych w ramach przeznaczenia podstawowego terenów już jest wypełniona. Z zapisów uchwały nie wynika, które z elementów nie mogą być realizowane w ramach tej zabudowy, ale podkreślić należy, że posadowienie dodatkowych obiektów w międzywalu możliwe jest tylko w przypadku, gdyby któryś z ww. elementów funkcjonalnie związanych z rzeką nie mógłby być zrealizowany w ramach istniejącej zabudowy. Nawet wówczas nieprzekraczalne linie zabudowy powinny być poprowadzone tak, by na ewentualną dodatkową niezbędną zabudowę wykorzystać jedynie fragmenty międzywala, które dzięki lokalnym korzystnym deniwelacjom terenu znajdują się poza zasięgami zalewu wyznaczonymi na MZP. Dla negatywnej oceny postępującej zabudowy tego terenu nie ma znaczenia okoliczność, iż jest on obecnie zabudowany gdyż to, że niektóre obiekty zostały już tu posadowione nie może być przyczynkiem do postępującej zabudowy międzywala.

Dodatkowo na uwadze należy mieć usytuowanie względem istniejącego obwałowania. Tereny położone na zawału w rejonie terenu objętego planem znajdują się poza zasięgiem zalewu wodą o prawdopodobieństwie

przewyższenia 10% i 1%, tj. poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, a nawet poza strefą $Q_{0,2\%}$, ale jest to skutek działania istniejącego na tym odcinku obwałowania. Naruszenie struktury gruntu w pobliżu stopy wału może wpłynąć niekorzystnie na szczelność i stabilność korpusu lub podłoża wałów przeciwpowodziowych, co może przyczynić się do awarii obwałowania i zalania tego terenu, a zasięg zalewu może być znacznie większy niż wyznaczony na MZP obszar narażony na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, ze względu na to że przy opracowywaniu map obszar ten wyznaczono w scenariuszu całkowitego zniszczenia obwałowania przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie przewyższenia 1%, a nie w scenariuszu lokalnej awarii obwałowania.

Nie należy zapominać o wykonanej w latach 2013-2014 przebudowy istniejącego wału Różanka położonego we Wrocławiu na prawym brzegu rzeki na odcinku o długości 1500 m pomiędzy ul. Serbską a mostem Milenijnym w ramach Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego, w ramach której wykonano m.in. przesłonę przeciwfiltracyjną. Jakiegokolwiek prace na terenie w bliskim sąsiedztwie wału, czy to od strony odpowietrznej czy odwodnej mogą zniweczyć trud i środki finansowe włożone w przeprowadzenie ww. prac. Budowla chroniąca nieruchomości na terenie zawala sama również wymaga ochrony, aby móc spełniać swoją podstawową funkcję i to zarówno w obrębie samego korpusu i jego bliskiego sąsiedztwa jak i w pasie terenu o szerokości 50 m licząc od stopy wału. W tym celu ustanowiono zakazy określone w art. 176 Prawa wodnego. Przepis art. 176 ust. 4. ustawy umożliwia uzyskanie zwolnienia od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1–5, ale należy go stosować bardziej jak wyjątek niż regułę, tj. jedynie w przypadku inwestycji o wyższym celu społecznym, niezbędnej infrastruktury, w przypadku braku możliwości innej lokalizacji obiektów. Również „zieleń parkowa” czy „skwer” ustalone jako przeznaczenie dla terenu 2Z w §22. ust. 1. mogą stać w sprzeczności z przepisami art. 176 ustawy Prawo wodne, zwłaszcza, że zgodnie z rysunkiem planu w obrębie tego terenu przewiduje się szpalery drzew (nie oznaczono ich jako „drzewo do zachowania”) w sytuacji jeśli w ramach tego przeznaczenia planowane są nowe nasadzenia roślinności.

W przypadku terenu oznaczonego symbolem 1Z i 3Z dopuszcza się m.in.: terenowe urządzenia sportowe, polany rekreacyjne i parkingi dla rowerów, przy czym obiekty budowlane mają być *„niepołączone trwale z gruntem, łatwo demontowalne”*, co umożliwi ich sprawne usunięcie w przypadku zagrożenia powodziowego. Z kolei dla terenu 4Z dodatkowo dopuszcza się usługi drobne, kempingi, pola biwakowe i obiekty do parkowania, przy czym również zastosowanie ma zastrzeżenie, że obiekty budowlane mają być niepołączone trwale z gruntem, łatwo demontowalne, dlatego wątpliwości budzi wyznaczona w obrębie terenu 4Z nieprzekraczalna linia zabudowy, która stosownie do definicji podanej w §2. pkt 2) dotyczy budynków oraz budowli, przy czym zgodnie z §5. pkt 2) *„w odniesieniu do budowli, nieprzekraczalne linie zabudowy dotyczą budowli przekrytych dachem”*. Zabudowa terenu 4Z również nie będzie zgodna z właściwym zarządzaniem ryzykiem powodziowym. Możliwe jest wykorzystanie terenów nadrzecznych, usytuowanych w międzywalu, na cele rekreacyjne, ale zagospodarowanie międzywała musi być podporządkowane jego funkcji wiodącej. O ile porty i przystanie są funkcjonalnie związane z rzeką to pozostałe elementy już nie, a przynajmniej nie wprost, tj. możliwa jest ich realizacja poza obszarem międzywała. Planuje się kempingi i pola biwakowe. W związku z brakiem definicji i doprecyzowania określenia pola biwakowego należy przypuszczać, że będzie to niestrzeżone miejsce umożliwiające nocleg w namiotach wraz z punktami poboru wody pitnej, podstawowymi urządzeniami sanitarnymi i terenami rekreacyjnymi. Oczywiście istotne jest w tym przypadku, że rzeka Odra nie ma na tym odcinku charakteru rzeki górskiej, której dolina narażona byłaby tzw. powodzie błyskawicznej o gwałtownym przebiegu a zatem brak znacznego realnego zagrożenia dla życia ludzi związanego z niespodziewaną sytuacją, ale po zakończeniu dziennej aktywności, przy braku prowadzonego stałego monitoringu sytuacji meteorologiczno-hydrologicznej, ograniczonym czasie reakcji i możliwości podejmowania właściwych decyzji (ewakuacja) już przy nieznacznie wyższych (tj. nie mieszczących się w korycie) stanach wody pole biwakowe może ulec zalaniu, w zależności od jego lokalizacji na terenie międzywała. Należałoby zatem uszczegółowić zapis, że miejsca noclegowe w ramach ww. pola biwakowego i kempingu muszą być zaplanowane poza strefą $Q_{10\%}$, a możliwość ich realizacji jest uzależniona od sprawnie działającego monitoringu wizyjnego, z prowadzonym równoległym monitoringiem meteorologicznym – hydrologicznym w celu zamknięcia pola przez zarządcę obiektu w przypadku wystąpienia zagrożenia powodziowego. Ponadto *„w ramach przeznaczenia usługi drobne dopuszcza się wyłącznie obiekty wynajmu i wypożyczania przedmiotów ruchomych”*, a są to *„przyczepy kempingowe, łodzie sportowo-turystyczne, kajaki, łodzie wiosłowe i inne podobne małe obiekty pływające”* Zakłada się zatem, że przedmioty ruchome do wypożyczenia będą przechowywane również w międzywalu, a zatem w przypadku zagrożenia powodziowego należy przewidzieć w planie zobowiązanie zarządcy obiektu do ich usunięcia z terenu międzywała przed nadejściem fali powodziowej. Poza tym należy mieć na uwadze

ewentualne straty powodziowe. Nawet terenowe boiska do piłki nożnej urządzone, jako trawiaste wymagają utrzymania, a w przypadku innych nawierzchni ich utrzymanie nawet bez uwzględnienia zagrożenia poziomu zagrożenia powodziowego, może wymagać dużo pracy w celu zapewnienia komfortowych warunków gry, natomiast dodatkowe czynniki, takie jak okresowe zalania wodami wezbraniowymi (w międzywalu prawdopodobieństwo przewyższenia niewykluczone, że będzie wyższe od wyznaczonego na mapach $p=10\%$), mogą zaprzepaścić trud włożony w pielęgnację nawierzchni. W momencie, gdy dojdzie do strat finansowych, nawet takich, na które godzi się sam właściciel nieruchomości w momencie podjęcia decyzji o realizacji inwestycji, to wezbranie będące naturalnym zjawiskiem przeradza się automatycznie w powódź. Wezbrania wywołują powódź, wskutek użytkowania przez człowieka terenów zalewowych w taki sposób, że ich zalanie powoduje szkody, a zatem jedynym skutecznym sposobem ochrony przed tym niekorzystnym zjawiskiem jest zaniechanie użytkowania przez człowieka terenów zalewowych w sposób podatny na szkody wywoływane zalaniem.

Wątpliwości budzi również odpuszczenie gastronomii na terenie 2WS i wyznaczenie w jego obrębie nieprzekraczalnych linii zabudowy przebiegających w strefie $Q_{10\%}$. W tym przypadku również wszystkie obiekty budowlane muszą być „niepołączone trwale z gruntem, łatwo demontowalne”, ale należy dodać obowiązek tego demontażu i usunięcia z terenu międzywala przez Zarządcę w przypadku zagrożenia powodziowego.

W obrębie terenu 3WS plan wprowadza możliwość cumowania obiektów pływających przeznaczonych do celów mieszkalnych, biurowych, gastronomicznych i hotelowych w wydzieleniach wewnętrznych (C) i (D), poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, na terenie wód powierzchniowych, przy czym granice wydzieleni nie są jednoznaczne. Wydzielenie (D) wyznaczone zostało poprzez poprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, natomiast granice wydzieleni (C), a są takie trzy w obrębie 3WS, są wyznaczone linią przerywaną.

W obrębie terenów 5Z, 1KK przebiega prawy wał przeciwpowodziowy rzeki Odry, a w obrębie terenów 2Z i 3Z lewy wał przeciwpowodziowy rzeki Odry. Wały nie zostały wyodrębnione na rysunku planu. Uwzględnia się je jedynie pośrednio w przeznaczeniu ww. terenów, a informacja ta zaszyta jest w definicji kategorii przeznaczenia określonej, jako „wody powierzchniowe”, pod pojęciem „budowle hydrotechniczne”. Do tej samej kategorii przeznaczenia terenu włączono „budynki służące gospodarce wodnej, budowle hydrotechniczne, z wyjątkiem siłowni i elektrowni wodnych, pompowni, portów, a także obiekty do nich podobne, nienależące do innej kategorii przeznaczenia terenu”. Przy czym o ile w przypadku terenów 3Z i 1KK wał przeciwpowodziowy zajmuje jedynie część ich powierzchni to dwa pozostałe tereny w większości stanowią wał przeciwpowodziowy. Przy czym nie wnosi się zastrzeżeń do ustaleń dla tych terenów. Dla terenu 5Z przeznaczeniem podstawowym ustalonym w §25. ust. 1 są również skwery, ulice, linie kolejowe, drogi wewnętrzne, infrastruktura pieszo-rowerowa i obiekty infrastruktury technicznej, dla terenu 2Z również skwery, drogi wewnętrzne, infrastruktura pieszo-rowerowa i obiekty infrastruktury technicznej i dodatkowo zieleń parkowa. Ulicę w obrębie 5Z stanowi most Milenijny przebiegający nad tym terenem. Należy jednak na rysunku planu wprowadzić dodatkowe oznaczenie graficzne przedstawiające przebieg wałów przeciwpowodziowych oraz poprawić przebieg linii w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego poprzez jej poprowadzenie również od strony odwodnej wału, zarówno na lewym jak i prawym brzegu Odry.

Podsumowując, po analizie zapisów projektu planu i oznaczeń graficznych na rysunku, zarówno samo powiększanie obszaru zabudowanego na terenie międzywala jak i przeznaczenie tych terenów jest niewłaściwe z uwagi na negatywny wpływ na warunki przepływu wód wezbraniowych, utrudnienia w prowadzeniu akcji ratunkowej, dodatkowe zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i ich mienia i wzrost wartości szkód majątkowych oraz możliwy negatywny wpływ na szczelność i stabilność obwałowania w przypadku wystąpienia powodzi, co sumarycznie znacznie ogranicza wypełnienie ustawowego obowiązku ochrony przed powodzią, nałożonego na organy administracji publicznej przy kształtowaniu zagospodarowania przestrzennego (art. 163 ust. 1. Prawa wodnego) i jest sprzeczne z celami zarządzania ryzykiem powodziowym, w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy, określonymi w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (PZRP), przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1938), w którym jako jeden z celów szczegółowych wymienia się wyeliminowanie lub unikanie wzrostu zagospodarowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. PZRP jest oficjalnym strategicznym dokumentem planistycznym w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce, stanowiącym podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i zarządzaniem kryzysowym. Tymczasem z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że „projekt planu przewiduje możliwość budowy kompleksu mieszkaniowo-usługowego przy ulicy Osobowickiej na obszarze dotychczas częściowo zagospodarowanym, na którym funkcjonuje już marina”, tak jakby było to uzasadnienie dla postępującej zabudowy międzywala. Ponadto projekt „umożliwia rozwój funkcji usługowej,

dopuszczając również obiekty hotelowe i biurowe” i „wprowadza ustalenia umożliwiające rozwój tego terenu”. W uzasadnieniu podsumowaniem jest stwierdzenie, że „projekt planu uwzględnia walory ekonomiczne nieruchomości i miejsca, w którym się znajduje poprzez racjonalne wykorzystanie przestrzeni” oraz że „w trakcie procedury sporządzania projektu planu szczegółowo analizowano i wzięto interes publiczny i prywatny, zadbane o poszanowanie prawa własności”. Poza aspektem ekonomicznym i związanym z tym racjonalnym wykorzystaniem terenu należy przede wszystkim wziąć pod uwagę podkreśloną wcześniej podstawową funkcję miedzywala, jaką jest swobodny przepływ wód powodziowych, co również bezpośrednio związane jest z interesem publicznym, który w tym przypadku powinien być nadrzędny nad interesem prywatnym.

Projekt planu wymaga poprawy przede wszystkim w zakresie wyeliminowania możliwości zabudowy miedzywala i przeznaczenia terenów niezwiązanych funkcjonalnie z rzeką poprzez ustalenie zakazu zabudowy z wyjątkiem budowli przeciwpowodziowych, urządzeń wodnych i obiektów związanych z gospodarką wodną (tj. obiektów hydrotechnicznych, hydroenergetycznych, itp.). W związku z istniejącą zabudową konieczne również jest ustalenie zakazu zmiany przeznaczenia obiektów na funkcję mieszkalną czy też związaną z czasowym pobytem ludzi (np. hotele) zwłaszcza w przypadku obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na pobyt osób o ograniczonych możliwościach decydowania i przemieszczania się (przedszkola, żłobki). Ustalenia szczegółowe dla każdego terenu znajdującego się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wymagają uzupełnienia o odpowiednie zapisy w tym zakresie. Ponadto uwzględnić należy pozostałe zastrzeżenia i uwagi sprecyzowane w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu postanowił, w świetle art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy Prawo wodne odmówić uzgodnienia przedmiotowego projektu planu. Uzgodnienie będzie możliwe po uwzględnieniu ww. uwag.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji.**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zastępca Dyrektora

Dariusz Karkos

Sprawę prowadzi:
Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:
Prezydent Wrocławia, Biuro Rozwoju Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław

Do wiadomości:

- Zarząd Zlewni we Wrocławiu,
- RPP a/a