

**Protokół nr XV/11
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 1 września 2011 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 17.00 do 17.40.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski przywitał gości i radnych, poprosił o elektroniczne sprawdzenie obecności, które jest zarazem sprawdzeniem, czy wszystkie karty służące do logowania się w systemie obsługi sesji działają, a następnie otworzył obrady sesji.

I INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY I PREZYDENTA MIASTA

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski nie przedstawił żadnych komunikatów.

II ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD

Nie zgłoszono wniosków w sprawie zmiany porządku obrad. Porządek obrad został przyjęty i stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

III INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od prezydenta Wrocławia, udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Mirosław Stachowiak-Różeckiej w sprawie:

- zlikwidowania zniżki w wysokości 20% za stan zużycia budynku przy ul. Łowieckiej 9 we Wrocławiu.

Damiana Mrozka w sprawach:

- remontu wnętrza blokowego w rejonie ul.ul. Piłsudskiego, Bałuckiego, Kościuszki, Świdnickiej;
- udzielenia informacji odnośnie do podstawy prawnej wprowadzenia zakazu agitacji wyborczej na pl. Solnym i na terenie Rynku w trakcie trwania kampanii wyborczej do parlamentu.

Renaty Mauer-Różańskiej w sprawie:

- transportu i komunikacji osób niepełnosprawnych we Wrocławiu.

Piotra Babiarza w sprawie:

- remontu kamienicy przy ul. Malarskiej 25 i inwentaryzacji ul. Malarskiej 25.

Urszuli Wanat w sprawie:

- niezbędnego remontu części ul. Maślickiej.

Rafała Czepila w sprawie:

- nowelizacji uchwały Zarządu Miasta z dnia 1 lutego 2000 w sprawie wytycznych do ustalenia stawek czynszów dla lokali użytkowych oddawanych w najem w trybie bezprzetargowym przez Gminę Wrocław.

Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Jana Chmielewskiego w sprawie:

- podjęcia interwencji w sprawie mieszkaniowej pani [...].

Radni nie zgłosili uwag w tym punkcie.

IV DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. UTWORZENIA NA TERENIE WROCŁAWIA ODRĘBNYCH OBWODÓW GŁOSOWANIA W SZPITALACH, ZAKŁADACH POMOCY SPOŁECZNEJ, ZAKŁADACH KARNYCH I ARESZTACH ŚLEDZCYCH W WYBORACH DO SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ I DO SENATU RZECZYPOSPOLITEJ, ZARZĄDZONYCH NA DZIEŃ 9 PAŹDZIERNIKA 2011 R. – DRUK NR 291/11

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Tradycyjnie chciałbym przedstawić tzw. zamknięte obwody do głosowania, które nie powinny budzić kontrowersji, ponieważ ustalenie ich wynika z ustawy. Są w niej określone warunki, na podstawie których tworzymy te zamknięte obwody. W sumie ta uchwała zawiera 24 obwody zamknięte i Rada powinna przyjąć je uchwałą na 35 dni przed wyborami.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez uwag

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 291/11.

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XV/274/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 1 września 2011 r. w sprawie utworzenia na terenie Wrocławia odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej i do Senatu Rzeczypospolitej, zarządzonych na dzień 9 października 2011 r. została przyjęta i stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO – DRUK NR 289/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy! Na posiedzeniu sierpniowym br. Komisja

zapoznała się z projektem uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego. Stwierdził on nieważność szeregu paragrafów. Chodzi tu dokładnie o osiem paragrafów. Jest to §1 ust. 1 pkt 7; §1 ust. 2.; §1 ust. 3.; §1 ust. 4.; §2 ust. 1; §3, §4 ust. 1 we fragmencie od „oraz terenach rekreacyjnych dla młodzieży np. boiska, skateparki...”; §4 ust. 2 pkt 1, 2, 5, 6, 7.

Komisja po zapoznaniu się z opinią wnioskodawcy i opinią prawną Urzędu Miejskiego oraz prawnika Rady Miejskiej przyjęła, żeby paragrafy, które wyczytałam: §1 ust. 2; §1 ust. 3; §1 ust. 4 przyjąć do wiadomości. Czyli przyjąć rozstrzygnięcie Wojewody odnośnie do tych paragrafów w związku z tym, że Komisja po rozpatrzeniu i po opiniach prawnych uznała, że Rada Miejska Wrocławia przekroczyła swoje kompetencje, jeśli chodzi o delegacje, które mieliśmy ustalone.

Natomiast pozostałe punkty i paragrafy Komisja w głosowaniu 3 za, 1 wstrzymujący i 0 przeciw postanowiła wnioskować o wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w zakresie stwierdzonej nieważności następujących przepisów przedmiotowej uchwały: §1 ust. 1, pkt 7; §2 ust. 1; §3, §4 ust. 1 we fragmencie od „oraz terenach rekreacyjnych dla młodzieży np. boiska, skateparki...”; §4 ust. 2 pkt 1, 2, 5, 6, 7.

Komisja, podejmując swoją decyzję, ma na względzie, że te paragrafy powinien rozstrzygnąć sąd, bo według wnioskodawcy są one zgodne z tą linią, która została nam zaprezentowana w czasie obrad nad tą uchwałą. Podam między innymi przykład taki, że Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu nakazał nam określenie, co to jest „bar mleczny”. Jeśli chodzi o bar mleczny no to wiadomo, że bar mleczny to jest bar mleczny, od kiedy ja pamiętam, bar mleczny był zawsze barem mlecznym. Ale to jest przykład, innym takim przykładem jest, że w naszej uchwale znajduje się informacja, że nie wolno alkoholu spożywać w przejściach międzyblokowych czy w jakichś przejściach w bramach.

I tutaj komisja stanęła z takim wnioskiem, aby to rozstrzygnięcie przyjąć w jednej części, a oddać pod rozstrzygnięcie sądu w innej części.

Opinia Prezydenta Wrocławia:

- **Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas:** Uznaliśmy pewne rozstrzygnięcia nadzoru Wojewody, natomiast nie możemy zgodzić się z tym, że można pić w obszarach międzyblokowych, na placach zabaw. Natomiast, jeśli mamy określać, co to jest „bar mleczny” to to jest trochę śmieszne. W związku z tym niech sąd to rozstrzygnie. Taka sama sytuacja była ze stacjami benzynowymi. My chcemy, aby to podobnie jak w tamtym wypadku sąd rozstrzygnął.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – przeciw wnioskowi komisji, za uznaniem rozstrzygnięcia Wojewody.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciw wnioskowi komisji, za uznaniem rozstrzygnięcia Wojewody.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – nie zajęła stanowiska

- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski:** Jak był rozpatrywany regulamin czystości, tam wprowadziliśmy definicję przystanku. Wówczas Wojewoda zakwestionował definicję i powiedział, że ona jest w ustawie. W tej chwili mamy podobną sytuację z „barem mlecznym”. Ta definicja jest w ustawie, a Wojewoda podnosi, że powinniśmy to zdefiniować. Więc jest to odwrócenie sytuacji. Warto więc, aby sąd rozstrzygnął tę sprawę.

Dyskusja:

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: Szanowni Państwo! Zdecydowałem się, aby wypowiedzieć kilka słów w tej sprawie, dlatego że mamy do czynienia z kilkoma wątkami. Pierwszy dotyczy tego, iż nadzór Wojewody nie powinien być nadzorem dotyczącym treści a wyłącznie nadzorem sprawdzającym zgodność z prawem obowiązującym w Polsce. I od pewnego czasu mamy problem z Dolnośląskim Urzędem Wojewódzkim, który poszukuje w sensie prawnym rozstrzygnięć literalnych. Czyli nie myśli wcale o istocie prawa, tylko poszukuje litery i czasem się w tym poszukiwaniu mylą, jak to ma miejsce w wypadku tego „baru mlecznego”.

Po drugie, mamy do czynienia z przedziwną kapitulacją państwa polskiego, dlatego że państwo rezygnuje z różnych elementów pozwalających zwiększyć poziom bezpieczeństwa. Jaskrawym przykładem jest to, że policja wrocławska od kilku już lat nie obsadza 200 etatów. I kiedy Rada Miejska w ramach swoich konstytucyjnych prerogatyw usiłuje zastanowić się nad tym, w jakim sensie funkcjonowanie lokali z alkoholem wpływa na poziom bezpieczeństwa w pewnych obszarach miasta, to następuje przeciwna interwencja. I wobec tej interwencji sądzę, że powinniśmy odpowiedzieć w taki sposób: dobrze, jeszcze raz przemyśleliśmy sprawę i są pewne punkty, w których jesteśmy gotowi się zgodzić, ale jest bardzo wiele punktów, w których podtrzymujemy nasze zdanie, ale z pokorą przyjmujemy rozstrzygnięcie sądów. I dlaczego w sensie ustrojowym jest ważne, aby odwołać się do rozstrzygnięcia sądu? Dlatego, że z jednej strony mamy do czynienia z ciałem kolegialnym pochodzącym z wyboru, z drugiej strony mamy do czynienia z mianowanymi urzędnikami, którzy dowolnie interpretują funkcjonujące w Polsce prawo.

I tu proszę, aby Państwo naprawdę szanowali swoje decyzje i swoje funkcje społeczne. Jeżeli mamy spór tej rangi, że ciało kolegialne pochodzące z wyboru mieszkańców Wrocławia coś postanowiło, a z drugiej strony jest doktrynalne rozstrzygnięcie urzędnika pochodzącego z mianowania, to dla zasady należy się odwołać do sądu. Niech niezależny wymiar sprawiedliwości rozstrzygnie, jak jest naprawdę. Więc jeśli Rada Miejska ma szacunek dla własnego myślenia i dla wyborców, to tak właśnie powinna postąpić. I dlatego proszę o głosowanie zgodne z wnioskiem komisji.

Głosowanie w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – druk nr 289/11

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 18, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XV/275/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 1 września 2011 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

3. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO – DRUK NR 290/11

4. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO – DRUK NR 292/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy! Przyjmowałiby na sesji lipcowej 2 uchwały związane z podjęciem planów miejscowych przy ul. ul. Legnickiej i Paprotnej. W swoim rozstrzygnięciu Wojewoda wytknął 2 sprawy wniesione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Konserwator, uzgadniając te plany, nakazał wpisanie w uchwały treści ustaw, które regulują pewne sprawy. Wojewoda wytknął to i w rozstrzygnięciu kazał te paragrafy wykreślić, co więcej, publikując to w Biuletynie – takie orzeczenie wydał.

Po rozpatrzeniu tych spraw komisja jednogłośnie prosi o niewnoszenie skargi. Czyli przyjmujemy rozstrzygnięcie Wojewody i plany będą funkcjonowały.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii

Głosowanie w sprawie nie wnoszenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – druk nr 290/11.

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XV/276/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 1 września 2011 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie nie wnoszenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – druk nr 292/11.

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XV/277/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 1 września 2011 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

5. ZMIAN W STATUCIE WROCŁAWIA – DRUK NR 307/11

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Rada Miejska Wrocławia na sesji lipcowej podjęła uchwałę zmieniającą statut Wrocławia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 Ustawy o samorządzie gminnym, projekt statutu gminy powyżej 300 tys. mieszkańców podlega uzgodnieniu z Prezesem Rady Ministrów na wniosek

ministra właściwego ds. administracji publicznej. Pismem z dnia 23 sierpnia br. Prezes Rady Ministrów pozytywnie zaopiniował propozycje zmian w statucie.

Dzisiaj wprowadzamy te zmiany, następnie poczekamy na ich uprawomocnienie i od tego momentu będziemy głosowali według nowych zasad.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** Klub nasz był wnioskodawcą projektu tej uchwały. Przyjmujemy z zadowoleniem szybki tryb pracy Rady Ministrów. Więc widzą Państwo, że warto podejmować takie inicjatywy. Tutaj były głosy wśród osób będących na tej sali, że to się nie uda, że to pół roku będzie trwało. Ale widzą Państwo, nasza inicjatywa została pozytywnie przyjęta. Mam nadzieję, że od sesji październikowej każdy zainteresowany będzie mógł sprawdzić, jak przebiegają głosowania.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** My również jesteśmy jednogłośnie za przyjęciem uchwały. Była to uchwała wniesiona faktycznie przez klub prezydencki, ale inicjatywa była, myślę, wspólna, my też dołożyliśmy się do tego. Natomiast ja się cieszę, że premier, jako osoba bardzo pracowita, znalazł czas i podjął tę decyzję tak szybko.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Piotr Babiarczyk:** Klub niezmiernie się cieszy, że zmiana nastąpiła tak szybko. Przypomnę, my od wielu miesięcy podnosiliśmy ten problem.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Ja, powtarzając za przewodniczącym, też niezmiernie się cieszę, i bardzo cieszę się ja osobiście. Dlatego że w przypadku kilku ważnych głosowań na tej sali zawsze przed głosowaniem przedstawiałem swoje stanowisko.

Radny Czesław Palczak: Pragnę wyrazić swoje zadowolenie i radość. Odczuwam pełną satysfakcję wobec faktu, że moje ponad półroczne zabiegi oraz wysiłki zostaną uwieńczone sukcesem. Po zmianach wprowadzonych do statutu uchwały nasze będą zapadały wreszcie zgodnie z prawem – jawnie. Zostanie, mam nadzieję, przywrócona jawność informacji publicznej, która powinna być zapewniona mieszkańcom Wrocławia. Pomimo że można było dokonać tej zmiany w prostszy sposób, niezwłocznie, bez zmian, jakie wprowadzamy obecnie, i tak mam satysfakcję uznania zmian za konieczne i napawa mnie ona dużym optymizmem. Utwierdza mnie to w przekonaniu, że w słusznej sprawie warto walczyć nawet przy małym poparciu, nawet przez dłuższy czas. Dziękuję tym, którzy mnie popierali: kolegom z PiS i koledze Jerzemu Michalakowi. Cieszę się, że zrozumieli wagę problemu i zmienili zdanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję Panu Radnemu za opinię i mam nadzieję, że Pan zechce ją dołączyć do akt w prokuraturze.

Radna Elżbieta Góralczyk: Ja chciałam zadać pytanie radnemu Palczakowi, ponieważ, jak powiedziałam na ostatniej sesji, po jego ostatnich wypowiedziach poczułam się bardzo niekomfortowo, ponieważ po przeszło 20 latach pracy w samorządzie okazało się, że jestem nieuczciwa i inaczej podnoszę rękę, a inaczej naciskam guzik. Ja chciałam zapytać radnego Palczaka, czemu przez 4 lata poprzedniej kadencji, kiedy był przewodniczącym Komisji Statutowej, nic w tym temacie nie robił, choć jak uważam,

wówczas było to jego obowiązkiem? Wtedy jakoś Panu nie przeszkadzało, że dokładnie tak samo głosowaliśmy, a teraz robi Pan awanturę na całą Polskę.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałam powiedzieć, że wśród obecnych radnych największe powody do radości satysfakcji mam ja. Dlatego że przy tych niejawnych głosowaniach nie mogłam się dowiedzieć, jakie 2 głosy głosowały przeciw temu, abym nie została wiceprzewodniczącą Komisji Kultury i Nauki. Teraz przy jakichkolwiek głosowaniach będzie już wszystko wiadomo. Tak że uważam, że to ja mam największe powody do radości.

Radny Krzysztof Bramorski: Mi jest smutno, jak usłyszałem ten ostatni głos, bo myślałem, że tą zmianą przyczynimy się transparencji naszych głosowań. Jeżeli ktoś miał na myśli kontrolowanie kogokolwiek, to mi jest smutno z tego powodu. A jeśli ktoś ma na myśli budowanie lub żywienie swoich osobistych sympatii bądź antypatii, to jest mi tym bardziej smutno.

Radny Czesław Palczak: Chciałbym odpowiedzieć na pytanie radnej Góralczyk. Dlaczego przez 4 lata się tym nie zajmowałem jako przewodniczący Komisji Statutowej? Po prostu jestem naiwnie uczciwy i nie przypuszczałem, że można coś takiego zrobić, że podnosi się rękę „za”, a oddaje głos „przeciw”. To się w mojej głowie nie mieściło i jak zauważyłem to w styczniu tego roku, to od tego momentu zacząłem się starać, aby tę sytuację rozwiązać.

Chciałem przypomnieć, że żyjemy w kraju demokratycznym i niepodległym. Prokuratura nie jest środkiem przemocy, tylko demokratyczną instytucją i do niej można się zwracać z prośbą o pomoc w interpretacji tego przepisu od strony prawnej. Niezależnie od tego, że wszystkie opinie prawne, które posiadałem, były zgodne z tym, co mówiłem.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 307/11.

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr XV/278/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 1 września 2011 r. w sprawie zmian w Statucie Wrocławia została przyjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

V WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Radny Leszek Cybulski: Ja jestem bardzo poruszony wystąpieniem radnego Palczaka. Nie mogę pojąć tego, bo rozumiem to tak, że uczciwość zmieniła się dopiero w momencie, kiedy pan radny zmienił klub...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowny Panie, ten punkt to „wolne wnioski i oświadczenia”. Czy Pan ma jakiś wniosek lub chce złożyć oświadczenie?

Radny Leszek Cybulski: Chciałem powiedzieć, że jestem zbulwersowany wypowiedzią radnego Palczaka.

Radny Krzysztof Bramorski: Chciałem oświadczyć, że jestem głęboko wdzięczny dyrektorowi Biura Rady Miejskiej, który zrealizował prośbę o podwyższenie żyrandoli w sali sesyjnej, dzięki czemu możemy swobodnie oglądać to, co prezentowane jest na ekranie.

Radna Urszula Mrozowska: Bardzo proszę Komisję Promocji i Współpracy z Zagranicą o pozostanie na sali po zakończeniu sesji.

Radna Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Chciałabym powiedzieć, w nawiązaniu do dyskusji o systemie głosowań, że sukces ma wielu ojców, ale chciałam powiedzieć, że gratuluję ci Czesiu [red. – do radnego Czesława Palczaka], że będziemy głosować jawnie.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XV sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołował:
Bartłomiej Świerczewski