

**Protokół nr X/11
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
z 16 czerwca 2011 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 17.30.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecne były trzy osoby:

- Tomasz Hanczarek
- Renata Mauer-Róžańska
- Anna Szorec

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski przywitał gości i radnych, poprosił o elektroniczne sprawdzenie obecności, które jest zarazem sprawdzeniem czy wszystkie karty służące do logowania się w systemie obsługi sesji działają, a następnie otworzył obrady sesji.

I INFORMACJE I KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY I PREZYDENTA MIASTA

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przekazałem Państwu harmonogram sesji Rady Miejskiej w drugim półroczu 2011 roku. Wygląda on następująco: planujemy sesje na 15 września, 20 października, 17 listopada, 15 grudnia, 29 grudnia. Proszę się zastanowić czy te terminy Państwu pasują, ustalenie ostatecznego harmonogramu nastąpi na sesji w dniu 7 lipca.

Szanowni Państwo Radni, w ostatnich tygodniach dużo mówiło się o sposobach głosowania we wrocławskiej Radzie Miejskiej. Pojawiały się głosy o braku jawności, przekłamaniach maszyny liczącej, nie stosowaniu przeze mnie przepisów prawa, czy wreszcie ograniczania dostępu do informacji publicznej dla mieszkańców. Elektroniczny system obsługi sesji funkcjonuje we Wrocławiu od połowy poprzedniej kadencji. Przez minione 4 lata nikt z radnych nie kwestionował ani jawności głosowania ani samego sposobu jego przeprowadzania. System zanim został wprowadzony, na każdym etapie – poczynając od koncepcji, a kończąc na wdrożeniu – był konsultowany w ramach Komisji Głównej. Dopiero z chwilą braku uwag ze strony radnych, został zaimplementowany do sali sesyjnej. Ówcześni przewodniczący będąc przekonani o konieczności jawności głosowań, już wówczas pytali prawników na temat możliwości wprowadzenia głosowań jawnych imiennych, czyli takich, które dadzą możliwość identyfikacji, kto jak głosuje w konkretnej sprawie. Odpowiedź na te zapytania zawsze była taka sama – przepisy prawa nie dają takiej możliwości. Jedynym sposobem na zmianę tego stanu rzeczy była zmiana statutu, która w poprzedniej kadencji nie została dokonana a w obecnej jest wstrzymana z uwagi na projekt zmian w ustawie samorządowej szykowany przez kancelarię Prezydenta RP. W związku z rosnącymi w ostatnim czasie kontrowersjami wokół sposobu głosowania Klub Radnych Rafała Dutkiewicza złożył stosowny projekt zmian w obecnie obowiązującym statucie. Po przyjęciu ich przez Państwa - mam nadzieję, że jednogłośnie – na sesji lipcowej, uchwała zostanie skierowana do Wojewody Dolnośląskiego oraz Kancelarii Premiera RP celem zaopiniowania i zatwierdzenia. Po zaakceptowaniu zmian, będziemy mogli we wrocławskiej Radzie Miejskiej wprowadzić rejestr głosowań i szczegółową identyfikację tego, jak głosują radni. Ze swojej strony, w celu wyjaśnienia wątpliwości zwróciłem się do pana Wojewody z prośbą o opinię czy wprowadzenie systemu dokumentowania przebiegu sesji umożliwiającego identyfikację sposobu głosowania poszczególnych radnych w konkretnych sprawach nie będzie traktowane przez organ nadzoru, jako sposób obejścia przepisów prawa w zakresie

przyjętej przez art. 14 Ustawy o Samorządzie Gminnym formuły jawnego głosowania. W dniu wczorajszym otrzymałem odpowiedź od pani Joanny Trojan-Klęsk, dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Urzędu Wojewódzkiego, w której stwierdza ona, że pierwszeństwo i wiążący charakter posiada taka forma głosowania, jaka jest określona w Statucie natomiast podejmowanie głosowań w innej niż przewidzianej w Statucie formie wymaga bezwzględnie jego uprzedniej zmiany. Niezależnie od opinii Wojewody, która w mojej opinii potwierdza słuszność podjętych w tej sprawie decyzji, chcę zwrócić Państwa uwagę na jeszcze jeden istotny element. Kancelaria Prezydenta RP od kilku miesięcy konsultuje z polskimi samorządami zmiany w Ustawie o Samorządzie Gminnym. Jedną z nich jest obligatoryjne wprowadzenie w całym kraju szczegółowej rejestracji i publikacji wyników głosowań. Działania Prezydenta RP wskazują, że problem, który pojawił się we Wrocławiu jest poważny, i konieczny do rozwiązania poprzez odpowiednie zapisy prawne w ustawie, dotyczące całej Polski. W związku z powyższym Rada Miejska Wrocławia pozostaje przy obecnym sposobie głosowania przez podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku, a Biuro Rady Miejskiej – zgodnie z zapisami w Statucie Wrocławia – będzie liczyć te głosy, z tym, że przy użyciu elektronicznego systemu obsługi sesji. Ze swojej strony obiecuję i równocześnie proszę o to panie Wiceprzewodniczącą, żeby w trakcie głosowań robić wyraźne pauzy pomiędzy głosowaniem za, przeciw czy wstrzymującym się, tak, aby wszyscy zainteresowani mogli wyraźnie zobaczyć i policzyć, w jaki sposób podejmują decyzje poszczególni radni. W wypadku zgłoszonych wątpliwości i wniosków o reasumpcję, będę prosił pracowników Biura Rady Miejskiej o ręczne liczenie głosów. Mam nadzieję, że do czasu zmiany odpowiednich zapisów w Statucie Wrocławia lub zmiany obowiązującej ustawy przez Prezydenta RP rozwiązanie, które zaproponowałem ukontentuje wszystkich państwa.

W sprawie wyjazdu radnych do Lwowa na odsłonięcie pomnika pomordowanych profesorów chcę poinformować, że wyjazd z Wrocławia będzie 2 lipca w godzinach rannych z parkingu przed Aquaparkiem, wszyscy państwo zostaniecie objęci ubezpieczeniem kosztów leczenia na okres pobytu poza granicami kraju. Korzystając z okazji przypominam, że aby wjechać na Ukrainę muszą państwo posiadać ważny paszport. Szczegółowe informacje będą Państwu przekazane drogą elektroniczną.

Po raz kolejny przypominam o tym, że posiadają państwo swoje jednolite dla całej Rady Miejskiej adresy e-mail, które służą do kontaktu z mieszkańcami. Miewam ostatnio sygnały z różnych źródeł, że nie zawsze odbierają państwo tę pocztę, dlatego proszę o potraktowanie tej uwagi bardzo poważnie.

22 czerwca w sali mieszczarskiej ratusza odbędzie się promocja książki „Rozmowy o Dwudziestoleciu” zawierającej wywiady z wrocławskimi radnymi wszystkich kadencji od 1990 do 2010 roku. Okazją do spotkania w Ratuszu będzie też otwarcie wystawy o historii ratusza, a także po spotkaniu otwarcie sali Rajców w Piwnicy Świdnickiej. Wszyscy państwo otrzymali zaproszenia na to spotkanie.

24 czerwca odbędzie się uroczysta sesja Rady Miejskiej, w trakcie której wręczony zostanie tytuł Civitate Wratislaviensi Donatus, Nagród Wrocławia i Nagród Prezydenta Wrocławia. Otrzymaliście Państwo zaproszenia. Ja chciałbym tylko prosić, aby radni pojawili się w bazylice św. Elżbiety o godzinie 11.30, tam złożymy kwiaty w kaplicy Rady Miejskiej, a następnie z orkiestrą i Bractwem Kurkowym ruszymy w pochodzie przez Rynek do Ratusza. Tego samego dnia odbędzie się również tradycyjnie w katedrze wrocławskiej msza za Wrocław, którą odprawi książdz kardynał Henryk Gulbinowicz.

25 czerwca, to jest w sobotę, będzie miało miejsce cykliczne już zdarzenie, Drzwi Otwarte Samorządu. Tego dnia dla mieszkańców zostanie udostępniona do zwiedzania sala sesyjna, klub radnego, gabinet przewodniczącego i prezydenta miasta. Tego dnia radni mają swoje dyżury w sali sesyjnej, dlatego bardzo proszę o wpisywanie się na listę, którą przekażą państwu pracownicy biura Rady Miejskiej. Bardzo proszę o jak najliczniejszy udział, to jest naprawdę piękna impreza, bardzo wielu Wrocławian tutaj

przychodzi i naprawdę warto tu być. Pamiętam, że w czasie poprzednich edycji tego wydarzenia ta frekwencja ze strony radnych nie była imponująca, bardzo proszę, żeby z tym radnym była jak najliczniejsza.

26 maja odbyły się zawody strzeleckie radnych Rady Miejskiej Wrocławia. Chciałem państwa poinformować, że pierwsze miejsce w tych zawodach strzeleckich zajął pan Rafał Czepil, drugie miejsce przypadło panu Jarosławowi Krauzemu, a trzecie panu Modestowi Aniszczukowi. Podejrzewam, że te miejsca są tak obsadzone z tego powodu, że nasza dwukrotna złota medalistka [radna Renata Mauer-Róžańska] nie startowała. Gratuluję wygranym, a pani radnej Mauer-Róžańskiej gratuluję pomysłu i udanej realizacji tego przedsięwzięcia.

Przewodnicząca Klubu Platformy Obywatelskiej Renata Granowska: A ja chciałem zacytować klasyka naszej Rady Miejskiej, Jurka Skoczylasa: „jak się nie pochwalisz sam, to cię nie pochwalą”. Chciałem pochwalić dwóch kolegów, którzy wczoraj rozegrali piękny mecz koszykówki: Wojtkę Błońskiego i Maćka Zielińskiego. Rozegraliśmy mecz z wrocławskimi gimnazjami, oczywiście wygrany przez nas. Tak że chciałem chłopakom bardzo podziękować.

II ROZPATRZENIE WNIOSKÓW W SPRAWIE ZMIANY PORZĄDKU OBRAD

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni państwo to jest dosyć rzadki wypadek, ponieważ na wniosek skarżącego pana [...] wycofuję z porządku obrad projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [...] na dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej. Panowie się porozumieli i skarga została wycofana.

Głosowanie w sprawie wycofania wniosku z porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został wycofany

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianie

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty i stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu

III INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od prezydenta Wrocławia, udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Urszuli Wanat w sprawie podłączenia do sieci gazowej wielorodzinnego budynku komunalnego przy ul. Rdestowej 7 we Wrocławiu.

Jana Chmielewskiego w sprawach: problemów ze sprzedażą jednorazowych i czasowych biletów komunikacji zbiorowej; kontroli reklam świetlnych pod względem ich jasności z obowiązującymi w tym zakresie normami; sposobu naliczania odpłatności za usługi opiekuńcze przez MOPS.

Jana Chmielewskiego i Bohdana Aniszczyka w sprawie stanowiska Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w sprawie proponowanych zmian w ustawie o systemie oświaty – w zakresie regulacji dotyczących szkolnictwa specjalnego.

Urszuli Mrozowskiej w sprawie organizacji ruchu w obrębie Placu Solnego.

Leszka Cybulskiego w sprawach: dopłat udzielanych przez MOPS do opłaty za pobyt dziecka w żłobku; sprzedaży w trybie bezprzetargowym Dolnośląskiemu Biuru Inwestycji Spółce z o.o. działki przy ul. Średzkiej 44; otrzymanych dotacji, zaciągniętego kredytu i planowanych nakładów inwestycyjnych przez MPWiK.

Agnieszki Rybczak w sprawie możliwości udostępnienia dla mieszkańców terenów wodonośnych Wrocławia.

Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły także interpelacje i zapytania:

Wandy Ziembickiej-Has w sprawie możliwości zakupu do szkół podstawowych książki o noblistce – Marii Skłodowskiej-Curie w ramach obchodzonego roku Marii Skłodowskiej-Curie.

Czy mają państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radna Urszula Mrozowska: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Pani Dyrektor, dziękuję za udzieloną szybką odpowiedź, natomiast ta odpowiedź w pełni mnie nie usatysfakcjonowała. Faktycznie, sytuacja na skrzyżowaniu poprawiła się, natomiast problemem nadal jest to, że z ul. Ruskiej światło zielone zapala się w momencie, kiedy na ul. Kazimierza Wielkiego jest również światło zielone. W związku z tym kierowcy nie mogą skręcić w ul. Kazimierza Wielkiego, następnie kiedy kierowcy z ul. Kazimierza Wielkiego mają światło czerwone, zapala się światło zielone dla ludzi przechodzących przez ul. Kazimierza Wielkiego, w związku z tym wydłużenie nawet cyklu zielonej strzałki o 6 sekund nie poprawia sytuacji i w momencie, kiedy są godziny szczytu korkuje się zarówno ul. Rzeźnicza jak i ul. Kazimierza Wielkiego. Natomiast wyjazd przez ul. Psie Budy jest tuż przed skrzyżowaniem, w związku z tym samochody, które stoją w korku nie mogą odjechać w lewo a nerwowi kierowcy co robią? Wyjeżdżają z kolejki i jadą przez kontrapas dla rowerzystów. Powoduje to, że rowerzysta musi zjeżdżać, uciekać na chodnik, albo na środek ulicy. Dlatego bardzo bym prosiła jeszcze raz przeanalizować tę sytuację.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy, ja po ostatniej sesji i pamiętnym głosowaniu dotyczącym opłat za żłobek postanowiłem jeszcze trochę podrażnić temat. W związku z tym złożyłem zapytanie dotyczące możliwości korzystania przez osoby słabo uposażone, z dopłat do opłaty żłobkowej. Otrzymałem informację, że warunkiem niezbędnym do wystąpienia o dopłatę jest indywidualne wystąpienie strony o udzielenie pomocy związanej z kosztami ponoszonymi w związku z pobytem oraz wyżywieniem dziecka w żłobku. W odpowiedzi było też napisane, że na bieżąco rodzice są informowani o tym programie, o tym projekcie i nie ma potrzeby za pośrednictwem przekazów medialnych informować o takiej możliwości. Każda podwyżka, jeśli nie dotyczy to podwyżki wzrostu wynagrodzenia jest negatywnie odczuwalna dla budżetu domowego. Dlatego, nie organizując żadnej konferencji prasowej, chciałem na posiedzeniu Rady Miejskiej w obecności również mieszkańców przypomnieć i poinformować, że istnieje możliwość wnioskowania o dofinansowanie do dopłaty za pobyt dziecka w żłobku, a w zeszłym roku skorzystało z tego we Wrocławiu tylko 2 % rodziców, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Korzystając z okazji chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że dzisiaj na rozpoczęciu sesji nie ma z nami pana prezydenta Rafała Dutkiewicza. Dzisiaj jest bardzo ważny dzień, przyjechała do nas

komisja oceniająca w sprawie Europejskiej Stolicy Kultury 2016. Pan prezydent przeprasza, że nie może tu być, ale towarzyszy tej komisji. Jest to dzień dla Wrocławia bardzo ważny, proponuję, aby każdy zgodnie z własnym poglądem na sprawę albo zaciskał kciuki, albo myślał o tym intensywnie, albo inaczej wspierał naszego prezydenta.

IV INFORMACJA MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ O PRZEPROWADZONYCH WYBORACH DO RADY OSIEDLA JERZMANOWO-JARNOŁTÓW-STRACHOWICE-OSINIEC NA TERENIE WROCŁAWIA

Wiceprzewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej Tadeusz Judecki: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni mam przyjemność przedstawić Państwu informację Miejskiej Komisji Wyborczej o przeprowadzonych wyborach przedterminowych do Rady Osiedla Jerzmanowo - Jarnołów - Strachowice - Osiniec we Wrocławiu, wyznaczonych na dzień 22 maja 2011 roku. Uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 stycznia 2011 roku Rada Miejska rozwiązała Radę Osiedla Jerzmanowo - Jarnołów - Strachowice - Osiniec. To skutkowało zarządzeniem przez Radę Miejską Wrocławia przedterminowych wyborów wyznaczonych na dzień 22 maja 2011 roku i powołanie Miejskiej Komisji Wyborczej do ich przeprowadzenia.

Wybory zostały przeprowadzone bez większych problemów, niewątpliwie miał na to wpływ ich ograniczony zasięg oraz powołanie na Komisarza Wyborczego oraz do Osiedlowej Komisji Wyborczej osób świetnie przygotowanych do pełnienia tych funkcji. Wybór tych osób to jeden z ważniejszych momentów w kalendarzu wyborczym, ponieważ od ich pracy zależy przeprowadzenie wyborów. W obecnych wyborach nie było więc problemów, z jakimi Miejska Komisja Wyborcza zetknęła się we wcześniejszych wyborach do rad osiedli w 2009 roku, w których organizacje społeczne nie wystawiły swoich kandydatów na stanowiska Komisarzy Wyborczych. Brak było wówczas także kandydatów do obsadzenia osiedlowych komisji wyborczych. Przypomnę, że w wyborach w 2009 roku, w pierwszym terminie wyznaczonym do przedstawienia kandydatur na stanowiska Osiedlowych Komisarzy Miejska Komisja Wyborcza tylko w około 35 osiedlach była w stanie obsadzić te stanowiska. Przedłużyło to całą procedurę wyborczą aż o kilkadziesiąt dni, ponadto w międzyczasie zdarzały się rezygnacje komisarzy wyborczych, tudzież nie udawało się obsadzić tych stanowisk. Jeżeli chodzi o zgłaszanie kandydatów w wyborach zarządzonych na dzień 22 maja 2011 roku do Rady Osiedla Jerzmanowo - Jarnołów - Strachowice - Osiniec to należy zauważyć, że w pierwszym terminie liczba zgłoszonych kandydatów na radnych była mniejsza niż liczba mandatów do obsadzenia, dopiero w dodatkowym terminie zgłoszono dodatkowe kandydatury tak, że w samych wyborach o 15 mandatów ubiegało się 20 kandydatów. Ten aspekt wypada zatem całkiem nieźle, jeśli go porównamy z wyborami w 2009 roku, w których po upływie pierwszego terminu wyznaczonego do zgłaszania kandydatów Miejska Komisja Wyborcza obsadziła zaledwie 16 osiedli z 48, czyli około 1/3. W dodatkowym terminie udało się obsadzić dodatkowe osiedla, natomiast w 16 osiedlach była mniejsza lub równa liczba kandydatów do mandatów. Mandaty te zostały więc objęte bez głosowania. W jednym osiedlu zgłosiło się tylko trzech kandydatów i tam niestety wybory w ogóle nie odbyły się. Jeśli chodzi o sam przebieg wyborów w dniu 22 maja 2011 roku do Rady Osiedla Jerzmanowo - Jarnołów - Strachowice - Osiniec, przebiegały one spokojnie.

Natomiast sam wynik wyborczy jak na tego rodzaju wybory był bardzo dobry, bo frekwencja wyniosła 19,29%. Spowodowane to było dużym zainteresowaniem i pewną walką wyborczą. Przypomnę dla porównania, że w wyborach terminowych w 2009 roku ogólna frekwencja wyniosła około 3,8%, a najwyższa frekwencja w tych wyborach w jednym okręgu wyborczym przekroczyła 15%. Oczywiście ten dobry wynik w wyborach do Rady Osiedla Jerzmanowo - Jarnołów - Strachowice - Osiniec nie zmienia faktu, że na przestrzeni kilku lat ogólna tendencja, frekwencji wyborczej w wyborach do Rad Osiedli Wrocławia jest niestety cały czas malejąca. Jeśli chodzi o statystykę porównawczą, to w 2000 roku głosowało około 40.000 mieszkańców, w 2004 roku około

23.000 mieszkańców, a w 2009 roku około 14.000 mieszkańców. Warto tu jednak zauważyć, że w wyborach w 2004 roku 40 osiedli było obsadzonych w pełni, czyli wszystkie okręgi miały więcej kandydatów niż jest mandatów. W wyborach 2009 roku na 100 okręgów tylko w 65 odbyły się głosowania. Jeżeli chodzi o wybory przeprowadzone 22 maja 2011 roku to do Miejskiej Komisji Wyborczej nie wpłynęły żadne procesy wyborcze lub sygnały o nieprawidłowościach w wyborach.

Jeżeli zaś chodzi o ocenę pracy Osiedlowej Komisji Wyborczej wykonującej w tych wyborach z mocy prawa także zadania Obwodowej Komisji Wyborczej trzeba powiedzieć, że wywiązała się ona ze swoich obowiązków wzorowo. Pracę ocenić należy bardzo dobrze także w odniesieniu do Miejskiej Komisji Wyborczej. Spotkała się ona cztery razy i podjęła 8 uchwał.

Ocenę tych wyborów pozostawiam państwu, chciałbym jednak w tym miejscu zasygnalizować, że za dwa lata czekają nas wybory terminowe do Rad Osiedli. Mogą i za pewne pojawią się te same problemy, przed jakimi stanęła Miejska Komisja Wyborcza w 2009 roku. Miejska Komisja Wyborcza w swoim sprawozdaniu z wyborów do Rad Osiedli przeprowadzonych w 2009 roku sygnalizowała potrzebę poprawy ordynacji wyborczej i jej rygorów. Wskazywała, że podział miasta na okręgi implikuje taką oto rzecz, że mimo większej łącznej liczby kandydatów do rady osiedla niż jest mandatów wybory mogły nie być przeprowadzone, jeśli by choć w jednym okręgu danego osiedla liczba zarejestrowanych kandydatów wyniosła poniżej 75 % liczby mandatów przypadających na dany okręg, ponadto miejska komisja wyborcza wskazywała wtedy, że nawet najlepsza ordynacja wyborcza nie sprawdzi się, jeżeli nie będzie zainteresowania ze strony mieszkańców. Przy dużym zainteresowaniu są szanse nawet przy tej ordynacji wyborczej płynnie przeprowadzić wybory, jeżeli natomiast zainteresowanie będzie małe to należałoby zastanowić się, podjąć działania, żeby przynajmniej ułatwić pracę komisjom i Miejskiej Komisji Wyborczej.

Dziękuję państwu za wysłuchanie sprawozdania, szczegółowe dane są dostępne w Biurze Rady Miejskiej.

VI DYSKUSJA I GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. ZMIANY UCHWAŁY NR IV/18/10 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA NA 2011 ROK – DRUK NR 234/11

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, wszystkie zmiany precyzyjnie zostały przedstawione państwu na komisjach dotyczących poszczególnych obszarów działalności miasta. Dzisiaj powiem o tych najważniejszych. Chcielibyśmy prosić Państwa o przekazanie 2.950.000 PLN zł dla Zarządu Zasobu Komunalnego na remonty, konserwacje zasobu mieszkaniowego środki uwolniliśmy w wyniku oszczędności, które pojawiły się przy rozliczeniu operatora miejskiego stadionu. Jest to dokładnie 3 mln PLN.

Podobnie jest przy zadaniach drogowych, tu chcielibyśmy prosić o przeznaczenie w ramach zadań inwestycyjnych 6 mln PLN na program poprawy stanu technicznego naszych dróg. Ponad 7 mln PLN z uzyskanej subwencji przekazujemy na węzeł przesiadkowy przy wrocławskim stadionie. Uwolniliśmy środki własne i te środki przesuwamy i wykorzystujemy. Chcielibyśmy prosić państwa o przekazanie na dodatkowe zadania. 500 tys. PLN w ramach budowy dróg proponujemy o zwiększenie o tą kwotę na tym zadaniu - tu chodzi o nieruchomości, które miasto planuje sprzedać pod budownictwo jednorodzinne.

Zgłoszę jeszcze wniosek w trybie autopoprawki. Chcielibyśmy bowiem prosić Państwa o przyznanie dodatkowo 500 tys. zł z rezerwy celowej na zadania z zakresu

przeciwdziałania alkoholizmowi. Chodzi o dodatkowe zajęcia od września dla naszej młodzieży na wrocławskich basenach.

Kolejna rzecz to przesunięcie z wydatków promocyjnych do działu 921 z przeznaczeniem dla BWA Wrocław, na sfinansowanie „Jutro nie umiera nigdy” - wystawy oraz projektu artystycznego w ramach Europejskiego Kongresu Kultury. Te środki były zaplanowane na te zadania wcześniej, tu chodzi tylko o zmianę klasyfikacji budżetowej.

I drugie zadanie drobne 48.731 PLN chodzi wyłącznie o zmianę tytułu z wynajmu, dzierżawy pomieszczeń budowli ochronnej na dochody z majątku najem i dzierżawa. Chodzi o budowlę ochronną przy ul. Strzegomskiej.

To wszystko. Proszę o przyjęcie zmian, bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, przy omawianiu budżetu na rok 2011 mieliśmy wiele wątpliwości czy środki na budowę i remonty dróg wystarczą. Pojawiło się wówczas wiele wniosków, że może ich być za mało. Mówiliśmy o tym, że może zabraknąć nam pieniędzy na poprawę stanu technicznego budynków komunalnych, ale aby przyjąć budżet w grudniu, takie rozwiązanie przyjęliśmy. Jednocześnie wielokrotnie mówiliśmy na komisjach czy też na plenarnym posiedzeniu Rady, że w trakcie roku, kiedy będą pokazywały się możliwości, jakieś wolne środki, to te pieniądze będziemy przeznaczali właśnie w pierwszej kolejności na poprawę nawierzchni dróg, również na Zarząd Zasobu Komunalnego. Teraz widzimy, że jeszcze można dodatkowe środki przeznaczyć na zajęcia z pływania dla dzieci. To dobry kierunek, cieszymy się bardzo, że w trakcie roku znaleźliśmy wolne środki i możemy przekazać je na te właśnie cele, które są tak ważne dla nas wszystkich. W zasadzie można powiedzieć, że wszystkie kluby apelowały o to, żeby pieniądze przeznaczać właśnie na remonty dróg, czy też na zasób komunalny. Ja jestem przekonany proszę Państwa, że dzisiejsze głosowanie na sesji Rady Miejskiej Wrocławia nie będzie głosowaniem politycznym, nie będzie głosowaniem pod dyktando partii politycznej, tylko będzie głosowaniem rzetelnym, bo taka jest potrzeba, że jeżeli mamy wolne środki to przeznaczamy je na ważne cele. Możemy się sprzeczać przy konstrukcji budżetu, ale w sytuacji, kiedy są wolne środki i mamy je przeznaczyć na te cele to tak powinniśmy właśnie postępować, powinniśmy o tym dyskutować, dlatego o tym mówię proszę państwa. Na posiedzeniach komisji kiedy dochodziło do dyskusji to w zasadzie nie było dyskusji czy to dobry kierunek czy zły, raczej było spokojnie, a potem przechodziło się do głosowania i okazywało się, że w zasadzie tylko radni i klub prezydenta głosowali „za”. Ja rozumiem sytuację, że jeszcze nie wszystko było jasne i w komisjach można jeszcze nie głosować „za”. Niemniej jednak dla mnie kompletnie nie będzie zrozumiałe gdy dzisiaj, kiedy już mamy podejmować decyzję czy na remonty dróg przeznaczyć te pieniądze, czy na remonty zasobu komunalnego przeznaczyć te pieniądze, czy na przykład te pół miliona na naukę pływania dla dzieci. Dlatego w imieniu naszego klubu oświadczam, że my będziemy głosowali „za” tak jak robiliśmy to w komisjach, ale ja również wyrażam nadzieję, że radni odpowiedzialni za Wrocław również zgłoszą za przyjęciem tych poprawek. Dziękuję bardzo.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Nie zawiediesz się [do radnego Jarosława Krauze] i zrozumiesz to, że klub Platformy Obywatelskiej również zauważył, że te zmiany w budżecie dotyczą ludzi. Myśmy też wnosili do budżetu takie zadania, które dotyczyły stricte wrocławian. Klub Platformy Obywatelskiej poprze tą poprawkę, ponieważ dotyczy dróg, ponieważ dotyczy remontów kamienic. Będziemy głosować za tą poprawką.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** Opinia pozytywna, bardzo się cieszymy, że pan skarbnik znalazł środki jeszcze przed wakacjami, bo będzie można je zrealizować w dobrym sezonie. Opinia pozytywna, choć niestety nie jednogłośnie. Było głosowanie polityczne: 6 osób było za, 4 się wstrzymały.
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska i Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:** W imieniu dwóch komisji: Komisji Komunikacji i Ochrony środowiska - opinia po dyskusji w przedmiotowej sprawie jest jednogłośnie pozytywna. W imieniu komisji rodziny, zdrowia i spraw socjalnych również opinia jest jednogłośnie pozytywna.

Dyskusja:

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Renata Granowska: Ja w imieniu własnym chciałabym Panie Przewodniczący do Pana ten wniosek złożyć. Chciałabym, aby na tej Sali, podczas obrad radna Wanat z całym szacunkiem do jej stanowiska nie komentowała, że głosowanie jest polityczne, bądź niepolityczne. Pani jest chyba przewodniczącą i zachowujemy jakieś standardy. Prosiłabym, żeby przewodniczący komisji wyrażał opinię ile osób było za, bez swojej własnej prywatnej opinii, chyba że na komisji było powiedziane, że jest to polityczne, ale myślę, że nie było.

Radny Leszek Cybulski: Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy. Chciałem sprostować wypowiedź, kolegi radnego Jarosława Krauzego. Chciałem powiedzieć, że głosowanie na komisji nie było polityczne i oprócz radnych klubu pana Rafała Dutkiewicza osobą, która od razu poparła zmiany budżetowe dotyczące przeznaczenia środków na inwestycje w zakresie dróg i mienia komunalnego byłem również ja, jako radny niezależny. Co do polityczności wypowiedzi, nie będę tego komentował. Jestem osobą bezpartyjną, więc nie dotyczy mnie upolitycznianie i myślę, że bardzo dobrze się stało, że koleżanki i koledzy również z klubu Platformy Obywatelskiej podjęli taką decyzję, bo uważam, że jest to najsluszniejsza decyzja dla mieszkańców Wrocławia.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Babiarz: Pozostaje mi tylko przyłączyć się do apelu moich poprzedników, abyśmy nie wprowadzali takiej retoryki, jaką zaproponowała radna Urszula Wanat. Tym bardziej, że powinniśmy przemilczeć to co się wydarzyło na komisji budżetu, gdzie głosowania przebiegały tak jak przebiegały. Myślę, że taka retoryka, jaka tutaj miała miejsce w wykonaniu pani Urszuli Wanat i pana przewodniczącego Krauzego jest nie na miejscu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 234/11.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/198/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. ZMIANY UCHWAŁY NR IV/17/10 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE PRZYJĘCIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA – DRUK NR 235/11

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zmiany w wieloletniej prognozie są konsekwencją zmian w budżecie. Bardzo proszę o uchwalenie również tej drugiej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 235/11.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/199/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Radny Czesław Palczak: Zabieram głos w kwestii formalnej, wracam do komunikatu jaki nam wygłosił pan przewodniczący przedstawiając opinię Wojewody, chciałem przypomnieć Panu Przewodniczącemu, że na jednej z poprzednich sesji, jest to zaprotokołowane, można w protokole odczytać, że podstawowym warunkiem zmiany tego systemu głosowania, który w tej chwili funkcjonuje jest to, że pan Wojewoda się nie zgadza na taką zmianę. Wyczytałem w prasie w międzyczasie wypowiedź Wojewody, że on nie ma nic przeciwko temu, dzisiaj Pan odczytał stanowisko wojewody, który jest cytatem fragmentu statutu, dokładnym cytatem, nic więcej. Gdyby postępować zgodnie z tym cytatem to powinniśmy głosować ręcznie i głosy powinny być liczone ręcznie. Gdyby pan przeczytał opinię własnego radcy prawnego, który pisze że uzasadniony wydaje się postulat modyfikacji praktycznego sposobu głosowania polegający na rezygnacji z systemu elektronicznego liczenia głosów względnie wyświetlaniu na tablicy w momencie głosowania informacji, w jaki sposób głosował kolejny radny. Ten wniosek, który pański radca podał, właściwie całkowicie wyczerpuje problem. Dziś możemy głosować zgodnie z prawem tylko z zachowaniem tego, o czym pisze pański radca prawny, albo jeśli mamy być w zgodzie z prawem mamy głosować ręcznie i to te ręcznie podniesione głosy mają być liczone. Możemy wejść nawet na stół, jeśli nie liczymy tych głosów tylko naciskamy przycisk, ten sposób głosowania jest niezgodny z prawem, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zdecydowanie zaprzeczam, abym w jakiegokolwiek sytuacji powiedział, że pan Wojewoda się nie zgadza. Ja do pana Wojewody wysyłałem pismo z zapytaniem i uzyskałem odpowiedź, którą dzisiaj cytowałem.

[Przewodniczący ogłosił 10 min przerwy]

[Po przerwie]

3. UDZIELENIA DOTACJI CELOWEJ PODMIOTOWI POSIADAJĄCEMU TYTUŁ PRAWNY DO OBIEKTU WPISANEGO DO REJESTRU ZABYTEKÓW NA WYKONANIE PRAC KONSERWATORSKICH, RESTAURATORSKICH I ROBÓT BUDOWLANYCH PRZY ZABYTKU – DRUK NR 220/11

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiam uchwałę w dosyć nietypowym trybie, ponieważ jest ona związana z sytuacją nagłą w budynku wpisanym do rejestru zabytków w Rynku. Nastąpił pożar, wspólnota wystąpiła z prośbą o wsparcie remontu dachu obiektu zabytkowego, zastosowaliśmy tutaj tryb wynikający z uchwały, że w nadzwyczajnych sytuacjach można to zrobić poza tą standardową procedurą. Biorąc pod uwagę okoliczności uznaliśmy to za nadzwyczajną sytuację, wiem, że w trakcie obrad komisji pojawiły się wątpliwości, jak podejść do procedury również ubezpieczeniowej i chciałbym podkreślić, że nasza dotacja jest określona na konkretny cel, czyli na remont dachu w zabytkowym obiekcie. Może być ona tylko wykorzystana na ten cel i ewentualnie inne rozliczenia, które w przyszłości nastąpią zasilają konto wspólnoty i mogą być wykorzystywane na części wspólne. W przypadku obiektów zabytkowych zawsze te potrzeby są rozliczne. Chcieliśmy w takich sytuacjach trudnych zareagować bardzo szybko stąd przedkładamy wniosek Wysokiej Radzie prosząc o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 220/11.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/200/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotowi posiadającemu tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

4. NADANIA REGULAMINU STRAŻY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA – DRUK NR 226/11

Komendant Straży Miejskiej Zbigniew Słysz: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, przedłożona zmiana regulaminu nie ma wpływu na etaty jednostki i na budżet straży. Wszystkie zmiany, których chcielibyśmy dokonać, odbywają się w ramach tego samego zatrudnienia i tego samego budżetu, którym dysponujemy. Niewielkie zmiany w zapisach dotychczasowego regulaminu są pewnym doprecyzowaniem zadań, które stoją przed poszczególnymi jednostkami czy komórkami straży. Te zadania wynikają oczywiście z ustaw i prawa miejscowego i tutaj wielkich zmian nie ma. Istotne zmiany dotyczą przede wszystkim struktury organizacyjnej i są one wynikiem ustalonych w praktyce potrzeb organizacyjnych, propozycji, bądź uwag zgłaszanych przez mieszkańców Wrocławia.

Naszym nadrzędnym celem jest usprawnienie funkcjonowania jednostki. Oddanie na przełomie 2011/2012 roku nowej strażnicy przy ul. Kosmonautów umożliwi nam wydzielenie odrębnego oddziału i posadowienie go w tej części miasta a więc przybliżenie do osiedli, do rejonów miasta, strażnicy będą bliżej rejonów patrolowania, również mieszkańcy z tego rejonu miasta będą mieli bliżej do siedziby strażników. Ja tylko przypomnę, że dzisiaj mamy 3 oddziały: duży oddział na ul. Wysokiej, ponad 150 ludzi, który odpowiada za rejon od Rakowca po Leśnicę; drugi oddział na ul. Pautscha i oddział tak zwany fotoradarów, który skupia w sobie i wykroczenia i zadania, które realizujemy za pomocą tych urządzeń kontrolnych. Zmiana dotyczy wyodrębnienia trzech oddziałów patrolowych z siedzibą na ul. Wysokiej, oddział patrolowy obsługujący Fabryczną, Psie Pole w części Śródmieście, Ołbin i Rakowiec, na ul. Kosmonautów. Te oddziały w strukturze około 44 osób, mają za zadanie pracować wyłącznie na tych osiedlach. Oddział staromiejski z ul. Wysokiej jest w większym składzie osobowym i oddział czwarty, tak zwany interwencyjny i ruchu drogowego powinien pozostałych strażników odciążyć od tych zadań, które doraźnie realizują. W tej chwili około 50-60% spraw, które są zgłaszane na telefony interwencyjne dotyczą spraw ruchu drogowego, a więc przede wszystkim niewłaściwego parkowania. W mieście dochodzi nam coraz więcej dróg typu kontrapasy dla rowerzystów i tych interwencji stale przybywa.

Istotna zmiana dotyczy również organizacji punktu przyjęć dla interesantów. W tej zmianie referat wykroczeń pracujący całodobowo, będzie przyjmował interesantów na ul. Gwarnej, nie na ul. Wysokiej i to jest też postulat mieszkańców, że Gwarna jest bardziej w centrum i bardziej dostępna. Nie zmienia się struktura organizacyjna i zadania jeżeli chodzi o część tą cywilną, to jest 42 etaty pracowników cywilnych a więc kadry, postępowania mandatowe, ewidencja mandatów, cała logistyka.

Oczywiście przy dodatkowych dwóch oddziałach dochodzą nowe etaty naczelników i zastępców naczelników, a chce przypomnieć, że naczelnik straży miejskiej to jest stopień. To nie jest tak, że to jest kolejny dyrektor, tylko to jest możliwość awansu funkcjonariusza na wyższe stanowisko, a struktura w straży no jakby na tą ścieżkę awansową nie bardzo pozwala i to też jest potrzebne funkcjonariuszom, żeby wiedzieli, że mają taką możliwość.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa – przewodniczący Krzysztof Kilarski:** komisja z wielką uwagą wysłuchała informacji o tych zmianach i podzieliła opinię Pana Komendanta, że te zmiany strukturalne i formalne, które Pan Komendant przedstawił komisji, wpłyną na jeszcze większą efektywność działania Straży Miejskiej. Te zmiany nam się bardzo spodobały i wierzymy, że przy tych szczupłych środkach kadrowych wpłyną one na to, że strażnik będzie widoczny, bo te zmiany powodują, że strażnicy będą przypisani do danych okręgów. Nam się spodobał pomysł mobilnego patrolu, który będzie działał na zasadzie usuwania samochodów, które niestety parkują tam, gdzie nie trzeba. Tak że opinia jest jak najbardziej pozytywna i dziękujemy za te zmiany.

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Mam pytanie czy w związku z tymi zmianami, zresztą wspaniałymi, skończą się takie problemy, które obserwuję od 6 lat jako radna osiedlowa, a także od 2 lat jako radna miasta Wrocławia? Podaję konkretny przykład: niszczone ławki przy fontannach przez deskorolkowców. Ja prawie co drugi dzień dzwonię i słyszę od kilku miesięcy odpowiedź, że niestety strażnik jest nieobecny bo musi być gdzie indziej. Czy w związku z tym nowym regulaminem, ten patrol, o którym pan mówił jest w stanie dojechać na taką interwencję właśnie chociażby przy fontannach na Moście Grunwaldzkim?

Radny Jan Chmielewski: Ja mam pytanie, bo nie wiem czy dobrze usłyszałem. Ten oddział, który jest na ulicy Wysokiej będzie obsługiwał Krzyki i Fabryczną? Bo problem jest taki, żeby strażnicy wracając wracali przez podwórko, niekoniecznie środkiem ulicy, no bo tam się różne rzeczy po prostu dzieją, no i niechby ludzie zobaczyli, że nie ma bojaźni, a wręcz jest jakaś prewencja z tej strony. Ten okres, który w tej chwili mamy sprzyja różnego rodzaju zdarzeniom.

Radna Urszula Wanat: Panie Komendancie, ja też mam nadzieję, że te zaproponowane zmiany idą w dobrą stronę, bo ja nie ukrywam jestem zdecydowanym przeciwnikiem strażników osiedlowych. Nie wydaje mi się, że mieszkańcy są niezadowoleni z tego powodu, że jest ich mało, tylko dlatego, że w ogóle ich nie widać. Czy w związku z tym te patrole, które w tej chwili mają być, będą z własnej woli reagować na jakieś wykroczenia, czy w dalszym ciągu będzie obowiązywać to, że tylko reagują na zgłoszenie, bo na przykład jeśli przechodzi straż miejska to moje oczekiwania są takie, że powinni zareagować na to, że na przykład jest nieodśnieżony chodnik, czy zaśmiecony chodnik pełen petów. Przykładem może być ul. Rуска, po której bardzo często przechodzę czy przejeżdżam a tamten chodnik nie widział miotły od bardzo dawna A szalejący po chodnikach rowerzyści między pieszymi? Straż Miejska według mnie powinna na coś takiego zareagować, a jak obserwuję nie reaguje. Przejeżdżają przez pasy, przejścia dla pieszych całe tabuny. Wystarczy przez moment stanąć koło przejścia na ulicy Świdnickiej, czy na przykład jak leży pijak na ul. Oławskiej na ławce, czy jakiś bezdomny, też straż przechodzi i nie reaguje. Rzeczywiście zależy nam na tym, żeby to miasto pięknie wyglądało, ale pojedynczy mieszkaniec raczej się obawia zwrócić uwagę. W związku z tym czy możemy oczekiwać, że te patrole będą wreszcie widoczne na osiedlach? I bardzo proszę o to, żeby te patrole z własnej woli reagowały.

Komendant Straży Miejskiej Zbigniew Słysz: Żeby móc precyzyjnie i w pełni odpowiedzieć to musiałbym przygotować taką prezentację. Pani radna tutaj wczoraj była i mogła wysłuchać i wczoraj mi również mówiła o tych deskorolkowcach, temat znany i ja pani już wczoraj wyjaśniałem, że funkcjonariusz straży może wykonywać tylko zadania w umundurowaniu, nie ma żadnych kompetencji i możliwości prawnych podjęcia interwencji po cywilnemu. A sama Pani mi to powiedziała, że jeżeli funkcjonariusz idzie to

oni uciekają. Informuję Panią, że wczoraj zwróciłem się do Komendanta Miejskiego Policji o pomoc w sprawie zatrzymania tych młodych ludzi i myślę, że jakoś wspólnie ten temat rozwiążemy. Jeżeli chodzi o podział, który proponujemy to on się opiera o granice rad osiedli, my do tej pory organizując służbę na terenie miasta od wielu lat opieraliśmy się na tak zwanych rejonach patrołowania i sektorach patrołowania policyjnych. Do tej pory mieliśmy możliwość, koordynowania tej służby, jeżeli policjanci szli w jeden rejon, my szliśmy w drugi, jeżeli była wykonywana wspólnie służba to tak, żeby przykryć jak największą część miasta a nie dublować się. Dzisiaj szczerze powiem tej koordynacji nie ma. Jeżeli państwo macie do mnie zarzuty, że strażników nie widać to proszę mi powiedzieć, że są policjanci w tych rejonach. Dlatego zmieniliśmy koncepcję i nie będziemy organizowali służby w rejonach policyjnych. My podzieliliśmy miasto na 3 części i w ich granicach będzie wykonywana służba. Oddział ma terytorialnie odpowiadać za dany rejon, na ul. Wysokiej to jest Stare Miasto i to jest część Krzyków. To nie jest tak, że Fabryczna i Krzyki, tak nie powiedziałem, bo do tej pory tak było, że od Rakowca po Leśnicę Straż Miejska z ul. Wysokiej obsługiwała. Chcemy odejść od takiej sytuacji, że ja daję załogi dyżurnemu 986 i on w Leśnicy tą samą załogę przegania na Psie Pole, bo tam jest interwencja, albo z Psiego Pola na Biskupin. Chcemy przywiązać te oddziały i tych funkcjonariuszy do osiedli. Powinni być dzięki temu bardziej widoczni, ale proszę też zrozumieć, że mi etatów nie przybywa w ten sposób i to nie jest tak, że ja nagle zyskuję 10 dodatkowych funkcjonariuszy. Chcę też imiennie przypisać drugiego funkcjonariusza do danego osiedla, tak że ten sam funkcjonariusz będzie powiązany z tym samym osiedlem. Jeżeli jeden będzie pracował na pierwszej zmianie, drugi będzie pracował na drugiej albo na trzeciej zmianie, na tym polegają te istotne zmiany. Natomiast trudno jest mi odpowiedzieć czy strażnicy reagują. Oczywiście, że reagują, mają taki obowiązek i ja nie wyobrażam sobie, że nie reagują. Natomiast w tym mieście dzieje się tak dużo, że być może któraś reakcja jest niepodjęta. Zarówno policjanci jak i strażnicy i inne służby mają ustawowy obowiązek podejmować interwencję w razie ujawnienia wykroczenia.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 226/11.

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/201/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

5. ZMIANY UCHWAŁY NR LI/1486/10 Z DNIA 10 CZERWCA 2010 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA PODJĘCIE DŁUGOTERMINOWEGO ZOBOWIĄZANIA FINANSOWEGO W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ PRZEZ MIASTO WROCŁAW I SPÓŁKĘ WROCŁAW 2012 SP. Z O.O. INWESTYCJI PN. "BUDOWA STADIONU MIEJSKIEGO PRZY UL. DRZYMAŁY WE WROCŁAWIU" – DRUK NR 218/11

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Michał Janicki: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, to taka formalna zmiana uchwały, którą państwo podjęliście nieco ponad rok temu. Dotyczyła ona zabezpieczenia kredytu, który spółka budująca z inwestorem na stadionie podjęła. Ten kredyt w wysokości brutto 500 mln PLN jest zabezpieczany właśnie poprzez uchwałę Rady Miejskiej i o zmianę tej uchwały teraz prosimy. Zmiana wynika z faktu, że część płatności będzie realizowana w formie leasingu, to znaczy część zamówień – telebimy, urządzenia aktywne, czyli zapewniające łączność na stadionie, nagłośnienie, ekrany ledowe – w liczbie ponad 200, będziemy finansowali z leasingu. Jest to bardziej dla spółki opłacalne również dodatkowo. Ponieważ uchwała mówiła tylko o zabezpieczeniu kredytu, nic nie mówiła o innej formie finansowania, więc bank po analizie prawnej poprosił nas, żebyśmy z państwem uzgodnili wprowadzenie takiego

zapisu i dopisanie, że może być to też zabezpieczeniem leasingu. Nie zwiększamy formy, wartości zabezpieczenia, jedynie zabezpiecza to oprócz kredytu leasing i tyle.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Tutaj też opinia pozytywna, ale ja bym chciała zapytać Pana Dyrektora tylko o jedną rzecz. Jaka jest kwota tego leasingu - tego sprzętu, który bierzemy w leasing.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** - opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Michał Janicki: To jest około 19 mln PLN netto.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 218/11.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/202/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LI/1486/10 z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie długoterminowego zobowiązania finansowego w związku z realizacją przez Miasto Wrocław i Spółkę Wrocław 2012 Sp. z o.o. inwestycji pn. "Budowa Stadionu Miejskiego przy ul. Drzymały we Wrocławiu" została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

6. POZBAWIENIA DROGI NR 1661 D KATEGORII DROGI POWIATOWEJ I ZALICZENIA JEJ DO KATEGORII DROGI GMINNEJ – DRUK NR 209/11

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni. Chciałam prosić o zaopiniowanie i zgodę na wprowadzenie uchwały dotyczącej zmiany kategorii drogi powiatowej na drogę gminną, drogi przebiegającej ulicami: Purkyniego, pl. Nowy Targ, ul. Kotlarską, ul. Odrzańską, mostami Pomorskimi aż do ul. Dubois. Jest to uchwała porządkująca, będąca konsekwencją podjętych działań w ubiegłym roku związanych ze zmianą przeznaczenia użytkowania pl. Nowy Targ. Dokonałiśmy w ubiegłym roku podziału działek w celu wyodrębnienia przestrzeni na budowę parkingu podziemnego i tym samym część przebiegu tej drogi powiatowej zmieniła przeznaczenie i została wyłączona z użytkowania, jako droga publiczna.

Dodatkowo to połączenie nie spełnia podstawowego kryterium funkcjonalnego dla drogi powiatowej, ponieważ nie łączy siedzib powiatu. Projekt tej uchwały został zaopiniowany

przez powiaty, powiat wrocławski, trzebnicki, średzki, nie wniesiono żadnych do tego uwag, w związku z tym chciałam prosić o zgodę na wprowadzenie tej uchwały i zmianę kategorii tego połączenia na drogę gminną uzupełniającą sieć dróg miejskich. Dziękuję bardzo i proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 209/11.

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/203/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie pozbawienia drogi nr 1661 D kategorii drogi powiatowej i zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Chciałam się odnieść do uwag pani radnej Mrozowskiej, jeśli chodzi o zmianę organizacji ruchu w obrębie placu Solnego. Wiemy, że budziły te zmiany sporo emocji i oczywiście wymagały dopracowania, co też czyniliśmy i rzeczywiście wydłużyliśmy otwarcie tej zielonej strzałki. Chciałabym jeszcze dodać, że cały czas analizujemy tę sytuację, uważamy, że ona radykalnie się zmieniła poprawiła się, dodatkowo chciałabym zaznaczyć, że jest jeszcze dodatkowe otwarcie oprócz wydłużenia działania tej strzałki w momencie jak jest ruch wzdłuż Kazimierza Wielkiego jeszcze jest dodatkowe otwarcie 12-sekundowe, kiedy się odbywa ruch ulicą Ruską - lewoskręt z naprzeciwka. Tak że to też bardzo poprawiło sytuację, ale cały czas jeszcze pracujemy nad usprawnieniem tego.

7. ZMIANY UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA NR LV/1693/10 W SPRAWIE ZASAD UDZIELANIA I WYSOKOŚCI STYPENDIÓW DLA STUDENTÓW I DOKTORANTÓW W RAMACH STUDENCKIEGO PROGRAMU STYPENDIALNEGO – DRUK NR 217/11

Zastępca Dyrektora Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi Tomasz Janoś: Panie Przewodniczący, panie prezydencie, Wysoka Rado, chciałbym przedstawić propozycję zmian w uchwale o studenckim systemie stypendialnym. Te zmiany dotyczą dwóch zasadniczych obszarów: pierwszy to są zasady przyznawania stypendiów doktorantom, drugi to jest wprowadzenie osobnego modułu stypendialnego dla studentów ostatnich lat studiów, który będzie wspomagał ich kompetencje, poszukiwane na rynku pracy.

Obecnie system stypendialny ma trzy priorytety, trzy zasadnicze cele: pierwszy to jest wspieranie studentów studiujących za granicą, drugi to wsparcie olimpijczyków, którzy osiągnęli sukcesy w olimpiadach ogólnopolskich i studiują na uczelniach wrocławskich, trzeci to jest wsparcie karier naukowych w ogóle, czyli jest to stosunkowo duża liczba niewysokich stypendiów dla doktorantów na wrocławskich uczelniach. Chcielibyśmy wprowadzić dwa dodatkowe cele: pierwszy to jest zamiana obecnego modelu, w którym przyznajemy stosunkowo dużą, około 30 rocznie, liczbę stypendiów o niedużej wysokości na znaczące materialnie wsparcie dla najwybitniejszych doktorantów i to byłoby kilka stypendiów. Wartość tego pakietu byłaby zbliżona. Drugi obszar to byłoby wsparcie kompetencji z zakresu pracy w zespole interdyscyplinarnym. To jest ten obszar, który jak pokazała nam współpraca i z uczelniami i z przedsiębiorcami jest bardzo poszukiwany na rynku pracy, w zakresie stypendiów doktoranckich.

Jeśli przyjrzyć się tym dyscyplinom, które w rozwijających się w ostatnich latach we Wrocławiu inicjatywach innowacyjnych są dominujące i na priorytety jak się pojawiają także w znowelizowanej w tej chwili dolnośląskiej strategii innowacji, a także spojrzeć na listę stosunków zamawianych przez ministerstwo, decydujemy się na zaproponowanie trzech bloków stypendialnych. Pierwsze stypendium byłoby imienia Ludwika Hirszfelda w zakresie nauk biologicznych i medycznych. Drugie imienia Hugona Steinhausa w zakresie nauk matematycznych i trzecie stypendium imienia Maxa Borna w zakresie nauk fizycznych i chemicznych.

Chciałbym zwrócić uwagę, że proponujemy tutaj taki zakres, który nie odnosi się do wąskich dziedzin nauki, tylko do całych obszarów. Tak więc jeżeli mówimy o naukach matematycznych to w tym obszarze stypendialnym będą mogli o wsparcie starać się także informatycy. W sprawie stypendium Maxa Borna będą mogli występować także geofizycy, czy biotechnolodzy. Jest to dosyć elastyczne. Osobny moduł, który wprowadzamy z tą zmianą uchwały, dotyczy wsparcia tych kompetencji, które są cenione na rynku pracy i o tym się przekonałismy w bieżącym roku akademickim. Zrealizowany był pilotażowy program na Uniwersytecie Wrocławskim. Program, w ramach którego realizowane były zajęcia we współpracy z przedsiębiorcami. Ten pilotaż był rezultatem takiej dwuletniej współpracy. Udało się wskazać 4 takie obszary, które z punktu widzenia pracodawców są bardzo poszukiwane. Jest to krytyczne i kreatywne myślenie, praca w zespole, umiejętności numeryczne i język angielski.

Proszę zwrócić uwagę, że to jest takie działanie bardzo interdyscyplinarne i komplementarne w tym sensie, że humaniści bardzo dużo zyskają na tym modelu numerycznym, w tym sensie, że mają umiejętność posługiwania się chociażby takim narzędziem jak program Excel w bardziej zaawansowanym zakresie, do tworzenia kalkulacji finansowych, które mogą być potrzebne w pracy w różnych branżach. Tutaj do tego dochodzi jeszcze tworzenie tabel, wykresów, czytanie i przekształcanie. Natomiast, jeżeli chodzi o ścisłowców, którzy mogą być bardzo precyzyjnie wykształceni w swoim dziedzinach, oni miewają kłopoty w takich bardzo miękkich umiejętnościach jak właśnie praca w zespole, w komunikacji, zarządzanie projektami. Trzy takie obszary, w których wiemy, że te kompetencje będą poszukiwane, a że są cenione, możemy powiedzieć, dlatego że jedna z osób, która bierze udział w tym pilotażu już znalazła zatrudnienie w firmie, która prowadziła część zajęć. I mamy napływające od kilku miesięcy sygnały od pracodawcy z zapytaniem co dalej. To, co nas interesuje, to są kompetencje, które można w ramach dodatkowych zajęć uzyskać w sposób stosunkowo łatwy w krótkim czasie, natomiast wartość kandydata do pracy dzięki zdobyciu tych kompetencji się znacząco różni. Ponieważ realizowany był nasz pilotaż, jako zadanie polegające na stworzeniu modelu współpracy, biznesu z uczelniami i był finansowany z dotacji gminy Wrocław. Tego sposobu nie możemy kontynuować, możliwości się wyczerpały. Aby wesprzeć życie tego modelu, proponujemy właśnie uruchomienie systemu stypendialnego, który będzie pozwalał refinansować, studentom udział w zajęciach na uczelniach, które zostaną skonstruowane wedle tego modelu przy udziale pracodawców.

Pragnę tutaj zwrócić uwagę, że to w takim znaczeniu ogólnopolskim może mieć swoje przełożenie, ponieważ we wniosku ze zmianami w ustawie o szkolnictwie wyższym, które już przyjęte przez sejm, podpisane przez prezydenta wchodzi w życie z dniem 1 października. Wpisany jest obowiązek, bardzo silne wskazanie do współpracy uczelni z biznesem, z przedsiębiorczością, w zakresie przygotowywania kandydatów absolwentów do pracy. Uczelnie nie wiedzą jeszcze, w jaki sposób tak do końca to robić, są podejmowane pewne próby, my mamy tutaj produkt gotowy, potwierdzony, wypracowany razem z udziałem przedsiębiorców i przez nich potwierdzony jako atrakcyjny, także możemy być pierwsi.

Wysokość stypendiów wynika z dotychczasowych zapisów, które były determinowane przepisami podatkowymi. W tej chwili dopisujemy do uchwały możliwość finansowania tych stypendiów także z innych źródeł, z zewnątrz. Pani minister Kudrycka zapewnia, że finansowanie stypendiów przez stypendia, które będą fundowane przez prywatnych fundatorów, nie będą opodatkowane, więc może to być pewna zachęta i na tym też chcemy skorzystać. Pilotaż, który zrealizowaliśmy wskazuje, że wartość takiego szkolenia to jest około 400 do 700 PLN. My proponujemy, że w zależności od tego, jakie będą środki przeznaczone na to zadanie to stypendium będzie w granicach 400-450 złotych, bo wiemy, że można już zrealizować to za takie pieniądze i możliwe będzie ewentualne wsparcie być może ze strony biznesu, a być może dofinansowanie, czyli dopłata decydentów, zainteresowanych w jakimś takim bardzo nie wysokim zakresie. W tej chwili w roku bieżącym, akademickim, mielibyśmy taki okres przejściowy dlatego że wnioski o te stypendia, które były do tej pory udzielone już ruszyły. Nie chcielibyśmy zmieniać reguł w trakcie gry, dlatego utrzymujemy obowiązywanie ich jeszcze w najbliższym roku akademickim, uruchamiając jednocześnie te nowe stypendia, o których mówiłem w wysokości 2 tysięcy złotych. Jeżeli chodzi o środki potrzebne na to, pieniądze na realizację bieżących priorytetów są zapisane w budżecie wydziału.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** - opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Damian Mrozek: Mam takie pytanie, jeśli chodzi o warunki otrzymania tego stypendium przez studentów. W uchwale paragraf 1, punkt 4, podpunkt 1: warunkiem otrzymania stypendium przez studentów jest udział w szkoleniu, którego program oparty jest na modelu. Wypracowany jest, wdrożony w ramach pilotażowego projektu współpracy biznesu, uczelni i samorządu „wrocławski absolwent”. Czyli rozumiem, że te stypendia są przeznaczone dla studentów tylko i wyłącznie, którzy uczęszczają, czy ukończyli ten program „wrocławski absolwent”? Inni studenci nie wchodzi w ramy tego stypendium?

Zastępca Dyrektora Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi Tomasz Janoś:

Dziękuję bardzo za to pytanie, ono zbliża nas do szczegółowego funkcjonowania tego modelu. Miałoby to wyglądać w sposób następujący: możliwość realizacji tego typu zadań miałyby wszystkie uczelnie. One powinny być realizowane w oparciu o model Wrocławski Absolwent, czyli ten, który teraz się kończy, jako pilotaż, dlatego że pracodawcy akceptują i oceniają bardzo wysoko jego rezultaty. Czyli uczelnie będą przygotowywały programy szkoleń, zajęć we współpracy z przedsiębiorcami dzięki znacznemu ruchowi Agencji Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej. I te zajęcia, które uzyskają akceptację w tym sensie, że zostają uznane przez pracodawców, za pośrednictwem tej procedury, o której mówiłem, jako zgodne z modelem, czyli realizujące cel, kształcące absolwentów w kierunku oczekiwanym przez rynek pracy. Uczestnicy tego typu szkoleń, tego typu zajęć, które będą zgodne z modelem, będą otrzymywali te stypendia.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 217/11.

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/204/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr LV/1693/10 w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów i doktorantów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

8. WYRAŻENIA ZGODY NA PRYZNANIE NIEPUBLICZNEMU ZAKŁADOWI OPIEKI ZDROWOTNEJ KARŁOWICKIE CENTRUM MEDYCZNE KAR - MED SP. Z O.O. PIERWSZEŃSTWA W NABYCIU NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANYCH, POŁOŻONYCH WE WROCŁAWIU PRZY UL. KS. NORBERTA BONCZYKA 20 ORAZ PRZY UL. SAMUELA BOGUMIŁA LINDEGO 19–21 – DRUK NR 214/11

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Zacznę od autopoprawki. Tekst, który w dniu wczorajszym złożyłem na ręce pana przewodniczącego, to jest autopoprawka, która uwzględnia sugestie, jakie zostały wniesione przez Komisję Statutową. One nie mają wpływu na merytorykę, na treść merytoryczną uchwały. Podstawowym trybem zbywania nieruchomości przez samorząd terytorialny jest tryb przetargowy. Istnieje jednak katalog ustawowych zwolnień, ustępstw od których jest możliwe zbycie nieruchomości w trybie przetargowym. Jest też katalog sytuacji zastrzeżonych do wyłącznej dyspozycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Dzisiaj mamy do czynienia z takim przypadkiem, kiedy rekomendujemy przyznanie pierwszeństwa w nabywaniu nieruchomości na rzecz określonego podmiotu, na rzecz spółki Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej działającej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki o nazwie Karmed. Wynika to również z tego, że nie tak dawno nastąpiła nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami, który to przepis umożliwił przyznanie pierwszeństwa w nabywaniu nieruchomości w sytuacjach, kiedy przedmiotem najmu lub dzierżawy są całe budynki czy też całe nieruchomości zabudowane. Wówczas, oczywiście w przypadku pierwszeństwa, również to pierwszeństwo obejmuje możliwość wydzielenia całej nieruchomości razem z gruntem niezbędnym do racjonalnego korzystania z budynku.

Przypomnę tylko, że niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, a przynajmniej kilkanaście z nich, od 8-9 lat korzystają z tych nieruchomości prowadząc świadczenia zdrowotne, ośrodki zdrowotne, korzystając z nieruchomości z tytułu umowy dzierżawy. Są to umowy, które zostały zawierane w roku 2002 w większości na okres lat 10. W ogromnej większości te podmioty okrzepły na rynku usług, sprawdziła się formuła powierzenia im usług zdrowotnych, myślę też że sprawdziła się też prognoza, że kiedyś wejdziemy na ten wyższy poziom, kiedyś będziemy mogli zaproponować prywatyzację i sprzedaż tych

nieruchomości. Pewne symptomy, pewne obietnice, pewne sygnały tego działania pojawiały się również w treści rozmów dzierżawy wówczas. Myślę, że jest też pewnym sygnałem, wyraźna polityka prezydenta w kierunku tego, żeby umacniać nasze wrocławskie firmy na wrocławskich nieruchomościach. Jednocześnie myślimy o tym, żeby poszukać czegoś w rodzaju rozwiązania generalnego, polegającego na przygotowaniu uchwały, która obejmowałaby nie jeden pojedynczy podmiot. Doszliśmy jednak do wniosku, że te prace nie powinny przerywać możliwości przyznania dzisiaj temu podmiotowi pierwszeństwa w nabyciu tych nieruchomości.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałam wyrazić swój ogromny niepokój, że właśnie przystępujemy do dużej części prywatyzacji, bo to będzie duża liczba tych kilka przychodni, a za tym moim zdaniem będą szły przedszkola oraz szkoły niepubliczne. Czyli minęło te kilka lat, w których za tak zwane 5 groszy, czy tak naprawdę, to oczywiście pan dyrektor zaraz mam nadzieję nam powie - w każdym razie za bardzo małe pieniądze w ramach opłaty za dzierżawę, prowadziły sobie określone osoby, czy spółki działalność gospodarczą rozwijały się i rozkwiwały. Natomiast w tym momencie uważam, że trzeba powiedzieć „stop, bo prezentów czas musi się kiedyś zakończyć. Niepokoi mnie to i przeciwni jesteśmy, żeby pozbywać się nieruchomości w trybie bezprzetargowym dlatego, że po pierwsze stworzymy precedens i tak jak mówię, za chwilę będą stały do nas w kolejce o to samo kolejne przychodnie, przedszkola niepubliczne, szkoły i tak dalej. I uważam, że dopóki nie znamy opinii Prezydenta w tej sprawie, to znaczy dopóki nie będziemy mieć pewności, jaki tak naprawdę jest na to pomysł i jaka polityka, to nie możemy się godzić na sprzedaż w takim trybie czegokolwiek. Tak naprawdę nie wiemy, jaka jest polityka, jeśli chodzi o opiekę zdrowotną tego miasta. Z moich obserwacji już drugą kadencję wynika, że pozbyliśmy się tak naprawdę podstawowej opieki zdrowotnej, oddaliśmy ją do sektora niepublicznego, pozostała nam tak naprawdę tylko profilaktyka, nie wiem czy to jest dobry trop, ja osobiście się temu sprzeciwiam. A druga rzecz, no podstawowe pytanie, czy to tak konsekwentnie wszystkim będziemy tego trybu bezprzetargowego udzielać, czy tylko niektórym, jeśli niektórym to którym i tak dalej. Jest za dużo znaków zapytania, żeby dziś zagłosować za podjęciem uchwały w sprawie trybu bezprzetargowego dla tego miejsca. Nie ma żadnej pewności, że jeżeli ktoś nabędzie budynek w tym trybie, jeżeli stanie się właścicielem nieruchomości, to będzie tam dalej prowadzić działalność, którą prowadził dotychczas. Tak naprawdę nie mamy żadnej pewności że dalej w tym miejscu będzie prowadzona opieka zdrowotna dla mieszkańców. Już pomińmy czy niepubliczna, czy publiczna, ale może nie być żadnej. Prawdopodobnie ta przychodnia obejmuje jakiś określony rejon, w której korzysta spora grupa mieszkańców Wrocławia i niestety, tutaj uczciwie poinformować przy tej okazji w takim razie, że po sprzedaży tej nieruchomości tej przychodni może tam nie być. Nie ma żadnych zabezpieczeń. Można wtedy tę nieruchomość przekształcić i zrobić nie wiem, hotel, garaż, cokolwiek. Nie mamy żadnej możliwości, żeby wymusić na właścicielu budynku, że tam ma nadal być prowadzona działalność zdrowotna. Oczywiście są plany zagospodarowania przestrzennego, w których być może możemy zapisać coś takiego, że ma być właśnie ta funkcja ochrony zdrowia prowadzona w tym budynku, ale to oznacza tylko tyle, kiedy na przykład właściciel nieruchomości wyburzy istniejący budynek, na parterze robi aptekę, SPA i na przykład punkt rehabilitacyjny, a w pozostałej części budynku będzie to, co będzie mu przynosiło największe zyski. Tak że dopóki nie będziemy mieli tej pewności,

jakie są plany i kierunki to uważam, że nie powinniśmy się godzić na tryb bezprzetargowy. Jeśli już to proszę bardzo normalny przetarg, a zmartwieniem Prezydenta pozostanie jak zabezpieczyć właśnie podstawową opiekę zdrowotną mieszkańcom Wrocławia jeśli straci jeden z takich punktów opieki zdrowotnej na mapie Wrocławia. I trzecia ważna rzecz jaką chcę przy tej okazji powiedzieć to to, że rzeczywiście martwi mnie, a już drugą kadencję śledzę tą sprawę, że nie mamy tak naprawdę pomysłu i konkretnego programu realizowania podstawowej opieki zdrowotnej, jeśli chodzi o mieszkańców. Część przychodni została oddana, jako placówki niepubliczne, czekamy na jakieś decyzje rządu i reformę służby zdrowia, czekamy na reformę ubezpieczeń społecznych, jedno i drugie nie wygląda na to, żeby w najbliższym czasie było zrealizowane. Uważam, że dużą nieodpowiedzialnością w związku z tym jest pozbywanie się z mapy Wrocławia punktów podstawowej opieki zdrowotnej. One się jakoś przez te kilka lat spisały, mieszkańcy się przypisali do określonych miejsc, mniej więcej ułożyło się to tak, że w miarę wszyscy mają blisko i nie zwracają uwagi na to, czy to jest publiczne, czy nie publiczne, ale rzeczywiście mają zagwarantowaną opiekę. W momencie jak się zdecydujemy na sprzedaż tych nieruchomości, w których się dotychczas znajdowały niepubliczne ośrodki zdrowia, to ryzykujemy to, że rzeczywiście dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej w tym mieście zostanie, że tak powiem nieodwracalnie zaprzepaszczone. I teraz jest pytanie takie, czy jest jakiś plan? Dlatego w tej chwili przy tej uchwale i każdej następnej, która będzie tak moim zdaniem bez planu oddawana i bez przetargu, czyli za małe pieniądze do sprzedaży będziemy mówić przeciw.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – komisja wnosi, aby skreślić w tej przedmiotowej uchwale paragraf 2 i treść tego paragrafu przenieść niejako do uzasadnienia.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:** Żeby uspokoić, powiem, w pełnym składzie komisja zdrowia przyjęła opinię jednogłośnie i pozytywną, czyli 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Chcę powiedzieć w imieniu Komisji, że my musimy sięgnąć do pewnego ważnego momentu. Rok 2000 gdzie była zmiana widząc pewne sprzeczne interesy miasta, żeby miasto mogło się skoncentrować na promocji i profilaktyce, to ówczesne władze, właśnie Wiceprezydent Piechota i lekarz miejski Władysław Sidorowicz podjęli szeroką dyskusję na ten temat. Pamiętam jak w tej sali, odbyła się debata, na której ustalono taki model, który powodował, że spółki zakładane przez pracowników nie kierowały się tak naprawdę kodeksem, tylko pewną umową społeczną i miasto zawarło tam bardzo jasne klarowne zapisy, że nie można pogorszyć stanu, że trzeba przyjąć wszystkie formy realizacji usług, które były do tej pory realizowane, czyli także te niedochodowe. I później komisja Rewizyjna w szerokim składzie m.in.: przewodnicząca Granowska, pan Stanko, pan Czajkowski, sprawdzała te spółki pod względem formalnym. I okazało się, że wszystkie one rozszerzyły swoją działalność, nie zaprzępaściły tych umów, realizowały je z większym skutkiem. A wypracowane wtedy pieniądze były przeznaczane na inwestycje. To co pani przewodnicząca z PiSu powiedziała, że za jakieś tam niewielkie pieniądze, to była rekompensata za to, że wzięli, jako spółka która przeznaczona jest po to, żeby przynosić zyski a nie przynosiła. I tu jakaś rekompensata musiała być, żeby one właśnie wzięły nie opłacalną rehabilitację, różne inne sytuacje i te spółki zaczęły funkcjonować i z czasem właśnie one, jako niepubliczne. Zaczęły powstawać nowe gabinety, nowe zwiększone możliwości leczenia i tutaj doszliśmy do pewnych wniosków, że one nie tylko zrealizowały tą umowę - nie było podstaw do ich wypowiedzenia - ale jeszcze po prostu je wzbogaciły. I oczywiście problem jest taki, że ciągle fundusz stwarza nowe wymagania. I fundusz daje tylko na realizację. Te pieniądze trzeba po prostu wypracować i zarobić. W związku z tym te spółki muszą dopełniać pewnych

standardów. Jeśli w przyszłości dojdzie w ogóle do sprzedaży, to będzie zabezpieczenie i prawo pierwokupu. Tak że uważam, że to jest pewien krok naprzód, w tym sensie, że miasto ciągle nie zamawia tych usług, tylko po prostu je stabilizuje. A kontrakt zależy od Narodowego Funduszu Zdrowia bo płatnikiem nie jest miasto. Jeżeli by miasto wzięło to na siebie to by musiało olbrzymie koszty ponosić. Opinia komisji była - jak powiedziałem - jednogłośnie pozytywna. Dziękuję bardzo.

Dyskusja:

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Renata Granowska: Ja mam wrażenie, że ty [do radnej Stachowiak-Różeckiej] jakieś czarnowidztwo tutaj na tej sesji uprawiasz. Ja byłam faktycznie w tej komisji, o której mówił pan radny Chmielewski, przeanalizowaliśmy dokładnie wszystkie NZOZy w dużym składzie z pomocą kancelarii prawnej i tam naprawdę nic się nie dzieje i nie można mówić mieszkańcom, że jeżeli za te 10 lat dla tych spółek, które służyły, jako usługodawcy w dziedzinie zdrowia naszym mieszkańcom to nagle będzie tak, że oni sprzedadzą to i nie będzie tam służby zdrowia. Mirko, uwierz mi tam będzie służba zdrowia, to jest tak jak sklep w tym samym miejscu, tam już jest ranga tych usług, ci lekarze na tym zarabiają i jeżeli powiem tak we wszystkich tych umowach, bo tak jak pan Chmielewski, sam radny Chmielewski powiedział we wszystkich tych umowach jest prawo pierwokupu i jeżeli jest taka możliwość to jak najbardziej powinniśmy właśnie po to to umożliwić, żeby żyło się lepiej. Podpisuję się pod tym, co powiedział pan radny Chmielewski i to jest moje prywatne zdanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Chciałam powiedzieć, że właśnie to nas Panie Janie Chmielewski różni, że Pan się troszczy o właścicieli spółek, którzy otrzymali na takich czy innych warunkach do dyspozycji te nieruchomości, a ja troszczę się o mieszkańców Wrocławia i pacjentów. Nie ma żadnego zapisu i mam nadzieję, że pan dyrektor to za chwilę potwierdzi, nie mamy żadnej możliwości zabezpieczenia w formie żadnej umowy, aby w tych budynkach, które sprzedamy musiały być dalej przychodnie. Tam może być to, co sobie właściciel budynku będzie życzył żeby było.

Ponadto, z tego co się orientuję to oczywiście w momencie jak będziemy mieć do czynienia z prywatną instytucją, w której jak Renata Granowska twierdzi nic złego się mieszkańcom nie stanie, i być może ma rację, tylko problem polega na tym, że system zdrowia i ubezpieczeń w tym kraju jest taki, że Narodowy Fundusz Zdrowia i wszyscy inni działają tak, że te instytucje będą się troszczyć o własny interes, a więc o kontrakty, które są intratne. Zapomnijmy więc o tym, że w jakiegokolwiek przychodni we Wrocławiu będą prowadzone zabiegi i czynności, które rzeczywiście będą dbać o mieszkańców, bo po prostu nie będzie im się to opłacało.

I na koniec, bo zapomniałam o tym powiedzieć w przemówieniu, chciałam przypomnieć radnym z poprzednich kadencji. Radny Macała pewnie jeszcze pamięta, pan Rafał Holanowski, jako przewodniczący Komisji Zdrowia proponował rozwiązanie tej sprawy, on proponował, aby nie pozbywać się sieci przychodni, tylko stworzyć konsorcjum, które rzeczywiście będzie dbać o zdrowie mieszkańców. To był daleko posunięty projekt, jeszcze zanim Platforma i inne spory zaczęły się toczyć wokół prywatyzacji i komercjalizacji ubezpieczeń społecznych. To jest stary temat, moglibyśmy we Wrocławiu rzeczywiście przedstawić zanim się pozbędziemy tych nieruchomości jakiś wzorcowy sposób funkcjonowania służby zdrowia na poziomie podstawowej opieki zdrowotnej.

Radny Henryk Macała: Szanowni Radni! To było jeszcze wcześniej niż pan Holanowski. Byłem świadkiem przekształceń właśnie publicznych przychodni w zakłady niepubliczne i powiem Państwu, że nie odbywało się to na takiej zasadzie, że komuś dawało się

prezenty. To naprawdę rodziło się w wielkich bólach, mieliśmy tutaj delegacje pracowników przychodni likwidowanych, przekształcanych, były negocjacje, to było naprawdę bohaterstwo, że się grupy znalazły, które brały sprawy w swoje ręce. To nie było tak, że rozdzielono pomiędzy swoich i tak dalej, to były właśnie czasy, kiedy - pamiętam, bo byłem wtedy Radnym Rady Miejskiej, uważam, że to, że te grupy działały na podstawie umowy dzierżawy. to był dobry pomysł, dlatego, że to dawało gwarancję, że te przychodnie dalej będą funkcjonować. Ale dzisiaj, kiedy minęło już ponad 10 lat i kiedy ci ludzie włożyli dużo własnych pieniędzy, kiedy wyposażyli te przychodnie w sprzęt, ja nie wierzę w to, że ktoś teraz nagle by to wszystko zaprzepaścił. Tym bardziej, że służba zdrowia w tej chwili stała się naprawdę nieźle prosperującym biznesem. I teraz nagle ktoś taki, lekarz zlikwiduje tą przychodnię? A nawet, jeżeli tak się stanie, proszę Państwa w tej chwili rynek jest tak nasycony służbą zdrowia i muszę powiedzieć, że byłem dwa razy w publicznej służbie zdrowia i to tak na przemian i teraz też wylądowałem w niepublicznej dlatego, że się okazuje, że jeżeli chodzi o tą podstawową opiekę zdrowotną, to naprawdę w tym przypadku to się całkiem dobrze rozwiązało i jest nieporównywalna, jeżeli chodzi o publiczne zakłady służby zdrowia. To jest jedna sprawa.

Jeżeli chodzi o dylematy koleżanki Miry [red. Mirosławy Stachowiak-Różeckiej], że znikną te przychodnie itd, ja pamiętam też taką sytuację, nawet byłem zwolennikiem tego, kiedy likwidowano piekarnię Mamut, to były głosy takie: jak możemy pozwolić na likwidację piekarni - podstawowego właściwie środka do życia, bo nagle się okaże, że tego chleba nie będzie. I proszę Państwa zlikwidowaliśmy, sprywatyzowaliśmy piekarnię Mamut. Powstało tyle piekarni, że mamy chrupiące bułeczki, które kiedyś tam nam tylko w przeszłości obiecywał minister jeszcze.

Także widać, że obawa jest właściwie żadna. Druga sprawa – przypomnijcie sobie Państwo, jak prywatyzowaliśmy MPEC, też okazało się, że to miało być coś strasznego, bo nagle stanie się monopolista, który tak ceny wywinduje, że nie wystarczy nam pieniędzy na opłacanie ogrzewania. I jak wygląda sprawa? Ja myślę, że w tej sytuacji oczywiście trudno powiedzieć i dać gwarancję, że tak nie będzie, ale ja myślę, że instrumenty, które mamy w postaci planów zagospodarowania przestrzennego, że jeżeli będziemy konsekwentni, że jednak tam ma być podstawowy zakład opieki zdrowotnej niezależnie, w jakiej formule działający - czy prywatnej, czy publicznej - myślę, że to jest jednak duży atut dla nas radnych, którzy dbają właśnie o naszych mieszkańców, o zdrowie naszych mieszkańców to podstawowe, dziękuję bardzo.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni. Tak, żeby trochę rozładować atmosferę, to jak się przysłuchuję, to zaczynam odczuwać wrażenie jak kampania jednego ze starych kandydatów na prezydenta, który obiecał, że jak wygra to nic nie będzie. Był taki jeden kandydat ze wschodnich rubieży naszego kraju.

Ale całkiem poważnie - ja nie mam wiedzy na ten temat czy 10 lat temu podejmowane decyzje dotyczące przekształceń publicznych zakładów opieki zdrowotnej w niepubliczne w pełni wypełniały pakiet sprawiedliwie w stosunku do pracowników i w stosunku do potencjalnych przyszłych właścicieli, gdzie wszystko było ok, natomiast wiem jedno, że ta dywersyfikacja świadczenia usług medycznych we Wrocławiu postępuje, tworzą się dodatkowe, nowe podmioty bardzo kapitałowo stabilne z zakresu prywatnego sektora gospodarczego. Oczywiście one swoją ofertę kierują do zamożnego mieszkańca Wrocławia. Natomiast uważam, że trzeba zrobić wszystko, aby wspierać działalność tych NZOZ-ów. Ja wiem, że nie jest doskonale i nie wszystko zależy od miasta, ale myślę, że kolejna uchwała, którą za chwilę będziemy głosować, czyli przekazanie za symboliczną złotówkę ziemi pod budowę nowego szpitala wojewódzkiego w jakiś sposób określa politykę miasta w stosunku do zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych. Gdyby tego nie było, byłoby inaczej, ale na pewno o jedno będę prosił pana dyrektora i urzędników, aby zwrócić uwagę - tu z koleżanką radną Mirosławą Stachowiak-Różecką zgodzę się - aby

dopilnować szczególnie precyzyjnie tego elementu, jeżeli jest to możliwe w granicach dopuszczalnych prawem, zabezpieczenia jakby umowy w sensie świadczenia tego rodzaju usług po nabyciu tej nieruchomości, aby faktycznie z przychodni nie powstawały przysłowiowe ekskluzywne centra odnowy biologicznej i SPA. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Wysoka Rado. Ja chciałem uspokoić koleżankę Mirosławę [red. Mirosławę Stachowiak-Różecką], bo może nie wszyscy śledzimy tego typu informacje, natomiast te osoby, które śledzą być może wiedzą, iż od 3 lat mniej więcej w Ministerstwie Zdrowia prowadzone są bardzo intensywne prace mające na celu - ja tak powiem może kolokwialnie - zrównanie marż za poszczególne rodzaje świadczeń medycznych - za procedury, te które uchodzą za skomplikowane, za procedury takie zwykłe itd. I to doprowadzi do tego, że w pewnym momencie, jeżeli ten system zostanie wprowadzony, przestanie się bardziej opłacać prowadzenie jednych oddziałów, a mniej innych, bardziej wykonywanie jednych usług, a mniej innych i w związku z tym kontrakty zawierane z Narodowym Funduszem będą wyglądały w ten sposób, że po prostu zarobić będzie można tyle samo, niezależnie od tego czy się wykonuje operację na otwartym sercu czy wycina wyrostek robaczkowy. I myślę, że to jest pewne działanie systemowe, które zabezpieczy przed tym, żeby sieć podstawowej opieki zdrowotnej przekształcała nam się w jakieś specjalistyczne dosyć centra i to po prostu wymusi szeroką ofertę, również NZOZ-ów, tak jak one do tej pory działają. A tu się podpisuję również pod tym, że jakby prześledzić te NZOZ-y, które wcześniej czy wykupywały, czy otrzymywały te nieruchomości na preferencyjnych warunkach do tej pory funkcjonują bardzo dobrze i większość z nich jest uważana za wzorcowe w swoich okolicach. Dziękuję bardzo.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni. Chciałabym przestrzec trochę przed taką demagogią, która zaczyna się rozprzestrzeniać na tej sali. Po pierwsze - nawet gdyby Wrocław miał najlepsze konsorcjum czy sieć przychodni, które byłyby prowadzone przez miasto to i tak, jeżeli Narodowy Fundusz Zdrowia nie podpisze z taką siecią, konsorcjum, ośrodkiem zdrowia umowy, to mieszkańcy nie będą mieli dostępu do darmowych badań czy darmowego leczenia.

Po drugie prywatnie - i to trzeba sobie dobitnie powiedzieć - nie oznacza, że trzeba za badania zapłacić, bo te ośrodki, które są prywatne - czy szpitale prywatne, czy przychodnie prywatne - jeśli mają znowu podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia to leczą, badają za darmo.

Po trzecie ja generalnie jestem przeciwniczką takich prowadzonych przez miasto przychodni zdrowia, ZOZ-ów czy jakby to nazwać. Uważam generalnie, że zadaniem gminy nie powinno być prowadzenie takiego ZOZ-u, tylko zadaniem gminy powinno być zapłacenie za to, żeby mieszkaniowiec Wrocławia miał dostęp do badania, czyli zapłacenie za program leczenia, za program badań, generalnie za leczenie w tych ośrodkach, za szczepienia, no za leczenie powinien zapłacić w tych już istniejących prywatnych czy nieprywatnych ZOZ-ach czy NZOZ-ach. Uważam też, że obawy przed tym, że nagle po 10 latach teraz ten ośrodek, który jak rozumiem dobrze funkcjonuje, ale nie ma pieniędzy, czy nie może wyremontować, czy nie chce wyremontować budynku, który należy do miasta, bo nie wie, czy za chwilę budynek na którym pracuje nie zostanie mu odebrany, bo nie ma co do tego żadnej pewności, bo jest to umowa dzierżawy, ma prawo do tego, żeby przejąć ten budynek na własność i za własne pieniądze wyremontować to, czego nie może doczekać się na przykład od miasta, gdyż nie dostaje dotacji na remont budynku. A proszę pamiętać, że żaden szanujący się przedsiębiorca nie zabije kury znoszącej złote jaja, więc jeśli ten ośrodek od 10 lat z sukcesem funkcjonuje, to nie będzie tak, że nagle z poniedziałku na wtorek ktoś go zamknie, bo nagle postanowi zrobić - bo trzeba to nazwać wprost - kolejne SPA we Wrocławiu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa - głos oddaję panu Andrzejowi Nabzdykowi, to będzie ostatni głos. Potem zamykam dyskusję.

Radny Andrzej Nabzdyk: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koledzy Radni. Faktycznie też chciałem zgłosić wniosek formalny o zakończenie dyskusji po swojej wypowiedzi, natomiast tu pani radna Katarzyna [red. Katarzyna Obara-Kowalska] bardzo jasno określiła, że mając i zarządzając jednostką ochrony zdrowia wypada, żeby zarządzający posiadał także lokal. Zresztą to jest taki wymóg formalny, który trzeba w jakiś sposób startując do kontraktów pokazywać, że się jest właścicielem lokalu i to jest jak wymóg sine qua non.

Inną sprawą jest to, że rynek podstawowej opieki zdrowotnej w tej chwili we Wrocławiu jest już dość dobrze spenetrowany przez bardzo duże podmioty. Jeżeli są podmioty, które sobie radzą na tym rynku, byłoby niezwykle dziwne, gdyby z tego zrezygnować dlatego, że wbrew przypuszczeniom podstawowa opieka zdrowotna przy obecnym systemie finansowania, przy sprawnie zarządzanym rejonie jest w stanie przynieść jakiś tam dochód i jest w stanie zapewnić bardzo dobrą pomoc dla naszych współobywateli.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Chciałam powiedzieć, że to o czym rozmawiamy w tej chwili, o czym Państwo zaczęliście rozmawiać przy okazji mojej wypowiedzi pokazuje, jak ogromna jest potrzeba jednak rozmowy o zdrowiu we Wrocławiu także. Ja nie rozmawiałam i nie mam nic do komercjalizacji, bo to się stało faktem w przypadku tej i innych przychodni 10 lat temu. To jest temat zamknięty. Komercjalizacja w przypadku tych przychodni już nastąpiła i miała miejsce. Ja tylko mówię o tym i podkreślam to jeszcze raz w takim razie korzystając z okazji, że nie zgadzam się na to, żeby budynek, w którym dotychczas mieściła się przychodnia, który był wynajmowany - powtórzę tu - za symboliczne pieniądze był sprzedany w trybie bezprzetargowym. Uważam, że powinny być normalne procedury pozbycia się takiego budynku, albo nabycia takiego budynku. To znaczy jestem za tym, aby był normalny przetarg otwarty i proszę bardzo jeżeli ta firma jest w stanie, niech sobie ten budynek nabędzie. Nie rozumiem dlaczego mamy robić jej prezent.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Pan Piotr Babiarz. Pan Jan Chmielewski będzie ostatnim głosem. Jeżeli będą próby zgłaszania się, przegłosuję wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Proszę bardzo.

Radny Piotr Babiarz: Panie Przewodniczący - ja z wnioskiem formalnym na podstawie § 30 ust. 5 wnoszę w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości o przeprowadzenie głosowania w tym punkcie w trybie jawnym imiennym.

Radny Jan Chmielewski: Ja tylko chciałem podkreślić, że udziałowcami w tych spółkach są pracownicy i to, że mówimy jako o przedsiębiorcach, udziałowcach o podstawowym tutaj personelu medycznym, nie tylko o lekarzach specjalistach, no to chyba nie przynosi ujemny tym ludziom, że akurat i mówienie też, że oni nie dbają o mieszkańców, jest troszkę powiedzmy brakiem pewnej uczciwości, dlatego, że znajomość rzeczy pokazuje, że na przykład rehabilitacje się skończyły, limit już niemal teraz i wobec tego dzięki tylko dochodom uzyskiwanym z innych źródeł, osoby, które nie mają pieniędzy, mogą być leczone, a nie zamyka się zakładu, który można było zamknąć na cztery spusty i już w tej chwili po prostu nie pracować, bo limit roczny się skończył.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Proszę Pana Dyrektora o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi. Wniosek formalny przegłosujemy po wystąpieniu pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Ja sobie zanotowałem tutaj może tak chaotycznie, może nie będę potrafił zidentyfikować radnego,

który pytanie zadał, ale one się przeplatają w tematach, w związku z tym chyba sobie dam radę. Na początku chciałem przede wszystkim rozwiać wątpliwości dotyczące warunków sprzedaży, bo tutaj pojawiały się głosy o prezentach, pojawiały się głosy - to cytował nawet: „*małe pieniądze do sprzedaży*”. Otóż proszę Państwa - pierwszeństwo nie oznacza niczego więcej poza pierwszeństwem. Pierwszeństwo oznacza tylko to, że w rezultacie zgody jaką Państwo wyrażacie, jeżeli uchwała zostanie w tym kształcie przyjęta, funkcjonalnie będzie to oznaczać odstępnie od przetargu. Natomiast cena, jaka będzie ustalona, to będzie cena, która nie może być niższa niż wartość nieruchomości jaką ustali rzeczoznawca majątkowy. Takie są zasady.

Kwestie bonifikaty regulują inne przepisy i w naszym pierwszym oglądzie nie będzie tu możliwości, nie będzie podstaw do zastosowania bonifikaty. Powiem tylko tak, że sprawy budżetowe, też są sprawami ważnymi i akurat w przypadku tych nieruchomości mówimy o nieruchomościach, których wartość zaczyna się od sześciu miejsc przed przecinkiem, czyli to akurat jeżeli doszłoby do przeniesienia własności tej nieruchomości mówimy tutaj o kwocie milionowej.

Druga rzecz - oczywiście w miarę możliwości i w miarę możliwości prawnych zabezpieczymy w umowie nasze interesy poprzez możliwość, poprzez zobowiązanie do prowadzenia określonej działalności, poprzez zabezpieczenie w postaci prawa odkupu, również i jeżeli chodzi o pierwokup, mamy przykłady, nie najgorsze przykłady tego, kiedy sprzedawaliśmy NZOZ-om na takiej samej podstawie prawnej nie nieruchomości zabudowane, tylko lokale, których byli najemcami, to miało miejsce parę lat temu, nie pamiętam, żeby coś złego z tymi nieruchomościami się działo, a do tej pory są tam świadczone usługi zdrowotne. I wreszcie najważniejsza rzecz czy w formie pojedynczych uchwał – tak, jak dzisiaj ma to miejsce czy w formie uchwały, która być może przyjmie jakąś zasadę zawsze ostateczny głos w sprawie pierwszeństwa będzie przysługiwał Państwu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję uprzejmie. Zanim przystąpimy do głosowania mamy wniosek o przeprowadzenie głosowania w trybie jawnym imiennym. Statut przewiduje także, że w przypadku wniosku formalnego mogą się pojawić na mównicy dwa głosy - jeden głos za, jeden głos przeciw. Bardzo proszę. Kto chciałby z takim głosem wystąpić? Pan Jarosław Krauze. Zapraszam.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Prawem radnego jest prawo zgłoszenia wniosku formalnego, który przewidziany jest w statucie i ja to szanuję, ale chciałbym w imieniu swoim zgłosić wniosek, który jest głosem przeciwnym. Głosowanie imienne, zgodnie z naszym statutem, to jest głosowanie na kartkach z podpisem imię i nazwisko, kto jak się zachowa. Nie widzę uzasadnienia do wniosku, który przedstawił Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości pan Piotr Babiarczy, ponieważ bardzo wyraźnie wcześniej zostały sprecyzowane i powiedziane stanowiska klubów w tej sprawie. Z tego, co usłyszałem, Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wypowiedział się za tą uchwałą. A że każdy radny zgodnie ze swoim sumieniem, ale również z przysięgą, którą składał jako radny, jeżeli mówi, że głosuje, to głosuje czy głosuje za lub przeciw, przepraszam bardzo to głosowanie co to ma zrobić? To my mamy uwiarygadniać się, że ja mówię prawdę? To jeszcze raz tutaj chcę wyraźnie oświadczyć, Klub Radnych Rafała Dutkiewicza na posiedzeniu klubu jednogłośnie podjął decyzję, że opinia ma być pozytywna do tej uchwały i ja nie mam zamiaru sprawdzać radnych, bo nie mam takich uprawnień, jak który z radnych zagłosuje, ale jestem przekonany, że 18 dziś obecnych radnych z Klubu Rafała Dutkiewicza będzie głosowało pozytywnie za przyjęciem tej uchwały. W związku z tym radni Rafała Dutkiewicza będą głosowali za odrzuceniem wniosku o imienne głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo rozumiem, że był to głos przeciw. Czy jest głos za? Bardzo proszę - Pan Przewodniczący Babiarczy.

Radny Piotr Babiarz: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanuję stanowisko pana przewodniczącego Krauze, natomiast mam całkiem inny pogląd na tą sprawę. Pan przewodniczący Krauze krótko mówiąc spłycił problem do tego czy będzie miał prawo kontroli i możliwość kontroli swoich radnych czy nie. To nie o to chodzi. Naprawdę to nie o to chodzi. Szanowni Państwo, proszę uwierzyć mi, że nie o to chodzi. Za chwilę będziemy głosowali temat, który w naszym przekonaniu jest tematem kontrowersyjnym i trudnym, który może nieść konsekwencje na przyszłość, jeżeli chodzi o politykę miasta w sprawie służby zdrowia, dalekosiężne konsekwencje, w związku z tym chciałbym, aby wyborcy jasno i wyraźnie wiedzieli, które środowisko, czy który radny podejmuje decyzję w tej konkretnej sprawie, w jaki sposób. Pan przewodniczący Palczak od kilku dobrych miesięcy walczy o jawność głosowania na tej sali, temat nie został podjęty, tak naprawdę do dnia dzisiejszego. Mamy głosowanie...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Bardzo przepraszam Pana Prelegenta, ale to jest obraźliwe w stosunku do mnie. Ja nic innego nie robię, tylko od kilku tygodni miałem ten temat, więc proszę takich sugestii publicznie nie składać.

Radny Piotr Babiarz: Panie Przewodniczący temat jest podnoszony od kilku dobrych miesięcy. Mamy de facto głosowanie tajne. Poprzez mój wniosek formalny chcę doprowadzić do tego, aby wyborcy, mieszkańcy Wrocławia wiedzieli kto i w jaki sposób głosuje w tej konkretnej sprawie i mój wniosek miał tylko to na celu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie wniosku o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego.

Wyniki głosowania: za – 6, przeciw – 24, wstrzymujących się – 0

Wniosek nie został przyjęty

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 214/11.

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 6, wstrzymujących się – 0

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący chciałbym w swoim imieniu wszystkich radnych przeprosić, ale moje urządzenie nie zadziałało poprzez moje gapiostwo. Karta nie została dobrze włożona do urządzenia i mój głos nie został oddany. W związku z tym bardzo przepraszam i proszę o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, w związku z tym, że został postawiony wniosek o reasumpcję głosowania mam obowiązek... Ktoś wyszedł z sali zdaje się. Proszę łaskawie poprosić kolegów, proszę powiadomić te osoby, żeby nie było potem zarzutów, że myśmy tutaj jakieś przekręty robili... Bardzo proszę wszystkie osoby, które chcą wziąć udział w tym głosowaniu.

Głosowanie w sprawie wniosku o reasumpcję głosowania.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1

Wniosek został przyjęty

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 214/11.

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 6, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/205/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Karłowickie Centrum Medyczne KAR-MED Sp. z o.o. pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanych, położonych we Wrocławiu przy ul. ks. Norberta Bonczyka 20 oraz przy ul. Samuela Bogumiła Lindego 19–21 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

9. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ ZA CENĄ OBNIŻONĄ WOJEWÓDZTWU DOLNOŚLĄSKIEMU NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH WE WROCŁAWIU PRZY UL. KOSMONAUTÓW – DRUK NR 213/11

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Rekomendujemy w imieniu prezydenta uchwałę, która ma na celu przekazanie za symboliczną kwotę 1 PLN nieruchomość o powierzchni 1.7289 ha. Nieruchomości przeznaczone są w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cel publiczny - na budowę nowego szpitala wojewódzkiego. Wartość rynkowa tej nieruchomości została określona na kwotę 635 tys. PLN. Propozycja podjęcia uchwały w tym kształcie wiąże się z wczorajszą bodajże informacją o pozytywnym rozstrzygnięciu przetargu na budowę cmentarza. Myślę, że należy traktować to jako - przekazanie w tym trybie - wkład Wrocławia do budowy szpitala dla Wrocławia i Dolnoślązaków. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Klub Platformy opiniuje pozytywnie i ma jedno pytanie, bo tak zauważyłam, że pan przewodniczący Prawa i Sprawiedliwości wyszedł i pani Stachowiak [red. Mirosława Stachowiak-Różecka] też, a tak dbają o zdrowie i o służbę zdrowia, więc moje pytanie: dlaczego nie zostali i nie przegłosowali tego punktu. Ale opinia jest pozytywna. Dziękuję.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Rafał Czepil:** Opinia jest bardzo pozytywna i dbamy o zdrowie, a czasami występują również potrzeby fizjologiczne - tak gwoili informacji.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 213/11.

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/206/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż za ceną obniżoną Województwu Dolnośląskiemu nieruchomości położonych we Wrocławiu przy ul. Kosmonautów została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

[Prowadzący ogłosił 30 min. przerwę]

[Po przerwie]

[Po przerwie prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka]

10. ZMIANY UCHWAŁY NR VIII/275/99 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA W SPRAWIE ZASAD ODPŁATNOŚCI ZA USŁUGI PRZEWOZOWE ŚWIADCZONE ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO – DRUK NR 208/11

Dyrektor Wydziału Transportu Marek Czuryło: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Na sesji kwietniowej pan prezydent zapowiedział wprowadzenie zmiany do uchwały, o której mówimy. Zmiana ta miałaby obejmować rozszerzenie uprawnień dla rodzin, które przystąpiły do programu „2 plus 3 i jeszcze więcej”. Polegać ona będzie na tym, że rozszerzymy możliwość korzystania przez te rodziny z ulgi biletowej w komunikacji miejskiej w sposób następujący. Dzisiaj dzieci i młodzież taką ulgę stuprocentową posiadają w niedzielę i święta, natomiast w te dni rodzice posiadają ulgę 50-procentową. Propozycja jest następująca - ażeby rozszerzyć o jeden dzień możliwość stosowania ulgi. Czyli byłoby w soboty, niedzielę i święta i żeby ta ulga 100% przysługiwała zarówno dzieciom, młodzieży jak i rodzicom. Proszę Państwa na koniec 2010 roku rodzin, które przystąpiły do tego programu było 2688, dzieci i młodzieży 9112, rodziców, opiekunów 5042 osoby, w sumie ta grupa to 14154 osoby. Druga zmiana, którą proponujemy tą uchwałą przeprowadzić, to jest uzupełnienie katalogu, dokumentu, który uprawnia do ulgi młodzież i dzieci niepełnosprawne, które podlegają potrzebie kształcenia specjalnego.

Minister Edukacji wprowadził nowy wzór legitymacji i my ten nowy wzór legitymacji po prostu wprowadzamy do naszej uchwały. Powiem tylko tyle, że od momentu, kiedy to rozporządzenie weszło w życie, oczywiście służby dokonujące kontroli w komunikacji miejskiej ten dokument szanują i uznają. Rzecz kolejna to zmniejszenie limitu w przypadku krwiodawców z 25 litrów oddanej krwi do 18. Zgodnie z rozporządzeniem ministra zdrowia, ta maksymalna ilość oddanej krwi, która upoważnia do posiadania przez takiego mężczyznę, bo to w przypadku mężczyzn mówimy o tym limicie 18 litrów upoważnia do uzyskania biletu wolnej jazdy. W przypadku kobiet limit ten wynosi 15 litrów. Kolejna rzecz nowa, którą chcemy zaproponować to jest wprowadzenie w dniu bez samochodu - jest taki jeden dzień w roku, jest to dzień 22 września, organizowany ten dzień jest w ramach europejskiego tygodnia zrównoważonego transportu - ażeby w tym dniu wszyscy pasażerowie komunikacji miejskiej mogli korzystać z darmowych przejazdów. I ostatnia porządkowa rzecz, to jest wykreślenie zapisu, który w dzisiejszej uchwale daje ulgę 50% rodzicom i opiekunom w niedzielę i święta z tych rodzin biorących udział w programie 2 plus 3 i jeszcze więcej. I to są wszystkie zmiany.

Uchwała uzyskała pozytywne opinie związków zawodowych. I tak po kolei, Regionalny Dolny Śląsk NSZZ Solidarność, Forum Związków Zawodowych Zarząd Wojewódzki Województwa Dolnośląskiego oraz Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. Te trzy organizacje związkowe wydały swoją opinię jako opinię pozytywną. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chciałbym panu dyrektorowi bardzo serdecznie podziękować, a szczególnie panu prezydentowi, a pan dyrektor się napracował nad tym projektem uchwały. Jest to wynik prac Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza, w wyniku których został przyjęty projekt przedstawiony przez radnego Jana Chmielewskiego. Janku chciałbym Ci w imieniu naszego klubu, bardzo serdecznie podziękować, za to, że przygotowałeś wiele założeń do rozszerzenia programu 2 i jeszcze więcej, 3 i jeszcze więcej, i jeszcze więcej. To jest kolejny krok w kierunku poprawienia jak najlepszej sytuacji osób rodzin wielodzietnych. Bardzo serdecznie dziękuję i proszę wszystkich radnych o przegłosowanie tego projektu.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – opinia pozytywna**
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Rafał Czepil:** Opinia jak najbardziej pozytywna. Chciałem jeszcze dodać dwie kwestie. Tak się składa, że my też składaliśmy bardzo dobry projekt, popierany przez wielu mieszkańców naszego miasta, dotyczący właśnie rozszerzenia oferty dla mieszkańców naszego miasta biletowej, dokładnie biletów czasowych. Mam wrażenie, że właśnie problem był przede wszystkim w tym, że to nasz klub złożył tę propozycję, a nie jako klub opozycyjny. Mam nadzieję, że może w przyszłości powrócimy do tego pomysłu i być może tutaj wypracujemy jakąś nawet skorygowaną wersję. Ale rzeczywiście ta oferta, która jest na dzisiaj i będzie ofertą rozszerzoną o te bilety, o które bardzo często proszą mieszkańcy naszego miasta, tak żeby rzeczywiście między biletem czasowym, 1,5-godzinnym a 24-godzinnym wprowadzić jakieś dodatkowe rozwiązanie. Jak najbardziej jak wspomniałem jesteśmy za, natomiast prosiłbym, aby w przyszłości Panie Dyrektorze powrócić do tej naszej propozycji. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – bez uwag**
- **Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna**
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska oczywiście wydała opinię pozytywną jednogłośnie. Od jakiegoś czasu rozmawialiśmy o tym także na posiedzeniach Komisji Rodziny Zdrowia i Spraw Socjalnych. Ja tu chcę tylko powiedzieć, że ten program 2 plus 3 i więcej oczywiście rozpoczynały między innymi pani Zdrojewska, pan Sidorowicz, jeszcze inne osoby. I bardzo wszyscy cieszą się, że on coraz więcej ma konkretów. A tak z innego punktu widzenia to jest przeszło 7100 rodzin według spisu z 2009 roku które kwalifikują się w tej formule 2 plus 3 i więcej. Czyli nie jest to oczywiście porażająca liczba. I w związku z tym, jest to zwrócenie przy okazji uwagi na pozytywny aspekt właśnie rodziny wielodzietnej. A taki między innymi cel, to znaczy poprawa wizerunku rodziny i jej wsparcie, był między innymi w zamierzeniu tego programu 2 plus 3 i więcej. Dziękuję bardzo.
- **Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna**
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – opinia pozytywna**
- **Komisja Kultury i Nauki – radna Wanda Ziembicka-Has:** Komisja Kultury i Nauki też pozytywna opinia.

Dyskusja:

Radny Czesław Palczak: Ja mam takie pytanie - czy to jest tylko dla rodzin, które biorą udział w programie czy to jest dla wszystkich rodzin, które mają po prostu trójkę dzieci i więcej.

Dyrektor Wydziału Transportu Marek Czuryło: Tak, to jest dla wszystkich rodzin, ale które zgłosiły akces do uczestnictwa w tym programie. Każda rodzina wielodzietna może zgłosić akces do udziału w tym programie. I te rodziny, które się zgłosiły mają tę możliwość, o której mówimy. Ja jeszcze raz tylko powiem, że dzisiaj jest tak, że młodzież i dzieciaki w niedziele i święta mają 100% ulgi, rodzice i opiekunowie, lub opiekunowie tej młodzieży i tych dzieciaków 50% ulgi. My zaproponowaliśmy po pierwsze rozszerzenie o sobotę i zrównanie wszystkich do ulgi 100% czyli darmowe przejazdy w soboty, niedziele i święta dla wszystkich rodzin, które biorą udział w programie 2 plus 3 i jeszcze więcej.

Radny Czesław Palczak: No po prostu nie bardzo rozumiem. Czy to nie wystarczy mieć trójkę dzieci i pójść po jakąś legitymację, czy to trzeba koniecznie się do jakiejś organizacji zapisać. Nie mogę tego pojąć. Legitymację rozumiem, że taka rodzina idzie gdzieś, wyrabia sobie legitymację i ma uprawnienia do przejazdów takich, o których mówimy. Ale czy ta rodzina musi gdzieś tam się zapisywać i coś robić? Po co?

Radny Czesław Palczak: Po prostu wydaje mi się to dziwne.

Radny Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, znam wiele rodzin wielodzietnych, czyli takich które posiadają trójkę i więcej dzieci. Nie oczekują żadnych ulg od nikogo. Po prostu na utrzymanie wielu dzieci ich stać. Dlatego nie chodzą, nie oczekują, nie proszą, nie wpisują się do programów. Wpisanie się do programu nie jest obowiązkowe, ale nie ma też ograniczeń we wpisywaniu się do programu. W związku z tym jest on dostępny dla wszystkich.

Radny Szymon Hotała: Więc to jest tak, że tak czy siak musiałyby te rodziny jakoś dokumentować to, że mają trójkę dzieci lub więcej. Więc jeżeli jest możliwość wyrobienia tak de facto karty, bo zapisanie się do programu 2 plus 3 i jeszcze więcej jest czynnością prostą, tyle samo by trzeba było zrobić, żeby wyrobić tą kartę tylko do przejazdu. Zatem oni będą wyrabiać kartę do programu 2 plus 3 i jeszcze więcej i dzięki temu cały program ich obejmuje, to znaczy tańsze bilety do ZOO i tak dalej, tak dalej. Więc de facto tak czy siak musieliby ten fakt dokumentować. Więc nie widzę tutaj zwiększonej biurokracji.

Radny Jarosław Krauze: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Przyjmując dokumenty i głosując je, powinniśmy wiedzieć, że to Rada Miejska Wrocławia uchwaliła program. W tym programie zapisała zasady – kto i na jakich zasadach może przystąpić. I w wyniku tego programu podjęliśmy następne czynności. Czyli dziś na przykład tą uchwałę. I to jest wszystko uchwalone przez nas. Pytanie, że to jest niedobre, albo inaczej powinno być zrobione, to nie przy tej uchwale, tylko przy uchwale wiodącej, inicjującej to rozwiązanie, czyli uchwale o programie pomocy dla rodzin wielodzietnych i dziś pytanie jest naprawdę nie na miejscu. Pamiętajmy, że to my stanowimy to prawo i my to prawo ustanowiliśmy i trzeba się do niego stosować.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 208/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/207/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego

transportu zbiorowego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

11. ZMIANY UCHWAŁY NR VI/67/11 W SPRAWIE USTALENIA ROZKŁADU GODZIN PRACY APTEK OGÓLNODOSTĘPNYCH NA TERENIE MIASTA WROCŁAWIA - DRUK NR 229/11

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Dosyć systematycznie wraca temat rozkładu godzin pracy aptek pod obrady Rady Miejskiej. Jedna apteka całodobowa więcej w mieście. Tym razem przy ulicy Niemcewicza. Łącznie całodobowych mamy 13. Prosimy o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny Zdrowia i Spraw Socjalnych** – zapis niesłyszalny
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – nie ma uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 229/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/208/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/67/11 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

12. ZATWIERDZENIA ZMIAN W STATUCIE WROCŁAWSKIEGO CENTRUM ZDROWIA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ – DRUK NR 219/11

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Szanowni Państwo. Projekt kolejnej uchwały to konsekwencja uchwały podjętej przez Radę Społeczną z Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Jest to uporządkowanie pewnych zapisów statutowych. Natomiast dwie zasadnicze kwestie, które ulegają zmianie w statucie, to „wyjęcie” z Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej usługi żłobkowej. To konsekwencja również podjętej miesiąc temu uchwały o ustanowieniu nowej jednostki, która będzie zarządzać żłobkami wrocławskimi oraz wyłączenie z działalności statutowej ośrodka kształcenia lekarzy rodzinnych we Wrocławiu, przy Placu Dominikańskim 6. Uzupełniając tylko dodam, że lekarze rodzinni kształceni są w Regionalnym Ośrodku Kształcenia Lekarzy Rodzinnych przy współpracy z Akademią Medyczną, a zatem te potrzeby w skali miasta są zaspokajane i nie ma potrzeby prowadzenia dwóch bliźniaczo podobnych do siebie instytucji. Wszystkie te zmiany

zostały pozytywnie zaopiniowane, uchwalone jak wspomniałem przez Radę Społeczną. Również prosimy o przyjęcie tej uchwały. Pojawiła się jedna autopoprawka zgłoszona, również na piśmie w §3, po słowach: z *dniem podjęcia* skreśla się całość dalszego zapisu. To kwestia uporządkowania formalno-prawnego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Pan dyrektor opinię Komisji Statutowej przyjął jako autopoprawkę.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 219/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/209/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

13. OKREŚLENIA TRYBU POWOŁYWANIA CZŁONKÓW ORAZ ORGANIZACJI I TRYBU DZIAŁANIA WROCŁAWSKIEJ RADY DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO – DRUK NR 211/11

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Szanowni Państwo. Znowelizowana ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie obowiązująca od 12 marca ubiegłego roku daje możliwość powołania rady działalności pożytku publicznego na obszarze gminy i z takiej możliwości chcielibyśmy teraz skorzystać. Przypomnę tylko że Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego już wcześniej u nas funkcjonowała. Zakończyła swoją kadencję w grudniu ubiegłego roku. Natomiast możliwość powołania rady działalności pożytku publicznego jest przewidziana jako poprzedzona wnioskiem organizacji pozarządowych o utworzenie takiej właśnie rady. Wniosek do prezydenta wpłynął 28 marca. Zaraz potem przygotowaliśmy projekt uchwały. Został poddany konsultacjom społecznym i po uwzględnieniu części uwag, tych które wydały się zasadne, co jest bardzo precyzyjnie w raporcie tych uwag opublikowane, projekt w takim kształcie Państwu przedstawiamy. Jedną z uwag, zasadniczych była uwaga dotycząca terminu, w jakim należy dokonać wyboru pierwszej kadencji rady działalności pożytku publicznego. W pierwotnym projekcie była mowa o 60 dniach od daty wejścia, ale ponieważ przypada to na okres wakacyjny, zawnioskowano o to, żeby nieco wydłużyć i wpisać 80 dni od daty wejścia, co dałoby nam mniej więcej przełom września i października tego roku.

Jeżeli chodzi o skład rady, zgodnie z dyspozycją w ustawie, składa się ona z przedstawicieli wskazanych przez prezydenta, przedstawicieli wskazanych przez radę miejską, przez przewodniczącego rady miejskiej oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy mają stanowić nie mniej niż połowę składu. I tutaj proponujemy, żeby tu była rada dwunastoosobowa przy trzech osobach wskazanych przez pana

prezydenta, trzech przez przewodniczącego rady oraz sześciu jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe. Jeżeli chodzi o kalendarz i tryb powoływania - prezydent ogłasza nabór kandydatów do rady działalności pożytku publicznego. To trwa 14 dni. Po czym lista jest zamykana. Następuje ogłoszenie tejże listy i jest 7 dni na głosowanie pisemne. Każda organizacja może zagłosować na maksymalnie dwóch kandydatów. Na zasadach demokratycznych sześć osób uzyskujących najwyższą liczbę głosów zostaje wskazanych jako członkowie rady pożytku publicznego. Potem jest jeszcze czas trzech dni na wniesienie ewentualnych uwag i potem już następuje powołanie rady działalności pożytku publicznego. Tak jak wspomniałem, odliczając te 80 dni od wejścia w życie, to powinno nam wejść gdzieś pod koniec września, na początku października jest oczywiście uzależniony od publikacji w dzienniku urzędowym.

Dwie drobne autopoprawki do projektu uchwały, które proponujemy uwzględnić. W załączniku do projektu uchwały stanowiący regulamin funkcjonowania rady, § 8 miałyby otrzymać brzmienie: zadania pożytku, zadania rady pożytku określa ustawa, ponieważ są one wskazane w ustawie, nie jest zasadne powtarzanie tego zapisu w treści dokumentu. Jak również czas trwania kadencji rady pożytku określa ustawa, jest on określony jako kadencja dwuletnia. Prosimy o przyjęcie kolejnego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – zapis niesłyszalny
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** Ja sobie pozwolę na dwa zdania. Bo ja sobie niestety z żalem skojarzyłam, że jakiś czas pracujemy nad kształtem rady działalności pożytku publicznego i za każdym razem mam wrażenie, że to przechodzi przez kolejne komisje i żadna się nie poczuwa do tego, żeby się pochylić i szczegółowo nad tym pracować i przypominam sobie, że za każdym razem w poprzedniej kadencji obiecywaliśmy sobie, że w następnej trochę się pochylimy, żeby te zmiany wprowadzić i nam to tym razem znowu umknęło. Ale jednak na sesji pozwolę sobie zwrócić uwagę na to, co jak pamiętam przez te lata jednak się pojawiało w różnych rozmowach i dyskusjach. Wśród radnych i wśród innych ludzi zainteresowanych działaniem tej komisji. A więc zależy nam, żeby jednak ta rola rady w sposób rzeczywisty i konsekwentny coraz bardziej się zwiększała. To jest niezwykle ważne i być może w tej nowej kadencji członkowie tej rady się pochylią nad tym, żeby rzeczywiście do takich rzeczy prowadzić. Poszerzenie uprawnień rady, powołanie dodatkowo rady ekspertów, żeby to nie było takie grono wzajemnej adoracji, to są zawsze te same organizacje, przedstawiciele tych samych organizacji i ci sami powiedzmy radni. I tak naprawdę, że tak powiem, brakuje świeżej krwi i takiego spojrzenia z boku, być może eksperci by coś takiego mogli zapewnić. Więcej zadań, w ogóle, żeby prowadzić do tego, podstawowym działaniem tej rady powinno być, żeby dążyć do tego, żeby jak najwięcej jednak zadań było przekazywanych organizacjom pozarządowym, zadań miejskich ponieważ rzeczywiście jest im łatwiej niektóre zadania prowadzić, mają inny tryb przetargowy, inne możliwości, po prostu inaczej się rozliczają z pewnych rzeczy, więc to jest rzeczywiście dla nas bardzo korzystne. Powołanie komisji konkursowych z bardzo przejrzystymi przepisami i zasadami, następnie publikowanie wyników tych konkursów, tak aby rzeczywiście było jasne, dlaczego i jaka organizacja akurat ten konkurs wygrała, za pomocą jakich punktów i spraw. To właśnie nie jest za bardzo przejrzyste. Uproszczone formularze, w miarę możliwości oczywiście. Ja jakby streszczam to wszystko, co dotąd w tej sprawie słyszałam. Rozwijanie też tej działalności w stronę takich konsultacji społecznych, szerokich, czyli prowadzenie debat, choćby na tej sali, z przedstawicielami rad osiedli, z nami, z radnymi miejskimi i przedstawicielami organizacji

pozarządowych. Bardzo ważna rzecz, która tak naprawdę też nie bardzo moim zdaniem póki co działa na korzyść organizacji pozarządowych, to jest sprawa siedzib tych organizacji. Czyli w momencie kiedy dysponują, mogą dysponować siedzibą zasobu lokali komunalnych, to żeby zasady przyznawania takiego lokalu oraz ceny także były jasne, przejrzyste i że tak powiem jednakowe. No i rzecz, na której bardzo by mi zależało osobiście, żeby rada pożytku publicznego w tej kadencji się pochyliła to jakby na współpracę z Wydziałem Edukacji w tym zakresie, żeby korzystać z mienia oświatowego. Tak, żeby - mówiąc krótko - szkoły trochę otworzyć na to, co proponują na osiedlach czy we Wrocławiu organizacje pozarządowe - żeby panie dyrektor były gotowe na współpracę i żeby niejako były do tego zobligowane, żeby to wynikało tylko z jej dobrej woli. Także ja już wiem, że w tej chwili tego nie wprowadzamy, ale ja postaram się przygotować panu dyrektorowi na piśmie i liczę, że będę mogła z tą radą współpracować w tym sensie, że wysłuchają tych moich próśb i postulatów.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:** Komisja zaopiniowała ten projekt pozytywnie, ale to o czym pani przewodnicząca mówiła to jest bardziej współpraca miasta z organizacjami pozarządowymi...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Mirosława Stachowiak-Różecka: Ale ta rada tym musi się zajmować...

Radny Jan Chmielewski: Ale to mówiliśmy, to jest osobnym programem i te bolączki wymienialiśmy. Tu mamy formalny sposób powołania rady, która istnieje we Wrocławiu i teraz w inny sposób będzie merytorycznie powołana, i będzie można inaczej funkcjonować.

Dyskusja:

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: W kilku krótkich słowach tylko się odniosę do tych spostrzeżeń, które Pani [red. Mirosława Stachowiak-Różecka] zechciała przedstawić. Jeżeli chodzi o konsultacje, które miałyby ta rada przeprowadzić, z tym wymogiem i ustawowym, i wynikającym z uchwały o konsultacjach, które Państwo przyjęliście, uchwałę o trybie konsultacji społecznych kilkanaście miesięcy temu. Jeżeli chodzi natomiast o uprawnienia przysługujące, czy cechujące radę działalności pożytku publicznego i zakres ich działań, są one ustawowo zdefiniowane, ale są jednocześnie bardzo szeroko określone, więc myślę, że to powinno nam raczej wyczerpywać możliwości działania. W myśl załącznika, który jest integralną częścią uchwały, jest mowa o tym, że eksperci mogą być powoływani do prac rady, więc jak najbardziej jest to uwzględnione.

Zdecydowanie jest naszym dążeniem, żeby jak najwięcej zadań móc organizacjom pozarządowym przekazywać. Myślę, że znajduje to również wyraz w zwiększającej się wartości tych zadań z każdym rokiem. Jeżeli chodzi o komisje konkursowe również od 1,5 roku, czyli od marca ubiegłego roku zgodnie z wymogiem ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, w ich skład wchodzi również przedstawiciele samych organizacji pozarządowych. To jest z jednej strony trochę kłopotliwe, ponieważ ci przedstawiciele nie mogą jednocześnie startować w konkursie, zazwyczaj są ekspertami w tych sprawach, w których mogliby startować. Natomiast udało się nad tym zapanować i to całkiem dobrze funkcjonuje. Wyniki prac komisji są publikowane na stronach. Jeżeli chodzi natomiast o formularze dotyczące ofert i formularze dotyczące umów dotacyjnych, tutaj mamy niewielkie pole manewru ponieważ one są precyzyjnie i że tak powiem na sztywno określone rozporządzeniem ministerialnym i jest to kłopot obu stron biurka i po

stronie urzędniczej, i pozarządowej. Rzeczywiście nie tyle ich trudność, co dosyć duża dynamika zmian. W momencie, kiedy już wszyscy wejdą w pewną całkiem dobrą jakość wypełniania i czytania tych wniosków, serwowana jest kolejna zmiana, no i są potrzebne nieustanne szkolenia, co staramy się w miarę możliwości zapewniać. Jeżeli chodzi o debaty z udziałem rad osiedli i organizacji pozarządowych, z całą pewnością są one potrzebne. Udaje nam się co jakiś czas zaprosić do takich wspólnych rozmów rady osiedla. Kilkakrotnie również przy udziale i organizacji, i rady osiedla. W niektórych miejscach miasta ta współpraca się znakomicie układa, w niektórych z ubolewaniem należy zaznaczyć, że rady osiedla i organizacje są dla siebie konkurencją. Jeżeli jest to konstruktywna konkurencja, to dobrze, ale jest to czasami konkurencja polegająca na wykluczeniu się z pewnych obszarów działań. Staramy się tutaj też, jakoś temu zaradzić. Jeżeli chodzi o same lokale, bez mała 300 lokali, których właścicielem jest gmina jest w dyspozycji organizacji pozarządowych.

Jeżeli chodzi o czytelność zasad dotyczących naliczania czynszu wynika to z zarządzenia prezydenta tutaj możemy stosować stawkę preferencyjną, czyli 4 PLN bądź 6 PLN w zależności od położenia za metr kwadratowy netto. No w odniesieniu do stawek rynkowych to doskonale zdajemy sobie sprawę, że są to bardzo korzystne stawki. Jeżeli chodzi o otwieranie się szkół na działalność tą pozarządową. Na posiedzeniu Komisji Sportu kilka tygodni temu przedstawiany był taki projekt działań miasta w tym kierunku. Na razie na tym polu otwierania sal gimnastycznych w szkołach, organizacjom pozarządowym, które jakąś aktywność w stronę sportu chciałyby rozwijać, więc jest to pewne novum, niestety novum, bo dopiero teraz, natomiast dobrze, że coś takiego się dzieje. Chcielibyśmy żeby obowiązywało od nowego roku szkolnego, żeby część godzin, kiedy sala gimnastyczna nie jest zajmowana przez uczniów w trakcie lekcji była w pierwszym rzędzie, z przeznaczeniem dla organizacji pozarządowych, które tam z dziećmi, młodzieżą, dorosłymi będą pracować, a dopiero poza tymi godzinami, bądź w drugiej kolejności firmom, które zechcą te sale wynajmować. Myślę, że wszystkie punkty udało mi się skomentować.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 211/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/210/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

- 14. WYDANIA OPINII DOTYCZĄCEJ LIKWIDACJI PORTOWEGO SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZY UL. ENERGETYKÓW 2 W SZCZECINIE – DRUK NR 243/11**
- 15. WYDANIA OPINII DOTYCZĄCEJ PRZEKSZTAŁCENIA ZESPOŁU ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W CIESZYNIE – DRUK NR 244/11**
- 16. WYDANIA OPINII DOTYCZĄCEJ PRZEKSZTAŁCENIA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ ZESPOŁU OPIEKI ZDROWOTNEJ W GŁUCHOŁAZACH POLEGAJĄCEGO NA OGRANICZENIU UDZIELANYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH – DRUK NR 245/11**
- 17. WYDANIA OPINII DOTYCZĄCEJ PRZEKSZTAŁCENIA 117 SZPITALA WOJSKOWEGO Z PRZYCHODNIĄ SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W KOŁOBRZEGU – DRUK NR 246/11**

18. WYDANIA OPINII DOTYCZĄCEJ PRZEKSZTAŁCENIA 111 SZPITALA WOJSKOWEGO Z PRZYCHODNIĄ SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W POZNANIU – DRUK NR 247/11

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Dominik Golema: Więc w kilku zdaniach zgodnie z zapisami ustawowymi jest tak, że w momencie, kiedy przekształca się Zakład Opieki Zdrowotnej należy zasięgnąć opinii tych organów samorządu terytorialnego, z terenu których pacjenci leczą się w tym zakładzie opieki zdrowotnej i stąd być może wydająca się na pozór dosyć egzotyczna uchwała, że mamy opiniować przekształcenie Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, natomiast jest to zgodne z zapisami ustawy.

Jeżeli chodzi o zakład w Szczecinie jest to przekształcenie w spółkę.

Jeżeli chodzi o zakład w Cieszynie, to likwidacja pewnej liczby poradni i przejęcie świadczeń przez inne zakłady opieki zdrowotnej.

Jeżeli chodzi o Głucholazy to ograniczenie do oddziałów jednego dnia, oddziałów stacjonarnej opieki szpitalnej.

W Kołobrzegu od 2002 roku nie jest prowadzona działalność polegająca na opiece stacjonarnej czyli na prowadzeniu szpitala i to jest tylko usankcjonowanie tego, co już de facto istnieje.

Oraz przekształcenie w Poznaniu, to połączenie zakładów opieki zdrowotnej.

Zaznaczę tylko, że w projektach uchwał jest zapis opiniuje się pozytywnie/negatywnie, więc prosimy o pozytywne przyjęcie tych pięciu projektów uchwał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radny Krzysztof Kilarski:** Klub po długiej dyskusji nie wiedział jaką decyzję podjąć, ale w końcu w trosce o zdrowie naszych mieszkańców podjęliśmy decyzję i opiniujemy to pozytywnie.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** My też w trosce opinię pozytywną wydajemy.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa –** bez uwag
- **Komisja Rodzin, Zdrowia i Spraw Socjalnych – radny Jan Chmielewski:** Komisja licząc że przekształcenie będzie w kierunku rozwoju również pozytywna opinia.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 243/11

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/211/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wydania opinii dotyczącej likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 244/11

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/212/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wydania opinii dotyczącej przekształcenia Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 245/11

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/213/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wydania opinii dotyczącej przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Głuchołazach polegającego na ograniczeniu udzielanych świadczeń zdrowotnych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 246/11

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/214/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wydania opinii dotyczącej przekształcenia 117 Szpitala Wojskowego z Przychodnią Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kołobrzegu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 247/11

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/215/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wydania opinii dotyczącej przekształcenia 111 Szpitala Wojskowego z Przychodnią Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Poznaniu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

19. ZATWIERDZENIA „ZAŁOŻEŃ POLITYKI SPOŁECZNO – GOSPODARCZEJ WROCŁAWIA NA ROK BUDŻETOWY 2012” – DRUK NR 227/11 – I CZYTANIE

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chcę Państwu przedstawić założenia polityki społeczno-gospodarczej na rok budżetowy 2012 w I czytaniu. Jeśli chodzi o strukturę dokumentu, jest ona taka sama jak sprawdzone edycje już lat 2009, tak więc zawiera wstęp, tabele z zadaniami, w których są nazwy zadania i krótki opis i zakończona jest częścią finansową.

Jeśli chodzi o zawartość dokumentu, mamy te same trzy priorytety. Jest tych samych 10 obszarów. Zadania wpisane do założeń, są to zadania o charakterze strategicznym. Ponieważ założenia są powiązane z budżetem, więc każde przedsięwzięcie przypisane jest do jednego priorytetu. Jeśli chodzi o priorytet pierwszy, europejska metropolia, miasto nowoczesnych przedsięwzięć, tam są zadania z zakresu imprez promujących, uzupełniających wrocławskie EURO 2012, budowa Narodowego Forum Muzyki, festiwale, czy imprezy sportowe związane z Wrocławiem oraz inne. Te, które wymieniam, są tylko przykładowe. W priorytecie drugim, gospodarka innowacyjna i rozwój, mamy zadania związane ze współpracą z uczelniami wyższymi, mamy edukację jako inwestycję

w przyszłość, mamy wspieranie i badanie wrocławskiego rynku pracy, aktywizację bezrobotnych, inwestycje drogowe czy rozbudowę systemu informacji przestrzennej i budowę światłowodowej sieci transmisji danych. W priorytecie trzecim o nazwie „budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców” są zadania z zakresu poprawy bezpieczeństwa publicznego, na przykład budowa wału na Kozanowie, jest kultura czasu wolnego, doskonalenie i poszerzanie oferty usług turystycznych rekreacyjnych i kulturalnych. Jest rewitalizacja, program sto kamienic, zagospodarowanie wnętrz międzyblokowych czy niedawno uchwalony program związany z WUWA, jest podnoszenie standardów bezpieczeństwa socjalnego i zdrowotnego i inne takie jak poprawianie stanu nawierzchni ulic, kształtowanie środowiska, rewaloryzacja zieleni. W sumie tutaj widzicie Państwo taką planszę, w której pokazana jest macierz, na której widzimy 3 priorytety i 10 obszarów tematycznych. W sumie mamy 130 zadań wpisanych do założeń polityki społeczno-gospodarczej na rok 2012. Bardzo proszę Państwa o pozytywną opinię w sprawie skierowania do drugiego czytania.

Równocześnie proszę, żeby ze względu na konieczność przekazania Wysokiej Radzie materiału z odpowiednim wyprzedzeniem przed kolejną sesją bardzo proszę o uwagi do 20 czerwca, albo do mnie bezpośrednio, albo do Biura Rozwoju Wrocławia - do sekretariatów. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – przewodniczący Jarosław Krauze:** Pozytywnie opiniujemy do przekazania do II czytania. Jednocześnie wnioski trzy klubu są przygotowywane i dzisiaj będą złożone.
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** My również przenosimy to do II czytania. Jeżeli klub uzna, że wniosek będzie złożony to rozumiem, że do poniedziałku pan dyrektor nas dyscyplinował, natomiast słuchając tego, mam takie pytanie. W tych wydarzeniach jest Era Nowe Horyzonty. Czy to jest związane na pewno z tym, że sponsorem była telefonia komórkowa Era, czy teraz nie będzie się to nazywało T-mobile Nowe Horyzonty? Czy to jest nazwa własna, czy ona przynależy jednak do sponsora? Była związana ze sponsorem.

[niesłyszalny głos z sali]

Przewodnicząca Renata Granowska: Ok. Nie, nie to był też, był sponsor na pewno. To takie pytanie techniczne, z ciekawości, ale oczywiście do II czytania.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Prawdopodobnie zostanie Nowe Horyzonty.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Rafał Czepil:** Opinia pozytywna - za przekazaniem do II czytania. Natomiast chciałbym tutaj koleżance powiedzieć, z tego co wiem, to nazwa również ma być zmieniona.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – bez uwag**
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna**

Głosowanie w sprawie skierowania do II czytania projektu uchwały – druk nr 227/11.

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

Projekt uchwały został skierowany do II czytania.

20. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC: STRZEGOMSKIEJ, SZWEDZKIEJ I HISPZAŃSKIEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 210/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Proszę Państwa. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu. To jest ten rejon który w tej chwili wskazuje strzałka. Jest to fragment według studium zespołu urbanistycznego Muchobór Mały Wysoki Nadrzecznego Dolina Ślęży 1.

Zgodnie z intencją i zgodnie z zapisami w studium chcielibyśmy ten plan opracować po to, żeby chronić ład przestrzenny na tym osiedlu. Mamy tutaj do czynienia z próbami dogęszczania tej dość i tak intensywnie zabudowanej przestrzeni, jednostki która stanowi ukształtowaną, skończoną kompozycję, tak więc na pewno znajdą się tu dopuszczenia, zapisy mówiące o zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej, zieleni, ale prawdopodobnie tylko w tych granicach, w których dzisiaj ona istnieje. Natomiast szczegóły przesądzi oczywiście plan miejscowy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – [zapis niesłyszalny]
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 210/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/216/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

21. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULIC: KOSMONAUTÓW, JELENIOGÓRSKIEJ I STAROGAJOWEJ WE WROCŁAWIU – DRUK NR 215/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Mapa znowu pokazuje, w którym miejscu, w strukturze Wrocławia rejon przystąpienia się znajduje. Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunkiem zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, obszar objęty przystąpieniem położony jest w części zespołu urbanistycznego jednorodzinnego Stabłowice Nowe oraz w części zespołu zielonego Klin Stabłowicki.

W tym obszarze, który chcemy objąć przystąpieniem, znajduje się sporo niezabudowanych jeszcze terenów, na które wpływają wnioski od właścicieli inwestorów. Jest to teren z drugiej strony dobrze obsługiwany komunikacyjnie. To osiedle powinno zostać wyposażone we wszystkie niezbędne usługi. Również te związane z oświatą czy sportem i rekreacją. Wszystko wskazuje na to, że jedynym dobrym sposobem ustalenia zasad zagospodarowania terenu jest właśnie plan miejscowy, a nie wydawanie pozwoleń w trybie wcześniejszego uzyskania decyzji o warunkach zabudowy. Także chcemy objąć ten obszar przystąpieniem do planu miejscowego i ustalić w nim zasady zagospodarowania terenu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 215/11

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/217/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kosmonautów, Jeleniogórskiej i Starogajowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

22. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W REJONIE ULICY UBOCZE WE WROCŁAWIU – DRUK NR 221/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Plan obejmuje zespół urbanistyczno-mieszkaniowy jednorodzinny Strachocin-Wojnów. Niemniej jednak to przystąpienie obejmuje niewielki obszar i zabudową jest związane tylko tyle, że w tym miejscu pojawiły się wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. W studium jest korytarz komunikacyjny przyszłościowo ważnej trasy i zgodnie z zasadą, którą stosujemy, jeśli w korytarzach komunikacyjnych pojawiają się tego typu wnioski, to znowu jedynym skutecznym sposobem rozwiązania sytuacji jest opracowanie małego, w tym przypadku planu, który zarezerwuje tereny zgodnie z przeznaczeniem w studium. Docelowo ulica właściwie będzie tutaj chyba jedynym przeznaczeniem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 221/11.

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/218/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Ubocze we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

23. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MUCHOBÓR WIELKI WYPOCZYNKOWY WE WROCŁAWIU – DRUK NR 228/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Opracowywany plan znajduje się we Wrocławiu. Jest on zawarty pomiędzy ul. Awicenny, linią kolejową relacji Wrocław-Jelenia Góra i trasami wyznaczonymi w studium, takimi jak Oś Inkubacji, ale już zrealizowanymi częściowo: Autostradą Obwodnicą Wrocławia i ul. Rakietową.

Plan wyznacza tereny jakby w pięciu głównych kategoriach. Tereny czerwone to są tereny usług, tereny takie w zebłą czerwono-zieloną są to tereny sportu i rekreacji, brąz to są tereny zabudowy mieszkaniowej, zieleń to jest zieleń, a fioleto to są tereny aktywności gospodarczej. To równocześnie są główne przeznaczenia terenu. Tutaj ze względu na już pewne uciążliwości związane ze strefą nalotu raczej nie mówimy o powiększaniu terenów pod zabudowę mieszkaniową. Jeśli chodzi o usługi sportu i rekreacji to w zależności od terenu mamy dopuszczone obiekty hotelowe, kempingi, boiska, zieleń parkowo-leśna, ogrody tematyczne, parki rozrywki, kryte urządzenia sportowe. Tutaj w zależności od każdego terenu. Przewiduje się powstanie parku. Na fragmencie terenów dopuszczone zostały ogrody działkowe.

Jeśli chodzi o usługi to znowu szeroki wachlarz od obsługi pojazdu przez lodziarnię, gastronomię, handel detaliczny, po usługi drobne. Zaprojektowana została lekka zmiana układu komunikacyjnego w rejonie ulicy Awicenny - przyjęta została sieć ciągów pieszo-rowerowych. No i plan dopuszcza i zezwala na obsadzenie podstawowych osi komunikacyjnych szpalierami drzew.

Do planów wpłynęły 4 uwagi. Jedna dotyczyła szczegółowych ustaleń planu, między innymi dopuszczenia budynków w pasie niekorzystnego oddziaływania autostradowej obwodnicy Wrocławia, szatkowania zieleni, zaliczania terenów zieleni parkowej do obszarów przeznaczonych na cele publiczne, połączeń tras rowerowych, stosowania linii zabudowy, zmiany redakcji zapisów planu, w tym dla handlu detalicznego mała powierzchniowego, sprecyzowanie formy stacji transformatorowych jako wbudowanych do wpuszczania nośników i obiektów małej architektury. Uwaga druga, która wpłynęła dotyczyła wybudowania południowej obwodnicy Muchoboru, przedstawionych w tej uwadze wariantach. Uwaga trzecia dotyczyła nie wyznaczania rezerwy na cel publiczny, jakim jest poszerzenie Awicenny i przeznaczenia całej działki na aktywność gospodarczą, w tym funkcje logistyczne, które w planie nie zostały dopuszczone. I uwaga czwarta dotyczyła dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej w obszarze uciążliwości

komunikacyjnej. Informuję, że projekt planu miejscowego jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, oraz że przed chwilą zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta lub uwzględnione częściowo.

Wnoszę o uchwalenie planu miejscowego wraz z załącznikami, w tym numer 2 stwierdzającym zgodność ze studium oraz numer 3 rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag, złożonych do planu zgodnie z propozycją zawartą w tymże załączniku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka: Chciałabym państwa poinformować, że zostały przedstawione uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z artykułem 20 ustęp 1, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygać rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że wolą rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku numer 3. Przystępujemy zatem do głosowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 228/11.

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/219/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Wypoczynkowy we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

24. NADANIA NAZWY RONDU WE WROCŁAWIU – DRUK NR 222/11

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Proszę Państwa. Do prezydenta wpłynął wniosek od Zarządu Środowiska Żołnierzy 27 Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej. Ponieważ tenże zarząd nie posiada osobowości prawnej, w związku z tym zgodnie z przepisami uchwały w sprawie nazewnictwa, nadawania nazw ulicom w mieście nie mógł być rozpatrywany samodzielnie. Prezydent zdecydował się taką inicjatywę uchwałodawczą przygotować. Stąd ten projekt, który przedstawiam.

Jeśli chodzi o samą 27 Wołyńską Dywizję Piechoty Armii Krajowej, to była jednostka, która skutecznie i chwalebnie działała na terenach kresowego Wołynia, Polesia i Lubelszczyzny. Po zmuszeniu do złożenia broni w lipcu 44 roku część żołnierzy walczących tamże przedostała się do Warszawy, brała udział w Powstaniu, część weszła

w szeregi II Armii Wojska Polskiego i też dalej walczyła. Po zakończeniu wojny nie mogąc wrócić na Wołyń z powodów oczywistych, wielu z uczestników tych walk znalazło dom, miejsce zamieszkania we Wrocławiu i na Dolnym Śląsku. Tak więc wydaje się, że ta możliwość nadania jednemu z miejsc we Wrocławiu tej nazwy jest jak najbardziej słuszna.

Wskazujemy miejsce, które znajduje się u zbiegu ul. Szybowcowej i Horbaczewskiego i proszę wysoką radę o nadanie nazwy rondu, które tam się znajduje, nazwy 27 Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Mirosława Stachowiak-Różecka:** Historia 27 Dywizji to jest także moja historia, mojej rodziny, to jest historia między innymi mojego dziadka. Moi dziadkowie pochodzą z Wołynia, tak że jestem rzeczywiście bardzo zaszczycona, że miasto Wrocław honoruje akurat tych bohaterów. Oczywiście w tej sprawie będziemy głosować za, ponieważ szanujemy decyzję pana prezydenta, albo raczej ustalenia pana prezydenta z osobami, którym zależało na tej nazwie. Tutaj absolutnie nie protestuję, jesteśmy za. Ale korzystam z okazji, żeby znowu wrzucić dwa słowa na ten temat, który mnie osobiście martwi. Nikt nie przejeżdża w tym mieście przez Rondo Solidarności Walczącej. Każdy wrocławian nadal przejeżdża od kilku lat przez Plac Kościuszki po prostu. Nie przejeżdżamy przez Rondo Solidarności, została uhonorowana zielona trawa na środku skrzyżowania, ale niestety nie funkcjonuje ona w takim popularnym obiegu, żeby rzeczywiście utrwalac i pamiętać o naszych bohaterach. Historię z Pileckim pamiętamy, bardzo doceniamy. Cieszymy się, że mamy w końcu pomnik, ale sądziłam, że po Pileckim jednak będziemy starć się honorować ulice, miejsca, place, mosty, a nie zielone kółka na skrzyżowaniach. A poza tym do uhonorowania jeszcze trochę nam pozostaje. Pytam na przykład Państwa, czy wiecie, gdzie znajduje się w mieście Wrocławiu ulica 3 Maja? To jest dwustumetrowa droga szutrowa na Brochowie. Bez urazy dla mieszkańców Brochowa. Ale rzeczywiście jest to po prostu taka ślepa droga, pokryta piaskiem, nic się na niej nie zadzieje i nikt nie wie, że taka ulica we Wrocławiu w ogóle jest. Drugie pytanie czy wiecie Państwo, gdzie mamy ulice 11 listopada na przykład? Takiej ulicy na przykład nie mamy wcale we Wrocławiu tak. Przez 20 lat tak zwanej wolności nie dorobiliśmy się ulicy honorującej święto wyzwolenia i odzyskania niepodległości. Ja marzę osobiście, rozumiem, że są to duże koszty, ale tej Komuny Paryskiej to bym chciała, żeby zniknęła z mapy Wrocławia. Też bardzo mnie męczy, bo mieszkam w pobliżu, ulica Przyjaźni. Ja bym zaproponowała może na przykład Ofiar Przyjaźni, to by przynajmniej było jasne skąd ta ulica się wzięła i dlaczego ciągle ją we Wrocławiu mamy. Rozumiem, naprawdę i rozumiemy, że z pewnymi ulicami wiążą się ogromne koszty i nie można takich nazw przeprowadzić bezkłopotliwie, to jest jasne. Ale naprawdę myślę, że miasto, które się tak rozwija i rozbudowuje może zadbać o to, żeby znaleźć przestrzeń, w której rzeczywiście honorujemy takich bohaterów jak żołnierze walczący o naszą wolność i niepodległość i naprawdę pora się nad tym zastanowić i nie honorować zielonej trawki, kółka gdzieś na skrzyżowaniu ulic. Bardzo o to proszę i przy następnej okazji bardzo proszę Pana Prezydenta za pośrednictwem Pana Dyrektora, żeby postarał się nam proponować inne moim zdaniem godniejsze miejsca.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Renata Granowska: Mirko [red. do Mirosławy Stachowiak-Różeckiej] ja mam zupełnie inne zdanie i myślę, że trochę panikujesz z tymi miejscami. Nadanie nazwy jest pewnym symbolem. I dla mnie akurat i myślę, że dla większości z nas nie ma znaczenia czy ma 200 metrów, czy to jest rondo. Jest po prostu pewna nazwa, którą, jak myślę, najlepiej jak pan dyrektor potrafi, wyznacza wolne miejsca we Wrocławiu i myślę, że mówienie, że Ronda Solidarności nikt nie zauważa, czy teraz to rondo, które nazywamy to jest naprawdę miejsce strategiczne na Gądowie. Marysia też jest stamtąd i na pewno potwierdzi, więc nie czepiajmy się tego. To są symbole, to są nazwy. W spisie ulic się znajduje taka a nie inna nazwa. I myślę, że akurat powinniśmy być dumni, że takie się znajdują. Wydaje mi się, bo to koleżanki mi podpowiadały z tyłu à propos tej ul. Przyjaźni, to chyba, pan dyrektor może potwierdzi, kiedyś to była ulica Przyjaźni Polsko-Radzieckiej, a teraz to jest chyba ulica Przyjaźni. Przyjaźń mi się kojarzy z czymś bardzo, bardzo pozytywnym.

Radny Krzysztof Bramorski: Część argumentacji odebrała mi pani przewodnicząca Granowska, z czym się całkowicie zgadzam. Niemniej jednak chciałem powiedzieć, korzystając z tej okazji, bo dyskusje o nadaniu nazwy ronda odbywała się również na naszej Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury. I tutaj też sobie pozwolę powiedzieć, że mam zupełnie inne zdanie.

Chcę powiedzieć, że akurat rondo to jest takie miejsce, gdzie się przejeżdża i na przykład dużo osób dowiedziało się, albo przynajmniej zastanowiło się, kim był Rotmistrz Pilecki, od czasu, kiedy jedno ze strategicznych rond nosi jego imię i każdy na to zwraca uwagę. Podobnie na przykład w Obornikach Śląskich Rondo Aleksandry Natalii-Świat widoczne z każdej strony, każdy widzi tą nazwę przejeżdżając, a nic w tym nie zmienia fakt, że przy nim się nie znajduje żaden budynek. Ważne, że jest to miejsce, które coś przywołuje, na pamięć, na myśl, powoduje jakąś refleksję. Co do 11 Listopada, 3 Maja i tak dalej, no jest taki zwyczaj, on w kilku krajach występuje. Natomiast bałbym się, że idąc dalej tym tropem wejdziemy na taką ścieżkę honorowania-honorowania kolejnych rocznic. Za chwilę możemy zrobić ulicę dwudziestolecia jubileuszu. Proszę zwrócić uwagę, że na niektórych tablicach, które z okazji pewnego innego jubileuszu były wmurowywane w kościoły wrocławskie, znajduje się błąd, te tablice są z dwóch serii, na jednych jest napisane „jubileuszu 600-lecia” a na drugim „600-lecia jubileuszu”. I tak idąc tym tropem moglibyśmy się bardzo szybko znaleźć właśnie w tym miejscu, gdzie ktoś czegoś nie dopatrzył. Przestrzegalbym też przed takim bardzo mechanicznym interpretowaniem pewnych nazw, nie wszędzie tam gdzie w nazwie znajduje się słowo komuna jest to związane z komunizmem, tak że tutaj ostrożność dla pewnych faktów historycznych byłaby również wskazana.

A komentując ostatnią rzecz, i tutaj się szczególnie zgadzam z koleżanką radną Granowską, że przyjaźń to piękne uczucie, osoby, które pamiętają, że była to ulica Przyjaźni Polsko-Radzieckiej to pewnie będą z czasem znajdowały się w mniejszości, a uhonorowanie przyjaźni uważam za jak najbardziej słuszne.

Natomiast tutaj idąc za sugestią kolegi, powiem, że akurat wniosek Prawa i Sprawiedliwości o upamiętnienie ofiar przyjaźni mogłoby spowodować, że moglibyśmy pomyśleć, że chodzi tutaj na przykład o wspomnienie ofiar pewnej przyjaźni politycznej, które zaczynając jako partie współzrządzające skończyły jako niedojedzone przystawki.

Radny Henryk Macała: Ja bym się nie zgodził, że jest to miejsce jakieś tam drugorzędne, niegodne, bo jest to nowo wybudowane rondo w zachodniej części

miasta, na Gądowie zamieszkałym przez około 30 tysięcy mieszkańców. Jest to małe miasteczko można powiedzieć. Obok jest dom handlowy Astra generujący duży ruch ludzi. Te tłumy przechodzące obok dowiedzą się, kto to byli bohaterowie tego właśnie ronda. W dawnych planach miasta za Astrą miał powstać rynek zachodni. Nawet ta fontanna, która tu stoi w Rynku i była tak burzliwie jej lokalizacja przyjęta, miała być tu tylko tymczasowo, dlatego, że tutaj miała być ta waga historyczna, a fontanna miała przejść na rynek zachodni miasta. Być może to jeszcze kiedyś się spełni i to naprawdę będzie znakomite miejsce.

Radna Iwona Dyszkiewicz-Najda: Szanowna Rado, Szanowni Państwo, Koledzy i Koleżanki. Chciałam tylko zwrócić uwagę na to, że akurat koleżanko Mirko z całą sympatią do ciebie podchodzę, jesteś mądrą kobietą. Natomiast myślę, że twoi koledzy z twojej partii mają tendencje wręcz przeciwne, czyli wszystko chcą nazywać imieniem świętej pamięci Lecha Kaczyńskiego. Wydaje mi się, że ta nazwa tutaj we Wrocławiu, dla ludzi, którzy jeszcze żyją, bo chciałam powiedzieć, że jeszcze garstka tych ludzi żyje, będzie naprawdę oddaniem hołdu, czci i pamięci i ci ludzie będą mogli za życia jeszcze zobaczyć, że ich poświęcenia miało sens. Myślę, że nie jest to takie złe, sama miałam wątpliwości, co do długości nazwy, ale nie to ma chyba znaczenie. A po drugie to jest bardziej ciąg pieszy niż ciąg samochodowy. Myślę, że również ma to wymiar edukacyjny.

Radny Przewodniczący Komisji Statutowej Krzysztof Kilarski: Ja jestem jak najbardziej za tym, żeby to miejsce nosiło tą zaproponowaną nazwę. Do Pani Przewodniczącej - małe sprostowanie: we Wrocławiu nie ma ronda solidarności jest Skwer Solidarności i o taki skwer pan przewodniczący Solidarności Walczącej wnioskował i taką nazwę uchwaliliśmy - skweru a nie ronda.

Radny Modest Aniszczyk: Ja chciałbym tylko poprzeć panią przewodniczącą, ponieważ wysłuchała już wystarczająco dużo uwag negatywnych. Zdecydowanie uważam, że powinna się pojawić nazwa 11 listopada i myślę, że faktycznie ta 200 metrowa szutrowka 3 maja może zostać nazwa Komuny Paryskiej, a Komuny Paryskiej możemy zmienić na 3 Maja.

Radny Krzysztof Bramorski: Chodzi mi o pewną propozycję, czy sugestię, która chcę, żeby nie umknęła. Niektóre z tych nazw są takie, że rzeczywiście niektóre mogą nic nie mówić. Może warto by rozważyć taką praktykę stosowaną w niektórych miastach, że nie tylko w sklepach turystycznych, ale właśnie w innych miejscach, obok nazwy, pod nazwą, pod tabliczką z nazwą ulicy pojawia się krótka informacja, kim była dana osoba, z czym związane jest dane wydarzenie, bądź dana tak jak tutaj mamy jednostka. To by, wydaje mi się, pomagało właśnie w takim odpowiednim odczytywaniu niektórych nazw.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Chciałem się odnieść zwłaszcza do tych uwag, powiedzieć jak to wygląda z mojej strony. Rzeczywiście może rondo nie jest specjalnie wielkich rozmiarów, ale tak jak było powiedziane jest to miejsce, w którym mamy do czynienia z dużymi potokami ruchu pieszego i samochodowego również. Więc nie ma wątpliwości, że tabliczka będzie oglądana. Z jakim zrozumieniem, tego nie wiadomo, natomiast to się odnosi do każdej lokalizacji. Jeśli chodzi o drugą zasadę, to jest taka, że staramy się w miarę możliwości unikać kosztów społecznych, które generuje nazewnictwo. To znaczy, jeżeli mielibyśmy wspaniały trakt, oczywiście zgodnie z wielką wartością osób, które mają być honorowane nazwą, nadawać imiona, ale wiązałoby się to z uciążliwościami dla tysięcy mieszkańców, bo często tak jest, to pan prezydent akurat tego typu inicjatyw nie chce podejmować.

Natomiast oczywiście przypominę państwu, że zgodnie z uchwałą w sprawie nazewnictwa, którą sami państwo uchwalaliście i która konstruowana była, jeśli się nie mylę, bo nie przypominam sobie, ale wydaje mi się, że była konstruowana, a przynajmniej współkonstruowana przez radnych właśnie, również Komisję Kultury i Nauki. Państwo jako radni macie taką samą możliwość inicjowania uchwał jak pan prezydent, więc jeżeli

pani radna jest przekonana do tego, że jakaś ulica powinna nosić jakąś nazwę, to nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby taką uchwałodawczą inicjatywę wykazać.

Państwo macie coś takiego, co też wspólnie z Komisją Kultury i Nauki jest wprowadzone, jak bank nazw. Jest wiele nazw, które czekają na nadanie, też można je uzupełniać. Wydaje mi się, że w jakiejś mierze argument, który pani przewodnicząca była uprzejma wygłosić, to trochę do siebie też, prawda? Natomiast podkreślam jeszcze raz, wydaje nam się, że, mimo, że to rondo nie jest może zbyt okazałe to wzięwszy pod uwagę wszystkie argumenty, w sumie jest to godne miejsce do tego, aby taką nazwę tam umieścić zważywszy na dużą ilość osób, które tamtędy przechodzą i na pewno będą na tą tablicę patrzeć.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 222/11.

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/220/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie nadania nazwy rondu we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

25. ROZWIĄZANIA MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ – DRUK NR 207/11

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo Radni. Dzisiaj na początku sesji wysłuchaliście sprawozdania przewodniczącego komisji wyborczej, która to komisja była powołana przez naszą radę 17 marca bieżącego roku i która to komisja wykonała wszelkie polecenia, wszelkie obowiązki, jakie były na nią nałożone. Przede wszystkim przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Rady Osiedla Jerzmanowo-Jarzębów-Strachowice-Osiniec. W dniu 22 maja wybory się odbyły, jak państwo słyszeliście z powodzeniem. Mielśmy nawet bardzo wysoką jak na ten rodzaj wyborów frekwencję. W związku z tym istnienie dalsze tej komisji stało się bezprzedmiotowe i wnoszę, abyście Państwo przyjęli uchwałę rozwiązującą tę komisję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja do Spraw Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 207/11.

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/221/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie rozwiązania Miejskiej Komisji Wyborczej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

- 26. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA BISKUPIN-SĘPOLNO-DĄBIE-BARTOSZOWICE PAWŁA BISKUPSKIEGO – DRUK NR 236/11**
- 27. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA BISKUPIN-SĘPOLNO-DĄBIE-BARTOSZOWICE MICHAŁA KARASZEWSKIEGO – DRUK NR 237/11**
- 28. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA PAWŁOWICE SZYMONA SIKORSKIEGO – DRUK NR 238/11**
- 29. STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY OSIEDLA PAWŁOWICE ANDRZEJA BUSKIEGO – DRUK NR 239/11**

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Rafał Czepil: W imieniu Komisji do Spraw Osiedli bardzo proszę o przyjęcie pakietu czterech uchwał dotyczących wygaśnięcia mandatu. Pozwolę sobie wszystkie przeczytać jednocześnie, a potem oczywiście będziemy głosować nad każdą z osobna. Jeszcze tylko informacja, dwie osoby są z Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice i dwie osoby z Rady Osiedla Pawłowice.

Pierwsza uchwała dotyczy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice pana Pawła Biskupskiego. Zgodnie z artykułem wpis 7 ustęp 1 punkt 6 statutu osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice wygaśnięcie mandatu następuje między innymi w skutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie artykułu 37 ustęp 4, wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ustępie pierwszym punkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała numer 20/90/11 Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice dnia 10 maja 2011 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego pana Pawła Biskupskiego. Do uchwały dołączono listę obecności z posiedzeń Rady Osiedla, z których wynika, że radny Paweł Biskupski był nieobecny na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu wyżej wymienionych dokumentów Komisja do Spraw Osiedli wnioskuje o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Uchwała kolejna. W sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice pana Michała Karaszewskiego. Zgodnie z paragrafem 37 ustęp 1, punkt 6 statutu osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice wygaśnięcie mandatu następuje między innymi w skutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie paragrafu 37 ustęp 4, wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ustępie 1 punkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała numer 20/91/11 Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice z dnia 10 maja 2011 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Michała Karaszewskiego. Do uchwały dołączono listę obecności z posiedzeń rady osiedla, z których wynika, że radny Michał Karaszewski był nieobecny na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu wyżej wymienionych dokumentów Komisja do Spraw Osiedli wnioskuje o podjęcie przedmiotowej uchwały.

I kolejna uchwała w sprawie wygaśnięcia dotyczy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Pawłowice pana Szymona Sikorskiego. Zgodnie z paragrafem 37 ustęp 1, punkt 6 statutu osiedle Pawłowice wygaśnięcie mandatu następuje między innymi w skutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie paragrafu 37 ustęp 4, wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ustępie 1 punkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła uchwała numer 18/42/11 Rady Osiedla Pawłowice z dnia 20 maja 2011 roku w sprawie skierowania wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego pana Szymona Sikorskiego. Do uchwały dołączono listę obecności z posiedzeń rady osiedla, z których właśnie wynika, że radny Szymon Sikorski był

nieobecny na posiedzeniach plenarnych rady, przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu wyżej wymienionych dokumentów, Komisja ds. Osiedli wnioskuje o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Ostatnia uchwała z tego bloku czterech uchwał. Dotyczy wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Pawłowice pana Andrzeja Buskiego. Zgodnie z paragrafem 37 ustęp 1, punkt 6 statusu osiedla Pawłowice wygaśnięcie mandatu następuje między innymi na skutek nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Na podstawie paragrafu 37 ustęp 4 wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ustępie 1, punkt 6 stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała numer 18/42/11 Rady Osiedla Pawłowice z dnia 20 maja 2011 roku. W sprawie skierowania wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego pana Andrzeja Buskiego. Do uchwały dołączono listy obecności z posiedzenia Rady Osiedla, z której wynika, że radny Andrzej Buski był nieobecny na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po sprawdzeniu wyżej wymienionych dokumentów, komisja wnioskuje o podjęcie uchwały.

Pan prezydent nie wnosi żadnych uwag ani zastrzeżeń do pakietu 4 uchwał.

Opinie klubów do 4 projektów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja do Spraw Osiedli** – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 236/11

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/222/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice Pawła Biskupskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 237/11

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/223/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice Michała Karaszewskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 238/11

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/224/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla

Pawłowice Szymona Sikorskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 239/11

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/225/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Pawłowice Andrzeja Buskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

30. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO – DRUK NR 223A/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowni Państwo. Skarga pierwsza dotyczy rozstrzygnięcia Wojewody Dolnośląskiego jako organu nadzorczego, w sprawie naszej uchwały, z 14 kwietnia 2011 roku. Dotyczy ona miejsc reklamowych przy naszych drogach. Związane jest to z Euro 2012.

Pan wojewoda zarzuca nam przekroczenie, jako radnym miejskim Wrocławia, swoich uprawnień ustawowych, delegacji, która jest zawarta w ustawie. Komisja, po zapoznaniu się z argumentami pana wojewody, z argumentami pana prezydenta, który jest za skierowaniem tego rozstrzygnięcia do sądu administracyjnego, po dyskusji 3 głosami za, 0 przeciw i 2 głosach wstrzymujących się, rekomenduje aby wnieść skargę do sądu administracyjnego, aby sąd administracyjny rozstrzygnął, kto ma rację. Czy pan wojewoda, czy my podejmując ta uchwałę i taką rekomendację wysokiej radzie przedstawiam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodniczący Łukasz Wyszkowski:** Komisja proponuje, aby pod paragrafem trzecim, wyraz „przewodnicząca” zastąpić jednak wyrazem „przewodniczący”.

Głosowanie w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – druk nr 223A/11

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/226/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

31. ROZPATRZENIA SKARGI PROKURATORA REJONOWEGO DLA WROCŁAWIA STARE MIASTO DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE OKREŚLENIA CZASU BEZPŁATNYCH ZAJĘĆ ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁAT ZA ŚWIADCZENIA UDZIELANE W PRZEDSZKOLACH PUBLICZNYCH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ W CZASIE PRZEKRACZAJĄCYM CZAS BEZPŁATNYCH ZAJĘĆ – DRUK NR 224/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Kolejna skarga dotyczy skargi prokuratora rejonowego dla Wrocławia Stare Miasto z dnia 24 maja skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie określenia czasu bezpłatnych zajęć oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę w czasie przekraczającym czas bezpłatnych zajęć. Chodzi o to, że jesteśmy zobligowani przez ustawę do pięciogodzinnej opieki nad dziećmi, a za każdą godzinę następną tej opieki, przyjęliśmy uchwałę, że opłatą będzie 0.18 najniższego wynagrodzenia. Pani prokurator to kwestionuje. Twierdzi, że wyszliśmy przed szereg, że ustawodawca nie daje nam takiej delegacji. Komisja po rozpatrzeniu tej sprawy głosami 3 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się, postanowiła wnioskować o oddalenie skargi, czyli jeżeli tą skargę oddalimy ta skarga trafi do wojewódzkiego sądu administracyjnego, czyli sąd administracyjny rozstrzygnie tę niewątpliwie lukę prawną. Pan prezydent jest również za skierowaniem tej uchwały do sądu administracyjnego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – za wnioskiem komisji

Dyskusja:

Radny Szymon Hotała: Ja nie jestem członkiem komisji bezpieczeństwa, ale bardzo mnie ciekawi, w jakim trybie prokurator właśnie występuje. Jak rozumiem, nie robi tego pani czy pan w imieniu swoim tylko z racji pełnienia funkcji. Pierwszy raz się z czymś takim spotykamy i proszę o wyjaśnienie skąd to się wzięło.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Panie Przewodniczący. Serdecznie zapraszamy do Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa to jest pierwsza uwaga. Druga uwaga, Szanowni Państwo, każdy może wnieść skargę również organizacja czy podmiot, który działa w tym kraju, obywatel, a ta pani występuje jako prokurator rejonowy Starego Miasta i wnosi skargę jako ten urząd. Urząd również może wnieść skargę.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 224/11

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/227/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Prokuratora Rejonowego dla Wrocławia

Stare Miasto do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie określenia czasu bezpłatnych zajęć oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę w czasie przekraczającym czas bezpłatnych zajęć została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

32. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU NA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WROCŁAWIA – DRUK NR 225/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Skarżący wnosi zarzuty dotyczące studium zagospodarowania przestrzennego, mieliśmy przyjemność to na ostatniej sesji odrzucać, wtedy to było wezwanie do usunięcia. W tej chwili jest to skarga. Skarżący w zasadzie nie zmienił swoich motywów, jeśli chodzi o tą skargę. Jeżeli ta skarga zostanie oddalona, to oczywiście trafi również do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i sąd administracyjny tą skargę będzie rozpatrywał. Komisja 4 głosami za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujący się wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, taki wniosek płynie ze strony pana prezydenta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Jerzy Michalak: Skoro już podobne argumenty, przy poprzedniej skardze były przez skarżącego podnoszone, czy nie winniśmy w zasadzie pozostawić bez rozpoznania takiej skargi.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Niestety nie możemy, tego wymaga od nas porządek prawny. Tam było wezwanie do usunięcia, a w tej chwili mamy już do czynienia ze skargą. To są dwa różne podejścia. I w tej chwili oddalenie tej skargi będzie skutkowało tym, że zajmie się tą sprawą sąd administracyjny, a wtedy to scedowane było tylko na naszą decyzję.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 225/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/228/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

33. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 232/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Skarżąca zarzuciła Prezydentowi Wrocławia naruszenie przepisów postępowania administracyjnego w związku z opieszałością w załatwieniu sprawy dotyczącej rozpatrzenia wniosku o zawarcie umowy najmu lokalu mieszkalnego pod adresem wskazanym wyżej. Analiza materiału w sprawie pozwoliła ustalić, iż najemcami spornego lokalu, rodzice skarżącej następnie wyprowadzili się z mieszkania wypowiadając równocześnie umowę najmu ze skutkiem na dzień 30 kwietnia 2011. W mieszkaniu pozostała ich córka, czyli skarżąca, wraz ze swoją córką Magdaleną. W swoich roszczeniach związanych z ewentualnym najmem lokalu skarżąca dochodziła na drodze postępowania sądowego. Wyrokiem dnia 16 września 2010 sąd oddalił powództwo o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu skarżącej po rodzicach. Również wniosek o uregulowanie na rzecz skarżących tytułu prawnego do spornego lokalu został przez prezydenta rozpatrzony negatywnie. Jednak, a to z uwagi na aktualne zadłużenie skarżącej związane z najmem spornego lokalu, decyzja w tym zakresie odpowiadała przepisom uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych. Aktualne przepisy kwalifikują gospodarowanie gminy jako czynność o charakterze cywilno-prawnym. System powyższy sprowadzony został mocą przepisów dnia 2 lipca 1994. Komisja rozpatrując tą skargę w wyniku głosowania 5 za, 0 się wstrzymało i 0 przeciw postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Taka też jest opinia pana prezydenta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Modest Aniszczyk: Ja mam w sprawie formalnej bardziej niż merytorycznej. Skarga była bardzo skomplikowana. W jakim trybie wojewoda przekazał tą skargę komisji? Czy jednak wojewoda nie powinien tej skargi rozpatrywać?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: No niestety to nie są kompetencje wojewody. Trafiają różne skargi do nas, na przykład skargi pisane najpierw do sejmiku Rzeczypospolitej. Sejm to odsyła do organu właściwego celem rozpatrzenia a takim organem jest Rada Miejska Wrocławia.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado. Ja mam do przewodniczącego komisji bezpieczeństwa pytanie. Czy w jakiś sposób dano tej kobiecie, wyrzuconej na ulicę z dzieckiem, szansę spłacenia tego długu? Było to mieszkanie rodziców, ona o tym zadłużeniu prawdopodobnie nie wiedziała. Proszę pamiętać, że kolejna wrocławska rodzina znajdzie się na bruku bądź znajdzie się w jakimś domu opieki. Czy w ogóle sąd dał szansę spłacenia długu? Czy ona w ogóle była indagowana na ten temat, że jeśli spłaci dług rodziców, swój, zostanie w tym mieszkaniu? Bo z tego wynika, że nie płacisz – won na ulicę. A, z tego co mi wiadomo, jest to kobieta, która ma dziecko. Jeśli nie to ja się wstrzymam od głosu.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa nie zajmuje się meritum sprawy. Komisja rozpatruje tylko sprawy z punktu formalno-prawnego i ta sprawa dla komisji była jednoznaczna. W świetle obowiązujących przepisów i wyroków sądowych, które mieliśmy do wglądu i po dyskusji i opinii prawnej, podjęliśmy taką decyzję. My nie zajmujemy się meritum tej sprawy, czyli czy słusznie ta pani została usunięta czy nie. Według nas, wszystkie etapy postępowania zostały wyczerpane i my teraz Szanownej Radzie przedstawiamy, żeby tej skargi nie uwzględniać na Prezydenta Miasta Wrocławia, bo Prezydent Miasta Wrocławia spełnił te wszystkie wymogi formalno-prawne.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 232/11

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymujących się – 4.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/229/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

34. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 241/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Skarżący skarży się tutaj na działanie Straży Miejskiej Wrocławia. W ocenie skarżącego ta nalicza i pobiera nadmiernej wysokości kwoty za odholowanie pojazdu z ulic Wrocławia. Wysokość bowiem opłat za odholowanie pojazdu określa uchwały Rady Miejskiej z Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 w sprawie ustalenia opłat za usuwanie pojazdu z dróg publicznych Wrocławia oraz ich parkowanie.

Dodatkowo skarżący zwrócił się z wnioskiem o dokonanie kontroli prawidłowości wyboru przez Prezydenta Miasta Wrocławia jednostki do usuwania pojazdów z drogi, zgodnie z artykułem 130, kierując się przesłankami zachowania rzetelności oraz zapewnienia najwyższej jakości świadczonych usług, w tym konieczność zachowania warunków konkurencji proponowaną cenę usługi, a ponadto kontroli prawidłowości wyboru przez Prezydenta Miasta Wrocławia. Z wyjaśnień uzyskanych przez komisję wszystkie te procedury w trakcie wyłaniania firmy, która odholowuje te samochody zostały zachowane. Nikt nie wnosił uwag, z firm, które startowały do tego przetargu. Możemy tutaj rozpatrzeć jednak jedną sprawę, bo skarżący zarzuca różnicę w cenie, którą zawarliśmy w uchwale, a cenie w tej chwili obowiązującej. I tutaj jest uwaga generalna, bo w tym roku zmienił się nam VAT na usługi z 22 na 23 i stąd jest ta różnica. Firma zachowuje się komercyjnie, czyli również ten VAT podniosła. I stąd jest ta różnica i najprawdopodobniej, musimy zmienić tą uchwałę, dostosowując VAT do obowiązujących przepisów, bo z tego tytułu możemy mieć kolejne skargi.

Komisja 5 głosami za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciw rekomenduje nie uwzględnienie przedmiotowej skargi. Taka jest również opinia pana prezydenta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Szymon Hotała: Panie przewodniczący, troszeczkę nie rozumiem tej części dotyczącej sprawy VAT-u. Jeżeli mamy kwotę zapisaną na sztywno, to rozumiem koszt 1% powinna ponieść ta firma, która te samochody odprowadza na parking. Więc jeżeli jest kwota zapisana plus VAT, to nie powinniśmy się tym przejmować. Uważam, że nie ma potrzeby zmiany tej uchwały dotyczącej stawek za wywożenie aut.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Dyskutowaliśmy nad tą sprawą na komisji i opinia prawnika była taka, że jednak powinniśmy się pochylić nad zmianą tej ustawy i dostosować ją do obowiązującego w Polsce VAT-u, bo te rozbieżności będą występowały.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 241/11

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/230/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

35. ROZPATRZENIA SKARGI PANI [...] NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 242/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Jest to skarga na Prezydenta Miasta Wrocławia. Skarżąca zarzuciła, iż ten nienależnie wykonuje swoje zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami, a ponadto opieszałość w rozpatrywaniu podań o wykup komunalnych lokali mieszkańców. Dodatkowo wskazała na wybiórcze traktowanie poszczególnych petentów, co prowadzi, w jej ocenie, do niczym nie uzasadnionej dyskryminacji powodującej, iż część wniosków jest rozpatrywana poza kolejnością, podczas gdy inne załatwiane są przez długie miesiące a nawet lata. W trakcie prowadzenia wyjaśnień w tej sprawie, okazało się, że sprawa akurat tej skarżącej trafiła rzeczywiście na grunt dosyć trudny. Z czym to było związane? Trafiła w tym momencie, kiedy podjęliśmy tą uchwałę zwiększającą bonifikatę. Wtedy wpłynęło bardzo dużo wniosków od mieszkańców Wrocławia, spowodowało to, że wyłoniono rzeczoznawców do wyceny tych mieszkań. Niestety firmy, które niestety przegrały, oprotestowały to, co spowodowało, że trzeba było ten przetarg unieważnić. To wszystko wydłużyło sprawę w czasie.

Oczywiście skarżąca wnosi również dosyć poważne sprawy związane z opieszałością, ale również podkreśla, że cena, która została jej zaproponowana, jest dla niej za wysoka, z tym, że skarżąca tutaj została tą bonifikatą 90% objęta. Komisja zapoznała się z tą sprawą i 3 głosami za, 2 wstrzymujących się i 0 przeciw postanowiła wnioskować o nie uwzględnienie przedmiotowej skargi.

Taka również jest opinia pana prezydenta. I do kolegi radnego Hotały: ta sprawa najpierw została skierowana do sejmiku Rzeczypospolitej a wróciła do Rady Miejskiej Wrocławia. Taka była droga tej skargi.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 242/11

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/231/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [...] na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

36. ROZPATRZENIA SKARGI WSPÓLNOTY MIESZKANIOWEJ PRZY UL. RAĆLAWICKIEJ 46 NA PREZYDENTA WROCŁAWIA – DRUK NR 233/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Pismem z dnia 8 maja 2011 roku, uzupełnionym pismem z dnia 16 maja, mieszkańcy nieruchomości przy ulicy Raławickiej we Wrocławiu wystąpili ze skargą na niewłaściwe działania Dyrektora Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Urzędu Miejskiego, pani Reginy Danek, a ponadto Prezydenta Wrocławia. Skarżący krytycznie ocenili postępowanie w wyżej wymienionym zakresie, dotyczących rozpatrzenia i wniosku o sprzedaż nieruchomości przyległej do stanowiącej własności działki w trybie bezprzetargowym. Skarżący zarzucili przy tym, iż mimo upływu ponad dwóch lat od złożenia wniosku o sprzedaż nieruchomości wrzesień 2009, nie otrzymali żadnej odpowiedzi, co w ich ocenie stanowi rażące naruszenie kodeksu postępowania administracyjnego.

My tą skargę rozpatrywaliśmy. Te zarzuty okazały się zarzutami troszeczkę krzywdzącymi urząd, bo z tego, co nas poinformowano cały czas kontakt telefoniczny z tymi skarżącymi był utrzymywany, z tą wspólnotą mieszkaniową. Dom stał się własnością tych mieszkańców, ale tylko po obrysie budynku. Do tego domu była przypisana działka wielkości 17 arów. Urząd po rozpatrzeniu wielkości tej działki 740 metrów, czyli 7 arów przekazał na sprzedaż celem poprawy warunków mieszkaniowych tych mieszkańców, a jeśli chodzi o działkę ponad tysiącmetrową, wystąpił do Wydziału Architektury celem uzyskania decyzji o warunkach zabudowy na tym terenie. To jest główne meritum sporu. Skarżący obawiają się, że tam może na tej działce powstać jakiś budynek, co pogorszy ich warunki zabudowy. Urząd tutaj, jeśli chodzi o kwestie formalno-prawne ma takie możliwości i tak postąpił. Oczywiście, jeżeli opinia Wydziału Architektury, co do możliwości wybudowania tam budynku będzie negatywna, to tam budynek nie powstanie i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tym mieszkańcom te 1000 metrów dosprzedać. Ale w tej chwili musimy mieć pewność, że taka możliwość tam nie będzie istniała. Tego nie wiemy dopiero warunki zabudowy mogą to określić i spór idzie tak naprawdę o te 1000 metrów kwadratowych. Z tego, co wiadomo komisji, na tym terenie są w tej chwili jakieś ogródki działkowe tych mieszkańców. Oczywiście, można powiedzieć zasiedlone i nie opłacane.

Mając na uwadze te wszystkie rozpatrzone sprawy, komisja 5 głosami za, 0 wstrzymujących się i 0 przeciw postawiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Taką opinię wnosi również pan prezydent. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Leszek Cybulski: Ja akurat sprawą tyle o ile miałem możliwość się zająć, czyli wysłuchać racji mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Raławickiej plus zapoznać się z dokumentami, które otrzymałem drogą elektroniczną, oraz odbyć kilka rozmów. Natomiast jestem też po rozmowie z panem dyrektorem Barskim. Z tego, co doprecyzuje dokładnie, w tym miejscu nie ma objętego jeszcze planu zagospodarowania przestrzennego, stąd decyzja Miasta o przystąpienie do wydania warunków zabudowy. Ona oczywiście nie musi sensu stricte oznaczać, że w tym miejscu powstanie budynek, bo jeśli warunki na to nie pozwolą to nie będzie, ale otwiera to drogę tymże mieszkańcom wspólnoty do ewentualnego nabycia tego terenu na własność, stąd rozumiem żal mieszkańców na czas trwania tej procedury, bo być może trzeba było o wystąpienie warunków wystąpić wcześniej i zapewniam, że będę tą sprawę w imieniu mieszkańców nadal obserwował i śledził.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 233/11

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/232/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Raławickiej 46 na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

37. ROZPATRZENIA SKARGI PANA [...] NA KOMENDANTA STRAŻY MIEJSKIEJ – DRUK NR 231/11

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Skarżący pismem z dnia 5 maja złożył skargę na Komendanta Straży Miejskiej. Skarżący zarzucił komendantowi naruszenie przepisów dotyczących postępowania mandatowego w zakresie wymierzania kar, a dokładnie nieprawidłowości przy księgowaniu należności z tytułu mandatów karnych.

Skarżący zaparkował źle samochód, otrzymał jeden mandat w wysokości 50 PLN i drugi mandat w wysokości 200 PLN. Oba mandaty zapłacił. Z tym że błąd polegał na tym, że oba zapłacił na jeden rachunek. Czyli te 200 złotych zapłacił za pierwszy mandat, a oba mandaty miały dwa tytuły i dwa numery, on zapłacił to na jeden. Pani, która księguje te mandaty w Straży Miejskiej patrząc, że jeden mandat jest zapłacony za 250 PLN, wezwała go do zapłaty drugiego mandatu, on również zapłacił ten drugi mandat, czyli w sumie uiścił 450 PLN i to tak to zostało zaksięgowane. Pani zwróciła niestety mu 400 PLN z tego tytułu i okazuje się, że w tej chwili miasto i pan komendant podjął działania, żeby te środki odzyskać, podjął poprzez wezwanie komornicze. Tutaj skarżący zarzuca mu, że takiej decyzji podjąć nie mógł i komisja się do tego przychyliła. Będę wnioskował o uwzględnienie tej skargi. Pan komendant przyjął te argumenty i będzie odzyskiwał te pieniądze na rzecz Gminy, ale w postępowaniu sądowym i sąd zdecyduje

o tym czy ten pan będzie musiał te pieniądze oddać. W tej chwili chodzi o kwotę 150 PLN, ale taki jest porządek prawny.

Pan prezydent również rekomenduje przyjęcie tej skargi i komisja również rekomenduje państwu przyjęcie tej skargi 5 głosami za uwzględnieniem skargi obywatela na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie uwzględnienia skargi – druk nr 231/11

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

W wyniku głosowania [uchwała Nr X/233/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [...] na Komendanta Straży Miejskiej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

[W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.]

VI PRZYJĘCIE PROTOKOŁU SESJI IX/2011

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji IX/11

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymały się – 1.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty

VII WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Radny Jerzy Michalak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Będę mówił minutę. Nie dlatego, że sprawa jest nieważna, ale dlatego, że w mojej opinii została załatwiona w sposób godny najwyższej pochwały. Mianowicie, kiedy w imieniu naszego klubu zgłaszałem do pana komendanta miejskiego policji uwagi, co do funkcjonowania wrocławskiej policji umówiłem się z nim, iż skoro publicznie te uwagi zostały przekazane również publicznie opowiem o sposobie załatwienia tychże uwag.

Wysoka Rado, pan komendant na moje uwagi był uprzejmy skierować dosyć obszerny 11-stronicowy dokument odpowiadający na zawarte w moim zapytaniu, mojej interpelacji zagadnienia, nie będę go teraz cytował, wszyscy państwo radni otrzymacie ten dokument na swoje skrzynki mailowe. Chciałbym tylko powiedzieć, że efektem współpracy z panem komendantem jest to, co chociażby jako wrocławscy kierownicy możemy od początku czerwca zaobserwować a mianowicie obecność patroli policji na najważniejszych

skrzyżowaniach Wrocławia w godzinach porannego i popołudniowego szczytu, wtedy, kiedy policjanci ci nie dopuszczają do blokowania skrzyżowań.

Radny Czesław Palczak: Mam takie pytanie skoro odpowiedź wojewody w sprawie głosowania jest już w sekretariacie chciałem prosić o kopię tego, jestem bardzo ciekawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Oczywiście otrzyma tę kopię nawet dziś, jeżeli pan sobie życzy. Zaraz będzie skserowana.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady X sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Jacek Ossowski

Mirosława Stachowiak-Różecka

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Protokołowali:
Magdalena Gaczyńska
Katarzyna Hubicka
Bartłomiej Świerczewski