

Protokół nr LXII/14
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
4 września 2014 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.45

Na ogólną liczbę 36 radnych nieobecne były 4 osoby:

- Elżbieta Góralczyk,
- Tomasz Hanczarek,
- Katarzyna Obara-Kowalska
- Anna Szorec.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady LXII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Uroczystość podpisania umowy partnerskiej między Wilnem a Wrocławiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dzisiejsza sesja rozpocznie się, jak Państwu wiadomo, częścią uroczystą i ważną. Częścią, w trakcie której podpiszemy umowę o partnerstwie z miastem stołecznym Republiki Litewskiej, z Wilnem. 22 maja tego roku Rada Miejska Wrocławia podjęła uchwałę intencyjną, która dzisiaj właśnie zostanie zrealizowana. Witam w związku z tym serdecznie naszych gości – pana Audriusa Zulyśa, Radcę Ambasady Republiki Litewskiej w Polsce [brawa], pana Artūrasa Zuokasa — Mera Wilna [brawa], pana Jarosława Kamińskiego — Wicemera Wilna, panią Audronę Krastinaitienę. [brawa] Witam także serdecznie pozostałych członków wileńskiej delegacji. [brawa] Witam serdecznie Jego Eminencję Kardynała Henryka Gulbinowicza. [brawa] Myślę, że jest to dla Eminencji dzień szczególny, dzień bliski jego sercu. Witam Jego Ekscelencję, Arcybiskupa Józefa Kupnego. [brawa] Witam korpus konsularny, a w szczególności nową Konsul Federalnej Republiki Niemiec we Wrocławiu — panią Elizabeth Wolbers. Witam przedstawicieli uczelni Wrocławia, w szczególności Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego, który jest doktorem honoris causa Uniwersytetu Wileńskiego. [brawa] Witam Prezydenta Wrocławia, Państwo Wiceprezydentów, Sekretarza Miasta wraz z licznym gronem sekretarzy innych miast Polski — Gdańska, Poznania, Warszawy oraz Białegostoku. Witamy Państwa serdecznie. [brawa] Witam Skarbnika Miasta, witam Panie i Panów Radnych Rady Miejskiej Wrocławia. [brawa] Proszę o zabranie głosu Prezydenta Wrocławia, pana Rafała Dutkiewicza.

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Wilno jest miastem partnerskim Lwowa. Lwów jest miastem partnerskim Wrocławia, kolejnym z miast partnerskich Wrocławia. Jeszcze dzisiaj rozmawiałem z Merem Lwowa — Andrejem Sadowym, który prosił wszystkich Państwa pozdrowić. Z radością witam w stolicy Dolnego Śląska Mera, Wicemera i towarzyszące im osoby. Z pełnym przekonaniem podzielam zdanie pana Mera Wilna, który swego czasu napisał w skierowanym do nas liście, że „umowa między Wrocławiem a Wilnem pozwoli zbudować most łączący ze sobą wszystkie te trzy entuzjastyczne miasta”.

Dużo sobie obiecujemy po tej współpracy. Obszarów jest wiele, ale w najbliższym czasie priorytetowe będzie dla nas współdziałanie w dziedzinie kultury. Wilno, które w 2009 r. było Europejską Stolicą Kultury, ma wiele ważnych doświadczeń, którymi chce się podzielić z naszym miastem w kontekście 2016 r., kiedy Wrocław będzie pełnić tę rolę. Jest to wiedza naprawdę bezcenna. Już ustaliliśmy, z czego się bardzo cieszę, że Wilno aktywnie włączy się w realizację m.in. projektu jarmarku wzorowanego na wileńskich słynnych Kaziukach. Dla obu naszych miast bardzo znacząca jest ich wielonarodowa i wielojęzyczna historia. To historia nie tylko bogata, ale i fascynująca. Jestem przekonany, że z tego dziedzictwa będziemy wspólnie czerpać i będziemy się wzajemnie inspirować. Czesław Miłosz, którego Tomasz Wencłowa stawia w szeregu czterech najwybitniejszych poetów XX w., w jednym z wywiadów tak mówił o mieście, które w zasadniczy sposób uformowało go politycznie i światopoglądowo:

„Sprawia mi przyjemność dzielić się Wilnem z innymi. Tak jak Paryż należy nie tylko do Francuzów, ale do całego świata, tak w pewnym sensie i Wilno należy nie tylko, chociaż w pierwszej kolejności do Litwinów, ale także do Polaków, Białorusinów i Żydów, a w konsekwencji do całego świata”.

To jest wspaniała rzecz dla każdego miasta. A w jednym z wierszy [red. — „Nigdy od ciebie, miasto” Czesław Miłosz] Noblista pisał:

*„Nigdy od ciebie, miasto, nie mogłem odjechać.
Długa była mila, ale cofało mnie jak figurę w szachach.
Uciekałem po ziemi obracającej się coraz prędzej,
Zawsze byłem tam, z książkami w płócienną torbie”.*

Szanowni Państwo, Drodzy Goście! We Wrocławiu wiadomość o partnerstwie z Wilnem powitano z wielką radością. Wierzę, że zawarte porozumienie wzmocni relację między mieszkańcami i kulturą obu naszych miast oraz przyczyni się do osiągania wspólnych celów. Wyrażam głęboki szacunek dla miasta Wilna, dla kultury litewskiej i spróbuję powiedzieć po litewsku, za co Gości bardzo przepraszam — Niech żyje Wilno! [brawa]

Mer Wilna Artūras Zuokas: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Księżę Kardynale, Szanowni Państwo! Jeszcze zupełnie niedawno, w marcu tego roku Wilno odwiedziła delegacja z Wrocławia — to było pierwsze duże wspólne spotkanie i zapoznanie się naszych obu miast — a już dziś jesteśmy na progu historycznego wydarzenia: podpisania umowy o współpracy pomiędzy Wilnem a Wrocławiem. To nie jest przypadkowa przyjaźń. Tę przyjaźń stworzyła historia. Od dawnych czasów jesteśmy sąsiadami. Nasi przodkowie obcowali już w czasach Imperium Rzymskiego, kiedy od Morza Bałtyckiego przez Wrocław do Rzymu prowadził słynny szlak bursztynowy. Z upływem czasu nasze więzi zacieśniły się. Mamy sobie nawzajem dużo do zaproponowania. Wilno jest gotowe dzielić się tym, co ma najlepszego. Przede wszystkim to nasze dziedzictwo, np. doświadczenia w organizowaniu targów i jarmarków. Już za niecałe 2 lata we Wrocławiu odbędzie się Jarmark Wileński, tzw. Kaziuki i mamy nadzieję, że nasza pomoc podczas organizowania tego wydarzenia będzie pożyteczna i owocna. Niewątpliwie Wrocław zostanie ważnym parterem Wilna. Wy już macie stworzone to, co my dopiero planujemy — m.in. Stadion Miejski, Stadion Olimpijski, Ogród Japoński. Te projekty są już wdrażane i w Wilnie. Doświadczenia Wrocławia, który posiada lub modernizuje tego rodzaju obiekty, będą dla nas bezcenne. Ogólny koszt tych projektów to setki milionów euro. Jednak jeszcze większą wartością niż ekonomia są zwykłe stosunki międzyludzkie. Nie zapominajmy tego, ponieważ za każdym skutecznym ekonomicznym projektem stoi dobro i pożytek dla setek tysięcy ludzi. Wierzę, że nasza współpraca będzie wspaniałym przykładem dla innych litewskich i polskich miast. Nasza wizyta jest ciekawa i wspaniała, za co naprawdę chciałbym bardzo podziękować Panu Prezydentowi. Niech żyje Wrocław! [brawa] Chciałbym wręczyć skromny prezent dla Pana Przewodniczącego i dla Pana

Prezydenta — kopia słynnego obrazu z Ostrej Bramy. [brawa] Wiem, że za nie długo czekają Pana wybory i mam nadzieję, że ten obraz Panu bardzo w tym pomoże. [brawa]

[red. — W tym miejscu Mer Wilna Artūras Zuokas i Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz podpisali umowę partnerską Wrocławia i Wilna.]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, Szanowni Goście! Pozwólcie, że wyrażę nadzieję, iż od dnia dzisiejszego ta współpraca będzie taką współpracą, taką przyjaźnią, na jaką będą mogły powoływać się inne miasta, inni partnerzy, inni ludzie także, którzy przyjaźń czują, rozumieją i chcą ją praktykować.

(po przerwie)
Sala 200, Sukiennice 9 we Wrocławiu

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Urząd Miasta Wrocławia wspólnie z Polskim Związkiem Łowieckim Towarzystwa Miłośników Wrocławia podjął się rekonstrukcji pomnika Diany stojącego od 1945 r. w parku Szczytnickim. W związku z powyższym pragnę poinformować, że na październikowej sesji Rady Miejskiej Wrocławia będzie możliwość zakupu pamiątkowej cegielki o nominale 10 PLN, 20 PLN, 50 PLN i 100 PLN. Komunikat drugi. Przypominam, że do końca września — to jest bardzo ważna uwaga i komunikat — mamy obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego w związku z końcem kadencji. Szczegółowe informacje w tej sprawie oraz druki oświadczeń otrzymaliście Państwo na swoje adresy e-mail. Ostatni komunikat — uprzejmie informuję, że 25 września, proszę sobie wpisać to we wszystkie kalendarze, odbędzie się dodatkowa sesja Rady Miejskiej Wrocławia. Dodatkowa — 25 września.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu Uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli dla tych, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 1693/14. Proponuję by był to podpunkt 15a.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 1693/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Kolejny projekt uchwały na druku nr 1694/14. Proponujemy wprowadzenie tego punktu — Przyznanie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć

dyrektorom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Wrocław w roku szkolnym 2014/2015. Proponuję, by był to podpunkt 15b.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 1694/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Trzeci projekt na druku nr 1695/14 – Określenia rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w roku szkolnym 2014/2015 dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław. Proponuję, by był to podpunkt 15c.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 1694/14

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Zatem te trzy punkty zostały wprowadzone do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok – druk nr 1691/14

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W swoim wystąpieniu Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Kolejne zmiany w budżecie miasta *per saldo*. Chcielibyśmy prosić o zwiększenie budżetu o 1 mln, ponad 218 mln PLN. Deficyt pozostaje na niezmienionym poziomie. Jakże to zadania? Chcielibyśmy prosić o przeznaczenie 778 000 PLN na kampanię informacyjno-edukacyjną w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zwiększenie dochodów bieżących, środki europejskie — 368 000 PLN. Chodzi o europejskie praktyki zawodowe dla Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu. 219 000 PLN to są środki, które przekazał Polski Związek Pływacki na zorganizowanie zajęć dla dzieci i młodzieży w szkole. Kolejne dodatkowe środki na realizację projektu „Szkoła w mieście” — 2 120 000 PLN. Dla ZDiUM-u na roboty mostowe, remontowe — 1 150 000 PLN. Remonty lokali socjalnych — część tych środków trafi do ZZK, część do Wrocławskich Mieszkań. Łącznie 1 mln PLN. Chcielibyśmy prosić o środki na utworzenie nowych oddziałów przedszkolnych — prawie 700 000 PLN. Dodatkowe środki na wspieranie rodzin wielodzietnych — prawie 570 000 PLN. Projekt, który rozpoczynamy, chcielibyśmy rozpocząć w tym roku poświęcony postaci kardynała Bolesława Kominka — 247 000 PLN. W tym roku łącznie 2 100 000 PLN, w dwóch kolejnych latach ten projekt będzie realizowany. Również chcielibyśmy prosić o środki na zwiększenie miejsc w żłobkach — ponad 100 dodatkowych miejsc. Kwota 200 000 PLN. Ostatnia pozycja — dodatkowe środki na placówki opiekuńczo-wychowawcze — 182 000 PLN. Część środków inwestycyjnych — tych, o których już wiemy, że nie wydajemy w tym roku przechodzi na rok 2015. Proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1691/14

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 4, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1577/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok została przyjęta i stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

2. **Zmieniająca uchwałę nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1692/14**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, zmiany w wieloletniej prognozie są konsekwencją zmian w budżecie miasta, tych, które przedstawiłem przed chwilą. Jedną dodatkową kwestię dotyczy autopoprawki. W tym trybie chcielibyśmy prosić o dodatkowe środki na dowożenie niepełnosprawnych dzieci do szkół. To kwota łącznie 7 400 000 PLN. Ten projekt jest już realizowany. Chcielibyśmy zapewnić środki dodatkowo na lata 2015 i 2016. Bardzo proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Krzysztof Bramorski: Chciałem się odnieść do „bez opinii” Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Słuchając tutaj, na tej sali przez 4 lata wypowiedzi pani radnej Stachowiak–Różeckiej na temat oświaty, wsparcia dzieci itd., teraz dowożenie dzieci do szkół bez opinii. To troszeczkę stoi w sprzeczności.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1692/14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1578/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

3. Konsultacji dotyczących wyboru projektów przeznaczonych do realizacji w ramach „Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2014” – druk nr 1687/14

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, chciałam przedstawić ten projekt uchwały, który daje narzędzie i pozwoli mieszkańcom Wrocławia zdecydować o tym, jakie inwestycje będą realizowane w 2015 r. w naszym mieście. Pilotaż mieliśmy w roku ubiegłym. Teraz jest tak naprawdę pierwszy solidny, duży projekt. Na początku krótkie przypomnienie. Wrocławski Budżet Obywatelski to projekt nastawiony przede wszystkim na aktywizację mieszkańców, dający im możliwość decydowania o ważnych dla nich inwestycjach. Ma pobudzać do aktywności mieszkańców i wzmacniać dialog pomiędzy wszystkimi stronami biorącymi udział w projekcie, to jest mieszkańcami a realizatorami, czyli Urzędem Miejskim Wrocławia, odpowiedzialnym za realizację tegoż budżetu. Ważnym celem Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego jest również edukacja i realizacja. Liderzy aktywnie uczestniczą w pracach nad projektem od pomysłu aż do jego realizacji. Ale aby ten budżet był sprawnie przeprowadzony, najważniejsza była akcja promocyjna i informacyjna. Zespół organizacyjny zajmujący się Wrocławskim Budżetem Obywatelskim bardzo rzetelnie przygotował informację dla wszystkich mieszkańców — w mediach, na portalu miejskim, portalach społecznościowych, w wielu specjalnie przygotowanych punktach informacyjnych, m.in. w bibliotekach miejskich. Na szeroką skalę rozpowszechniono plakaty i ulotki informacyjne. Zresztą Państwu przy wejściu do sali mogli też zauważyć, że ulotki nadal się tutaj znajdują. Znajduje się również urna, do której można wrzucać swoje uwagi dotyczące budżetu obywatelskiego. Według mnie informacja była wyczerpująca i kompletna. Każda pełnoletnia osoba fizyczna w tym budżecie obywatelskim, która chciała i miała ciekawy pomysł na inwestycję czy remont w swojej okolicy, mogła zgłosić swoje projekty. Jedna osoba mogła złożyć kilka projektów do tegorocznej edycji. Projekty składano już od 13 stycznia na specjalnych formularzach, drogą mailową bądź w formie papierowej. Przypomnijmy, że w tym roku na Wrocławski Budżet Obywatelski przeznaczonych jest 20 mln PLN. Koszt jednego projektu nie może przekroczyć 1,5 mln PLN. W ramach budżetu mogą być realizowane tylko projekty inwestycyjne, podzielone na 3 progi finansowe: do 100 000 PLN, do 500 000 PLN oraz do 1,5 mln PLN. Odbyły się konsultacje, które w tegorocznej edycji są nowością, a czego nie ma w wielu innych miastach Polski. Spotkania konsultacyjne odbywały się w różnych częściach Wrocławia. Liderzy projektów, które otrzymały ocenę negatywną, mogli skonsultować i dokonać korekty projektu. Cieszymy się, że ten etap okazał się bardzo potrzebny. Liderzy podjęli trud, aby ich projekty dostały się do kolejnego etapu. Wszystkie poprawione projekty trafiły ponownie do jednostek merytorycznych Urzędu Miejskiego Wrocławia. Dla większości poprawionych projektów była to niewątpliwie

formalność, ponieważ liderzy projektów szeroko konsultowali już swoje pomysły ze specjalistami z konkretnych wydziałów urzędu miejskiego.

Szanowni Państwo, proszę teraz spojrzeć na krótkie podsumowanie dotychczasowych działań. A zatem wpłynęło, jak już powiedziałam od 13 stycznia, 52 dni mieli liderzy czy mieszkańcy na składanie projektów. Odbyło się 11 spotkań, z czego 2 spotkania w Sali Sesyjnej. Projektów 481. 350 liderów złożonych projektów. Teraz jakie projekty były najważniejsze dla naszych mieszkańców? A zatem rekreacja. To dla mieszkańców bardzo ważne. Place zabaw, odpoczynek. Następnie drogi. W takiej kolejności. Tam 144, tu 116, a zatem chodniki, parkingi, doświetlania. Następnie edukacja. Jak Państwo widzą, zieleń miejska, ścieżki rowerowe i inne. Na etapie weryfikacji — ten etap obejmował czas od 6 marca do 18 maja. Zaangażowane były prawie wszystkie jednostki Urzędu Miejskiego Wrocławia, za co tutaj bardzo dziękuję wszystkim pracownikom tych jednostek. Odbyło się kilkanaście spotkań koordynacyjnych w ramach UMW. Jak już mówiłam — konsultacje z liderami w terminie od czerwca do połowy lipca. Zresztą część z Państwa też uczestniczyła w tych spotkaniach konsultacyjnych, rezultatem których było skorygowanie 130 wniosków. Pozytywną rekomendację otrzymało 314 projektów, negatywną 168. 26 projektów jest już realizowanych, stąd ta negatywna rekomendacja. Są realizowane przez miasto. 39 projektów wycofali sami liderzy. A 103 projekty były niezgodne z wymogami, z kryteriami, czyli między innymi teren nie należał do miasta czy też kwota przekraczała ten najwyższy próg 1,5 mln PLN. I dzisiaj cóż? 4 września, czyli według planu — zarządzenie konsultacji przez Radę Miejską Wrocławia, czyli jeżeli przyjmujemy to, co Państwo mają w załącznikach — otrzymaliście Państwo — czyli te wszystkie wnioski, które uzyskały pozytywną rekomendację; jeżeli przegłosujemy te wnioski, mieszkańcy będą mogli, dostają narzędzia, żeby od 15 do 29 września głosować na 3 wybrane przez siebie projekty. Tutaj zachęcam mieszkańców, żeby głosowali na 3 projekty, a Państwa bardzo proszę. I jeszcze mała uwaga — chciałam bardzo serdecznie podziękować zespołowi zajmującemu się przygotowaniem i organizacją Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Dziękuję pani Katarzynie Szymczak-Pomianowskiej kierownikowi projektu oraz zespołowi — panu Bartłomiejowi Świerczewskiemu, Przemysławowi Leszyńskiemu i Marioli Józków.

A teraz, Szanowni Państwo, wpłynęło do Biura Rady Miejskiej pismo 3 września pani [. . .] informujące, że dyrekcja i rada pedagogiczna placówki nie zaakceptowały inicjatywy jednego z wniosków do Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. W związku z powyższym powoduje to wycofanie projektu nr 175 z załącznika uchwały. Jeżeli Państwo mają przy sobie załącznik, czyli wykaz tych wszystkich projektów, wniosków, to projekt nr 175 zostaje autopoprawką wycofany i nad tą autopoprawką do projektu uchwały będziemy teraz głosować, zatem projekt uchwały z autopoprawką. Proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej – przewodnicząca Renata Granowska:** Opinia jest oczywiście również pozytywna. Rozmawialiśmy kilkakrotnie ostatnio na spotkaniach tego zespołu z całym gronem pań i panów urzędników. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że pod koniec tej całej dyskusji padły również propozycje, żeby jednak przyjrzeć się tym wydatkom i tym propozycjom mieszkańcom na jednak racjonalność pomysłów pod względem wydatków chociażby na jednego mieszkańca, żeby te pomysły jednak oceniać też pod kątem takiej wielkości potrzeby — może tak to nazwę. I liczyć ten grosz publiczny. I wprowadzić jeszcze kryteria, o których rozmawialiśmy przy tym budżecie obywatelskim, jednocześnie prosząc i wnioskując, żeby ten budżet obywatelski z roku na rok rósł, jeżeli chodzi o kwotę. Oczywiście opinia pozytywna.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarcza** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Rafał Czepil: [W swoim wystąpieniu Radny posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Można by rzeczywiście dyskutować, czy aktualna forma i model budżetu obywatelskiego jest najlepszym rozwiązaniem, ale nie to jest tematem dzisiejszej uchwały, tylko zadania w nim ujęte właśnie do głosowania przez mieszkańców naszego miasta. Pozwolę sobie zaprezentować kilka slajdów, bo mam tutaj na uwadze w szczególności jedno z zadań, które zostało na etapie formalnym zniesione z załącznika do przedmiotowej uchwały i chciałbym przedstawić kilka argumentów, które, mam nadzieję, przekonają Państwa do wprowadzenia na nowo tego zadania. Widzą teraz Państwo slajd podstawowy. Mam tutaj na uwadze przejście dla pieszych na rondzie Reagana. Zdjęcie to jest kopią zdjęcia, które było umieszczone jeszcze jakiś czas temu na stronie ZDiUM-u. Jak Państwo widzicie, tutaj to przejście dla pieszych zostało ujęte na etapie projektowania. Chciałbym i zgłaszali się również mieszkańcy — ta szeroka dyskusja, przewinęła się również przez media, żeby ten projekt powrócił i żeby takie rozwiązanie zostało wdrożone. Może zacznę od najważniejszego argumentu właśnie za przywróceniem tego zadania i umożliwieniem właśnie wdrożenia tego przejścia dla pieszych na rondzie Reagana. Zacznę od tego najważniejszego argumentu, który był negowany na spotkaniu opiniującym właśnie w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. A mianowicie dodatkowe przejście dla pieszych powinno powstać właśnie ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego i pieszych w nim uczestniczących. Nie do uniknięcia będzie masowe przekraczanie jezdni przez pieszych w tych fazach ruchu, gdy wszystkie pojazdy kołowe będą miały wstrzymany ruch na jezdni. A należy przy tym uwzględnić specyficzną strukturę tych pieszych, czyli młodych, dynamicznych, wysportowanych ludzi. Niestety, to zdjęcie zostało zrobione wtedy, kiedy sygnalizacja świetlna ma kolor czerwony, a właśnie jeden z młodych ludzi przekracza w tym niedozwolonym miejscu, co trzeba zaznaczyć, tak, żeby dostać się jak najszybciej do tramwaju. Szanowni Państwo, kolejny argument z uwagi na natężenie ruchu pieszego — mam wrażenie, że szerokość przejścia podziemnego, które jest w tamtym miejscu łączącym właśnie Pasaż Grunwaldzki, ogranicza nawet tę komunikację właśnie z przystankiem tramwajowym, a windy, które są tam zainstalowane, dodatkowo jeszcze ograniczają ten ciąg komunikacyjny, często

zmniejszając i tak naprawdę powodując tam duże natężenie ruchu. Mam wrażenie, że czasami rzeczywiście jest tam spory tłok. Szanowni Państwo, postaram się kolejnym argumentem Was przekonać. W ramach remontu placu Grunwaldzkiego i przyjętych rozwiązań infrastrukturalnych zostały obniżone krawężniki właśnie w tamtym miejscu. To również widać na slajdzie. Właśnie w ciągu proponowane przejścia dla pieszych. Brak przejścia i tego rozwiązania jako poprawę komunikacji pieszej jest moim zdaniem sprzeczne z uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia, na którą tak często się powołujemy z 1999 r., a mianowicie Polityką Transportową Wrocławia. Warto tutaj zauważyć, i na to też chciałbym zwrócić szczególną Państwa uwagę, na znak — *Droga z pierwszeństwem przejazdu*. Ten znak jest umieszczony tak naprawdę na sygnalizatorze. Czyli świadczy to jednoznacznie o tym, że była tam sygnalizacja świetlna dla przejścia dla pieszych przewidziana i również te krawężniki o tym świadczą. Kolejny argument, mam nadzieję, że również Państwa przekona. Z uwagi na wprowadzenie znacznych utrudnień w przemieszczaniu się pieszych zmierzających na perony komunikacji zbiorowej i ze względu na znaczne zagłębienie samego przejścia mam wrażenie, że tutaj różnica poziomów posadek między przejściem a peronami to co najmniej 4–5 m. Następuje narzucanie pieszym pokonywania różnic wysokości przekraczających sumaryczną wartość 10 m. A zastąpienie przy tym płaskiego dojazdu dla osób niepełnosprawnych windami, czasami zawodnymi, jak doskonale Państwo pamiętacie sytuację również z tego właśnie miejsca, nie daje gwarancji tej grupie użytkowników skrzyżowania dostępności do taboru komunikacji miejskiej. Dlatego wnoszę o zmianę i wprowadzenie do załącznika właśnie tego zadania — „Nowe przejście dla pieszych na rondzie Reagana”, które w pierwotnym załączniku było zadaniem nr 415. Dajmy szansę mieszkańcom naszego miasta wypowiedzieć się i współdecydować o przestrzeni, w której funkcjonują. Tutaj ewidentnie ten slajd, który Państwu teraz właśnie pokazuję, jest dla mnie sprzeczny z uchwałą o polityce transportowej Wrocławia, który mówi jasno, że będziemy rzeczywiście kierować i będziemy dawać główny akcent na komunikację i dostęp do komunikacji zbiorowej. Tutaj ta czerwona strzałka pokazująca to rozwiązanie, jakie jest na dzisiaj, jest zdecydowanie sprzeczne z zapisami w uchwale, o której wspomniałem. Ta zielona strzałka, gdzie właśnie jest ten sygnalizator, gdzie to zielone światło dla pieszych przy tym właśnie czerwonym dla komunikacji samochodowej daje możliwość 63 sekund na przejście dla pieszych. Naprawdę, biorąc pod uwagę i porównując z innymi przejściami — naprawdę to jest bardzo dużo i mam wrażenie, że byłoby to jedno z tych przejść, które byłoby tutaj liderami, jeżeli chodzi o ułatwienie komunikacji właśnie między przystankami. Jest to o wiele krótsza droga. I biorąc pod uwagę również właśnie ten dostęp do przejścia podziemnego i o wiele dłuższą drogę, bardzo proszę o wprowadzenie. Pozwólmymy mieszkańcom decydować. Nawet jeżeli nie uzyskałoby to zadanie ewentualnie poparcia, choć mam nadzieję, że tutaj rzeczywiście mieszkańcy dostrzegliby i te głosy też o tym świadczą, że takie oczekiwanie jest, to, Panie Prezydencie, też bym prosił i wnioskował o pochylenie się raz jeszcze nad tą sprawą. Tak żeby rzeczywiście to przejście tam dla pieszych powstało. Reasumując — Pani Przewodnicząca, bardzo proszę o wprowadzenie tego zadania, które zostało na etapie formalnym negatywnie zaopiniowane, o wprowadzenie do załącznika i dodanie tak, żeby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć w głosowaniu.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni! Ten wniosek budzi dużo emocji, oczywiście. My podchodzimy do tego przede wszystkim pod względem merytorycznym i bezpieczeństwa dla mieszkańców Wrocławia. Wniosek został zaopiniowany negatywnie przez zarządzającego ruchem po zasięgnięciu opinii na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, ze wszystkimi członkami Komisji Bezpieczeństwa, w tym Policji. Jest jednoznacznie negatywnie zaopiniowany ten wniosek właśnie ze względu na to, że spowoduje, wzmoże sytuacje niebezpieczne. To, co tutaj było pokazywane, że jest obniżony krawężnik, że było przewidywane — rzeczywiście, pierwotny projekt to przewidywał, ale pierwotny projekt nie przewidywał przejścia podziemnego,

przypominam. Przejście podziemne później weszło do projektu i było zrealizowane przy partycypacji inwestora galerii handlowej. Te krawężniki zostały. Co do tego, że one wzmagają czy wzmogą niebezpieczeństwo — nie możemy tego potwierdzić. Od 3 lat, a po przebudowie mamy już ponad 5 lat, nie było żadnego zdarzenia w tym obszarze z udziałem pieszego. Było jedno jedyne zdarzenie, ale w obrębie wyspy. Właśnie przy przebieganiu z jednego peronu do drugiego. Tutaj też mamy przygotowane bardzo tragiczne filmy dotyczące wypadków z udziałem pieszych w obrębie naszych skrzyżowań, gdzie właśnie ludzie przebiegają, chcąc zdążyć do tramwaju czy autobusu. Proszę mi wierzyć, że nasza opinia była poprzedzona analizą właśnie tego, jakie mogą być tego skutki. To, że jest możliwe otwarcie światła zielonego dla pieszych 63 sekundy — tak, jest możliwe. Tyle tylko, że piesi nie stosują się do tego. Widzą pasy, widzą tramwaj i biegną. Dawniej przed przebudową to skrzyżowanie było w czołówce najbardziej niebezpiecznych skrzyżowań w mieście. Teraz od 3 lat nie było żadnego zdarzenia z udziałem pieszego. A dla porównania, mimo że i tutaj jeszcze powiem, że na wyspę w ciągu godziny przyjeżdża 150 wozów. 150 w ciągu 1 godziny. Więc siłą rzeczy jest straszna ochota, żeby zdążyć do najbliższego, gdy przyjeżdża. Porównując, mimo że jest to skrzyżowanie dużo mniej obciążone, bo na pl. Legionów w ciągu jednego roku teraz było 5 zdarzeń, w tym jedno ze skutkiem śmiertelnym i jedno z bardzo poważnym uszkodzeniem. Nie wiem jeszcze, jakie podawać inne argumenty. Proszę mi wierzyć — na początku, świeżo po przebudowie owszem, były problemy z windami. One wzmogły taką dyskusję na temat przejścia w poziomie. Te windy działają bez zarzutu teraz. Owszem, chwilę dłużej trzeba przejść, ale za to bezpieczniej. Tam jest bardzo duże grono młodych ludzi, studentów. Jeden zdąży, drugi nie zdąży. Jeśli chodzi o ludzi starszych — proszę mi wierzyć, często niewytłumaczalne są właśnie takie wtargnięcia na jezdnię. Są pasy, więc idę. Zdażę. Różnie to bywa. Ktoś odpowiada za to. Akurat w tym przypadku, w przypadku tego wniosku my musimy brać pod uwagę przede wszystkim bezpieczeństwo i odpowiedzialność naszą. Tu nie możemy powiedzieć, że potestujemy jak to będzie, bo to będzie stawać na ludziach. Ja nie powiem Państwu, że rzeczywiście coś się zdarzy czy się nie zdarzy. Tylko kto przejmie odpowiedzialność za to, jak się zdarzy? Zarządzający ruchem. Nie mieszkaniowiec, który chce wcześniej być na tej wyspie i zdążyć do tramwaju. Tu jest możliwość odseparowania pieszych od pojazdów, więc to robimy. I to są argumenty, które były podawane wielokrotnie przy opiniowaniu tego wniosku. Dodatkowo naprawdę zdecydowanie opinia negatywna Policji. To powoduje, że w dalszym ciągu podtrzymujemy opinię negatywną, jeśli chodzi o dopuszczenie tego wniosku do głosowania. Bo to, żeby przeszedł w głosowaniu, to jest pewne. Tylko jakie mogą być tego skutki?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Proszę Pana Radnego Rafała Czepiła o złożenie wniosku formalnego na piśmie, tak jak powinno być, dobrze?

Radna Urszula Mrozowska: Ja w tej kwestii rozmawiałam z panią dyrektorem wcześniej, pisałam pisma. I jednak skłoniłabym się, bo też w tej kwestii pisałam, do propozycji wniosku pod głosowanie. Bardzo często tamtędy przejeżdżam. Mierzyłam ostatnio czas oczekiwania samochodu na światło zielone. To było 80 sekund, nie 63. I niestety, młodzi ludzie przeskakują przez łańcuchy i przebiegają. Dla mnie jest to o tyle niebezpieczne, że ten człowiek nigdy nie wie, w którym momencie samochody dostaną zielone światło. To, że nie doszło do jakiegoś wypadku, to tylko dzięki kierowcom, którzy wiedzą, doświadczali tego, jak to przed samochodem przebiegają ludzie. Czasami przed moim samochodem też przebiegają. Mimo że mam zielone światło to stoję i czekam aż ten człowiek przebiegnie. Jeżeli, powiedzmy, światło świeci się czerwone dla samochodów 80 sekund — można zrobić przejście, żeby było bezpieczne w ciągu 50 sekund. Pozwólmy ludziom zadecydować. Ja mam obawy, że prędzej czy później dojdzie tam do zdarzenia, że człowiek przebiegający jednak wpadnie pod samochód. Jeżeli wniosek z punktu widzenia formalnego spełnia wszystkie wymogi, zastanowiłabym się i poddałabym pod głosowanie.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Mili Goście! Mam trochę odmienne zdanie od mojej koleżanki z klubu, ponieważ mieszkam też tam, działam w Radzie Osiedla Plac Grunwaldzki i obserwuję to wszystko. Poza tym mam taką refleksję, którą chciałam się podzielić i ewentualnie słuchającym nam również przez Internet, wszystkim, żeby sobie uzmysłowili to. Proszę Państwa, od 10 lat jesteśmy w Unii Europejskiej. Jesteśmy Europejczykami. Zwiedzamy wszystkie kraje świata, szczególnie te europejskie, cywilizowane, rozwinięte, które rondo mają dużo. Ot, chociażby Łuk Triumfalny. 12 wjazdów z każdej strony. Francuzi nie porobili pasów. Zmusili swoich rodaków do tego, żeby nauczyli się szanować, co to jest rondo. Po to jest rondo, że nie można krzyżować tego przejściami itd. Proszę Państwa, ja się dziwię w ogóle, że po 10 latach bycia w Unii Europejskiej nie nauczyliśmy się szanować prawa, bo to samo prawo wymagane jest... Przestrzeganie prawa w tych krajach europejskich, gdzie ja sobie nie wyobrażam, że przez Ku'damm [red. — Kurfürstendamm] przebiegamy, ale nawet w Warszawie nikt się nie denerwował i nie prosił o dodatkowe pasy, przejścia przy rondzie Waszyngtona. A Kopenhaga ze swoim rondem? A inne kraje europejskie? Więc jak to jest? Jedziemy za granicę, bojąc się mandatu w wysokości 300 do 500 euro, a tutaj nie przestrzegamy prawa i przelatujemy, przebiegamy? To niech student wcześniej wstanie, jeśli biegnie do spóźnionego tramwaju. Każdy z nas jest odpowiedzialnym człowiekiem i może wreszcie po 10 latach bycia Europejczykiem prawdziwym, z tym paszportem europejskim i z możliwością przekraczania granic... Ja tego nie rozumiem. Chciałabym, żeby mi ktoś to wytłumaczył — dlaczego jedziemy 350 km dalej do Berlina, Pragi czy innych krajów i przestrzegamy prawo? Nawet jeśli chodzi o szybkość samochodu, zatrzymywania, parkowania, przestrzegania świateł. A tu, w tym Wrocławiu, gdzie jest piękne rondo, gdzie oczywiście — 63 sekundy czy jak mówi koleżanka [red.— U. Mrozowska] — 80. Jestem osobą dojrzałą i pamiętam takie hasło — Lepiej stracić pięć minut niż rękę lub nogę. I taki uwieszony na stopniach tramwaju mężczyzna. Ja sobie pozwolę dzisiaj strawestować to hasło, że lepiej stracić 63 sekundy lub 80 niż nogę i zdrowie. I zastanówmy się, dlaczego nie przestrzegamy tego prawa? Dlaczego musimy przebiegać? Odpowiedzialni jesteśmy sami za siebie, za to jak postępujemy, jaką mamy zasadę etyczną i moralną, że widzimy światło i biegniemy, bo się nam nie chce kawałek przejść? A jeśli chodzi o windy, to zapewniam Państwa jako radna miasta i radna osiedlowa, że pisałam zapytania — nawały w momencie, kiedy mokły tablice, kiedy były duże opady deszczu. Z tego powodu psuł się mechanizm wygaszający tablice i uszkadzający jeden z trybików windy. Na szczęście teraz to poprawiono i nawet jak była teraz ulewa, która trochę nam ul. ul. Curie-Skłodowskiej, Wyspiańskiego zalała — w tej sprawie będę składała osobne zapytanie — to tablice działały na rondzie Waszyngtona [red. — rondzie Reagana; *lapsus linguae*] i przejścia podziemne, i winda działała. Więc bardzo proszę, Polacy — młodzi, starzy, średni, 80-letni — prawo jest takie, jakie jest. Na czerwonym nie przechodzimy. Są wytyczone pasy. A rondo jest po to stworzone, żeby obchodzić i objeżdżać. I proszę nie narzekać. Nie ma znacznych utrudnień w przejściach pieszych, jak wygłaszał *ex cathedra* tutaj pan radny Czepil. Obniżone krawężniki — pani dyrektor [red. — Elżbieta Urbanek] wyjaśniła. Ograniczenie przez przystanek? Jakie ograniczenie? Oczywiście, można zabudować, że z jednego peronu na drugi nie przechodzimy, ale proszę pojechać do Wiednia na końcowe przystanki. 7 jest na tym tam, gdzie się na Prater jedzie i ludzie przechodzą, tylko patrzą, czy światło mają. Nauczmy się być Europejczykami. Tak uważam. To wszystko może być do uniknięcia, jeśli będziemy przestrzegali prawo. A czas najwyższy, bo jesteśmy w XXI w. i 10 lat w Unii Europejskiej. Nie rozumiem tej różnicy zachowań w moim kraju, w którym weszła demokracja, wolność, Unia Europejska, a inne kraje zachodnie, gdzie musimy przestrzegać. Teraz przeczytałam, ile kosztuje złe zaparkowanie np. w Grecji, w Wiedniu — 1250 euro. Napisałam taki wielki artykuł „Dylematy Wandy Ziembickiej”. Jak to jest, że w Polsce nie przestrzegamy, jedziemy tam, żeby nie zapłacić?

Radny Krzysztof Bramorski: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Dzień cudów dzisiaj, bo oto wypada mi się zgodzić zarówno z jakże racjonalną wypowiedzią pani dyrektor Urbanek, jak i z jakże emocjonalną wypowiedzią pani radnej Wandy Ziembickiej-Has. Wydaje się, że akurat kwestia organizacji ruchu w tym miejscu, czyli na rondzie Reagana, bo Waszyngtona chyba jeszcze we Wrocławiu nie mamy, jest pewnym dojrzałym, przemyślanym kompromisem. Styka się tam 5 ulic, jeśli dobrze liczę. Z tego 4, a w zasadzie 5 ma wloty i wyloty osobne, bo już chciałem powiedzieć, że 2 nie, ale w zasadzie w tej chwili wszystkie 5. To jest bardzo skomplikowane skrzyżowanie. Jestem tam, bo nie chcę mówić tylko teoretycznie, ale przynajmniej 3 razy w każdym tygodniu po 2 razy, więc mam przegląd o różnych porach dnia. W obecnej organizacji ruchu, mimo pewnych utrudnień, praktycznie z każdej strony daje się to skrzyżowanie w miarę płynnie przejechać. Jak na to natężenie ruchu, to naprawdę w miarę płynnie. Od dawna toczymy tutaj z panią dyrektor nieraz w stosunku do innych lokalizacji spór co do tego, czy przejścia podziemne, czy przejścia naziemne. Uważam również wzorem właśnie, tak jak pani radna [red. — W. Ziembicka-Has] tutaj mówiła innych miast, że ta przepustowość arterii jest wartością w takiej aglomeracji, jaką jest Wrocław. I pewnym kompromisem w tym zakresie są również podziemne przejścia dla pieszych. Każdy z uczestników ruchu musi iść na pewne kompromisy. W tym wypadku piesi. W tym kierunku, że znowu płynność ruchu pieszego i ich bezpieczeństwo jest „okupiona” na tę chwilę tym, że trzeba zejść pod ziemię. Trochę demagogiczne wydają mi się tutaj uwagi co do szerokości tego przejścia. Używam go. Jakoś nikt tam nikomu na głowę nie wchodzi, a kwestia bezpieczeństwa jest niewątpliwa. Akurat te przejścia zaopatrzone są również w udogodnienia dla osób niepełnosprawnych w postaci rzeczonych wind, czyli tak naprawdę są dogodne i wygodne dla wszystkich. I całkowicie zgadza się, ja nigdy nie byłem świadkiem przebiegania przez nikogo. Zresztą uważam, że średnio inteligentny, rozsądnie myślący człowiek 5 razy się zastanowi, zanim będzie przebiegał przez 3 lub 4 pasmową arterię, a tak jest skonstruowane przejście, że ma 3, w niektórych miejscach 4 pasy. Nie byłem świadkiem czegoś takiego. Natomiast na pewno nie zapobiegniemy temu, wyznaczając pasy. A wręcz przeciwnie, zgadzam się całkowicie z panią dyrektor, że pasy będą prowokowały do tego, bo dają poczucie złudnego bezpieczeństwa. Wtedy patrzy się na pasy, a nie na to, że akurat w danym momencie jest czerwone światło. Wydaje mi się, że w takim razie, schodząc na poziom argumentów racjonalnych, a nie demagogicznych, żeby tylko tutaj jakby... Mamy ostatnie 3 miesiące przed wyborami, więc rozumiem tę sytuację należałoby akurat od tego rozwiązania udanego, przemyślanego trzymać ręce z daleka, bo więcej można tam zepsuć niż naprawić.

Radna Urszula Wanat: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Koledzy Radni! Byłam jedną z osób, która też apelowała o to, żeby jeszcze raz rozważyć ten wniosek, dlatego że zwrócili się o to do mnie mieszkańcy. Muszę powiedzieć, że wystąpienie pani dyrektor Elżbiety Urbanek właściwie zmieniło moje podejście do tej sprawy. Ważną rzeczą jest przede wszystkim odpowiedzialność. Ponieważ i kierowcy, i piesi nie zawsze się zachowują odpowiedzialnie, więc my jako rada musimy się odpowiedzialnie zachować, głosując za tym wnioskiem albo przeciwko niemu. Natomiast tę największą odpowiedzialność, jeśli się rzeczywiście coś wydarzy, będzie ponosić urząd odpowiedzialny za zarządzanie ruchem. I tutaj rzeczywiście jest to naprawdę odpowiedzialność taka, której się nie uniknie. Bo my jakoś się z tego zawsze wykręcimy. Wobec tego ja zmieniłam zdanie i uważam, że nie powinniśmy pozwolić na to, żeby mieszkańcy tamtędy mogli przechodzić.

Radny Leszek Cybulski: Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy, Szanowni Państwo! Taka generalna myśl, że to też dla autorów i osób, które szczególnie mocno poświęcają swój czas i pracę nad procedowaniem w zakresie projektu obywatelskiego budżetu, że warto by się zastanowić nad uszczegółowieniem kryteriów i być może rozwiązania o charakterze ruchu drogowego czy infrastrukturalnym tego typu, jakie są, nad którym teraz procedujemy, winny być rozpatrywane na posiedzeniu merytorycznej komisji.

Natomiast nie w momencie konsultacji dotyczącej wyboru poszczególnych projektów, bo zmiana organizacji ruchu wiąże się z innymi elementami — ze spadkiem przepustowości, z ciągłością sygnalizacji świetlnej w całym ciągu komunikacyjnym. To pewnie też w jakiś sposób współgrało z przebudowywaną niedawno, jeszcze kończoną ul. Curie–Skłodowskiej, więc myślę, że złożoność tematu i ciężar jest na tyle duży, że szkoda debatować o tym przy okazji projektu budżetu obywatelskiego i zgłaszanych projektów, bo może to w jakiś sposób wypaczyć inicjatywę kierowaną do mieszkańców, a przynajmniej u niektórych wzbudzić poczucie niesmaku przez to, że ich projekty nie są akceptowane. To po pierwsze. Po drugie — generalnie, jeśli chodzi o moje stanowisko, to ja wyznaję taką teorię, że to samochody powinny zjeżdżać pod ziemię, a ludzie chodzić po powierzchni. I taka ogólnie tendencja, również w Unii Europejskiej panuje. Jeśli miasto byłoby na to stać, to wszędzie tam, gdzie jest to możliwe, robić przepusty, tunele i wszystko co można zrobić, żeby sprowadzić ruch samochodowy pod ziemię. Oczywiście nie zawsze jest to możliwe ze względu i na charakter i gruntów geologicznych, i stanów wód, ale również pewnie i finanse, bo to znacznie podraża. Trzecia rzecz. Myślę, że warto mimo wszystko jednak ten temat kontynuować, ale w ogóle dbając o pieszych we Wrocławiu. Mam taki gorący przykład. Pozwolę go sobie poruszyć już w tym punkcie bardzo szybko, nie będę w interpelacjach poruszał. Całkiem niedawno, bo półtora tygodnia temu składałem zapytanie dotyczące organizacji ogródka przy ul. Szewskiej 4. To jest dokładnie naprzeciwko kościoła Marii Magdaleny. Tam był taki ogródek, który pozwalał wzdłuż fasady sobie przejść pieszym. Ni stąd ni zowąd nagle 3 tygodnie temu właściciel tego ogródka zamknął go i piesi muszą się teraz poruszać wzdłuż linii tramwajowej, ścieżką wyznaczoną dla rowerów i tam, gdzie stają samochody dostawcze. Oczywiście, wszystko jest zgodnie z decyzją, która została wcześniej wydana, bo taka organizacja została zaakceptowana przez ZDiUM, przez Plastyka Miasta i przez wszystkie służby po drodze. Natomiast to jest myślę, płaszczyzna do tego, żeby debatować o sposobie organizacji ruchu, w tym najważniejszego ruchu pieszych we Wrocławiu, drugim — ruchu samochodowym na równi z rowerowym. Więc nie rozdzielałbym szat nad tym punktem dzisiaj, jeśli chodzi o organizację tego przejścia na rondzie Reagana. Sytuacja, która jest, powoduje, że ograniczona jest znacznie wypadkowość i urazy, nie mówiąc o śmiertelnych przypadkach, jeśli chodzi o pieszych. Myślę, że na razie warto, aby ten stan pozostał w formie niezmienionej.

Radny Rafał Czepil: *Ad vocem* wypowiedzi kolegi Bramorskiego. On twierdzi, że jest to optymalne rozwiązanie. Widać po tym projekcie, po tych obniżonych krawężnikach, że nie do końca taka była wizja. Tym bardziej chciałem się dopytać, czy na etapie projektowania była opinia Policji, żeby właśnie tego przejścia podziemnego tam nie było. A jeżeli rzeczywiście ta opinia była negatywna, to dlaczego ten sygnalizator pozostał i dlaczego te krawężniki pozostały obniżone? I właśnie tutaj kwestia bezpieczeństwa. Jeśli odpukać, komuś stanie się krzywda, mam nadzieję, że nie, przez przebieganie właśnie w tym miejscu, to kto weźmie za to odpowiedzialność, jeżeli coś takiego się stanie?

Radny Jarosław Krauze: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! W imieniu klubu miałem przyjemność rozmawiania z panią dyrektorem Elżbietą Urbanek, dyskutowaliśmy o tym ponad miesiąc, czy propozycja wprowadzenia do budżetu obywatelskiego tego projektu nie spowoduje dużego zagrożenia dla mieszkańców Wrocławia w tym właśnie miejscu. Jak na początku entuzjastycznie podchodziłem do problematyki, że rzeczywiście niech mieszkańcy zdecydują, tak dzisiaj podobnie jak Ula [red. — U. Wanat] zmieniłem zdanie i uważam, że niestety, bezpieczeństwo nie może podlegać plebiscytowi. W związku z tym, proszę Państwa, fachowcy się wypowiedzieli. To jest dla nas najważniejsze oświadczenie. Dlatego będę głosował przeciwko wprowadzeniu takiego rozwiązania, bo bezpieczeństwo jest najważniejsze. Nie powinniśmy wprowadzać takich elementów pod plebiscyt.

Radny Sebastian Lorenc: Przeczytałem tę uchwałę, nad którą głosujemy i powiem szczerze — nie znalazłem tam wprost żadnego zapisu dotyczącego konkretnie ronda Reagana. Rozumiem istotę tej sprawy, natomiast głosujemy nad ogólną uchwałą, w której zarządzamy przeprowadzenie konsultacji ogólnie miejskich, prawda? To jest chyba przedmiotem głosowania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Konsultacje.

Radny Sebastian Lorenc: Tak, dokładnie. Wiec oczywiście sprawa przejścia dla pieszych na rondzie Reagana jest istotna, natomiast nie wiem, czy to jest dobry czas, żeby dzisiaj taką szeroką dyskusję na ten temat prowadzić. To jest moja pierwsza uwaga. Druga uwaga już będzie dotyczyła samej uchwały, bo o ile uważam, że budżet obywatelski rozwija się w dobrym kierunku, o tyle chciałbym wskazać pewne braki, które wydaje mi się, mogłyby zostać uzupełnione w kolejnej edycji budżetu obywatelskiego w roku 2015. Budżet obywatelski jest takim specyficznym narzędziem, które potwierdza, rozszerza uprawnienia mieszkańców do miasta. Chodzi o to, żeby włączać, pobudzać aktywność społeczności lokalnych, włączyć w ich tzw. polityki miejsce, w proces kreowania rozwoju miasta, współdecydowanie o mieście jako o dobru wspólnym, jako o swego rodzaju narzędziu, którym posługujemy się na co dzień. Mieszkanie, korzystanie z Wrocławia można *de facto* porównać do używania miasta jako swego rodzaju dobra, przedmiotu. Tak że wydaje mi się, że w przyszłym budżecie warto byłoby doprecyzować kryteria oceny formalnoprawnej tak, żeby rzeczywiście mieszkańcy mogli w szerokim zakresie decydować o tym, które projekty zostaną przyjęte, a które projekty zostaną odrzucone. Dobrze by było, gdyby mieszkańcy w ten proces byli włączeni. Można to zrobić tak, że zostaną powołane otwarte komisje czy to w skali osiedlowej, czy w skali ogólnomiejskiej, które takie decyzje będą podejmować. To jest dość istotny element. Warto byłoby również zastanowić się nad zróżnicowaniem terytorialnym, bo dzisiaj mamy tylko progi kwotowe, natomiast jeżeli istniałyby również takie podziały terytorialne na projekty osiedlowe i projekty ogólnie miejskie, to wówczas być może udałoby nam się trochę wyłączyć ten element konkurencji. Bo z tego, co można dowiedzieć się z opracowań i specjalistów w zakresie budżetu obywatelskiego — akurat ten element konkurencji między projektami jest negatywnym zjawiskiem, niewpływającym dobrze na samo funkcjonowanie tego narzędzia, którym jest budżet obywatelski. Musimy tutaj szukać takich rozwiązań, które umożliwią podejmowanie szerokiej współpracy społecznej, bo to jest istotą budżetu obywatelskiego. Czyli włączanie, partycypacja, angażowanie mieszkańców do współdecydowania o kształcie, o rozwoju miasta, a nie konkurencja. W tym przypadku konkurencja jest szkodliwa. Również istotny element, czyli to, o czym wspominałem już wcześniej krótko — włączaniu mieszkańców do preselekcji, realizacji i odpowiedzialności za ten zrealizowany projekt. To jest też niezwykle istotne. Zasadą, dobrą praktyką powinno być przerzucanie tego ciężaru zarówno po stronie decyzyjnej, jak i w kwestii odpowiedzialności za zrealizowany projekt właśnie na mieszkańców miasta. Służą temu, tak jak powiedziałem wcześniej, otwarte spotkania, włączanie mieszkańców do grona, które decyduje o tym, który projekt zostanie przedłożony do głosowania, decydowania o kryteriach, którymi posługujemy się przy wyborze projektu i całego procesu później realizacji tego projektu. Mnie tylko jedna rzecz martwi w tej naszej uchwale. Oczywiście będę głosować za, bo to jest bez wątpienia krok w dobrym kierunku, natomiast autor uchwały zastosował nomenklaturę następującą: „Zarządza się przeprowadzenie konsultacji”. W moim przekonaniu to głosowanie, jeżeli zdecydowaliśmy się na taką formę wskazania projektu, który będzie miał być realizowany, powinno być wiążące. To jest również bardzo istotne, bo konsultacje kojarzą nam się raczej z taką aktywnością, która ma cechy raczej pewnego rodzaju doradztwa, a chodzi o to, żeby decyzje mieszkańców były decyzjami wiążącymi. To jest również bardzo istotne, więc dzisiaj to może nie jest najlepszy czas już na zmianę tej uchwały. Natomiast to również taka uwaga na przyszłość, żeby to głosowanie, jeżeli już decydujemy się na formę głosowania, nie było prowadzone w formie konsultacji, a w formie ostatecznej i jednoznacznej decyzji. Czyli mieszkańcy muszą mieć poczucie,

że ich wybór jest dla miasta wiążący, wtedy zaangażowanie, udział będzie zdecydowanie większy.

Radna Agnieszka Rybczak: Odpowiadając Sebastianowi [red. — S. Lorencowi] — myślę, że nie ma nic złego w konkurencji. Tym bardziej, że to właśnie mieszkańcy podejmą decyzję, który z projektów jest im najbliższy i który uważają za najważniejszy. A sama idea budżetu obywatelskiego jest, uważam, jak najbardziej słuszna. Pokazuje, że wrocławianie się aktywizują, że zależy im, że znają potrzeby w swojej najbliższej okolicy, najbliższego otoczenia i szkół, do których chodzą dzieci, podwórek, które mają potrzeby. Cieszy to, że są projekty duże w budżecie i projekty mniejsze typu chodnik czy dodatkowe oświetlenie. Na koniec chciałam życzyć sukcesów w głosowaniu, bo ono już niebawem się zacznie.

Radna Urszula Mrozowska: Mam krótką informację dla radnego Lorenca — dlaczego rozmawiamy o rondzie Reagana? Bo w załączniku do uchwały są wszystkie projekty, które są zakwalifikowane, które będą poddane pod głosowanie i w tej puli znalazł się projekt dotyczący przejścia na rondzie Reagana. Dlatego o tym rozmawiamy. Owszem, na rondzie Reagana jest bardzo duża częstotliwość przejazdu pojazdów, bardzo duży ruch. Tak jak powiedziała pani dyrektor, to jest 150 pojazdów, które przejeżdżają przez wyspę. Te pojazdy przejeżdżają w obydwu kierunkach, więc jeszcze jest większe niebezpieczeństwo, a jednak przejście naziemne tam jest. O tym przejściu, które mówimy, piesi musieliby uczęszczać tylko w jednym kierunku. Ze względu na to mówię, co tam widzę, obserwuję bardzo często, bo jestem mieszkanką tamtej okolicy. Uważam, że w tej chwili jest bardzo niebezpieczne i w związku z tym, że mam na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców, poprę projekt, pomysł radnego Czepiła o włączenie tego wniosku pod głosowanie mieszkańców.

Radny Czesław Palczak: Szanowni Państwo, jeśli mówimy o bezpieczeństwie na rondzie Reagana, to to niebezpieczeństwo jest w całkiem innym miejscu niż w tym, o którym mówimy. Ta propozycja, która została złożona — gdyby tam były światła, nie stwarza żadnego zagrożenia. To człowiek, który przechodzi na czerwonym świetle, sam sobie zagraża. Gdyby tam były światła — nikt tam na czerwonym świetle nie ma prawa przechodzić. Natomiast prawda jest taka, że stoją dwa rzędy samochodów, nie ma przejścia, a tam jest pusto. Każdy widzi to gołym okiem. Nie trzeba specjalistów, wielkich znawców i innych jakichś autorytetów, którzy nie przyłożyli się do tej sprawy. Niestety, nie ma tam zagrożenia, gdyby były światła. Natomiast zagrożenie jest na samych peronach. Proszę Państwa, światła ustawione na peronach są kompromitacją tego, który to robił. Te światła są sprzężone z przejściem przez główne ulice, a nie między peronami. Stoi się na peronie, nie ma żadnego pojazdu na peronie i są czerwone światła. Nie mogę przejść z jednego peronu na drugi, dlatego że jest czerwone. A dlaczego ono się tam pali jako czerwone, skoro nic tam nie ma? Między peronami nie ma żadnych innych. To jest nieporozumienie. Dlatego też tam są wypadki właśnie i to śmiertelne na samym rondzie, gdzie przechodzą ludzie między jednym peronem a drugim, dlatego że jest to punkt przesiadkowy. W związku z tym, jeśli transport jest w kierunku miasta i z innego peronu akurat pojazd wjeżdża, to ludzie chcą do tego pojazdu się przedostać. A zmiany świateł między peronami są tak rzadkie, że w ogóle nie ma szansy, żeby przejść i złapać tamten pojazd. Natomiast jeśli chodzi o jeszcze zmniejszone krawężniki — proszę Państwa, rondo Reagana to jest kompromitacja, jeśli chodzi o zaprojektowanie tramwajowej komunikacji. Proszę Państwa, zlikwidowano perony. Peron na rondzie jest na wysokości główki. W związku z tym sens kupowania i wprowadzania taboru niskopodłogowego zupełnie został przekreślony. Dlatego że niskopodłogowy tramwaj, jak przyjeżdża, a nie ma peronu, który jest podwyższony o około 14 cm, to każdy ma swój próg. Więc po co kupowaliśmy tabor niskopodłogowy, który jest droższy od tego wysokopodłogowego? Był przynajmniej droższy, jeszcze jak był produkowany, skoro tam jest próg z założenia. Również na pierwszym przystanku obniża się krawężnik w miejscu, gdzie jest przystanek, zamiast być na tym samym poziomie, gdzie był. To są

niepowtarzalne błędy i to są niestety, kompromitujące rzeczy inwestycji, która została zbudowana jako sztandarowa i jako jedyna taka, która miała być punktem przesiadkowym z uwzględnieniem wygody dla wszystkich mieszkańców.

Radny Damian Mrozek: Chciałem się odnieść do wypowiedzi kolegi Jarka Krauzego odnośnie do tego, że bezpieczeństwo nie powinno podlegać plebiscytowi. Zgadzam się z tym, ale w takim razie, to powinniśmy wycofać jeszcze ok. 1/5 projektów, które tutaj mamy. To są projekty dotyczące oświetlenia, dotyczące sygnalizacji, sportów ekstremalnych nawet czy jakichś różnych drabinek dla dzieci. Myślę, że ok. 1/5 projektów dotyczy właśnie bezpieczeństwa. Idąc tym tokiem, to powinniśmy wykreślić.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem* wypowiedzi koleżanek. Właśnie o to chodzi — ta dyskusja, która tutaj dzisiaj się odbywa, idzie w poprzek modelowym zasadom takiego zamkniętego i pełnego budżetu obywatelskiego, ponieważ to spotkania mieszkańców powinny mieć tę moc decyzyjną, która wskaże, czy dany projekt ma być realizowany czy nie ma być realizowany. Wyręczamy mieszkańców. Trochę zaburzamy cały sens budżetu obywatelskiego jako narzędzia poprawiającego jakość partycypacji obywatelskiej. To trzeba wprost powiedzieć. Nie jesteśmy organem, nie powinniśmy być organem powołanym do prowadzenia akurat tej dyskusji dzisiaj. Powinni to robić mieszkańcy. To jest idea, koncepcja budżetu obywatelskiego. Teraz jeśli chodzi o konkurencję — posługuję się takim opracowaniem Wojciecha Kębłowskiego, specjalisty w zakresie budżetu obywatelskiego i on mówi, że choć budżet partycypacyjny zwykle opiera się na skali lokalnej, której problemy często są mieszkańcom najbliższe, nie może skupiać się wyłącznie na potrzebach osiedli czy dzielnic. Mówi, że brak podziału na różne skale terytorialne może skutkować rywalizacją pomiędzy poszczególnymi obszarami miasta, które zamiast współpracować, konkurują między sobą o ograniczone fundusze. To jest właśnie ten szkodliwy czynnik.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, zamykam dyskusję, a muszę się odnieść jako wnioskodawca do Rafała [red.— R. Czepila]. Rafale, właśnie mówiono o tym, że dyskusja idzie w innym kierunku. Jeżeli przygotowałeś, bo wiem, że znasz kryteria, jakie obowiązują przy składaniu wniosków do Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, to tam wyraźnie jest napisane, że aby złożyć taki wniosek, wszystkie wymogi formalne muszą być spełnione. Więc muszą być opinie. Opinie jednostek tych właśnie, o których mówiła pani dyrektor. Wszystkie opinie przy tym wniosku były negatywne, a zatem wniosek nie spełnił wymogów formalnych. Byłoby to nie w zgodzie z prawem, gdyby ten wniosek został teraz przyjęty. To jest taka odpowiedź na to, co mówiłeś. Złożyłeś wniosek, będziemy go musieli przegłosować. Natomiast byłoby to niezgodne z założeniami Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, z tymi kryteriami. To jedna sprawa.

Jeżeli chodzi o pana Leszka Cybulskiego — Leszku, jeżeli masz jakieś cenne uwagi, bardzo dziękuję, tam jest taka urna. Gdybyś mógł wrzucić te uwagi o budżecie, to będę wdzięczna.

Sebastianie [red.— S. Lorenc], teraz do Ciebie. Mianowicie te uwagi również bardzo cenne. Opierałeś się na książce pana Kębłowskiego. Chciałam powiedzieć, że zespół organizacyjny naszego budżetu obywatelskiego konsultował się z panem Kębłowskim, tak że on tutaj był konsultantem. Tak że to wszystko, co przeczytałeś i cytowałeś, to było z książki pana Kębłowskiego. Wiem, bardzo pięknie. Ale wiadomo, że nie ma idealnego budżetu.

Ten budżet, Szanowni Państwo, to też chcę powiedzieć, miał, jak Państwo pamiętają, to jest taka umowa dżentelmeńska pomiędzy panem prezydentem a mieszkańcami Wrocławia. I właśnie tę umowę dżentelmeńską teraz realizujemy. Ten projekt uchwały dotyczy tylko konsultacji, dania możliwości mieszkańcom zagłosowania na te projekty, które spełniły wszystkie wymogi formalne, które zostały dopuszczone. Były konsultacje z mieszkańcami. Liderzy niektórzy wycofali swoje projekty. Jak Państwo widzieli na prezentacji — było ponad 30 tych projektów wycofanych przez samych liderów,

bo zrozumieli, że nie spełniają wymogów, a zatem należy je wycofać. To tak naprawdę tyle, jeżeli chodzi o moje odpowiedzi na Państwa uwagi.

Radny Jarosław Krauze: Formalne zapytanie, czy my mamy prawo przegłosować wniosek, który przedstawił radny Rafał Czepil, jeżeli on nie spełnia wniosków formalnych wynikających z regulaminu? Żebyśmy nie popełnili błędu. Jeżeli podejdziemy do głosowania, to żadne zasady nie obowiązują i rada wszystko może? Proszę o opinię prawnika w tej sprawie, czy nad tym wnioskiem możemy w ogóle głosować.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko ogłosiła 10 minut przerwy.]

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Pan Radny Czepil złożył wniosek o włączenie do załącznika Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego zadania – „Przeście dla pieszych na rondzie Reagana”.

Głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku radnego Rafała Czepila

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 22, wstrzymało się – 1

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1687/14

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1579/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie konsultacji dotyczących wyboru projektów przeznaczonych do realizacji w ramach „Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2014” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

4. Nadania regulaminu Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 1654/14

Komendant Straży Miejskiej Wrocławia Zbigniew Słysz: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Regulamin Straży Miejskiej Wrocławia był zmieniany w związku z reorganizacją jednostki w latach 2011–2013. Zaszła więc konieczność, ustawowy obowiązek przygotowania projektu tekstu jednolitego uchwały o nadaniu regulaminu straży miejskiej. Taki tekst został przygotowany. Przygotowując ten projekt, proponuję i proszę Wysoką Radę o przyjęcie jednej zmiany w § 14 dokładnie, który obejmuje zakres działania referatu, a po zmianie byłby to Referat Ochrony Środowiska. W roku bieżącym stan etatowy Straży Miejskiej Wrocławia został zmieniony, zwiększony o 30 etatów z dedykacją właśnie do rozbudowania Referatu Ochrony Środowiska. W ramach tej zmiany w tym § 14 poprzednio 8-osobowy referat miał wpisanych 5 zadań definiujących ich obszar działania. W tej chwili te zadania zostały sprecyzowane, rozbudowane. Jest ich 12 i to jest jedyna zmiana w regulaminie. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1654/14

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1580/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

5. **Powołania Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej** – druk nr 1681A/14
6. **Powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej** – druk nr 1679/14
7. **Powołania Rady Społecznej samodzielnego publicznego Specjalistycznego Zakładu Profilaktyczno – Leczniczego „PROVITA”** – druk nr 1680/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Uzasadnienie do wszystkich trzech uchwał takie samo. Otóż kończą się czteroletnie kadencje rad społecznych ZOZ-ów, dla których organem założycielskim jest Gmina Wrocław. W związku z powyższym po przeprowadzeniu konsultacji ze wszystkimi środowiskami politycznymi reprezentowanymi w Radzie Miejskiej Wrocławia zostały zaproponowane składy nowych rad społecznych. I tak oto, jeżeli chodzi o Wrocławskie Centrum Zdrowia, Prezydent Wrocławia wskazał pana Bohdana Aniszczyka. Przedstawiciel Wojewody Dolnośląskiego w radzie, to propozycja pana Sebastiana Alberskiego. Wysoka Rada natomiast wskazała 3 osoby: pana Andrzeja Nabzdyka, pana Czesława Palczaka i panią Elżbietę Góralczyk. Proszę o przyjęcie tego projektu uchwał.

Opinie klubów (do 3 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 3 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Głosujemy. Po pierwsze to będą kandydaci do Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej na druku nr 1681A, a będą to osoby i będziemy głosować pojedynczo. Kandydatura pana Bohdana Aniszczyka została zgłoszona. Czy pan Bohdan wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnego Bohdana Aniszczyka

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Kolejnym kandydatem jest pan Andrzej Nabzdyk. Czy pan Andrzej wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnego Andrzeja Nabzdyka

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Pan Czesław Palczak czy wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnego Czesława Palczaka

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Jednogłośnie. Pani Elżbieta Góralczyk wyraziła zgodę na piśmie.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnej Elżbiety Góralczyk

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1681A/14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1581/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Kolejne kandydatury do projektu uchwały na druku nr 1679/14 dotyczy NEUROMED-u. Kandydatami są pan Jan Chmielewski. Czy wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnego Jana Chmielewskiego

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Następnym kandydatem jest pan Krzysztof Bramorski. Czy Pan wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnego Krzysztofa Bramorskiego

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Kolejnym kandydatem jest pan Rafał Czepil. Czy Pan wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury Radnego Rafała Czepila

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Pani Małgorzata Zawada jest kolejną kandydatką. Czy Pani wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnej Małgorzaty Zawady

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Kolejną kandydatką jest pani Wanda Ziembicka-Has. Czy Pani wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnej Wandy Ziembickiej-Has:

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1679/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1582/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Kolejna uchwała na druku nr 1680/14 dotyczy Proivity. Pierwszym kandydatem jest pan Leszek Cybulski. Czy Pan wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnego Leszka Cybulskiego

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Pan Piotr Kuczyński to kolejny kandydat. Czy Pan wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnego Piotra Kuczyńskiego

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Pani Urszula Mrozowska. Czy Pani wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnej Urszuli Mrozowskiej

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Pan Czesław Palczak jest kandydatem również. Czy Pan wyraża zgodę, panie Czesławie? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnego Czesława Palczaka

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Pan Jerzy Skoczylas. Czy Pan wyraża zgodę? Tak.

Głosowanie w sprawie kandydatury radnego Jerzego Skoczylasa

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1680/14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1583/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie powołania Rady Społecznej samodzielnego publicznego Specjalistycznego Zakładu Profilaktyczno-Leczniczego „PROVITA” została przyjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

8. Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2015 – druk nr 1649/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Prezydent, Wysoka Rado! Jak co roku przedstawiamy Państwu program współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi. Przypomnę, że taki obowiązek nakłada na nas art. 5 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przedstawiony Państwu program został w tej części merytorycznej skonsultowany ze wszystkimi komórkami organizacyjnymi urzędu i jednostkami organizacyjnymi miasta, które realizują zadania publiczne w trybie ustawie o działalności pożytku publicznego. Ponadto treść dokumentu została zaakceptowana, a wcześniej skonsultowana z Departamentem Finansów Publicznych i Skarbnikiem Wrocławia, bowiem pojawia się w niej planowana, co jest niezwykle istotne, planowana — czy ona taka będzie, czy będzie wyższa, niższa, o tym nam powie uchwała budżetowa — natomiast na dzień dzisiejszy w planie zapisaliśmy 65 mln PLN na tę współpracę miasta z organizacjami pozarządowymi, biorąc przede wszystkim pod uwagę te umowy wieloletnie, które już podpisane mamy. W dniach 9 czerwca—15 lipca zostały przeprowadzone konsultacje społecznego tego programu z Wrocławską Radą Działalności Pożytku Publicznego. Ogółem w konsultacjach społecznych uczestniczyło 9 organizacji, które łącznie zgłosiły 42 wnioski i opinie, z czego połowa została odrzucona z powodów wad formalnoprawnych. Pozostałą połowę przyjęliśmy, dokonując stosownych korekt. Wobec powyższego bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – Spotkaliśmy się z panem dyrektorem, omawialiśmy przedmiotowy tryb uchwały. Podkreślenia wymaga fakt, że jakoś udało się, bo wcześniej jeszcze przed wakacjami prosiliśmy pana dyrektora, żeby projekt tej uchwały był uchwalany właśnie na tej sesji wrześniowej. Akurat zbliżają się wybory, więc nie będzie problemu. Kiedy tylko rozstrzygnie się budżet, już w nowej kadencji, to wówczas już będzie można przystąpić, dzięki właśnie tej uchwale i uchwale budżetowej do konkursów na poszczególne projekty organizacji pozarządowych. Opinia oczywiście jednogłośnie pozytywna.

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1649/14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1584/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2015 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

9. Podniesienia kwoty dodatku do świadczeń rodzinnych – druk nr 1664/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Prezydent, Wysoka Rado! Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej realizuje również zadania z Ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Jednym z tych zadań jest wypłata dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej. My od dłuższego czasu przygotowujemy rozwiązania w zakresie programowania takiej polityki społecznej, w której szczególne miejsce odgrywa rodzina, w tym rodzina wielodzietna, która jak Państwo doskonale wiecie, w znacznie mniejszym stopniu niż rodziny mniej dzietne jest w stanie zabezpieczać dzieci w podstawowe rzeczy potrzebne do prawidłowego funkcjonowania. To jedna z pierwszych zmian, które w pewnej sekwencji będziemy chcieli Państwu w najbliższym czasie zaproponować, ale niezwykle ważna. Otóż art. 15 wspomnianej ustawy o świadczeniach rodzinnych upoważnia radę gminy do podwyższenia w drodze uchwały kwot dodatków do świadczeń rodzinnych, zobowiązując jednocześnie do finansowania tych podwyższonych kwot dodatków ze środków własnych gminy, bowiem to zadanie jest zadaniem zleconym, na które dostajemy dotację z budżetu państwa. Kwota tego dodatku w naszym dotychczasowym wydaniu, jeżeli mogę tak powiedzieć, wynosiła 80 PLN. My proponujemy ją podnieść o dodatkowe 100 PLN. Oczywiście uprawnionymi do korzystania z tych świadczeń będą wszystkie te rodziny, które spełniają jasno i czytelnie w ustawie opisane kryteria, w szczególności kryterium dochodowe. Jeżeli chodzi o skutki dla budżetu gminy, bo to jest może niezwykle istotne, bo to pokazuje skalę zaangażowania we wspieranie rodzin wielodzietnych. Skutek całoroczny tej zmiany, a przypomnę, że mówimy o ponad tysiącu rodzin, to w naszym przypadku ponad 1 700 000 PLN. Myślę, że wsparcie i kwota znaczna. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – wiceprzewodniczący Jan Chmielewski:** Również spotkaliśmy się z panem dyrektorem. Sytuacja ta dotyczy prawie 1030 rodzin. To jest konkretna pomoc — 80 PLN w stosunku do 120 PLN [red. — prawdopodobnie 180 PLN]. Niby to nie jest dużo, ale akurat dla tej grupy rodzin jest to znacznie więcej niż było do tej pory. O skutkach budżetowych pan

dyrektor mówił. 2014 i 2015 rok to jest prawie 2 300 000 PLN. Ruch w dobrą stronę. Opinia pozytywna.

- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** Komisja oczywiście z radością popiera ten projekt. Jednogłośnie pozytywnie zaopiniowaliśmy, bo to będą naprawdę racjonalne wydane środki.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1664/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1585/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie podniesienia kwoty dodatku do świadczeń rodzinnych została przyjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

10. Określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Wrocław – druk nr 1685/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Tę uchwałę doskonale Państwo znacie. Ona była już dwukrotnie procedowana, a ponieważ sporządzenie prawidłowych odnośników w tym przypadku do tekstu jednolitego jest niemożliwe po konsultacji z prawnikami z przyczyn formalnych, wobec tego jest propozycja, aby tę uchwałę ponownie przyjąć. Co do meritum — nic się nie zmienia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1685/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1586/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Wrocław została przyjęta i stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

11. Zmieniająca uchwałę nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej – druk nr 1652/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Rozporządzeniem Rady Ministrów z maja tego roku został wprowadzony rządowy program dla rodzin wielodzietnych i zostały stworzone zasady dotyczącej rządowej „Karty Dużej Rodziny”. Z uwagi na fakt, że w przypadku Gminy Wrocław MOPS już dzisiaj od 2005 r. na podstawie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zajmuje się miejskim programem dotyczącym rodzin wielodzietnych — „Dwa plus trzy i jeszcze więcej” i w związku z tym, że zakresy podmiotowe obydwu programów będą bardzo podobne, beneficjenci w większości ci sami, chcielibyśmy, aby w dalszym ciągu to zadanie mogło być realizowane przez MOPS. Wobec tego potrzebujemy w drodze uchwały zmieniającej status dopisać to zadanie tak, aby była wyraźna delegacja dla MOPS-u do zajmowania się sprawami związanymi z tym rządowym programem dla rodzin wielodzietnych, o co bardzo proszę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – wiceprzewodniczący Jan Chmielewski:** W przedmiotowej sprawie opinia jest oczywiście pozytywna. Mówiliśmy tylko, żeby zachować ten program wrocławski „Dwa plus trzy i jeszcze więcej”. Ciągłe staramy się coś dokładać do tego programu. A program „Karta Dużej Rodziny” powstał obok trochę i dobrze by było tego nie mieszać, bo to są typowo nasze wrocławskie pieniądze. A środki z „Karty Dużej Rodziny” niech będą dodatkowym bonusem dla rodzin.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1652/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1587/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

12. Zmieniająca uchwałę Nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia – druk nr 1653/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Zmiana uchwały w sprawie ustalania rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Wrocławia, a właściwie załącznika do tej uchwały poprzez wpisanie nowej apteki. Pismem do urzędu zwróciła się Apteka „Dom Leków” przy ul. Piłsudskiego 12 z prośbą o wpisanie i o możliwość pracy całotygodniowej,

także w porze nocnej, czyli w trybie całodobowym. Wobec tego bardzo proszę o zmianę tego załącznika poprzez wpisanie tej nowej apteki.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1653 / 14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1588/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. zmieniająca uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

13. Nadania statutu Rodzinemu Domowi Dziecka Nr 7 we Wrocławiu – druk nr 1651 / 14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Pani Przewodnicząca. Pani Prezydent, Wysoka Rado! Rodzinny Dom Dziecka nr 7 dotychczas miał swoją siedzibę przy ul. Kamieńskiego 253 we Wrocławiu. Tymczasem dyrektorzy tego domu wybudowali tam, gdzie się mieścił, to było mienie komunalne. To był dom, który pochodził z zasobu miejskiego. Ponieważ rodzice, dyrektorzy tego domu wybudowali swój własny dom w innym miejscu, a siedziba z kolei stanowi obligatoryjny element statutu, zatem musimy dokonać zmian w statucie tegoż domu poprzez zmianę adresu siedziby z ul. Kamieńskiego na ul. Polanowicką. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1651 / 14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1589/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie nadania statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 7 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

14. Zmiany nazwy Centrum Informacji i Rozwoju Społecznego oraz nadania tej jednostce nowego statutu – druk nr 1650/14

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! W związku z rozszerzeniem katalogu zadań, które wykonywało Centrum Informacji i Rozwoju Społecznego prosimy o wprowadzenie do statutu zmian pozwalających tej jednostce na prowadzenie zadań z zakresu kultury, sportu. Zwłaszcza sportu i kultury oczywiście w szkołach, ponieważ Centrum Informacji i Rozwoju Społecznego podlega teraz Departamentowi Edukacji. Przy tej okazji chcemy również prosić Państwa o zmianę nazwy tej placówki. Przywiązując ją bardziej do miasta, wprowadzamy do nazwy słowo Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego. Bardzo proszę, abyście Państwo przyjęli taką propozycję zmiany w statucie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – wiceprzewodniczący Jan Chmielewski:** Spotkaliśmy się z panem dyrektorem w tej sprawie. Jako komisja przyzwyczailiśmy się do tej pory, że CIRS był w Departamencie Spraw Społecznych. Jednak nadmiar właśnie i akcent na zadania edukacyjne, zwłaszcza z projektem „Wrocław Europejską Stolicą Kultury” spowodował, że ten ciężar się przesunął. Ucieszyło nas, że te zadania nie obowiązują tylko do 2016 r., ale one mają być kontynuowane, bo rzeczywiście ten program edukacyjny jest bardzo dobry. Opinia pozytywna.
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1650/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1590/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie zmiany nazwy Centrum Informacji i Rozwoju Społecznego oraz nadania tej jednostce nowego statutu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

15. Trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne – druk nr 1655A/14

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: W związku ze zmianą Ustawy z dn. 7 września z 1991 r. o systemie oświaty, w związku z wprowadzeniem bezpłatnego podręcznika zaistniała konieczność dostosowania przepisów naszych miejscowych do umowy prawa ogólnopolskiego. W związku z tym wprowadzamy zapis wynikający właśnie z tego dodatkowego kosztu na podręcznik po to, aby nie wchodził on do stawki, którą przekazujemy podmiotom niepublicznym oraz wprowadzamy rok karencji wypłacania dotacji, zgodnie z zaleceniem ustawodawcy. Oczywiście zostawiając możliwość w wybranych przypadkach, aby organ prowadzący mógł takiej dotacji udzielić wcześniej. To są zmiany czysto techniczne wynikające ze zmiany prawa ogólnopolskiego. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – radna Maria Zawartko:** Jest poprawka Komisji Statutowej do tego projektu uchwały?

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Tak.

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1655A/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1591/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne została przyjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

15A. Zmieniająca uchwałę nr VIII/137/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 1693/14

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: W związku ze skargą Wojewody Dolnośląskiego proszę o przyjęcie zmiany w naszej uchwale dotyczącej rozliczania godzin dla dyrektorów i kierowników w placówkach oświatowych. Bardzo proszę, abyśmy przyjęli w sprawie przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Wrocław na rok szkolny 2014/2015. Wprowadzając zmianę, wykreślając ust. 3 w § 2 i dodając ust. 4 w brzmieniu: „W danym roku szkolnym na wniosek dyrektora, uzasadniony warunkami organizacją pracy, można ustalić inną niż w ustępie 1 obniżkę godzin”. To, co usuwamy z uchwały, to jest delegacja przez radę miejską tego uprawnienia na prezydenta. Natomiast dopisujemy te informacje o tym, że wprowadzamy, Państwo wprowadzacie, Rada Miejska Wrocławia wprowadza obniżki godzin dla dyrektorów i wicedyrektorów i zatwierdzacie je Państwo każdorazowo na każdy kolejny rok szkolny.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1693/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1592/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. zmieniająca uchwałę nr VIII/137/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego

obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław została przyjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

15B. Przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Wrocław w roku szkolnym 2014/2015 – druk nr 1694 / 14

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Wprowadzenie tej pierwszej uchwały, którą przed chwilą Państwo przyjęliście, wprowadza też obowiązek przyjęcia tej drugiej uchwały, która niektórym dyrektorom szkół w uzasadnionych przypadkach odbiera obowiązek prowadzenia zajęć dydaktycznych, zwalnia ich z obowiązku prowadzenia zajęć dydaktycznych. Wtedy dyrektorzy zajmują się wyłącznie zarządzaniem placówką, w uzasadnionych przypadkach. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1694 / 14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1593/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Wrocław w roku szkolnym 2014/2015 została przyjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

15C. Określenia rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w roku szkolnym 2014/2015 dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 1695 / 14

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Gdyby zdarzył się taki przypadek, że zechcemy dyrektorom zmienić ilość odbywanych lekcji w innych przypadkach niż te dwa wcześniej omówione, czyli niezgodnie z przygotowanym

zestawieniem i niecałkowicie, konieczny jest akt prawny przez Państwa przyjęty, dający taką możliwość. To jest właśnie ta trzecia uchwała w tym pakiecie. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia niejednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1695 / 14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1594/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w roku szkolnym 2014/2015 dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław została przyjęta i stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Jeszcze chciałem się „autopoprawić”, ponieważ do tej uchwały wkraść się błąd drukarski. Proszę o przyjęcie autopoprawki. Złe przypisaliśmy szkołę dyrektorowi szkoły.

Głosowanie w sprawie przyjęcia autopoprawki

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

16. Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nowego portu lotniczego we Wrocławiu – druk nr 1668 / 14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Prezydent, Pani i Panowie Radni, Szanowni Państwo! W tej chwili na mapie Wrocławia jest wskazane miejsce, którego dotyczy projekt uchwały, który za chwilę będę omawiał. Tu widzicie Państwo załącznik graficzny do tejże uchwały. Intencja tego przystąpienia jest niezwykle prosta. Wśród kategorii przeznaczenia terenów wpisanych w planie, który dzisiaj obowiązuje na terenie 2U, nie ma takiego, który dzisiaj wydaje się, że w sposób komplementarny uzupełniłby tutaj możliwość zagospodarowania tego terenu. Mianowicie chodzi o hotel. Tak więc proponujemy zmianę planu miejscowego, której to celem zmiany jest wprowadzanie do innych kategorii niż w planie znajdujących się właśnie w takiej związanej z usługami hotelowymi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – przewodniczący **Jan Chmielewski**: Opinia jednogłośnie pozytywna. Cieszymy się, że w ciągu 2 lat to powstanie. To jest naprawdę bardzo potrzebne.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1668/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1595/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nowego portu lotniczego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

17. **Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Wzgórza Polskiego we Wrocławiu – druk nr 1661/14**
18. **Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Placu Dominikańskiego i Poczty Głównej we Wrocławiu – druk nr 1662/14**
19. **Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pomiędzy aleją Juliusza Słowackiego a bulwarem Xawerego Dunikowskiego we Wrocławiu – druk nr 1663/14**

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posłużył się prezentacją multimedialną] Powód, dla którego je podejmujemy, jest ten sam. Otóż, Szanowni Państwo, tutaj na mapie miasta są wskazane te trzy kolejne obszary, trzy kolejne załączniki, czyli w rejonie Wzgórza Polskiego, w rejonie placu Dominikańskiego i Poczty Głównej we Wrocławiu oraz pomiędzy al. Janusza Słowackiego a bulwarem Xawerego Dunikowskiego we Wrocławiu. Te trzy przystąpienia spowodowane są konsekwencją podjęcia przez Wysoką Radę uchwały w sprawie utworzenia parku kulturowego we Wrocławiu. Ustawa mówi o tym, że dla obszarów w granicach parku kulturowego, dla których nie obowiązują plany miejscowe, należy takie plany uchwalić. Tak więc jako konsekwencja wcześniejszej uchwały teraz proponujemy Państwu te trzy do podjęcia. Nie mamy właściwie innego wyjścia, tak że bardzo proszę o podjęcie.

Opinie klubów (do 3 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 3 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1661/14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1596/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Wzgórza Polskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1662/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1597/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Placu Dominikańskiego i Poczty Głównej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1663/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1598/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pomiędzy aleją Juliusza Słowackiego a bulwarem Xawerego Dunikowskiego we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

20. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru rozwoju Marszowice Malownicze III we Wrocławiu – druk nr 1682/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, zachodnia część miasta. Tutaj jest pokazany na slajdzie rysunek planu miejscowego, który obowiązuje. Zmiana, którą wprowadzamy, tak jak to było referowane

na posiedzeniach komisji i Państwo macie w swoich materiałach, dotyczy tak naprawdę jednej rzeczy, właściwie dwóch. Jednej związanej nie tyle ze zmianą rysunków czy generalnych ustaleń planu, natomiast pewnych zależności pomiędzy cyklem budowy ulic a realizacją zabudowy mieszkaniowej, a drugą kwestią takiego tworu, który kiedyś ten plan dość dawno był uchwalany istniało coś takiego jak budownictwo mieszkaniowe. To jest docelowo osiedle jednorodzinne, więc tę kwestię chcemy uregulować. Zatem zmiana tak naprawdę polega na wykreśleniu dwóch kwestii z obowiązującego planu, ale całą procedurę formalnoprawną oczywiście musiała przejść. Do tego planu nie zgłoszono uwag i jest niesprzeczny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1682/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1599/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru rozwoju Marszowice Malownicze III we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

21. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Świeradowskiej, Bardzkiej i Strońskiej we Wrocławiu – druk nr 1665/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Kolejny plan, tym razem już od początku sporządzony w normalnej procedurze. Obszar taki jak w tytule uchwały. Tutaj wskazany na mapie miasta. Tu widzicie Państwo kolorową wersję załącznika graficznego. Tak jak zdążyliście się już przez lata przyzwyczaić — czerwone kolory oznaczają generalnie tereny dedykowane różnego typu usługom. Zieleń to są tereny różnego rodzaju związane właśnie z zielenią i te białe-zielone są to tereny parkingów, którym towarzyszyć może zieleń. Celem opracowania tego planu było uporządkowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej tego obszaru. Tutaj mamy mieszaną strukturę własności. Większość w tym obszarze to jest gmina Wrocław, ale również własności spółdzielni mieszkaniowych i Skarbu Państwa. Z takich charakterystycznych obiektów, które znajdują się tutaj przy ul. Świeradowskiej, to jest

obiekt służby ochrony zdrowia czy hala kupiecka. Do tego planu zostało złożonych 8 uwag, które zarządzeniem prezydenta nie zostały uwzględnione. Jedna przez osobę fizyczną dotyczącą utworzenia ogólnodostępnego parkingu terenowego przy skrzyżowaniu ul. ul. Strońskiej, Świeradowskiej i przesunięcia szpaleru drzew, zgodnie ze wskazanym w zagospodarowaniu przestrzennym; skróceniem tymczasowego zagospodarowania terenu obiektów oznaczonych w planie oraz wprowadzenie szpaleru drzew na północ od terenów ciągów pieszych. I 7 innych uwag złożonych przez spółkę kupiecką, która wnosiła o zmianę linii rozgraniczającej tereny wskazane w uwadze, przeniesienie ciągu pieszego i szpaleru drzew zgodnie z propozycją, wykreślenia dojazdu ze wskazanych w uwadze terenów, dopuszczenia miejsc postojowych na wskazanych terenach, dopuszczenia funkcji hotelarskiej na jednym z terenów, nieograniczania sytuowania na wskazanych działkach wolnostojących słupów reklamowych, dopuszczenia dodatkowych dojazdów do wymienionych terenów i ograniczania obiektów do parkowania wyłącznie do parkingów dla rowerów na wskazanych w uwadze działkach i dopuszczenia na wskazanych w uwadze działce obiektów do parkowania, w tym parkingów wielopoziomowych z dopuszczeniem możliwości sytuowania obiektów przy granicy działki. W imieniu Prezydenta Wrocławia informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niesprzeczny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia i że przedstawiłem uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta. Wnoszę do Wysokiej Rady o uchwalenie planu wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym niesprzeczność ze Studium i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozstrzygnięcia uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1665/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1600/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Świeradowskiej, Bardzkiej i Strońskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

22. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Łowieckiej i Flisackiej we Wrocławiu – druk nr 1666/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Centrum miasta jak widać na mapce. Tutaj widzicie Państwo kolorową wersję załącznika graficznego do planu miejscowego. Powierzchnia planu to jest ok. 16 ha. Stan istniejący to są obiekty biurowe i magazynowe, w których prowadzone są działalności związane z branżą elektrociepłowniczą. Celem tego planu, jeśli pamiętacie Państwo przystąpienie, mówiliśmy o utrzymaniu w tym obszarze funkcji związanych z tą strategiczną dla miasta działalnością. Natomiast ze względów środowiskowych, pamiętacie zapewne Państwo dyskusję o możliwości zainstalowania, wybudowania nowoczesnej linii, która będzie skutkowała dużo mniejszą emisją zanieczyszczeń. Po to, żeby umożliwić czasowo powstanie trzeciego kominu w tym obszarze podjęliśmy ten plan miejscowy. Wtedy odbyła się dyskusja dotycząca właśnie kwestii, w jakim czasie trzeci z tych kominów, już niepotrzebny, miałby zniknąć. Takie zapisy w planie się znalazły. Uwagi do tego planu nie wpłynęły. Informuję też Państwa, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niesprzeczny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1666/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1601/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Łowieckiej i Flisackiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

23. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Borowskiej i Działkowej we Wrocławiu – druk nr 1667/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR poślukował się prezentacją multimedialną] Południowa część miasta. Mapa pokazuje, w którym obszarze jesteście. Rysunek planu. Ten duży obszar biały we wschodniej części planu to jest fragment ul. Borowskiej, który jest w założeniu poszerzony w stosunku do istniejącego, umożliwiając czy pozostawiając rezerwę pod możliwość prowadzenia w przyszłości linii tramwajowej w tym miejscu. Czerwone obszary dedykowane są głównie takim działaknościom jak usługi nauki, które tutaj w postaci kampusu Uniwersytetu Medycznego już się znajdują, ale też znajdują się pewne rezerwy umożliwiające przyszły rozwój czy usług właśnie zdrowia, obiektów zamieszkiwania zbiorowego i usług towarzyszącym tym wszystkim funkcjom. Do planu została wniesiona jedna uwaga, która nie została uwzględniona w zarządzeniu prezydenta. Dotyczyła ona dopuszczenia zabudowy w południowej części jednej z działek należącej do terenu opisanego w uwadze oraz ustalenia w opisany sposób linii zabudowy, zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy na obowiązującą linię zabudowy na terenie też wskazanym w uwadze i dalszego określenia zasad oraz środków ochrony emisji hałasu od terenów wzdłuż ciągów komunikacyjnych podpisanych w uwadze. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niesprzeczny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Przedstawiłem tu uwagę, która nie została uwzględniona zarządzeniem prezydenta i wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikiem drugim stwierdzającym niesprzeczność ze Studium i trzecim — rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia niejednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tej uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1667/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1602/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Borowskiej i Działkowej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

24. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – druk nr 1671/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Zachodnia część miasta. Tutaj rysunek planu, obszar niewielki. To jest niecały hektar, 0,67. Tutaj główne przeznaczenia w tym planie, tak jak Państwo widzicie, biały teren to jest ul. Pilczycka, rezerwa komunikacyjna i teren oznaczony oryginalnie kolorem czerwonym, tutaj nieco zmienionym przez rzutnik – to są przeznaczenia usługowe, takie jak m.in. kryte urządzenia sportowe, obiekty hotelowe, handel detaliczny małopowierzchniowy, gastronomia, biura, osoby drobne, ale oczywiście także zieleń parkowa, place zabaw, pracownie artystyczne – na przykład. Tutaj do tego planu wpłynęła jedna uwaga, która dotyczyła wprowadzenia funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ta uwaga została zarządzeniem prezydenta nieuwzględniona oraz zawierała również oprócz chęci wprowadzenia tej funkcji opis parametrów, które w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia uwagi powinny się do tych ustaleń odnosić. Ze względu na odrzucenie głównego wątku uwagi, nie będę Państwa tutaj męczył szczegółami technicznymi. Zabudowa mieszkaniowa jest niezgodna z ustaleniami Studium, więc jako taka nie mogła być prowadzona. Natomiast dla Państwa pełnej wiedzy chcę poinformować, że na tym obszarze jest wydane prawomocne pozwolenie na budowę, które w trybie innym niż opracowanie planu miejscowego, czyli w konsekwencji wydania decyzji o warunkach zabudowy, prowadzenie zabudowy mieszkaniowej w ogóle umożliwia. Natomiast plan podjęliśmy, jeśli Państwo pamiętacie w momencie, w którym pojawiło się tutaj parcie inwestycyjne na funkcje nieco bardziej kolizyjne z sąsiedztwem i otoczeniem, stąd ten plan, który precyzyjnie określa zasady zagospodarowania tego terenu. Natomiast trzeba jeszcze, żeby wątek zabudowy mieszkaniowej domknąć, powiedzieć, że oczywiście pozwolenie jest prawomocne, więc uchwalenie planu miejscowego tamtej ścieżki nie wyklucza, mimo że nie przewiduje sam plan takiej procedury. Takie mamy prawo. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niesprzeczny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, że przedstawiłem uwagę, która nie została uwzględniona zarządzeniem prezydenta i proszę o uchwalenie tego planu wraz z załącznikami: drugim stwierdzającym niesprzeczność ze Studium i trzecim – rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwagi zaproponowanym w załączniku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia niejednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia niejednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia niejednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Kuczyński: Pan Dyrektor używa takiego sformułowania „niesprzeczną”, a nie „niezgodną” czy „zgodną”. Chciałem zapytać, czy się coś stało w prawie?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Tak, w prawie pojawiła się w pewnym momencie zmiana, która zaczęła przed dłuższy czas i to w zależności od momentu, w którym przystępujemy do planu miejscowego — musimy mówić o zgodności ze Studium, a od jakiegoś momentu mówimy o tym, że plan miejscowy ma być niesprzeczny ze Studium. Dokładnie tak, jak Pan Radny [red. — P. Kuczyński] powiedział.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie jej rozpatrzenia winna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tej uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1671/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1603/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

25. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Świdnickiej, Podwale oraz Czystej we Wrocławiu – druk nr 1672/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj znowu centrum miasta. Tak się składa, że to jest plan, który zapełnia jedną z luk w obszarze, który objęty jest parkiem kulturowym. A mówię o tym dlatego, że cel przystąpienia do tego planu jest bardzo silnie związany z kulturą. Mianowicie na ścianach parterowych w tych dwóch obiektach mieszkaniowych, które stoją tutaj przy ul. Podwale znajdują się dwie mozaiki powstałe oryginalnie w roku 1968, których autorem jest prof. Józef Hałas. One zostały uznane na etapie prac nad obecnie obowiązującym Studium za tzw. dobra kultury współczesnej. Ponieważ pojawiło się, tak jak już użyłem takiego określenia dzisiaj, parcie inwestycyjne w tym rejonie, pojawiło się zagrożenie dla tych obiektów, dzieł sztuki. Plan był podjęty po to, żeby zapisami planu próbować podjąć próbę ochrony tych dwóch elementów. Plan przeszedł całą procedurę formalnoprawną. Do tego planu

nie wpłynęły uwagi. Informuję Wysoką Radę, że projekt planu miejscowego jest niesprzeczny ze Studium.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Chciałbym podziękować Panu Dyrektorowi, bo ochrona mozaik prof. Hałasa rzeczywiście jest sprawą niezwykle istotną. To są unikatowe w skali całego miasta dzieła artystyczne. Mam tylko jedno pytanie — czy jest jakiś plan dodatkowego zabezpieczenia mozaik? Bo jak wiemy, one ulegają często dewastacjom polegającym na malowaniu ich sprayem. Też był taki zamiar przebicia drzwi w jednej z tych mozaik. Jak rozumiem, takie zakusy w tym planie zostaną uniemożliwione. Natomiast chodzi mi o takie powszechne dewastacje. Czy jest możliwość ogrodzenia, może ustawienia czegoś w rodzaju szyby? Tak, aby osoby malujące sprayami nie niszczyły tych mozaik, zmuszając Państwa do ich czyszczenia.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Plan miejscowy może wprowadzić ochronę taką, która pojawia się w momencie, w którym pojawiają się działania budowlane, o których Pan Radny wspomniał. Tam rzeczywiście bezpośrednią przyczyną podjęcia tego planu było to, że pojawił się produkt budowlany, który właśnie jedną ze ścian chciał przebić otwór drzwiowy, niszcząc absolutnie to dzieło. W takich przypadkach plan miejscowy zadziała. Natomiast plan miejscowy stanowi narzędzie, które jest w stanie pomóc tej bieżącej konserwacji. Tutaj raczej mamy nadzieję, że w obszarze miasta, który został wskazany w innej uchwale, o której już dzisiaj wspominałem, czyli uchwale dotyczącej parku kulturowego, pojawiły się zapisy mające, miejmy nadzieję, ale to jest pewien eksperyment, o tym też mówiliśmy, że może narzędzie, jakim jest park kulturowy i jego zapisy pomogą nam w walce z tym problemem, o którym Pan powiedział. Ale na koniec to zawsze jest kłopot osoby, która jest właścicielem danego obiektu i ona ponosi ciężar dbania o to, żeby codziennie to wyglądało świeżo, czysto i było niezniszczone.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1672/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1604/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego w rejonie ulic: Świdnickiej, Podwale oraz Czystej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

26. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu – druk nr 1683/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Północno-wschodnia część miasta. Plan znowu jest niespecjalnie duży obszarowo. Powierzchnia nieco ponad 3 h. Jest to rejon przyszłego węzła, który będzie kreowany, w związku też z przyszłą, nieokreśloną jeszcze w wieloletnim planie inwestycyjnym, ale obecną od lat jako rezerwa komunikacyjna w najważniejszych dokumentach planistycznych ulicą, którą nazywamy łącznikiem Pawłowickim, czyli wyprowadzającą ruch generalnie z rejonu Centrum Handlowego „Korona” i dawnej cukrowni w kierunku północnego węzła obwodnicy autostradowej trasy S8. Tutaj celem opracowania tego planu było wprowadzenie, tak jak przy każdym planie poniekąd, zasad regulujących sposób zagospodarowania tego terenu. Ten zielony obszar, który Państwo widzicie, to jest teren zieleni. Park, który częściowo istnieje w różnym stanie zadrzewienia i czerwone obszary, które wprowadzają usługi oraz ta zebra brązowa–czerwona dopuszczająca zabudowę mieszkaniowo–usługową. Do tego projektu planu wpłynęły dwie uwagi. Pierwsza z nich dotyczyła pewnych parametrów planu: rzekomego braku wskaźnika intensywności zabudowy, braku miejsc postojowych w al. Poprzecznej czy zarzutu do takiego elementu opracowania planistycznego, do którego właściwie ustawodawca nie przewidział, że uwagę można składać, czyli do prognozy środowiskowej. Druga uwaga dotyczyła następujących kwestii: tego, że opracowując ten plan, korzystamy z wcześniej przygotowanych koncepcji projektowych, na których się nie możemy formalnie opierać; rzekomej sprzeczności ze Studium, że w zespole usługowym przeznaczamy działkę na zieleni; że prognoza jest sprzeczna z planem, narzucając ochronę zieleni na terenie prywatnym; zarzutu braku prognozy finansowej na dyskusji publicznej czy zaprojektowania drogi donikąd. Chodzi właśnie o element przyszłego układu komunikacyjnego. Informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest sprzeczny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia i że przedstawiłem dwie uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem prezydenta, prosząc równocześnie o uchwalenie tego planu wraz z załącznikami: drugim — stwierdzającym niesprzeczność ze Studium i trzecim — rozstrzygającym o sposobie rozstrzygnięcia uwag zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – przy 1 głosie wstrzymującym opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że wolą rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę zgłoszeń.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1683/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1605/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko ogłosiła półgodzinną przerwę.]

27. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Pracze Odrzańskie Jolanty Małgorzaty Libuchy – druk nr 1643A/14

28. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Pracze Odrzańskie Andrzeja Pietronia – druk nr 1644A/14

Przewodniczący Komisji ds. Osiedli Henryk Macała: Radni rad osiedla stracili mandat radnego w związku z nieobecnością na posiedzeniach rady osiedla dłużej niż 6 miesięcy. Do Komisji ds. Osiedli wpłynęły stosowne dokumenty potwierdzające nieobecność tych radnych na sesjach. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Opinie klubów (do 2 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1643A/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1606/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Pracze Odrzańskie Jolanty Małgorzaty Libuchy została przyjęta i stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1644A/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1607/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Pracze Odrzańskie Andrzeja Pietronia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

29. Wskazania członków Wrocławskiej Rady Seniorów – druk nr 1678A/14

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, w związku z ustawą z 1990 r. o samorządzie gminnym oraz uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie powołania Wrocławskiej Rady Seniorów oraz nadaniu statutu tejże radzie wskazujemy 3 przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia do tejże rady. Jest to pani Maria Zawartko, pani Wanda Ziembicka-Has i pani Elżbieta Góralczyk, zgodnie ze zgłoszeniami przekazanymi do Rady Miejskiej Wrocławia w wyznaczonym terminie. W związku z tym musimy przegłosować tę uchwałę. Najpierw każdą z tych osób osobno i z kolei przyjęcie całej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie kandydatury radnej Marii Zawartko do składu Wrocławskiej Rady Seniorów

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie kandydatury radnej Wandy Ziembickiej-Has do składu Wrocławskiej Rady Seniorów

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie kandydatury radnej Elżbiety Góralczyk do składu Wrocławskiej Rady Seniorów

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1678A/14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1608/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie wskazania członków Wrocławskiej Rady Seniorów została przyjęta i stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

30. Ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 1669/14

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ogłoszenie tekstów jednolitych, które teraz zdarza się na każdej sesji, w związku z naszym obowiązkiem ustawowym. Tym razem chcemy ogłosić tekst jednolity w sprawie następujących uchwał: uchwała Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie strefy płatnego parkowania i wysokości opłat, w sprawie ustalenia ceny przyjęcia odpadów zielonych, w sprawie nadania statutu Wrocławskiemu Teatrowi Współczesnemu, w sprawie nadania statutu Wrocławskiemu Teatrowi Lalek we Wrocławiu, w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu *Capitol*, w sprawie nadania statutu Wrocławskim Kameralistom *Cantores Minores Wratislavienses*. W tych wszystkich uchwałach była podjęta uchwała, a następnie wprowadzane poprawki. Teraz opublikujemy teksty jednolite, aby to było dużo bardziej czytelne dla zainteresowanych. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1669/14

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1609/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

31. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1673/14

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Piotr Kuczyński: Pismem z dnia 18 sierpnia 2014 r. [. . .] z siedzibą w Katowicach zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry przy ul. Rzeźniczej 28-31 we Wrocławiu. Rada miejska jest zobowiązana do wydania opinii o lokalizacji tego kasyna. W związku z tym taką uchwałę przedstawiam. Jednocześnie chciałem Państwu powiedzieć, że na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła opinia lokalizacyjna kasyna gry przy ul. Rzeźniczej 28—31. Jest to opinia Prezydenta Wrocławia. Prezydent Wrocławia nie zajął stanowiska w sprawie tej opinii lokalizacji kasyna gry. W związku z tym stawiam pod głosowanie i proszę o wydanie opinii pozytywnej bądź negatywnej lokalizującej kasyno gry przy ul. Rzeźniczej 28-31.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia niejednogłośnie pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia niejednogłośnie negatywna
- **Komisja ds. Osiedli** – [red.- zapis niezrozumiały]

Dyskusja:

Radna Urszula Mrozowska: Od wielu lat staramy się, aby centrum miasta było salonem Wrocławia. Ostatnimi czasy też przyjęliśmy uchwałę dotyczącą parku kulturowego. W związku z tym, uważam, że lokalizacja w centrum miasta salonów gier nie jest właściwa. Proszę wszystkie Koleżanki Radne i wszystkich Kolegów Radnych o negatywne zaopiniowanie tej uchwały.

Głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii – druk nr 1673/14

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 8, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1610/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

32. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1674/14

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Piotr Kuczyński: Podobna sprawa. Inne miejsce i inna firma, która złożyła wniosek. Pismem z dnia 19 sierpnia 2014 r. [. . .] z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry przy ul. św. Mikołaja 72 we Wrocławiu. Tym samym chciałbym Państwu przedstawić tę uchwałę pod zaopiniowanie pozytywnie bądź negatywnie. Na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła opinia Prezydent Wrocławia, który nie zajął stanowiska w sprawie lokalizacji kasyna gry w wyżej wymienionym obiekcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii – druk nr 1674/14

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 8, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1611/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

33. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1675/14

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Piotr Kuczyński: Jest to uchwała w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia. 14 sierpnia 2014 r. [. . .] z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry przy ul. Oławskiej 11, róg Łaciarskiej we Wrocławiu. Również wpłynęło na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia stanowisko Prezydenta Wrocławia, który nie zajął stanowiska w wyżej wymienionej sprawie. Bardzo proszę o wydanie opinii pozytywnej lub negatywnej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia niejednogłośnie pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – 4 głosami za przy 1 głosie przeciwnym opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia negatywna

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1675/14

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 13, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1612/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

34. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1676/14

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Piotr Kuczyński: Również w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia. Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. [. . .] z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w Hotelu Merkurs Wrocław Centrum przy pl. Dominikańskim 1 we Wrocławiu. Również wpłynęło w tej sprawie stanowisko Prezydenta Wrocławia. Prezydent Wrocławia nie zajął stanowiska w sprawie opinii lokalizacji kasyna gier w obiekcie położonym przy pl. Dominikańskim 1. Bardzo proszę o zaopiniowanie pozytywnie bądź negatywnie wymienionej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia niejednogłośnie pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna przy 1 głosie przeciwnym
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia niejednogłośnie negatywna

Głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii – druk nr 1676/14

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 10, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1613/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu.

35. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1677/14

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Piotr Kuczyński: Kolejny projekt w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia. Pismem z dnia 11 sierpnia [. . .] z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w Hotelu Orbis Wrocław przy ul. Powstańców Śląskich 7. Wpłynęła opinia Prezydenta Wrocławia na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Pan prezydent nie zajął stanowiska w sprawie opinii do lokalizacji kasyna gier w wyżej wymienionym obiekcie. Bardzo proszę o wydanie opinii pozytywnej bądź negatywnej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia niejednogłośnie pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Osiedli** – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii – druk nr 1677/14

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 9, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1614/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

36. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 1659/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Panie Prezydencie, Szanowni Koleżanki i Koledzy! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 1659/14. We wskazanym rozstrzygnięciu Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność § 5 Uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Wrocław, dalej uchwała we fragmencie jednak nie wcześniej niż po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. To jest ten fragment, który zakwestionował Wojewoda Dolnośląski. Komisja po zapoznaniu się z opinią prawnika, po wysłuchaniu opinii przedstawiciela Wydziału Edukacji, który prosił o uwzględnienie przedmiotowego wezwania, 4 głosami za, czyli jednogłośnie postanowiła wnioskować do Wysokiej Rady o niewnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – wiceprzewodniczący Piotr Kuczyński:** Komisja zaproponowała, by w § 1 wyrazy „Rada Miejska Wrocławia postanawia wnieść skargę/nie wnosić skargi” zastąpić wyrazami „wnosi się skargę/nie wnosi się skargi”.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Przyjmuję tę uwagę. Komisja wnioskuje o niewnoszenie skargi do WSA.

Głosowanie w sprawie niewnoszenie skargi – druk nr 1659/14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1615/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

37. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 1660/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Sprawa tożsama. Również Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa w dniu 1 września zapoznała się z projektem uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląski. W zasadzie sprawa jest tożsama, bo dotyczy również tego zapisu o tych 14 dniach ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. Komisja po wysłuchaniu wnioskodawcy, po zapoznaniu się ze zdaniem naszego prawnika jednogłośnie 4 głosami wnioskuję do Wysokiej Rady o niewnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie niewnoszenia skargi do WSA – druk nr 1660/14

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1616/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 42** do niniejszego protokołu.

38. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu – druk nr 1658/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Szanowni Koleżanki i Koledzy, Panie Prezydencie! Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Strzegomskiej, Szwedzkiej, Hiszpańskiej we Wrocławiu. To wezwanie skierowała

do Wysokiej Rady [. . .]. W tym wezwaniu jest kilka punktów, które spółdzielnia wymienia, uważając, że naruszają ich prawo własności, zwiększenie wymagań dotyczących liczby miejsc postojowych, z którym to spółdzielnia nie zgadza się. Wymieniam tylko niektóre punkty. Komisja po zapoznaniu się z opinią Biura Rozwoju Wrocławia, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, po zapoznaniu się z opinią Prezydenta Wrocławia jednogłośnie 5 głosami rekomenduje nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania i taką opinię Wysokiej Radzie przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1658/14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1617/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 43** do niniejszego protokołu.

39. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu urbanistycznego Krzyki – Południe w obrębie Partynice we Wrocławiu – druk nr 1686/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu urbanistycznego Krzyki Południe w obrębie Partynice Wrocław. Komisja po zapoznaniu się z opinią Biura Rozwoju Wrocławia, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, po zapoznaniu się ze skargą 3 głosami za, przeciw 0, 2 radnych się wstrzymało wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1686/14

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1618/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu urbanistycznego Krzyki – Południe w obrębie Partynice we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 44** do niniejszego protokołu.

40. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku – druk nr 1690/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się z wezwaniem spółdzielni mieszkaniowej do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem sp. z o.o. do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku. Wobec odrębnego niż wzywający stanowiska komisja jest zdania, że wezwania nie należy uwzględniać. 4 głosami za przy 1 wstrzymującym wnioskujemy do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – nie opiniowała
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – **przewodniczący Jan Chmielewski:** W tej sprawie, jak i w następnej spotkaliśmy się z prezesem Ekosystemu, z prezesem zarządu i szczegółowo rozmawialiśmy na ten temat. Nasza konkluzja jest taka, żeby nie uwzględniać skargi spółdzielni mieszkaniowej [...].

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 1690/14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1619/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu.

41. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku – druk nr 1670/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Sp. z o.o. do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku. Tę skargę składa [. . .]. Najpierw było wezwanie tej spółdzielni, to jest konsekwencja. Komisja po zapoznaniu się z materiałem 4 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się wnioskuje o oddalenie skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej** – nie rozpatrywała
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Rozmawialiśmy. Prezes dysponował wyrokami sądów w przedmiotowej sprawie i tym bardziej tutaj nasza opinia, żeby odrzucić wezwanie do usunięcia interesu naruszenia prawnego.

Dyskusja:

Radna Wanda Ziembicka-Has: Mam prośbę do pana radnego Kilarskiego, żeby dokładnie mi wyjaśnił, czy to chodzi o to, że po ostatnim wyroku trybunału jest takie orzeczenie? Bo ustawa o tym mówi, że jakby wspólnota jest pośrednikiem w zbieraniu pieniędzy od mieszkańców. A ja rozumiem, że pan prezes czy ten, który zarządza, nie chcą tego robić. Dobrze zrozumiałam? I sprzeciwiają się wyrokowi samego sądu, tak?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Tak, Pani Radna. Trafiła Pani w sedno sprawy. Jest wyrok Najwyższego Sądu Administracyjnego w Warszawie. To właśnie jeśli chodzi o te sprawy – jedna ze spółdzielni mieszkaniowych w województwie dolnośląskim zwróciła się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, którzy przychylił się do tej skargi, ale przedstawiciele tej gminy odwołali się do NSA i NSA przyznał rację uchwałodawcy, czyli te uchwały są podejmowane na podstawie ustawy. Przyznał rację

dwukrotnie, bo przyznał rację sejmowi i przyznał rację tej gminie, która taką uchwałę podjęła, że to właśnie wspólnoty mieszkaniowe czy spółdzielnie, czy te podmioty, czy zarządy powinny zbierać opłaty, a przede wszystkim powinny zbierać również deklaracje od tych spółdzielców. A jednocześnie chcę Pani Radnej powiedzieć, że u nas nie ma precedensów, czyli każdą sprawę rozpatruje sąd indywidualnie. Tak że powoływanie się na wyroki jest pewnego rodzaju zasadne, ale każdą sprawę w Polsce rozpatruje się jednak indywidualnie, nie ma precedensów, czyli jeden wyrok Najwyższego Sądu Administracyjnego nie załatwia jakby sprawy. Jeżeli ktoś wniesie, to każda sprawa będzie rozpatrywana przez ten sąd indywidualnie. Aczkolwiek jest to, można powiedzieć, pewien sygnał, czy wykładnia prawna dla wojewódzkich sądów administracyjnych, że gminy czy ustawodawca sejmowy nie popełni tutaj błędu, tak konstruuując ustawę, a gminy, konstruuując swoje uchwały zgodne z tą ustawą.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Czyli ci, którzy tak czynią, łamią ewidentnie prawo w naszym kraju, tak?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Z tego można wyciągnąć taki wniosek.

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 1670/14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1620/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku została przyjęta i stanowi **załącznik nr 46** do niniejszego protokołu.

42. **Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 1689/14**

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: W dniu 1 września 2014 r. Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zapoznała się ze skargą Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego; określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin itd., itd., bo ten tytuł tego projektu uchwały jest dosyć rozbudowany. Komisja po zapoznaniu się z opinią

Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika jednogłośnie wnioskuje o uwzględnienie przedmiotowej skargi.

Można powiedzieć, że zaskarżenie Wojewody Dolnośląskiego dzisiaj Wysoka Rada trzema uchwałami poprawiła. Te uchwały, które przegłosowaliśmy, w trybie przyspieszonym, właśnie regulują te wszystkie sprawy, które Wojewoda Dolnośląski w swojej skardze, którą chciał skierować do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, zawarł. Reasumując, komisja wnioskuje o uwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie uwzględnienia skargi – druk nr 1689/14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1621/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław została przyjęta i stanowi **załącznik nr 47** do niniejszego protokołu.

43. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1645/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. Skarżący złożył skargę na niezasadność pobierania opłat za gospodarowanie odpadami na podstawie tzw. metody mieszanej stosowanej na terenie Wrocławia, wprowadzonej uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 kwietnia 2013 r. Skarżący twierdzi, że ta ustawa jest w pewnych swoich aspektach dyskryminująca, że osoba, która mieszka w większym mieszkaniu czy osoby mieszkające w większym mieszkaniu płacą czasami kwoty niższe niż jedna osoba, która mieszka w mniejszym mieszkaniu. Chcę tylko Koleżankom i Kolegom przypomnieć, że jeśli chodzi o metraż, to do 27 m² płacimy od osoby, a powyżej 27 m² płacimy od osób. Komisja po zapoznaniu się z tą skargą, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, po zapoznaniu się z opinią przedstawiciela

Prezydenta Wrocławia 3 głosami za, przeciw 0, 2 radnych się wstrzymało wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1645 / 14

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1622/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 48** do niniejszego protokołu.

44. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1656 / 14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. Skarżący w swojej skardze zarzuca prezydentowi, że w lokalu komunalnym istnieje zagrożenie epidemiologiczno-sanitarne zagrażające życiu mieszkańców tego budynku. Ten budynek znajduje się przy ul. [. . .] we Wrocławiu. Chodzi o to, że w tej rodzinie doszło do rozwodu. Sąd rozwodu udzielił, ale tym osobom, które się rozwiodły, wskazał miejsce zamieszkania w tym mieszkaniu. Z jedną z tych osób właśnie, która jest właścicielem pokoju i balkonu, jest utrudniony kontakt. Jest to mężczyzna. A zdarzył się tam wypadek z 31 na 1 stycznia któregoś roku przez wystrzelone petardy z okazji Nowego Roku. Zapaliły się wówczas sprzęty na balkonie. Interweniowała straż i pozostali mieszkańcy tego budynku obawiają się, że może dojść do zagrożenia epidemiologiczno-sanitarnego. Aczkolwiek tutaj wyrok sądowy mówi jasno, że panu przysługuje pobyt w tym mieszkaniu. Komisja zdążyła się zorientować na posiedzeniu, bo dogłębnie się tą sprawą zajmowaliśmy, w tej chwili zarządca budynku chce wejść tam komisyjnie, żeby spowodować remont balkonu. On rzeczywiście jest w opłakanym stanie. I wtedy będzie można te wszystkie sprzęty komisyjnie policzyć. Aczkolwiek po wykonaniu remontu niestety ten pokój zostanie zamknięty, bo właścicielem jest w dalszym ciągu pan, który do tego lokalu ma tytuł. I to tyle. Komisja po zapoznaniu się z tą skargą, po zapoznaniu się z opinią Prezydenta Wrocławia jednogłośnie wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1656/14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1623/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 49** do niniejszego protokołu.

45. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1684/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. Skarżąca wniosła skargę, w której nie zgodziła się ze sposobem rozpatrzenia jej poprzedniej skargi, którą złożyła 17 lipca 2014 r. i która to została rozpatrzona i nieuwzględniona przez Wysoką Radę. Skarżąca podniosła już, że Prezydent Wrocławia rażąco narusza obowiązki ustawy i nie wykonuje uchwały Rady Miejskiej Wrocławia, bo na to wskazała, iż w niniejszej sprawie pojawiły się nowe okoliczności. Skarżąca w swojej skardze twierdzi, że plan miejscowy, który został uchwalony w 2000 r., droga, która jest drogą dojazdową do jej posesji jest drogą publiczną. Przedstawiciele Biura Rozwoju Wrocławia twierdzą, że jest to droga niepubliczna, jest to sięgacz, który na zasadzie użyczenia terenu może być przekazywany sukcesywnie dla osób, które będą się w tym terenie budować. Jednocześnie chciałbym nadmienić, że skarżąca ma dojazd do swojej posesji z innej ulicy. To uwzględniał plan miejscowy. Po zapoznaniu się z tą skargą, po zapoznaniu się z opinią Biura Rozwoju Wrocławia, z opinią Prezydenta Wrocławia 3 głosami za przy 1 głosie sprzeciwu Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1684/14

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1624/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta i stanowi **załącznik nr 50** do niniejszego protokołu.

46. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1688/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się ze skargą na dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego. To jest skarga wielowątkowa. W pierwszym punkcie tej skargi skarżący twierdzi, że został przez dyrektora placówki obrażony publicznie na spotkaniu z mieszkańcami budynków położonych przy [. . .]. Ja się z tym panem spotkałem przed posiedzeniem komisji, wysłuchałem tego, co miał do powiedzenia. Również komisja zapoznała się z wyjaśnieniami dyrektora Piotra Pasia. W tej sprawie rozmawialiśmy z przedstawicielem ZZK, który był gościem na posiedzeniu naszej komisji, również zapoznaliśmy się z opinią naszego prawnika. W związku z tym komisja po zapoznaniu się ze wszystkimi materiałami jednogłośnie wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1688/14

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1625/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta i stanowi **załącznik nr 51** do niniejszego protokołu.

47. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 1647/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się ze skargą na dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Skarżąca zarzuciła kierownikowi tej placówki, że nie otrzymała odpowiedzi na pismo, które złożyła w dniu 28 lutego 2014 r. Ta odpowiedź została jej dostarczona, jak wszyscy zdążyliśmy się z tym zapoznać, dopiero 24 lipca 2014 r. Komisja po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, po wysłuchaniu argumentów przedstawiciela Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta 4 głosami za, czyli jednogłośnie wnioskuje do Wysokiej Rady o uwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie uwzględnienia skargi – druk nr 1647/14

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1626/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta i stanowi **załącznik nr 52** do niniejszego protokołu.

48. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – druk nr 1646/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się ze skargą na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu. Skarżąca złożyła skargę na opieszale udzielanie odpowiedzi na jej pisma. Wskazała, iż każdorazowo odpowiedź na jej pisma jest udzielana wiele tygodni, nawet miesiąc po terminie. Ponadto na ostatnie jej pismo odpowiedź nie została udzielona od ponad 30 dni. Skarżąca zwróciła się także o wyjaśnienie kwestii legalności wpisywania przez Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu do umowy o przyznanie jednorazowych środków z Europejskiego Funduszu Społecznego na podjęcie działalności gospodarczej. My naprawdę „przyłożyliśmy” się do tej skargi, rozmawialiśmy z panią dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy, która wyjaśniła nam, dlaczego zapisy dotyczące właśnie tych środków są zawierane w umowie. Zaprzeczyła i pokazała nam dowody świadczące o tym, że skarżąca otrzymuje odpowiedzi oczywiście w terminie do tego przewidzianym przez k.p.a. Komisja po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika 4 głosami za, czyli jednogłośnie wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. I taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1646/14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1627/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta i stanowi **załącznik nr 53** do niniejszego protokołu.

49. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 1648/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się ze skargą na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Skarżąca za pomocą wiadomości e-mailowej podniosła, iż dyrektor MOPS odmówił jej przyznania turnusu rehabilitacyjnego, pomimo jej złego stanu zdrowia, podczas gdy taki status został jej zdaniem bezpodstawnie przyznany jej siostrze. I tutaj przepraszam za słowo — alkoholizce. Tak zostało to w skardze sformułowane. Pani dyrektor MOPS-u wyjaśniła nam, że oczywiście taki turnus został przyznany, ale dziecku siostry, które jest dzieckiem niepełnosprawnym. Zgodnie z prawem, musi tym dzieckiem się ktoś opiekować, czyli osoba do tego uprawniona, bo nie jest pozbawiona praw opiekuńczych nad tym dzieckiem. Po wysłuchaniu wyjaśnień, po zapoznaniu się z opinią prawnika komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1648/14

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1628/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta i stanowi **załącznik nr 54** do niniejszego protokołu.

50. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum Nr 8 – druk nr 1657/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Krzysztof Kilarski: Informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. zapoznała się ze skargą [. . .] na Dyrektora Gimnazjum nr 8 we Wrocławiu. Skarżący zarzucił zaniechanie przeprowadzania rekrutacji w roku szkolnym 2014/2015, pozbawiając tym samym uczniów dostępu do edukacji w oddziałach przysposabiających ich do pracy. W ocenie skarżącego wobec braku przeprowadzania likwidacji Gimnazjum nr 8 w trybie art. 59 Ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty — nie jest dopuszczalne nieprzeprowadzenie rekrutacji tej szkoły. W czasie posiedzenia komisji był obecny dyrektor Departamentu Edukacji i była również obecna pani dyrektor tegoż gimnazjum. Wysłuchaliśmy również opinii skarżącego, bo również był obecny na posiedzeniu komisji. Po wysłuchaniu opinii dyrektora Jarosława Delewskiego, po wysłuchaniu opinii dyrektora Gimnazjum nr 8, po zapoznaniu się z opinią naszego prawnika, komisja podjęła następującą decyzję – 3 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i taką rekomendację Wysokiej Radzie przedkładałam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Platformy Obywatelskiej** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 1657/14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 3, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LXII/1629/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 8 we Wrocławiu została przyjęta i stanowi **załącznik nr 55** do niniejszego protokołu.

IV. Przyjęcie protokołów sesji LX/14 i LXI/14.

[red. — W związku z brakiem uwag protokoły zostały przyjęte.]

V. Interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnej Wandy Ziembickiej-Has w sprawie:

- remontu ul. Sępa–Szarzyńskiego i likwidacji ścieżki rowerowej o długości 4 m

Radnego Andrzeja Nabzdyka w sprawie:

- postawienia lustra na skrzyżowaniu ul. ul. Złotnickiej i Wielkopolskiej

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawach:

- naprawy nawierzchni drogi wyjazdowej z Wrocławskiego Parku Wodnego
- zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. ul. Kruczej, Mieleckiej i Stalowej
- wyznaczenia i oznakowania przejścia dla pieszych na styku pl. Nowy Targ i ul. Kotlarskiej
- udziału miasta Wrocław w rządowym projekcie budowy mieszkań czynszowych realizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego
- zastosowania dodatkowego oznakowania w rejonie wyjazdu z parkingu pod pl. Nowy Targ
- uniemożliwienia korzystania z chodnika przy ul. Szewskiej 74 z uwagi na usytuowanie ogródka gastronomicznego

Radnej Iwony Dyszkiewicz i Radnego Krzysztofa Bramorskiego w sprawie:

- decyzji Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa zezwalającej na odłowienie lub odstrzał dzików na Oporowie w rejonie ul. Stefki

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- przedłużenia trasy autobusu linii D do Al. Piastów na Oporowie

Radnego Rafała Czepiła w sprawach:

- finansowania Śląska Wrocław
- zadłużenia spółek, w których miasto Wrocław posiada co najmniej 50% udziału

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko: Do Biura Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnej Urszuli Mrozowskiej w sprawach:

- zakazu parkowania samochodów przy Instytucie Astronomicznym Uniwersytetu Wrocławskiego na ul. Kopernika 11
- umowy między spółką Hala Ludowa a firmą Budimex dotyczącą budowy wielopoziomowego parkingu oraz likwidacji miejsc postojowych w jego okolicy wraz z parkingami miejskimi
- udzielenia informacji odnośnie do zdarzeń drogowych z udziałem taboru należącego do MPK Wrocław

Radnego Leszka Cybulskiego w sprawach:

- zmiany koncepcji przebudowy Przejścia Świdnickiego poprzez zlikwidowanie planowanych konstrukcji świetlnych
- sprzedaży alkoholu na terenie obiektów sportowo-rekreacyjnych, w tym m.in. na basenie przy ul. Wejherowskiej

Radnego Henryka Macały w sprawie:

- obsługi komunikacyjnej działki nr 25 AM 20 obręb Wojszyce

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radna Wanda Ziembicka-Has: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Mili Goście! Mam dwie informacje dla Państwa. Jedną bardzo przykrą, smutną, zatrważającą, bulwersującą mnie jako radną miasta Wrocławia, przedstawicielkę Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza, z którego komitetu jego imienia startowałam 8 lat temu. Podzielę się tą refleksją, bo każdego z Państwa może to spotkać. Szczególnie tych 4 kolegów, którzy mają biura, swoje biura jako radni osiedla. Otóż jestem radną osiedla Plac Grunwaldzki. W czasie urlopu zdjęto moją oficjalnie zarejestrowaną, bo zwróciłam się do Prezydenta Wrocławia 6 lat temu, kiedy zostałam w połowie kadencji radną o to, żeby tablicę, którą określa uchwała, ustawa i wymiar, nawet z czego ma być zrobiona mała tablica z napisem „Biuro Radnej Wrocławia Wandy Ziembickiej-Has, środa od godz. 17 do 18.30”. Dostałam stosowne pozwolenie ZOJM-u od dyrektora tej placówki. Proszę sobie wyobrazić, że przyszedł wakacje i okazało się, że tej tablicy nie ma. Napisałam pismo do Rady Osiedla Plac Grunwaldzki i okazało się, że nie wszyscy są zwolennikami Rafała Dutkiewicza, mojej osoby jako radnej miasta. Odpowiedziano mi wczoraj wieczorem na sesji, że przecież wisi w środku. Tylko w środku nikt tego nie widzi między toaletą a kuchnią. A poza tym, niecodzienne jest czynna rada osiedla. I co mnie najbardziej bulwersuje, bo jesteśmy w okresie przedwyborczym — to, że zamiast przyjść do mnie, zapytać, powiedzieć, że się im przestało podobać, że nie będą respektować prawa w tym mieście, że nie podoba im się klub Dutkiewicza, Dutkiewicz, bo startuje, my startujemy, poszli do mojego opozycjonisty, do pana Damiana Mrozka i pytali się go, czy on coś wie na ten temat, czy ja mam pozwolenie, zamiast mnie zapytać. Poza tym, ja to pozwolenie pokazywałam, kiedy 19 maja odbyły się wybory na Przewodniczącą Rady Miejskiej w obecności pani [. . .], urzędnika naszego miasta, która protokołowała, jak wybrano Przewodniczącą, kiedy powiedziałam o tym, że jest taka tablica, wisi od lat i mam na to zezwolenie. Mam kopię, mają urzędy, które mi wydały. To jest ta przykra sprawa. Mam nadzieję, że już drugi raz panu Błońskiemu nikt zdejmować też tablicy nie będzie, jak roku temu spółdzielnie. I tym kolegom, którzy mają też te biura, tak się nie stanie. Panu może, Panie Radny, nie zdejmą, ale Dutkiewiczowi zdejmują i jego

przedstawicielom, bo to jest uderzenie w prezydenta tego miasta, w gospodarza. Nieliczenie się z tym, co jest. A co najgorsze, że przewodniczącym Rady Osiedla Plac Grunwaldzki jest strażnik miejski.

Teraz miła sprawa. Widzą Państwo tę płytę? Wszyscy dostali — radni, goście. Proszę Państwa, proszę zapisać: 15 września w poniedziałek o godz. 11.00 uliczka znajdująca się przy kościele Uniwersyteckim będzie nazwana im. Aleksandra hrabiego Fredry. Następnie będzie posadzone drzewo ze stukilogramowym kamieniem i z tabliczką, że my mieszkańcy wdzięczni jesteśmy komediopisarzowi za to, że gościł u nas dwa razy — w 1813 i w 1853 r. A potem te pobyty opisał w wielkiej sztuce, którą zobaczymy tego dnia w ratuszu wrocławskim — „Lita et Compagnie” napisana w 1861 r. O godz. 12.15, Drodzy Koledzy Radni, Państwo, Widzowie, ci, którzy przyjdą i młodzież szkoły przede wszystkim, która nosi imię hrabiego Fredry, odpakowywany będzie pomnik Fredry. Jestem bardzo wdzięczna i chciałam się pokłonić Radnemu Jerzemu Skoczylasowi, który na moją prośbę z powodu tej całej inicjatywy, którą przedsięwzięłam, napisał piękną piosenkę „Ulica Fredry” z refrenem: „Co to się dzieje, co się wyrabia, że ma ulicę swoją Pan Hrabia”. Mam nadzieję, że wszyscy zaśpiewamy. Gościem honorowym, ojcem chrzestnym tych poczyną, także tym, który wręczać będzie nagrody, bo również przy współpracy Departamentu Edukacji oraz wsparciu i zaangażowaniu dyrektora departamentu Jarosława Delewskiego — w szkołach Wrocławia został przeprowadzany konkurs na temat twórczości Fredry. Trzeba to było w swoich rysunkach pokazać. W naszym mieście są bardzo zdolne dzieci i młodzież. Jak zobaczycie te rysunki, to pomyślicie sobie, że to może Krauze rysował, Horowitz robił w czasach wczesnych i ksiądz Adam Fredro Boniecki będzie wręczał nagrody. O godz. 16.00 w księgarni *Tajne Komplety* odbędzie się spotkanie z księdzem jako autorem. Jak Państwo wiedzą, ksiądz Adam Fredro Boniecki wydał już dużo książek, ale dwie najświeższe i tu polecam Panom — „Vademecum kierowcy”. Niesamowita, z takimi przepisami, mądrościami książka będzie sprzedawana, będzie można poprosić o autograf i wtenczas też będzie okazja do tego, żeby ksiądz Adam Fredro Boniecki podpisał nam tę płytę. Tak że bardzo pięknie dziękuję i zapraszam. 15 września wszyscy się spotykamy o godz. 11 albo o godz. 12.15 pod pomnikiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, ja tylko z krótkim komentarzem do oświadczeń majątkowych. Jest powiedziane w ustawie, że mamy przedstawić oświadczenia majątkowe na datę 2 miesiące przed końcem kadencji. Kadencja oficjalnie kończy się 21 listopada, czyli nasz stan majątkowy mamy opisać na dzień 21 września. Składamy tylko oświadczenie w formie formularza, nie dołączając żadnych PIT-ów, bo oczywiście aktualnych PIT-ów nie mamy, podając wielkości naszych przychodów w oparciu o prawdę i dobrą wolę z naszej strony, bo nie mamy oficjalnych dokumentów na tę okoliczność. Tutaj może oczekiwać ze strony urzędów skarbowych pewnej tolerancji. Wartości nie muszą być precyzyjne, mogą być bardziej przybliżone. Proponuję zatem, abyśmy złożyli te formularze 25 września, kiedy odbędzie się dodatkowa sesja Rady Miejskiej Wrocławia o godz. 18.00. Ta dodatkowa sesja wynika z tego, że ustawowo jesteśmy w określonym terminie zmuszeni do powołania zamkniętych okręgów wyborczych. Mam tu na myśli szpitale, domy opieki społecznej, areszty i tym podobne instytucje. W związku z tym, to będzie krótka sprawa, ponieważ kwestie takich uchwał na ogół nie budzą kontrowersji. Tak że na 21 września nasz status majątkowy opisujemy. Proponuję, żeby 25 września na sesji, godz. 18.00.

W tym miejscu **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Maria Zawartko** zamknęła obrady LXII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Maria Zawartko