



**Protokół nr 18/2013  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia  
z 9 stycznia 2013 r.**

BRM-ZKO.0012.15.1.2013

Posiedzenie komisji prowadził przewodniczący Tomasz Hanczarek.  
Na ogólną liczbę 11 radnych, nieobecny był radny Szymon Hotała.

Porządek posiedzenia:

- I. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia.
- II. Przyjęcie protokołów pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych w 2012 roku oraz podjęcie decyzji o ich przesłaniu do jednostek skontrolowanych celem zgłoszenia ewentualnych uwag co do treści protokołu i przebiegu kontroli.
- III. Przekazanie upoważnień przewodniczącym i członkom zespołów kontrolnych (dot. kontroli w 2013 roku).
- IV. Przyjęcie protokołu z 28.11.2012 r.

Ad I. Komisja postanowiła pozostawić bez opinii projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/1037/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyznaczenia Obszaru Wsparcia oraz przyjęcia programu przedsięwzięć rewitalizacyjnych współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 – **druk nr 903/13**.

Komisja Rewizyjna  
Sukiennice 9; 50-107 Wrocław  
tel. +48 717 77 81 33  
fax +48 717 77 87 09  
brm@um.wroc.pl  
www.rada.wroc.pl

Ad II. Przyjęcie protokołów pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych w 2012 roku oraz podjęcie decyzji o ich przesłaniu do jednostek skontrolowanych celem zgłoszenia ewentualnych uwag co do treści protokołu i przebiegu kontroli.

1. Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 2 radnych) przyjąć protokół z **Kontroli stanu przygotowań do EURO 2012 w zakresie wymagań stawianych przez UEFA miastom - gospodarzom Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej.**

2. **Kontrola efektywności zarządzania mieniem komunalnym w zakresie:**  
- **pustostanów,**  
- **opłat za lokale.**

Radny Jana Chmielewskiego zgłosił następujące uwagi do „Raportu Zespołu ekspertów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia dot. Kontroli efektywności w zarządzaniu mieniem komunalnym w zakresie pustostanów”.

- 1) Członkowie Zespołu kontrolnego w/w sprawie nie byli informowani o spotkaniu Ekspertów zespołu w Departamencie Nieruchomości i Eksploatacji. Spełnienie tego warunku pozwoliłoby uniknąć wielu podstawowych pomyłek dotyczących m.in. prawidłowych nazw kontrolnego Departamentu wraz z podległymi mu Wydziałami, znajomości odnośnie kompetencji i podległości służbowych oraz sprawowanym nadzorze przez Dyrektorów Departamentu. Kwestie te zawarte są w bardzo czytelny sposób w regulaminie Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji.
- 2) W przedmiotowym raporcie brak jest odniesienia się także do właściwych ustaw oraz uchwał RM Wrocławia w zakresie zarządzania mieniem komunalnym Gminy Wrocław.
- 3) Wyjaśnienia i konkretnego rozwiązania wymaga problem dotyczący gromadzenia przez Ekspertów Zespołu pozyskanych danych osobowych i ich zniszczenia po zakończeniu niniejszej kontroli.
- 4) Uważam, że choćby na str. 4 dla przejrzystości sprawy można rozpocząć pkt. I słowami:  
Z uwagi na brak ustawowej definicji pojęcia „pustostan” w piśmie z dnia 23 listopada ... . Brak takiej definicji ustawowej powoduje wiele problemów i komplikacji.
- 5) Wyjaśnienia wymaga zapis na str. nr 5 odnoszący się do „niekompletności przesłanych informacji”.
- 6) Zapis pkt. 4 na str. 8 wymaga co najmniej omówienia procedur odnoszących się do kwestii ustalania ceny lokali oraz sposobu określenia wartości nieruchomości.
- 7) Nierzetelnością Ekspertów Zespołu jest pomyłka nazwiska z-cy dyr. Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości p. Kazimierza Filar, a nie Mariana Filara jak napisano na str. 10 raportu.
- 8) Brak prawidłowej nazwy Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji na str. 11.
- 9) Pisząc na str. 11 o definicji „pustostanu” zaproponowanej przez Dyrektora Kontrolowanego Departamentu należy wyjaśnić jaką propozycję „pustostanu” zaproponowali Eksperti Zespołu.

- 10)Odnosząc się do opisu na str. 18 raportu konieczna jest uwaga, iż jeśli lokal przeznaczony jest do remontu na koszt przyszłego najemcy to za remont nie jest odpowiedzialny Zarządca.
- 11)Wnioski zawarte na str. 19 raportu wydają się być wątpliwe. Jako radny RM Wrocławia i od 1994r. członek Komisji ds. polityki socjalnej wiem, że o przeznaczeniu lokalu na cele społeczne Gminy Wrocław nie decyduje „zły stan techniczny...”, a usytuowanie lokalu w budynku gdzie 100% właścicielem jest Gmina Wrocław. Ułatwia to bowiem w sposób zasadniczy tryb przeprowadzania remontu wg potrzeb społecznych Gminy.
- 12)Oдноśnie rozdziału VII uważam, że powinien w tej sprawie wypowiedzieć się celem zajęcia merytorycznego stanowiska Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji.
- 13)W Urzędzie Miejskim Wrocławia nie ma Wydziału Sprzedaży Lokali – jak informuje się na str. 36 raportu, być może chodzi tu o Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości. Takich formalnych błędów Ekspertów Zespołu nie powinni popełniać.
- 14)Stwierdzenie na str. 44 akapit 103 zawiera nieprawdziwą informację, jakoby Gmina Wrocław posiadała tylko jedno „artystyczne” mieszkanie na ulicy Sztabowej 71/16. Jako radny RM Wrocławia wiem, że tych mieszkań jest znacznie więcej. Warto i trzeba sprawdzić dokładnie ile lub nie pisać, że jest to jedyne tego typu mieszkanie.
- 15)Niestety na str. 45 raportu znowu błąd nazwy kontrolowanego Departamentu oraz dowód na nieczytanie regulaminu Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji lub choćby zaglądnienia na właściwą stronę internetową, gdzie możemy się dowiedzieć, że „Dyrektor Departamentu sprawuje nadzór m.in. nad Zarządem Zasobu Komunalnego.”
- 16)W rozdziale X błędy w prawidłowej nazwie kontrolowanego Departamentu. Ponadto konieczne należałoby zwrócić uwagę Ekspertom Zespołu o zapoznaniu się z wymogami o archiwizacji danych w kontekście przedstawionych wniosków, sugestii czy opisów.
- 17)Na str. 57 raportu w akapicie nr 120 brak numeru lokalu.
- 18)Raz na str. nr 60 podanie nazwy nieistniejącego w Urzędzie Miejskim Wrocławia. Choćby ze strony internetowej lub regulaminu Departamentu można wnioskować, że powinny to być nazwy: Wydział Lokali Mieszkalnych oraz Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości.
- 19)Na str. 61 raportu w rozdziale X.1 brak prawidłowej nazwy wydziału.
- 20)Rozdział X.2 na str. 61 wymaga wyjaśnienia Dyrektora Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji w oparciu o właściwe rozwiązania ustawowe.
- 21)Rozdział X.3 już na początku zawiera nazwę nieistniejącego w Urzędzie Miejskim Wrocławia wydziału.

22) Rozdział X.4 zawiera nazwę nieistniejącego w strukturze Urzędu Miasta Wrocławia Wydziału. Wystarczy sięgnąć na stronę internetową lub mieć przed sobą regulamin Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji UM Wrocławia.

23) Wobec braku ustawowej definicji „pustostanu” i powyższych uwag należy na str. 65 raportu w ostatnim zdaniu skreślić słowa „w tym w szczególności będących pustostanami”.

Przewodnicząca zespołu kontrolnego Renata Granowska poinformowała, że w związku z uwagami radnego Jana Chmielewskiego do raportu sporządzonego przez Kancelarię Prawną MDS, zespół postanowił wystąpić do Kancelarii o poprawienie raportu. Protokół pokontrolny zostanie przedłożony w terminie późniejszym.

**3. Komisja postanowiła w wyniku głosowania przyjąć jednogłośnie protokół z Kontroli funkcjonowania Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt we Wrocławiu pod względem finansowym i organizacyjnym.**

**4. Komisja postanowiła w wyniku głosowania przyjąć jednogłośnie protokół z Kontroli zasadności rozwiązania przyjętego przez Gminę Wrocław w zakresie usuwania psich odchodów, wraz ze zdaniem odrębnym radnego Szymona Hotały.**

Zdanie odrębne członka zespołu kontrolnego radnego Szymona Hotały do raportu z kontroli zasadności rozwiązania przyjętego przez gminę Wrocław w zakresie usuwania psich odchodów

„W wyniku mojej pracy w zespole kontrolnym powołanym do sprawdzenia zasadności rozwiązania przyjętego przez Gminę Wrocław w zakresie usuwania psich odchodów nie wnoszę uwag co do wyników kontroli zawartych w raporcie, lecz z lektury raportu wyprowadzam wnioski częściowo odbiegające od tych do których doszli pozostali członkowie zespołu

#### **Wnioski**

1. Koncepcja wybrana do realizacji przez Gminę Wrocław w zakresie usuwania odchodów zwierząt domowych została oparte o rozwiązanie bazujące na stworzeniu odrębnego systemu pojemników przeznaczonych w założeniu tylko do zbierania tego rodzaju odpadów. Jest to rozwiązanie wymagające dużych nakładów pracy i środków finansowych w celu stworzenia i obsługi odrębnego systemu pojemników.
2. Do niskiej skuteczności systemu przyczynił się brak masowo publikowanej informacji dotyczącej obowiązku sprzątnięcia i możliwości usuwania odchodów zwierzęcych.
3. System oparty o specjalne pojemniki nie funkcjonuje prawidłowo także z powodu wykorzystywania ich do wyrzucania wszelkich odpadów. Jest to istotny argument przemawiający za jego niefunkcjonalnością.
4. W związku z powyższym, należy zaproponować zmianę rozwiązania przyjętego przez Gminę Wrocław w zakresie usuwania odchodów zwierzęcych i rezygnację z odrębnych pojemników ustawianych i zarządzanych przez specjalnie wybieranego operatora.
5. Zespół postuluje przeprowadzenie w 2013 r. analiz w celu ustalenia możliwości oparcia systemu usuwania odchodów zwierząt o pojemniki na śmieci ogólnego

przeznaczenia, by po wygaśnięciu obecnie obowiązującej umowy skierować środki na ułatwienie mieszkańcom Wrocławia korzystania z systemu poprzez szeroką dystrybucję woreczków i zestawów przeznaczonych do zbierania odchodów (ustawianie dystrybutorów), kooperację w tym zakresie z jak najszerszym kręgiem podmiotów bezpośrednio obsługujących mieszkańców (sklepy osiedlowe, hipermarkety, kioski z prasą, zarządcy nieruchomości), a także na przeprowadzenie szerokiej kampanii informacyjnej w tym zakresie.”

Przyjęte protokoły pokontrolne stanowią załącznik do protokołu z posiedzenia komisji. Jednocześnie radni podjęli decyzję o przesłaniu ich do jednostek skontrolowanych celem zgłoszenia ewentualnych uwag co do treści protokołów i przebiegu kontroli.

Ad III. Przewodniczący Tomasz Hanczarek przekazał upoważnienia przewodniczącym i członkom zespołów kontrolnych powołanych do przeprowadzenia kontroli w 2013 roku.

Ad IV. Komisja przyjęła bez uwag protokół z 28.11.2012 r.

**Przewodniczący Komisji**

**Tomasz Hanczarek**



protokół sporządził

**Ryszard Parkitny**

